

PERIODISK EMNERAPPORT for EXFAC03-HIS våren 2008

Denne rapporten er skrevet av Tor Egil Førland, som har hatt forelesningene i emnet. Den bygger på TEFs vurdering av emnet, samt på studentenes vurderinger i form av periodisk studentevaluering gjennomført på papir i siste forelesning. 41 studenter leverte evalueringsskjema. Dette er 55 % av de 75 som møtte til ordinær eksamen. Et numerisk sammendrag av studentevalueringen følger rapporten som internt vedlegg. Utkast er forelagt lærerne (Hanne Østhus og Erling Sandmo) som hadde ansvaret for seminarene. Rapporten følger fakultetets mal. Malens pkt 1, der det ikke er noe særskilt å bemerke, er utelatt.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Denne rapporten bygger på data fra eksamen våren 2008. Av 88 oppmeldte studenter, møtte 75, hvorav 6 (8 %) strøk. Av de 69 som bestod eksamen, fulgte karakterene den forventede kurven, med følgende prosentfordeling A–B–C–D–E: 10–28–30–25–7.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner eller eksempler på særlig god kvalitet. De studentene som fulgte undervisningen (dvs som besvarte evalueringsskjemaet), virker gjennomgående brukbart fornøyd: De aller fleste er enten ”godt fornøyd” (20) eller ”middels fornøyd” (16). Det er derimot litt synd at ingen anser seg ”særlig godt fornøyd”. De fleste (31 respondenter) synes undervisningen har dekket emnets innhold ”bra”, og få har ønsker om at det burde vært brukt mer eller mindre undervisningstid på andre ting enn det som ble gjort. Undervisningen anses gjennomgående å ha vært ”strukturert” (32 respondenter sier seg ”enig”, 8 ”litt enig” og ingen ”uenig”) og ”klar” (20–16–3), men ikke spesielt engasjerende (10–23–5).

Informasjonen om emnet får gjennomgående gode vurderinger i studentevalueringen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen indikasjoner eller eksempler på sviktende kvalitet. Men 7 respondenter anser at forholdet mellom forelesninger og seminarer har vært ”dårlig”. Betydelig flere (17) synes det har vært ”bra”, men her kan likevel ligge et forbedringspotensial.

Studentene jobber etter eget utsagn forholdsvis lite med emnet, heller mindre enn mer enn med andre emner av tilsvarende omfang, og særlig i første del av semesteret ofte ikke mer enn 5 timer i uka inkl undervisningen.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

I tillegg til de obligatoriske spørsmålene, inneholdt studentevalueringsskjemaet to spørsmål om pensum: om det var noen arbeider studentene ønsket at deres etterfølgere skulle beholde på evt strykes fra pensum. Svært få besvarte disse spørsmålene. Den mest ”populære” boka var Krogh, med en netto på 5 (6–1), deretter Burke (4–0) og Grimen (3–0). En tolkning er at studentene ikke er særlig engasjert i pensumet, men de virker ikke direkte misfornøyd.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Det må være et mål å få studentene mer engasjert i emnet, både for å få dem til å investere mer tid i det, og for å få dem til å forholde seg sterkere til både spørsmålene som reises og artiklene/bøkene som reiser dem. Selv om de fleste er ”godt” eller ”middels” fornøyd med exfac, bør vi ikke være fornøyd med at ingen studenter sier seg ”svært godt” fornøyd med emnet.