

PERIODISK EMNERAPPORT HIS1130/31, VÅREN 2008

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Oppmøtet på forelesningene har vært stabilt og jevnt godt. Alle powerpointpresentasjoner har blitt lagt ut på frontersidene. Flere studenter ytret ønske om at presentasjonene skulle legges ut på forhånd, og det gjorde jeg etter hvert – men da like før forelesningene.

Svarene på evalueringsskjemet som ble lagt ut på fronter mot slutten av semesteret tyder på at undervisningen ble oppfattet som tilfredsstillende. Til spørsmålet om hvordan undervisningen dekket emnets innhold, svarte 53% bra eller svært bra, mens 23,5% svarte dårlig eller svært dårlig. Ingen var uenig i påstanden om at undervisningen har vært strukturert; 93,3% mente at den var engasjerende; 86,7% at den var klar. I alt var over 40% godt eller svært godt fornøyd med emnet, mens 17,7% var lite eller svært lite fornøyd. Dette er imidlertid høyst usikre tall, basert på bare 17 besvarelser.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Noen har ment at det har vært brukt for mye tid på eksempler som ikke har vært direkte pensumrelaterte – kunst, musikk, arkitektur – mens andre har opplevd dette som noe av appellen ved undervisningen. Anslagsvis halvparten av henvendelsene fra studenter utenom forelesningene har dreid seg om å få supplerende opplysninger om nettopp disse eksemplene.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Jeg har forsøkt å konsentrere forelesningene ytterligere om pensum og forberede studentene bedre på eksamen, slik at de skulle være orientert om hvilke typer av kunnskaper og perspektiver som etterspørres.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Evalueringen antyder sterkt at dette emnet oppfattes som faktaorientert, i mindre grad analyseorientert og i liten grad praktisk orientert. En hovedutfordring kan dermed være å understreke den praktiske dimensjonen i seminarene, og å styrke det analytiske i forelesningene. Mot dette kan det innvendes at det ikke synes å ha vært noe utbredt ønske om at det skulle vært brukt mer tid på begreper og analysemåter, og at under 6% mente at forelesningene og seminarene fungerte dårlig eller svært dårlig.

Det ene momentet som går igjen i skjemabesvarelsene, er ønsket om mer undervisning.