

PERIODISK EMNERAPPORT 2010 H

LING2103 og LING4113 (Syntaks 2 for henholdsvis BA- og MA-studenter)

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det har ikke vært noen avvik eller endringer.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Det var bare to studenter som tok eksamen, en på BA-nivå, og en på MA-nivå. Et par studenter var innom et par ganger. Men en MA-student hospiterte mye av kurset, så det ble en liten gruppe.

Det er ikke klart hvorfor det var så få studenter. En grunn må være at tilbudet til studentene av forskjellige grunner var uvanlig bredt dette semesteret. Konkurransen om studentene var derfor hard. (På BA-nivå var det fire andre ikke-obligatoriske emner. På MA-nivå gikk to obligatoriske emner og fire andre emner.)

Til eksamen fikk MA-studenten A, og BA-studenten B.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

Det ble ikke gjennomført studentevaluering med utfylling med skjemaer - det hadde vært problematisk når svarene i praksis ikke ville bli anonyme.

Samtaler med studentene ga inntrykk av at de syntes kurset var lærerikt, men relativt vanskelig.

Det ble delt ut oppgaver som vi snakket om i timen. Dette så ut til å fungere bra. Men det burde ha vært mer av det. Og studentene burde ha flinkere til å arbeide med dem før gjennomgåelsen ..

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives ev. mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Artikkelstoffet har nok vært litt for tungt og omfattende. Dette er et problem, som er vanskelig å unngå når man bruker original forskningslitteratur. På den annen side har det også sine positive sider å bruke forskningslitteratur som pensum. Og pensum er i stadig endring - det er ikke intensjonen å bruke samme pensum hvert semester. Forrige gang emnet gikk, bestod hoveddelen

av pensum av en innføring i en alternativ tilnærming til syntaksen - altså ikke originalforskning. På en måte fungerer denne typen pensum bedre. Men man kunne også si at studentene bør lese i alle fall noe originale forskningsarbeider. Det er vanskelig å se noen enkel løsning på disse spørsmålene - som for øvrig ikke bare gjelder Syntaks 2, men også de andre videregående disiplinene.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Studentene må aktiviseres bedre mellom forelesningene. De utdelte oppgavene må gjennomgås bedre i eller mellom forelesningene.