## И.В.Киреевский

## О ХАРАКТЕРЕ ПРОСВЕЩЕНИЯ<sup>1</sup> ЕВРОПЫ И О ЕГО ОТНОШЕНИИ К ПРОСВЕЩЕНИЮ РОССИИ (письмо к графу Е.Е.Комаровскому)

В последнее свидание<sup>2</sup> наше мы много беседовали<sup>3</sup> с Вами о характере просвещения европейского и об его отличиях от характера того просвещения России, которое принадлежало ей в древние времена и которого следы до сих пор еще не только замечаются в нравах<sup>4</sup>, обычаях и образе мыслей простого народа, но проникают, так сказать, всю душу, весь склад ума, весь, если можно так выразиться, внутренний состав<sup>5</sup> русского человека, не переработанного еще западным воспитанием $^6$ . Вы требовали от меня, чтобы я изложил $^7$  мои мысли об этом предмете на бумаге. Но тогда я не мог исполнить Вашего желания. Теперь же, когда я должен писать о том же предмете статью для "Московского сборника", я прошу позволения<sup>8</sup> дать этой статье форму письма к Вам: мысль, что я разговариваю с Вами, согреет и оживит мои кабинетные размышления 11.

Конечно, мало вопросов, которые в настоящее время были бы важнее этого вопроса – об отношении русского просвещения к западному. От того, как он разрешается в умах наших, зависит не только господствующее 12 направление нашей литературы, но, может быть, и направление всей нашей умственной <sup>13</sup> деятельности, и смысл нашей частной жизни, и характер общежительных 14 отношений. Однако же еще не очень давно то время, когда этот вопрос был почти невозможен или, что все равно, разрешался так легко, что не стоило труда его предлагать 15. Общее мнение было таково, что различие между просвещением Европы и России существует только в степени, а не в характере и еще менее в духе

opplysning

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> møte

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> samtalte

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> vaner, skikker

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> omtrent: oppbygging

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> oppdragelse

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> fremlegge

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> tillatelse

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> varmer

<sup>&</sup>lt;sup>10</sup> liver opp

<sup>11</sup> betraktninger

<sup>&</sup>lt;sup>12</sup> herskende, dominerende

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> ånds-, sinns-

<sup>&</sup>lt;sup>14</sup> felles liv-

<sup>&</sup>lt;sup>15</sup> her: stille (spørsmål)

или основных началах образованности 16. У нас, говорили тогда, было прежде только варварство 17 – образованность наша начинается с той минуты, как мы начали подражать 18 Европе, бесконечно опередившей 19 нас в умственном развитии. Там науки процветали<sup>20</sup>, когда у нас их еще не было, там они созрели, когда у нас только начинают распускаться. Оттого там учители, мы ученики; впрочем – прибавляли обыкновенно с самодовольством $^{21}$ , — ученики довольно смышленые $^{22}$ , которые так быстро перенимают, что скоро, вероятно, обгонят своих учителей.

"Кто бы мог подумать, братцы, – говорил Петр в 1714 году в Риге, осущая стакан на новоспущенном корабле, – кто бы мог думать тому 30 лет, что вы, русские, будете со мною здесь, на Балтийском море, строить корабли и пировать в немецких платьях?". "Историки, – прибавил он, – полагают древнее седалище наук в Греции, оттуда перешли они в Италию и распространились по всем землям Европы. Но невежество<sup>23</sup>\* наших предков помешало им проникнуть<sup>24</sup> далее Польши, хотя и поляки находились прежде в таком же мраке, в каком сперва были и все немцы и в каком мы живем до сих пор, и только благодаря бесконечным усилиям своих правителей<sup>25</sup> могли они наконец открыть глаза и усвоить<sup>26</sup> себе европейское знание, искусства и образ жизни. Это движение наук на земле сравниваю я с обращением<sup>27</sup> крови в человеке; и мне сдается, что они опять когда-нибудь покинут свое местопребывание в Англии, Франции и Германии и перейдут к нам на несколько столетий, чтобы потом снова возвратиться на свою родину, в Грецию"3.

\* Петр употребил слово Die Unart (нем. – Сост.).

Эти слова объясняют увлечение 28, с которым действовал Петр, и во многом оправдывают его крайности<sup>29</sup>. Любовь к просвещению была его страстью.<sup>30</sup> В нем одном видел он спасение для России, а источник его видел в одной Европе. Но его убеждение пережило его целым столетием в образованном или, правильнее, в переобразованном им классе его народа; и тому 30 лет едва ли можно было

<sup>18</sup> kopiere, etterape

<sup>&</sup>lt;sup>16</sup> (ut)dannelse

<sup>&</sup>lt;sup>17</sup> barbari

<sup>19</sup> ligger foran

<sup>&</sup>lt;sup>20</sup> blomstre

<sup>&</sup>lt;sup>21</sup> selvtilfredshet

<sup>&</sup>lt;sup>22</sup> kvikk,oppvakt

<sup>&</sup>lt;sup>23</sup> vankunne

<sup>&</sup>lt;sup>24</sup> trenge gjennom

<sup>&</sup>lt;sup>25</sup> ledere

<sup>&</sup>lt;sup>26</sup> tilegne

<sup>&</sup>lt;sup>27</sup> her: kretsløp

<sup>&</sup>lt;sup>28</sup> entusiasme, interesse for

ytterlighetlidenskap

встретить мыслящего человека, который бы постигал<sup>31</sup> возможность другого просвещения, кроме заимствованного 32 от Западной Европы.

Между тем с тех пор в просвещении западноевропейском и в просвещении европейско-русском произошла перемена.

Европейское просвещение во второй половине XIX века достигло той полноты развития, где его особенное значение выразилось с очевидною ясностью для умов, хотя несколько наблюдательных 33. Но результат этой полноты развития, этой ясности итогов был почти всеобщее чувство недовольства и обманутой надежды. Не потому западное просвещение оказалось неудовлетворительным, чтобы науки на Западе утратили свою жизненность, напротив, они процветали по-видимому еще более, чем когда-нибудь; не потому, чтобы та или другая форма внешней жизни тяготела<sup>34</sup> над отношениями людей или препятствовала<sup>35</sup> развитию их господствующего направления, напротив, борьба с внешним препятствием могла бы только укрепить пристрастие<sup>36</sup> к любимому направлению, и никогда, кажется, внешняя жизнь не устроивалась послушнее и согласнее с их умственными требованиями. Но чувство недовольства и безотрадной<sup>37</sup> пустоты легло на сердце людей, которых мысль не ограничивалась тесным кругом минутных<sup>38</sup> интересов, именно потому, что самое торжество ума европейского обнаружило односторонность его коренных стремлений: потому что при всем богатстве, при всей, можно сказать, громадности частных открытий и успехов в науках общий вывод из всей совокупности 39 знания представил только отрицательное значение для внутреннего сознания человека; потому что при всем блеске<sup>40</sup>, при всех удобствах наружных 41 усовершенствований 42 жизни самая жизнь лишена была своего существенного смысла, ибо, не проникнутая никаким общим, сильным убеждением, она не могла быть ни украшена высокою надеждою, ни согрета глубоким сочувствием 43. Многовековой 44 холодный анализ разрушил все те основы, на которых стояло европейское просвещение от самого начала своего развития, так что собственные его коренные начала, из которых оно выросло,

<sup>&</sup>lt;sup>31</sup> fatte, forstå

<sup>&</sup>lt;sup>32</sup> arvet, overtatt fra

<sup>&</sup>lt;sup>33</sup> observant, aktpågivende

<sup>&</sup>lt;sup>34</sup> hvile, trykke tynge

<sup>35</sup> hindre

<sup>&</sup>lt;sup>36</sup> forkjærlighet

<sup>37</sup> gledesløs 38 øyeblikkets-

<sup>&</sup>lt;sup>39</sup> helhet,sum

<sup>40</sup> glans

<sup>41</sup> ytre

<sup>&</sup>lt;sup>42</sup> fullkommengjørelser

<sup>&</sup>lt;sup>43</sup> medfølelse

<sup>&</sup>lt;sup>44</sup> mangehundreårig

сделались для него посторонними, чужими, противоречащими<sup>45</sup> его последним результатам, между тем как прямою собственностию его оказался этот самый разрушивший его корни анализ, этот самодвижущийся 46 нож разума, этот отвлеченный <sup>47</sup> силлогизм, не признающий ничего, кроме себя и личного опыта, этот самовластвующий<sup>48</sup> рассудок – или как вернее назвать эту логическую деятельность, отрешенную <sup>49</sup> от всех других познавательных <sup>50</sup> сил человека, кроме самых грубых, самых первых чувственных данных 51, и на них одних созидающую 52 свои воздушные диалектические построения?

(...)

Такое состояние умов в Европе имело на Россию действие противное тому, какое оно впоследствии 53 произвело 4 на Запад. Только немногие, может быть, и то разве на минуту, могли увлечься наружным блеском этих безрассудных систем, обмануться искусственным благообразием их гнилой<sup>55</sup> красоты, но большая часть людей, следивших за явлениями западной мысли, убедившись в неудовлетворительности 56 европейской образованности, обратили внимание свое на те особенные начала просвещения, неоцененные<sup>57</sup> европейским умом, которыми прежде жила Россия и которые теперь еще замечаются в ней помимо европейского влияния.

Тогда начались живые исторические разыскания<sup>58</sup>, сличения<sup>59</sup>, издания. Особенно благодетельны<sup>60</sup> были в этом случае действия нашего правительства, открывшего в глуши<sup>61</sup> монастырей, в пыли забытых архивов и издавшего в свет столько драгоценных памятников старины4. Тогда русские ученые, может быть в первый раз после полутораста лет, обратили беспристрастный, 62 испытующий 63 взор внутрь себя и своего Отечества и, изучая в нем новые для них элементы

som motsier selvbevegende

<sup>47</sup> abstrakt

48 selvherskende

<sup>49</sup> fjern, fremmed

<sup>50</sup> erkjennelses-

<sup>51</sup> data, noe gitt

skapende, oppbyggelig

53 senere

<sup>54</sup> her: utøver, utvirke

<sup>55</sup> råtne

<sup>56</sup> det som ikke tilfredsstiller

<sup>57</sup> ikke verdsatt

<sup>58</sup> undersøkelse, etterøking

<sup>59</sup> sammenligne (tekster)

60 velgjørende

<sup>61</sup> ødemarken

<sup>62</sup> ikke forutinntatt

<sup>63</sup> utforskende

умственной жизни, поражены  $^{64}$  были странным явлением: они с изумлением  $^{65}$  увидели, что почти во всем, что касается до России, ее истории, ее народа, ее веры, ее коренных основ просвещения и явных, еще теплых следов этого просвещения на прежней русской жизни, на характере и уме народа, — почти во всем, говорю я, они были до сих пор обмануты; не потому, чтобы кто-нибудь с намерением  $^{66}$  хотел обмануть их, но потому, что безусловное пристрастие к западной образованности и безотчетное  $^{67}$  предубеждение против русского варварства заслоняли  $^{68}$  от них разумение  $^{69}$  России. Может быть, и они сами прежде, под влиянием тех же предрассудков  $^{70}$ , содействовали к распространению того же ослепления.  $^{71}$  Но обаяние  $^{72}$  было так велико, что скрывало от них самые явные предметы, стоявшие, так сказать, пред их глазами; зато и пробуждение совершается так быстро, что удивляет своею неожиданностию.

Ежедневно видим мы людей, разделявших западное направление, и нередко между ними людей, принадлежащих к числу самых просвещенных умов и самых твердых характеров, которые совершенно переменяют свой образ мыслей единственно оттого, что беспристрастно и глубоко обращают свое внимание внутрь себя и своего Отечества, изучая в нем те основные начала, из которых сложилась<sup>73</sup> особенность русского быта, в себе открывая те существенные стороны духа, которые не находили себе ни места, ни пищи в западном развитии ума.

Впрочем, понять и выразить эти основные начала, из которых сложилась особенность русского быта, не так легко, как, может быть, думают некоторые. Ибо коренные начала <sup>74</sup> просвещения России не раскрылись в ее жизни до той очевидности <sup>75</sup>, до какой развились начала западного просвещения в его истории. Чтобы их найти, надобно искать; они не бросаются сами в глаза, как бросается образованность европейская. Европа высказалась вполне. В девятнадцатом веке она, можно сказать, докончила круг своего развития, начавшийся в девятом. Россия хотя в первые века своей исторической жизни была образована не менее Запада, однако же вследствие посторонних и, по-видимому, случайных препятствий <sup>76</sup> была постоянно останавливаема на пути своего просвещения, так что для настоящего времени могла она сберечь не полное и досказанное его выражение, но только

\_

<sup>&</sup>lt;sup>64</sup> bli slått av

<sup>&</sup>lt;sup>65</sup> forundring

<sup>66</sup> hensikt

<sup>&</sup>lt;sup>67</sup> uten å avlegge regnskap for

<sup>&</sup>lt;sup>68</sup> overskygger, tildekke

<sup>69</sup> det å forstå

<sup>&</sup>lt;sup>70</sup> fordommer

<sup>&</sup>lt;sup>71</sup> forblindelse

<sup>&</sup>lt;sup>72</sup> fortryllelse

<sup>&</sup>lt;sup>73</sup> skapes, dannes

<sup>&</sup>lt;sup>74</sup> prinsipper

<sup>75</sup> åpenbarhet

<sup>&</sup>lt;sup>76</sup> hindringer

одни, так сказать, намеки<sup>77</sup> на его истинный смысл, одни его первые начала и их первые следы на уме и жизни русского человека.

В чем же заключаются эти начала просвещения русского? Что представляют 78 они особенного от тех начал, из которых развилось просвещение западное? И возможно ли их дальнейшее развитие? И если возможно, то что обещают они для умственной жизни России? Что могут принести для умственной жизни Европы? Ибо, после совершившегося сопроникновения России и Европы, уже невозможно предполагать 80 ни развития умственной жизни в России без отношения к Европе, ни развития умственной жизни в Европе без отношения к России.

Начала просвещения русского совершенно отличны от тех элементов, из которых составилось просвещение народов европейских. Конечно, каждый из народов Европы имеет в характере своей образованности нечто особое, но эти частные, племенные <sup>81</sup> и государственные или исторические особенности не мешают им всем составлять вместе то духовное единство, куда каждая особая часть входит как живой член в одно личное тело. Оттого, посреди всех исторических случайностей<sup>82</sup>, они развивались всегда в тесном и сочувственном соотношении.

Россия, отделившись духом от Европы, жила и жизнию отдельною от нее. Англичанин, француз, итальянец, немец никогда не переставал быть европейцем, всегда сохраняя притом свою национальную особенность. Русскому человеку, напротив того, надобно было почти уничтожить<sup>83</sup> свою народную личность, чтобы сродниться $^{84}$  с образованностью западною, ибо и наружный $^{85}$  вид, и внутренний склад 86 ума, взаимно друг друга объясняющие и поддерживающие, были в нем следствием<sup>87</sup> совсем другой жизни, проистекающей совсем из других источников<sup>88</sup>.

Кроме разностей племенных, еще три исторические особенности дали отличительный 89 характер всему развитию просвещения на Западе: особая форма, через которую проникало в него христианство, особый вид, в котором перешла к нему образованность древнеклассического мира, и, наконец, особые элементы, из которых сложилась в нем государственность.

<sup>&</sup>lt;sup>77</sup> hentydninger, antydninger

<sup>&</sup>lt;sup>78</sup> være

<sup>&</sup>lt;sup>79</sup> gjensidig gjennomtrenging<sup>80</sup> anta, forutsette

<sup>81</sup> stamme-

<sup>82</sup> tilfeldighet

<sup>&</sup>lt;sup>83</sup> tilintergjøre

<sup>84</sup> bli en kjær venn av, venne seg til

<sup>85</sup> ytre

<sup>&</sup>lt;sup>86</sup> oppbygning, sammensetning

<sup>&</sup>lt;sup>87</sup> konsekvens, virkning.

<sup>&</sup>lt;sup>88</sup> kilder

<sup>&</sup>lt;sup>89</sup> særegen

(...)

Но остановимся здесь и соберем вместе все сказанное нами о различии просвещения западноевропейского и древнерусского, ибо, кажется, достаточно уже замеченных нами особенностей для того, чтобы, сведя их в один итог $^{90}$ , вывести ясное определение $^{91}$  характера той и другой образованности.

Христианство проникало $^{92}$  в умы западных народов через учение одной Римской церкви — в России оно зажигалось $^{93}$  на светильниках $^{94}$  всей Церкви Православной; богословие<sup>95</sup> на Западе приняло характер рассудочной отвлеченности<sup>96</sup> – в православном мире оно сохранило внутреннюю цельность $^{97}$  духа; там раздвоение $^{98}$ сил разума – здесь стремление к их живой совокупности 99; там движение ума к истине посредством логического сцепления 100 понятий — здесь стремление к ней посредством внутреннего возвышения 101 самосознания к сердечной цельности и средоточию разума; там искание наружного, мертвого единства – здесь стремление к внутреннему, живому; там Церковь смешалась с государством, соединив духовную власть со светскою и сливая<sup>102</sup> церковное и мирское значение в одно устройство смешанного 103 характера, – в России она оставалась не смешанною с мирскими целями и устройством; там схоластические и юридические университеты – в древней России молитвенные монастыри, сосредоточивавшие<sup>104</sup> в себе высшее знание; там рассудочное и школьное изучение высших истин – здесь стремление к их живому и цельному познаванию $^{105}$ ; там взаимное прорастание $^{106}$  образованности языческой <sup>107</sup> и христианской – здесь постоянное стремление к очищению <sup>108</sup> истины; там государственность из насилий завоевания <sup>109</sup> – здесь из естественного

<sup>&</sup>lt;sup>90</sup> sluttsum

<sup>&</sup>lt;sup>91</sup> bestemmelse, definisjon

<sup>92</sup> trenge inn i

<sup>93</sup> tenne (flamme, ild)

<sup>&</sup>lt;sup>94</sup> lampe, lykt

<sup>&</sup>lt;sup>95</sup> teologi

<sup>&</sup>lt;sup>96</sup> abstraksjon

<sup>97</sup> helhet, helhetlighet

<sup>&</sup>lt;sup>98</sup> tvedeling

<sup>99</sup> helhet

<sup>100 (</sup>sammen)fletting

opphøyelse, det å løftes opp

helle sammen

<sup>&</sup>lt;sup>103</sup> blandet

<sup>104</sup> som samler, konsentrerer

<sup>&</sup>lt;sup>105</sup> erkjennelse

<sup>&</sup>lt;sup>106</sup> det å vokse inn i hverandre

<sup>&</sup>lt;sup>107</sup> hedensk

<sup>108</sup> renselse

<sup>109</sup> erobring

развития народного быта, проникнутого  $^{110}$  единством основного убеждения  $^{111}$ ; там враждебная  $^{112}$  разграниченность сословий  $^{113}$  — в древней России их единодушная совокупность при естественной разновидности; там искусственная связь рыцарских <sup>114</sup> замков <sup>115</sup> с их принадлежностями составляет отдельные государства – здесь совокупное согласие всей земли духовно выражает неразделимое 116 единство; там поземельная 117 собственность первое основание гражданских отношений – здесь собственность только случайное выражение отношений личных; там законность  $^{118}$  формально-логическая — здесь выходящая из быта; там наклонность  $^{119}$  права к справедливости внешней — здесь предпочтение  $^{120}$ внутренней; там юриспруденция стремится к логическому кодексу<sup>121</sup> – здесь, вместо наружной связности формы с формою, ищет она внутренней связи правомерного  $^{122}$  убеждения с убеждениями веры и быта; там законы исходят искусственно  $^{123}$  из господствующего  $^{124}$  мнения — здесь они рождались естественно из быта; там улучшения всегда совершались насильственными <sup>125</sup> переменами – здесь стройным естественным возрастанием; там волнение духа партий – здесь незыблемость 126 основного убеждения; там прихоть 127 моды – здесь твердость быта; там шаткость 128 личной самозаконности – здесь крепость семейных и общественных связей; там щеголеватость <sup>129</sup> роскоши <sup>130</sup> и искусственность жизни – здесь простота жизненных потребностей <sup>131</sup> и бодрость <sup>132</sup> нравственного мужества; там изнеженность <sup>133</sup> мечтательности <sup>134</sup> – здесь здоровая цельность разумных сил;

gjennomtrengt overbevisning

<sup>112</sup> fiendtlig

<sup>113</sup> stender

<sup>114</sup> ridder-

<sup>115</sup> slott

udelelig jord(egods).

<sup>&</sup>lt;sup>118</sup> legalitet

<sup>119</sup> tilbøyelighet

<sup>&</sup>lt;sup>120</sup> preferanse, det å foretrekke

<sup>&</sup>lt;sup>121</sup> lovsamling

<sup>122</sup> berettiget

<sup>123</sup> kunstig

<sup>124</sup> herskende

<sup>&</sup>lt;sup>125</sup> voldelige

urokkelighet lune, nykke

<sup>128</sup> vaklevorenhet

<sup>&</sup>lt;sup>129</sup> eleganse, jåleri

<sup>130</sup> luksus

<sup>131</sup> behov

<sup>&</sup>lt;sup>132</sup> friskhet, freidighet

<sup>133</sup> forkiælthet

<sup>&</sup>lt;sup>134</sup> drømmeri

там внутренняя тревожность духа при рассудочной уверенности в своем нравственном совершенстве — у русского глубокая тишина и спокойствие внутреннего самосознания при постоянной недоверчивости 135 к себе и при неограниченной требовательности нравственного усовершенствования 136 — одним словом, там раздвоение духа, раздвоение мыслей, раздвоение наук, раздвоение государства, раздвоение сословий, раздвоение общества, раздвоение семейных прав и обязанностей, раздвоение нравственного и сердечного состояния, раздвоение всей совокупности и всех отдельных видов бытия человеческого, общественного и частного, — в России, напротив того, преимущественное 137 стремление к цельности бытия внутреннего и внешнего, общественного и частного, умозрительного 138 и житейского, искусственного и нравственного. Потому если справедливо сказанное нами прежде, то раздвоение и цельность, рассудочность и разумность будут последним выражением западноевропейской и древнерусской образованности.

Но здесь естественно приходит вопрос: отчего же образованность русская не развилась полнее образованности европейской прежде введения <sup>139</sup> в Россию просвещения западного? Отчего не опередила <sup>140</sup> Россия Европу? Отчего не стала она во главе умственного движения всего человечества, имея столько залогов <sup>141</sup> для правильного и всеобъемлющего <sup>142</sup> развития духа?

В объяснение этого сказать, что если развитие русского ума отдалилось на несколько веков от того времени, когда оно, по вероятности, должно было совершиться, то это произошло по высшей воле Провидения<sup>143</sup>, — значило бы сказать мысль справедливую, но не ответную. Святое Провидение не без нравственной причины человека продолжает или сокращает назначенный ему путь. От Египта до обетованной земли израильский народ мог совершить в 40 дней то путешествие через пустыни аравийские, которое он совершал 40 лет только потому, что душа его удалялась<sup>144</sup> от чистого стремления к Богу, его ведущему.

Но мы говорили уже, что каждый патриархат во Вселенской Церкви, каждый народ, каждый человек, принося на служение ей свою личную особенность, в самом развитии этой особенности встречает опасность для своего внутреннего равновесия<sup>145</sup> и для своего согласного<sup>146</sup> пребывания<sup>147</sup> в общем духе Православия.

136 fullkommengjørelse

<sup>135</sup> mangel på tiltro

overveiende, dominerende

<sup>138</sup> spekulerende, spekulativ

<sup>&</sup>lt;sup>139</sup> innføring

<sup>140</sup> kjøre forbi, foregripe, overgå

<sup>&</sup>lt;sup>141</sup> pant, sikkerhet

altomfattende

<sup>143</sup> Forsynet

<sup>144</sup> fjerne seg fra

<sup>&</sup>lt;sup>145</sup> likevekt,

В чем же заключалась особенность России сравнительно  $^{148}$  с другими народами мира православного и где таилась  $^{149}$  для нее опасность? И не развилась ли эта особенность в некоторое излишество  $^{150}$ , могущее уклонить  $^{151}$  ее умственное направление от прямого пути к назначенной ему цели?

3десь, конечно, могут быть только гадательные  $^{152}$  предположения. Что касается до моего личного мнения, то я думаю, что особенность России заключалась в самой полноте и чистоте того выражения, 153 которое христианское учение получило в ней, – во всем объеме 154 ее общественного и частного быта. В этом состояла главная сила ее образованности, но в этом же таилась и главная опасность для ее развития. Чистота выражения так сливалась с выражаемым духом, что человеку легко было смешать их значительность и наружную форму уважать наравне с ее внутренним смыслом. От этого смещения 155, конечно, ограждал его самый характер православного учения, преимущественно заботящегося о цельности духа. Однако же разум учения, принимаемого человеком, не совершенно уничтожает в нем общечеловеческую слабость. В человеке и в народе нравственная свобода воли не уничтожается никаким воспитанием и никакими постановлениями <sup>156</sup>. В XVI веке, действительно, видим мы, что уважение к форме уже во многом преобладает 157 над уважением духа. Может быть, начало этого неравновесия должно искать еще и прежде, но в XVI веке оно уже становится видимым. Некоторые повреждения 158, вкравшиеся $^{159}$  в богослужебные $^{160}$  книги, и некоторые особенности в наружных обрядах $^{161}$  Церкви упорно $^{162}$  удерживались $^{163}$  в народе, несмотря на то, что беспрестанные $^{164}$  сношения с Востоком должны бы были вразумить $^{165}$  его о

<sup>146</sup> harmonisk,enig

sammenlignet med

149 skjules

utskeielser, mangel på måtehold

151 få til å avvike,fravike

152 gjettende, på måfå, spekulative

153 uttrykk

154 omfang

155 sammenblanding

156 vedtak, beslutning, resolusjon

<sup>157</sup> ha overtaket

<sup>158</sup> skade,beskadigelse

159 sniker seg inn i

<sup>160</sup> liturgiske, gudstjenestelige

<sup>161</sup> ritualer

<sup>162</sup> standhaftig

<sup>163</sup> holdes fast ved

164 ustanselige

<sup>165</sup> bringe til fornuft

opphold, det å oppholde seg et sted

несходствах $^{166}$  с другими Церквами. В то же время видим мы, что частные $^{167}$  юридические постановления Византии не только изучались $^{168}$ , но и уважались $^{169}$ наравне<sup>170</sup> почти с постановлениями общецерковными и уже выражается требование применять  $^{171}$  их к России, как <если> бы они имели всеобщую обязательность  $^{172}$ . В то же время в монастырях, сохранявших  $^{173}$  свое наружное благолепие  $^{174}$ , замечался некоторый упадок  $^{175}$  в строгости  $^{176}$  жизни. В то же время правильное вначале образование взаимных 177 отношений бояр и помещиков 178 начинает принимать характер уродливой 179 формальности запутанного 180 местничества $^{181}$ . В то же время близость унии страхом чуждых нововведений $^{182}$ еще более усиливает 183 общее стремление к боязливому 184 сохранению всей, даже наружной и буквальной <sup>185</sup>, целости в коренной русской православной образованности.

Таким образом уважение к Преданию<sup>186</sup>, которым стояла Россия, нечувствительно 187 для нее самой перешло в уважение более наружных форм его, чем его оживляющего духа. Оттуда произошла та односторонность 188 в русской образованности, которой резким последствием был Иоанн Грозный и которая, через век после, была причиною расколов и потом своею ограниченностью должна была в некоторой части мыслящих людей произвести противоположную себе другую односторонность: стремление к формам чужим и к чужому духу.

<sup>166</sup> mangel på likhet eller mangel på sammenfall

169 aktes

<sup>167</sup> private, enkeltststående studeres

på lik linje med anvende

<sup>&</sup>lt;sup>172</sup> forpliktelse, obligatorisk-het

<sup>173</sup> ta vare på

<sup>174</sup> herlighet

<sup>175</sup> forfall

<sup>176</sup> strenghet

gjensidige godseiere forvrengt

<sup>&</sup>lt;sup>180</sup> forvirret, sammenblandet

<sup>&</sup>lt;sup>181</sup> skadelig, urimelig hensyntaken til lokale interesser

nyskapninger, innovasjon

<sup>&</sup>lt;sup>183</sup> forsterker

<sup>&</sup>lt;sup>184</sup> forsiktig, fryktsommelig

<sup>185</sup> bokstavelig

<sup>&</sup>lt;sup>186</sup> tradisjon

ufølsom, uten merke

<sup>188</sup> ensidighet

Но корень образованности России живет еще в ее народе, и, что всего важнее, он живет в его Святой Православной Церкви. Потому на этом только основании, и ни на каком другом, должно быть воздвигнуто 189 прочное 190 здание просвещения России, созидаемое доныне из смешанных и большею частию чуждых материалов и потому имеющее нужду быть перестроенным из чистых собственных материалов. Построение же этого здания может совершиться тогда, когда тот класс народа нашего, который не исключительно занят добыванием 191 материальных средств жизни и которому, следовательно, в общественном составе преимущественно 192 предоставлено значение выработывать мысленно общественное самосознание, - когда этот класс, говорю я, до сих пор проникнутый западными понятиями<sup>193</sup>, наконец полнее убедится в односторонности европейского просвещения, - когда он живее почувствует потребность новых умственных начал, – когда с разумною жаждою 194 полной правды он обратится к чистым источникам древней православной веры своего народа и чутким сердцем будет прислушиваться 195 к ясным еще отголоскам 196 этой святой веры Отечества в прежней, родимой жизни России. Тогда, вырвавшись из-под гнета рассудочных систем европейского любомудрия<sup>197</sup>, русский образованный человек в глубине особенного, недоступного для западных понятий, живого, цельного умозрения $^{198}$ святых отцов Церкви найдет самые полные ответы именно на те вопросы ума и сердца, которые всего более тревожат душу, обманутую последними результатами западного самосознания. А в прежней жизни Отечества своего он найдет возможность понять развитие другой образованности.

Тогда возможна будет в России наука, основанная на самобытных $^{200}$  началах $^{201}$ отличных от тех, какие нам предлагает просвещение европейское. Тогда возможно будет в России искусство, на самородном корне расцветающее47.\* Тогда жизнь общественная в России утвердится в направлении, отличном от того, какое может ей сообщить образованность западная.

1852 год

<sup>&</sup>lt;sup>189</sup> reise, opphøye

<sup>190</sup> solid

<sup>&</sup>lt;sup>191</sup> det å skaffe seg

<sup>&</sup>lt;sup>192</sup> hovedsakelig

<sup>&</sup>lt;sup>193</sup> begreper

<sup>&</sup>lt;sup>194</sup> lengsel,tørst

<sup>&</sup>lt;sup>195</sup> lytte til

gjenklang
197 ark, ord for filosofi; kjærlighet til visdom

<sup>198</sup> spekulasjon

<sup>199</sup> uroer

<sup>&</sup>lt;sup>200</sup> egenartet

<sup>&</sup>lt;sup>201</sup> prinsipper