

<b>PERIODISK EMNERAPPORT</b> <b>EXFAC03-MVIT (Kommunikasjon og mediering) - Høsten 2006</b>
--

Fra: Emneansvarlig Knut Lundby  
Til: Institutt for medier og kommunikasjon, UiO  
Dato: 23. november 2006

### **EMNEPLAN OG EMNEANSVARLIG**

Knut Lundby tok over emneansvaret etter Hans Fr. Dahl da han ble sykmeldt i slutten av september. Dette skapte en spesiell situasjon. Ny emneansvarlig er uten historikk fra tidligere semestre. Denne periodiske emnerapporten gjelder derfor EXFAC03-MVIT høsten 2006, i hvilken grad emneplanen er realisert dette semestret.

*Emnet beskrives slik (www.uio.no/studier/emner/hf/imk/EXFAC03-MVIT/):*

”Emnet gir oversikt og innføring i sentrale teorier og modeller på områdene kommunikasjon og medier, med særlig fokus på forholdet mellom de to. Hovedområder som belyses:

- \* “medium theory”, bl. a McLuhan, Meyrowitz
- \* tegnteori, bl. a. Saussure, Peirce
- \* informasjons- og påvirkningsteori, bl. a Shannon/Weaver, Gerbner
- \* sosial interaksjonsteori, bl.a Mead, Goffman

Emnet belyser vitenskapshistoriske sammenhenger mellom framveksten av mediene, framveksten av medieteori og mediekritikk, og moderniteten som politisk, sosial og kulturell kontekst.”

*Læringsmålet er (www.uio.no/studier/emner/hf/imk/EXFAC03-MVIT/):*

”Forståelse for fenomenene kommunikasjon og medier, og for måten de to er forbundet på.

Fordypning i teorier om forholdet mellom mediering og interpersonell kommunikasjon.

Fordypning i måten den grunnleggende kommunikasjonstriaden (avsender/budskap/mottaker) har blitt artikulert og drøftet innefor forskjellige vitenskapstradisjoner. Evne til å beskrive og drøfte relevante teories/modellers betingelser, muligheter og begrensninger. Evne til å plassere dem i en vitenskapshistorisk og samfunnsmessig sammenheng.”

### **DELTAKERNES VURDERINGER AV EMNET**

#### **Studentene**

Evaluerings skjema ble utdelt i emneansvarligs siste forelesning (03.11.06). Vedlagte skjema ble benyttet. Studentene fikk først opplyst at de skulle forholde seg til de tema fakultetet vil ha belyst:

- Undervisningsstart og igangsetting av emnet
- Studieinformasjon
- Undervisningen, undervisningsopplegget
- Læringsmiljøet
- Rom for fagkritikk
- Vurderingsformene
- Gjennomføringen av studentevalueringene
- Studentenes egeninnsats

Studentene fikk beskjed om omtale disse forhold på pluss- eller minussiden dersom de hadde noe å bemerke. Hvis de ikke skrev noe, ville dette bli tatt som uttrykk for at forholdet var OK.

Det var 28 studenter til stede ved evalueringen, 13 menn og 15 kvinner. Den samlede vurdering av opplegget for emnet høsten 2006 langs en skala fra 1 til 5 var:

1 (dårligst)	ingen studenter
2	2 studenter
3	8 studenter
4	14 studenter
5 (best)	1 student
Ubesvart	3 studenter

Det samlede inntrykket blant studentene er altså overveiende positivt. Forhold som ble berørt i studentenes skriftlige vurdering:

#### *Undervisningsstart og igangsetting av emnet*

Seks studenter kommenterer dette. Det virker som undervisningsstarten har gått greit, men flere er kritiske til igangsettingen av emnet. En skriver: Det "kunne vært mer info ang. hva som er forventet til eksamen. Vanskelig å vite om vi skulle lese alle pensumbøkene fra perm til perm, eller om noe er mindre viktig til eksamen." Flere etterlyser informasjon om hva man bør lese i pensum til hver forelesning. Men en annen melder at det har vært "god informasjon om emnet og hva som kreves av oss".

#### *Studieinformasjon*

Det gis få kommentarer ut over det som er nevnt over om nevnt over. Et par framhever studieinformasjonen positivt, med beskjeder etc. på nettet.

#### *Undervisningen, undervisningsopplegget*

Foreleserne og forelesningene får gjennomgående meget god omtale. Et typisk utsagn: "Foreleserne har vært veldig dyktige, gitt et godt innblikk i de forskjellige pensumbøkene og tatt for seg emnet på en måte som er lett å forstå." Flere karakteriserer foreleserne som "engasjerte". Men det er et temmelig unisont ønske om at alle skal legge bruke powerpoint til oversiktspunkter, og legge disse ut på nettet etterpå. Noen få ønsker flere forelesninger. En framholder at det ville vært foredelaktig med bare en foreleser, slik at det kunne blitt større kontinuitet i undervisningen.

Mange uttrykker begeistring for seminarene og seminarlederen. De liker muligheten til diskusjon. En gir uttrykk for at det kan arbeides mer for å skape trygghet til å ta ordet i seminargruppa. En annen ønsker mer tid til felles gjennomgang etter å ha sittet i grupper, eller at seminarleder går rundt og snakker med gruppene mens de løser oppgavene. Et par kan tenke seg obligatoriske seminarer for å få opp deltakelsen. En skriver at han/hun har droppet seminarene fordi det er lagt for stor vekt på hva studenter mener om ulike tema i pensum, noe som anses uegnet på dette trinnet: Vi "trenger forklaring og refleksjon."

#### *Læringsmiljøet*

Få anmerkninger. Noen framhever læringsmiljøet som godt.

### *Rom for fagkritikk*

Få kommenterer dette. Et par bemerker positivt at det har vært rom for fagkritikk. En framholder at dette ble mulig fordi hovedlinjer ble drøftet fram og tilbake i forelesningene.

### *Vurderingsformene*

Mange gir uttrykk for at det er positivt med skoleeksamen der det gis bestått/ikke bestått. En mener det ville skjerpet om det ble gitt bokstavkarakterer.

Ang. kvalifiseringsoppgaven er studentene kritiske til at det ikke ble gitt individuell tilbakemelding på besvarelsene, så den enkelte student kunne få vite hvor han/hun står. Se seminarleders kommentar til dette nedenfor. En student spør om det er nødvendig med kvalifiseringsoppgave. En annen vil ha mer info om "hvordan man egentlig skriver en akademisk oppg. Mange har aldri skrevet en slik oppgave før." En spør om det kan lages forskjellige oppgaver etter ulik grad av studieerfaring, og ser gjerne at besvarelsene evalueres og kritiseres i grupper. Flere etterlyser eksempler på eksamensoppgaver og gjennomgang av disse.

### *Gjennomføringen av studentevalueringene*

Mange anfører at det er positivt at det gjennomføres studentevaluering.

### *Studentenes egeninnsats*

Få kommenterer dette. En sier seg fornøyd med sin innsats, en annen at den kan forbedres.

### *Kommentarer til pensum*

Flere av faglærerne var usikker på om deler av pensum er for vanskelig på dette nivået, Det ble derfor stilt eget spørsmål i studentevalueringen om hva som har vært greit og hva som har vært for vanskelig. Ytrebergs bok treffer godt som innføringsbok. Den får god karakteristikk av så godt som alle studenter. Flere finner Thompson god og nyttig, etter å ha fått hjelp i seminar og forelesninger. Kapitlet fra Peters *Speaking into the air* anses for vanskelig av de fleste. For de øvrige bøkene veksler det. Mange synes det er vanskelig å få denne bunken av bøker på engelsk, uten nærmere leseveiledning om hvor man bør begynne og hva som er viktig og mindre viktig. Som en sier, det har vært vanskelig å vite "hvordan man skal lese". Tre svarer kort at de synes pensum er bra.

### **Foreleserne**

De sju forelesningene har vært delt på fire forelesere: Pga sykdom holdt Hans Fr. Dahl bare én. Espen Ytreberg overtok hans to siste forelesninger. Terje Rasmussen og Knut Lundby har hatt to forelesninger hver.

*Knut Lundby* bemerker den sammensatte studentgruppen. Håndsopprekking viste at mange har studieerfaring før de tar dette EXFAC-emnet, men det er også nye studenter uten studieerfaring. Oppmøtet i forelesningene har vært ca 30 studenter, med forholdsvis lite spørsmål og aktivitet. *Terje Rasmussen* bemerker det samme som Lundby. "Aktiviteten blant studentene var brukbar, men noen få erfarne studenter tenderte til å dominere diskusjonen."

*Espen Ytreberg* bemerker: "Ca. 30 studenter fulgte forelesningene om 'tegn' og 'modernitet'. På spørsmål ga de uttrykk for at det var krevende stoff, men interessen kan jeg ikke klage på. Det var stor interesse for powerpoints, som jeg kunne opplyse fantes på web fra mine forelesninger høsten 2005."

## Seminarleder

Det har vært tre seminargrupper for emnet, Alle har vært ledet av *Audun Beyer*. Han skriver:

”Jeg vil først si litt om opplegget for seminarene og kvalifiseringsoppgavene, så litt om oppmøtet på de forskjellige gruppene, og problemer underveis, og litt om inntrykket fra evalueringen av emnet, med vekt på hva studentene har sagt om seminarundervisninga og kvalifiseringsoppgavene.

Jeg valgte å fokusere på pensum som var nødvendig for å løse kvalifiseringsoppgaven de første samlingene, for å sikre at flest mulig skulle klare denne aktiviteten. Samtidig forsøkte jeg å i noen grad å følge forelesningene, men dette ble vanskelig etter hvert på grunn av HFDs sykdom som førte til noe omrokking i forelesningene. Det sterke fokuset på kvalifiseringsoppgaven gjorde også at vi ikke fikk tid til å gjennomgå alt pensum like nøye. Jeg mener likevel at det var fornuftig å ha et slikt opplegg. Aktiviteten på seminaret bestod av pensumdiskusjoner, i første halvdel med fokus på grunnleggende problemstillinger knyttet til kommunikasjon og mediering. Etter hvert la jeg opp til oppgaveløsning, hvor oppgavene ble lagt ut på semestersidene noen dager før seminaret. Vi prøvde oss også i noen grad på rollediskusjoner, hvor studentene skulle innta forskjellige posisjoner, f.eks. når det gjaldt perspektiver på teknologioptimisme/pessimisme, og diskutere med hverandre og forsvare sitt standpunkt. Jeg opplevde at studentene syntes dette var lærerikt, og en annerledes aktivitet som også var litt morsom. Et generelt inntrykk av kvalifiseringsoppgavene var at mange syntes det var vanskelig, og det ble en del terapilignende samtaler jo nærmere vi kom innlevering.

Det var hhv 15, 25 og 17 studenter påmeldt på seminargruppe 1, 2 og 3. Oppmøtet var noe lavere enn dette, og særlig sårbar var gruppe 1 som gikk fra 8-10 på morgenen. På de første fire samlingene var det stort sett godt oppmøte, ca. 10 stykker møtte jevnlig på gruppe 1 og 3, mens ca. 20 møtte på gruppe 2. På de tre siste samlingene var imidlertid oppmøtet mer variabelt. Det er grunn til å tro at dette hadde to årsaker. For det første var vi etter samling 4 ferdig med kvalifiseringsoppgaven, og det kan hende at enkelte studenter sluttet å komme på seminar enten fordi de ikke leverte oppgaven, og dermed ikke kunne ta eksamen. Det kan også tenkes at noen studenter ikke så verdien av å fortsette siden den obligatoriske aktiviteten nå var over og godkjent. For det andre var det noen problemer med overlapp med annen undervisning (obligatorisk undervisning i MEVIT1510), som gjaldt svært mange av studentene, samt at det var premiefest dagen før en av seminarsamlingene, noe som førte til et samlet oppmøte på 8-10 studenter i løpet av tre seminarer.

Etter å lest gjennom evalueringene fra studentene er det to hovedpoenger som synes å tre fram. For det første virker det som de fleste av de som har sagt noe om seminarundervisningen synes det har vært god kvalitet, og at det også har vært utbytterikt for dem. For det andre er mange misfornøyd med tilbakemeldingen på kvalifiseringsoppgaven. Dette har helt sikkert sammenheng med at jeg sa at jeg ville prøve å gi dem individuell tilbakemelding, men at jeg i arbeidet med å godkjenne oppgaver fant ut at det ville tatt for lang tid å formulere individuelle tilbakemeldinger, og så sende hver og en av de 48 studentene en e-post med dette. Det jeg gjorde var å sende en felles tilbakemelding til alle studentene hvor hovedtrekkene var summert opp i fire punkter. Dette hadde nok en viss verdi, men som studentene sa, ”Jeg vet jo ikke om dette gjelder for meg.” Min oppfatning er at på et emne med både kvalifiseringsoppgaver og eksamen, men uten noen form for tilbakemelding utover godkjent/ikke godkjent og bestått/ikke bestått, vil studentene alltid føle at de

ikke vet hvor de selv ligger, om de klarte å bestå så vidt, eller om de skrev gode oppgaver. Jeg vil derfor oppfordre undervisningsledelsen ved IMK om å vurdere muligheten for å gi individuell tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven, eller innføre bokstavkarakterer på skoleeksamen. Jeg vil også gjerne oppfordre de som setter opp pensum til emnet å tenke gjennom om det er mulig å bytte ut deler av pensum. Slik jeg oppfattet det gjennom samtaler på seminarene, syntes mange studenter at pensum var vel vanskelig. Jeg merker meg også at to av bidragene (Mattelart & Mattelart og Durham Peters) er bøker jeg selv har hatt på pensum i forbindelse med hovedfagskurs.

### **Studiekonsulent**

Studiekonsulent *Maren Kristine Moen* skriver om EXFAC03-MVIT høsten 2006: "Studieadministrasjonen har lite å bemerke i forhold til gjennomføringen av EXFAC03-MVIT høsten 2006. Vi har ikke fått henvendelser fra studenter om dette emnet, og med tanke på at undervisningen måtte legges om midt i forelesningsrekka, virker det som om alt likevel har fungert fint."

### **Vurdering av**

- *målgruppe/rekruttering (antall, nivå, forkunnskaper, programtilhørighet)*

51 studenter fikk undervisningsopptak til EXFAC03-MEVIT høsten 2006. Emnet trekker både nye studenter uten studieerfaring og studenter som har tatt andre emner tidligere. Studentene kommer i hovedsak fra programmet i medievitenskap, men det er en del enkeltemnestudenter og studenter fra digitale medier. To-tre kommer fra andre studieprogrammer. Studieforutsetningene er derfor variable.

- *undervisnings- og vurderingsformene, særlig i relasjon til læringsmålene*

Forelesningene synes å fungere bra. Det samme gjelder seminarene, men det bør gis individuell tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven. To timer skoleeksamen med bestått/ikke bestått kan beholdes.

- *rammer: ressurser og infrastruktur*

Det kan være behov for mer ressurser til seminarene for å få gitt individuell tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven.

- *rapport(er) fra tilsynssensor(er)*

Foreligger ikke.

### **Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden (dvs. høsten 2006)**

#### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan**

Det er ikke særskilte avvik i forhold til emneplanen (jf. emnebeskrivelse og læringsmål gjengitt over).

#### **2. Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

**Eksamensmeldte:** 62, i all hovedsak medievitenskapstudenter. Av disse 31 bestått (50 %).

**Frafall:** 19 (31%) møtte ikke til eksamen. Av disse var bare 7 programstudenter. Frafallet blant disse var altså bare 11 % (av de eksamensmeldte).

**Stryk:** 19 % av de eksamensmeldte, men 28 % av de frammøtte.

**I fjor:** 74 eksamensmeldte (= nedgang på 16%). Frafallet ned 1pp., stryk opp fra 5 til 19 %.

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Foreleserne og forelesningene får god evaluering. Tilbakemelding gis gjennom denne rapporten. I samsvar med denne oppfordres alle til å benytte powerpoint for å gjøre strukturen i forelesningene tydelig. Disse må ikke legges ut på nettet, dersom foreleser motsetter seg dette.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Det er ikke særskilte indikasjoner på sviktende kvalitet, men mange av besvarelsene av kvalifiseringsoppgavene lodder ikke særlig dypt i forståelse. Individuelle tilbakemeldinger og gjennomgang for å få et mer egnet pensum, vil kunne styrke kvaliteten.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet? Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden?**

For begge spørsmål er svaret: Samspillet mellom forelesninger og seminarer.

### **Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Det bør

- foretas en gjennomgang av pensum. Peters bør gå ut. Øvrig litteratur ut over Ytrebergs bok, bør gjennomgås.
- gis bedre leseveiledning til pensum og bedre informasjon om hvilke deler av pensum som koples til hvilke forelesere.
- gis individuell tilbakemelding på kvalifiseringsoppgaven.

Institutt for medier og kommunikasjon/KL

3. nov 2006

Evaluering av emnet  
EXFAC03-MVIT - Høst 2006 (Kommunikasjon og mediering)

**UNDERVISNINGEN** (forelesninger, seminarer m.v):

Dette har vært bra:

Dette kan forbedres:

**PENSUM:**

Dette har vært greit:

Dette har vært for vanskelig:

**SAMLET VURDERING AV OPPLEGGET FOR EMNET HØSTEN 2006:**

Gi din samlede vurdering av undervisning, pensum m.v. på en skala fra 1 til 5, der 1 er dårligst og 5 er best (sett ring rundt tallet):

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---