

# Emnerapport for Jour4428, Politisk journalistikk

## 1 Evaluering

### 1.1. Beskrivelse og kommentarer til emneplanen

Jour4428, som ble gjennomført for første gang våren 2007, bygger på erfaringene fra det tidligere 20-poengskurset i politisk journalistikk, men er som tipoengskurs halvert i omfang mht. forelesninger/veiledning og pensum. Eksamensformen er også endret. Tidligere skrev studentene en semesteroppgave, mens Jour4428 har en tre dagers hjemmeeksamen.

Den oppsatte emneplanen ble fulgt, både med hensyn til forelesninger og pensum. Kursleder hadde ansvaret for flertallet av forelesningene. Det ble brukt en gjesteforeleser med praktisk erfaring fra politisk journalistikk og analyse, Aslak Bonde. I tillegg ble det avholdt et seminar i Stortinget, der representanter fra SVs gruppe innledet om sitt syn på mediestrategi og politisk kommunikasjon.

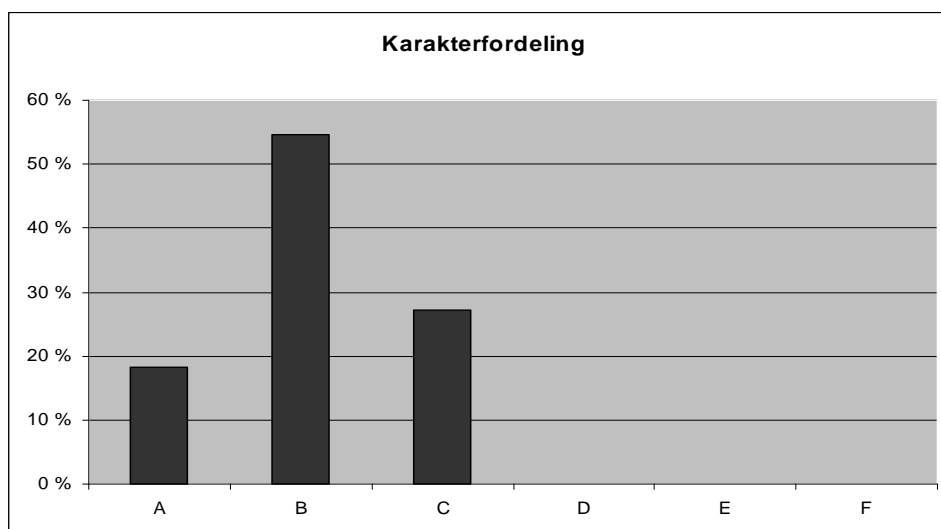
Beskjeder om forelesninger, seminar o.a. ble fortløpende lagt ut på emnesiden. Det var gjennomgående meget godt oppmøte på forelesningene, men mindre oppmøte og interesse for seminargruppene.

Av de 11 som tok eksamen fylte ti ut et standardisert skjema for studentevaluering av kurset. Av disse uttrykker tre at de er svært fornøyd med kurset, mens sju (de øvrige) er godt fornøyd. Ingen var altså middels fornøyd, lite fornøyd eller svært lite fornøyd. De fleste fant undervisningen engasjerende og strukturert, og alle var enige om at den dekket emnets innhold "bra". Halvparten ønsket mer undervisningstid i forhold til deler av emnets innhold, bl.a. om medierammer. Færre var fornøyd med seminargruppene. Tre fant dem bra, like mange svarte "verken bra eller dårlig", tre svarte dårlig og én "svært dårlig". De skriftlige kommentarene handler bl.a. om at seminarene ble opplevd å være for lite pensumrelatert og gi rom for mye "synsing". Jeg la meg som kursleder lite direkte opp i seminararbeidet, og ser i ettertid at en mer aktiv kontakt både med seminarleder og studenter hadde vært riktig – og nødvendig.

De fleste studentene tok emnet fordi de var interessert i innholdet, og gir uttrykk for at de er enig eller litt enig at de selv har vært "godt forberedt til undervisningen". Nesten alle finner informasjonen om emnebeskrivelsen bra eller dekkende. Seks av ti er fornøyd med eksamensformen (hjemmeeksamen), to ønsker semesteroppgave, en krysser av for skoleeksamen og en vil ha mappevurdering.

### 1.2 Kvantitative gjennomføringsdata

14 studenter var påmeldt. Av disse avla 11 eksamen. Karakterfordelingen ble 2 A, 6 B og 3 C, altså et meget godt resultat. Sensor var Kristin Orgeret. Som kursleder leste jeg to oppgaver (en med foreslått karakter A og en med foreslått karakter C) for å bedømme vurderingsnivået (som jeg var enig i).



### **1.3 Indikasjoner på god eller sviktende kvalitet**

Hovedinntrykket er at studentene fant kurset og undervisningen interessant. Seminaret i Stortinget fungerte positivt og bør være et fast element. Det fungerer også godt å ha (minst) en forelesning fra "det praktiske feltet". Det viktigste punktet mht. sviktende kvalitet er at flertallet av studentene ikke var spesielt fornøyd, ja noen direkte misfornøyd med seminargruppene. Ved neste kurs bør kursleder ta et mye mer direkte ansvar for opplegget og sikre en evaluering underveis.

### **2 Forslag til tiltak for å forbedre emnet?**

En viss aktualisering av pensumlitteraturen bør vurderes årlig. Seminarundervisningen bør som nevnt forbedres og kontrolleres bedre av kursleder. Ellers er strukturen for kurset god og bør beholdes.

Oslo 18.6.2007

**Sigurd Allern**