

Periodisk evalueringsrapport
JOUR4428 – Politisk journalistikk
Våren 2008
Sigurd Allern

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Med avvik menes forandringer gjennomført etter undervisningsstart på grunn av uforutsette omstendigheter. Med endringer menes forandringer som er gjennomført og annonsert før undervisningsstart.

Kurset ble gjennomført i overensstemmelse med emnebeskrivelsen.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Gjennomføringsdata fremskaffes av studieadministrasjonen ved hjelp av FS-rapport 754.001. For emner med mer enn 10 studenter anbefales det at karaktergivning og stryk kommenteres i forhold til gjennomsnittet på faget og fakultetet. Når et emne har vært undervist to eller flere ganger siden forrige periodiske evaluering, kommenteres også signifikante endringer i løpet av rapporteringsperioden.

17 studenter var formelt meldt til kurset. Av disse tok 13 eksamen i vår og én gikk i juni opp til utsatt eksamen. Gjennomføringen var sånn sett meget god. Karakterfordelingen for de 13 var 1 A, 4 B, 6 C, 1 D og 1 E, altså en relativt stor spredning, men samlet sett med et godt karakterresultat.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives spesielt vellykkede grep i organiseringen av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av.

En skriftlig studentevaluering som ble gjennomført på tampen av kurset, tyder på at forelesningene ble vurdert å være av god kvalitet. Oppmøtet var meget høyt gjennom hele kurset, og på en tallskala fra 1 (svært lavt utbytte) og 5 (svært høyt utbytte) var gjennomsnittskarakteren 4,15. Et seminarbesøk i Stortinget og møte med politikere fikk – som i tidligere år – en meget positiv vurdering.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Her beskrives eventuelle mindre vellykkede grep i organisering av opptak, undervisning og prøving som andre kan ha nytte av å kjenne til.

Akilleshælen er (som tidligere) seminarundervisningen. Under halvparten av studentene deltok regelmessig. Bare to av dem var rimelig fornøyd med utbyttet av denne. Et annet problem ser ut til å være at bare omlag halvparten av studentene leste store deler av kurslitteraturen under forelesningsperioden. Dette problemet kan knyttes til at altfor mange i praksis er halv- og kvarttidsstudenter.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden når det kommer til utvikling av studiekvalitet?

Her beskrives oppfølging av forbedringstiltak fra forrige periodiske evaluering og eventuelle andre relevante tiltak i årsplaner og lignende fra institutt og fakultet.

Ettersom evalueringene tidligere har vært gode, ble malen for kurset beholdt. Jeg diskuterte seminaropplegget med seminarlederen før vi begynte undervisningen, og nevnte enkelte problemer oppsummert etter forrige kurs. Det er vanskelig å spore noen positive endringer.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden for å forbedre kvaliteten på emnet i lys av beskrivelsene ovenfor?

Kurset har god oppslutning og følges med interesse. Ett mulig tiltak – med hensyn til problemene som er nevnt i punkt 4 – er å bruke seminarene til obligatorisk pensumgjennomgang, med innledninger av studentene selv. Denne deltakelsen burde videre gjøres obligatorisk, for eksempel ved at studenten må delta på minst halvparten av pensumseminarene, samt innlede, for å kunne gå opp til eksamen. Hvis vi ikke gjør noen endringer på dette, ser seminaropplegget ut til å være bortkastet, både hva angår tid og penger.