# Evaluering av Interpro, høsten 2012

To studenter reiste ut med Internasjonalt prosjektsemester høsten 2012, og begge har gitt skriftlig tilbakemelding på hva som fungerte og hva som ikke fungerte.

Begge betegner emnet og da spesielt jobberfaringen som svært verdifull og lærerik. Opplegget rundt veiledning og frister fungerer også, men begge foreslår endring i forhold til det akademiske kravet på bakgrunn av arbeidspresset som de opplevde. Stasjonene skilte lite mellom praktikanter og hospitanter, noe begge studentene egentlig satte pris på. Det førte imidlertid også til en nedprioritering av oppgaven med dertil hørende resultat:

Det er viktig å bli en sentral del av arbeidsplassen, ikke bare tre ganger i uken. Det er på denne måten man lærer og bli del av en arbeidsplass.

Et innspill var at en istedenfor et forskningsarbeid skal lage en praksisrapport:

I dette emnet mener jeg man burde skrevet en praksisrapport. I en praksisrapport vil eleven kunne skildre arbeidsoppgaver/arbeidsmiljø/­utfordringer opp mot medievitenskaplig pensum (slik som i praksisemnet til Arnte på Bachelor i Medievitenskap). Jeg snakket med andre hospitanter når jeg var i New York (blant annet fra universitetet i København) som hadde en slik ordning. Leveringsfristen var også etter praksisoppholdet på stasjonen, slik at man fikk tid til å skrive ferdig.

Etter undertegnedes mening vil en praksisrapport som den skissert over gjør at emnet heller bør avholdes i løpet av BA-løpet. Dette er selvsagt et policy-spørsmål for IMK; hvor skal den akademiske lista ligge for å oppnå disse studiepoengene i forhold til en mastergrad? Hvor langt skal en strekke seg for å legge forholdene til rette for å gi studentene arbeidserfaring?
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