

Periodisk emnerapport for MEVIT 2500 Multimodal design, våren 2006.

Sammenfattende evaluering

Gjennomføring av evalueringen

Emnet ble diskutert med fokusgrupper på 15-20 studenter to ganger underveis i semesteret. Etter eksamen fikk studentene et nettskjema å fylle ut. 53 av 98 studenter (53%) svarte.

Generelt inntrykk

Den gjennomsnittlige vurderingen på en skala fra 1 til 5 er **3,19**.

Studentene fordeler seg slik:

1	8	(15%)
2	5	(9%)
3	14	(26%)
4	21	(40%)
5	5	(9%)

Studentene spriker en god del i sine tilbakemeldinger. Det har trolig sammenheng med at emnets målsetninger ikke ble kommunisert tydelig nok, i tillegg til at undervisningen ikke har fungert optimalt i alle ledd.

Avvik fra emneplan

Ingen.

Gjennomføringsdata

Gjennomføringsdataene viser ikke noe unormalt; av 94 oppmeldte studenter tok 67 eksamen. Snittkarakteren var C, 3 studenter strøk.

Særlig god kvalitet

Svært få studenter benyttet seg av tilbudet om veiledning i multimediarommet, men av dem som gjorde det er det mange som skryter av tilbudet. Snittvurderingen er

3,8, den beste skåren blant undervisningsformene. Dette bør videreføres neste gang emnet gis, ved at gruppeundervisning i terminalstuer utgjør en sentral del av undervisningen.

Forelesningene får også jevnt gode skussmål, 3,75 i gjennomsnittlig skåre, og en del ros i kvalitative tilbakemeldinger.

Underveisevalueringen og en del individuelle reaksjoner på e-post ga inntrykk av at veiledning på e-post var svært vellykket. Spørreskjemaet gir ikke grunn til å konkludere så tydelig, den gjennomsnittlige vurderingen er 3,38. Over halvparten av respondenterne som leverte oppgaver til veiledning (22 av 42) gir karakter 4 eller 5, så det synes som om veiledningen på sitt beste fungerte svært godt. Dessverre var det en del rot i administrasjonen av veiledning, og alle veilederene fungerte trolig ikke like godt.

I åpne spørsmål uttrykker flere studenter tilfredshet med at emnet er kreativt og åpent, og at det øver opp praktiske ferdigheter som oppleves som relevante for arbeidslivet.

Sviktende kvalitet

Det ble tidlig klart at gruppeundervisningen ikke fungerte; få studenter møtte opp, og mange grupper hadde bare ett eller to medlemmer til stede. Dette ble tatt opp i underveisevalueringene, og vi ble enige om å forsøke å løse opp gruppestrukturen. Til å begynne med var gruppene satt opp av lærerene, nå lot vi de studentene som faktisk var til stede organisere seg selv. Det fungerte ikke noe bedre, og de siste ukene var bare et fåtall studenter til stede. Gruppeundervisningen får også svært dårlige skussmål i sluttevalueringen, og dette må legges om neste gang emnet gis.

En stor andel av studentene har også vært skuffet over emnets innhold. De har åpenbart forventet et emne med mer teknisk innhold og mer konkrete oppgaver rettet mot å dyktiggjøre seg i en smalt definert standard kommersiell designform. Studentene fra programmet i digitale medier er markant mer misfornøyd med kurssets innhold; mens studenter fra programmet i medievitenskap er godt fornøyd, er mange studenter fra digitale medier svært misfornøyd. Dette er brakt videre til lederen av programrådet for digitale medier, Gisle Hannemyr, og vi har diskutert emnets innhold.

Pensum var lite egnet for emnet. Ulmers bok ble svært dårlig likt, og min vurdering er også at den er for vanskelig tilgjengelig for studentene, og for abstrakt for et slikt

emne. Kress og van Leeuwens bok ble opplevd som irrelevant, over halvparten av studentene oppgir at ikke de har lest den.

Mange studenter har uttrykt frustrasjon over at alle mappeoppgavene ikke var tilgjengelig fra begynnelsen av semesteret, noe som gjorde det vanskelig å planlegge arbeidet, og medførte ekstraarbeid for mange.

Utvikling av studiekvalitet

Emnet er nytt, så det har ikke vært noen særlige fokusområder. Neste år bør man fokusere på å få formidlet emnets formål og pedagogikk tydelig.

2. Forslag til endring

- Tydeligere forhåndsinformasjon. Emnebeskrivelsen må skrives om så det blir klart for studentene hva emnet omfatter: lite HMTL, mye fokus på bilder, video, lyd, fortelling og beskrivelse som virkemidler i kommunikasjon.
- Tydelig beskrivelse av hvordan alle delene av mappeinnleveringen skal gjennomføres fra kursstart, og undervisning i anbefalt arbeidsrekkefølge.
- Flere eksempler på god design må trekkes fram for å gjøre klart hva vi regner som god multimodal design.
- Omlegging av undervisningen til forelesninger og seminarer på adskilte ukedager. Jeg foreslår 8 forelesninger, inkludert en gjesteforelesning med en profesjonell webdesigner.
- Seminarundervisningen bør foregå i multimedialaboratorier, ledet av gruppelærere med gode kunnskaper i HTML, CSS og web-video. Studentene deles inn i grupper på seks til åtte, som er faste gjennom semesteret. Jeg foreslår 8 seminarsamlinger med lærer, to for hver innlevering.
- Endret pensum: Helt nytt pensum, med større vekt på praktiske bøker, og med innslag av eksemplariske nettsteder. I stedet for Ulmers bok, som er for tung å lese, kan man vurdere å lage et kompendium med enkle utdrag fra noen av tekstene Ulmer siterer.

Forslag til pensum (må suppleres senere):

Dabner, David. *Graphic Design School*. London: Thames and Hudson, 2004. Kap. 1–8. 125 s.

Kjørup, Søren. *Hvorfor smiler Mona Lisa?* Roskilde: Roskilde universitetsforlag, 1995. Kap. 1–8. 126 s.

Shea, David og Molly E. Holzschlag. *The Zen of CSS Design*. Peachpit, 2005. 272 s. eller Zeldman, Jeffrey. *Designing With Web Standards*. 2. edition. New Riders, 2006. Kap. 5–16. 274 s.

I tillegg trengs noe kort om levende bilder, og noe om fortelling og beskrivelse, muligens hentet fra Ulmer. Et «verkpensum» med nettsteder for vurdering og analyse bør også utarbeides.

- Innleveringene gjøres obligatoriske (kvalifisering), for å sikre bedre arbeidsfordeling, men også å sikre at alle får veiledning og forståelse av hva som forventes av besvarelsene.
- E-post-veiledningen gjennomføres som i år, men hver student bør ha samme veileder gjennom semesteret.
- Innleveringene gjøres i ClassFronter som i år, men på en måte som gjør at ClassFronter generer lister med alle URLene, slik at det forenkler arbeidet for administrasjonen. Kvalifiseringsoppgavene leveres på samme måte, for å lette administrasjonen av veiledningen

Anders Fagerjord,

Førsteamanuensis, emneansvarlig.