

Fra Tanja Storsul
7. desember 2006

Periodisk emneevaluering

MEVIT3350/4350 Mediepolitikk – høst 2006

Vedlagte rapport er skrevet av Tanja Storsul (emneansvarlig) og Karoline Ihlebæk (seminarleder og vit ass).

Vedlagt rapporten er også:

- I. Forelesningsplan (s 6)
- II. Seminarplan for BA-studenter (s 7)
- III. Seminarplan for MA-studenter (9)
- IV. Pensum (s11)
- V. Eksamen (s12)
- VI. Samla studentevaluering (s14)

Se forøvrig semestersidene:

MEVIT3350: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT3350/h06/>

MEVIT4350: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/imk/MEVIT4350/h06/>

Periodisk emneevaluering MEVIT3350/4350 Mediepolitikk

Sammenfattende evaluering av gjennomføringen av emnet i perioden

Emnet ble gjennomført første gang høsten 2006. Tanja Storsul var emneansvarlig og Karoline Ihlebæk var seminarleder.

Emnet er et såkalt heisemne og kan tas av studenter på både BA og MA-nivå. Undervisninga i emnet ble organisert med sju fellesforelesninger for både BA og MA-studenter og et fellesseminar for BA- og MA-studentene med besøk fra Kulturdepartementet. I tillegg ble det holdt separate seminarrekker der BA- og MA-studentene var atskilt med litt ulike opplegg. MA-studentene skulle skrive semesteroppgave, og deres opplegg var derfor rettet mot utarbeidelse av problemstilling og skriveprosess. BA-studentene skulle ha hjemmeeksamen, og deres opplegg var mer basert på oppgaveløsning.

Tanja Storsul var emneansvarlig og holdt fem av forelesningene, Gillian Doyle holdt to forelesninger, og Karoline Ihlebæk var seminarleder for både BA og MA-studentene. I tillegg holdt Åse Kringstad fra Kulturdepartementet innledning på fellesseminaret. Forelesningsplanen og seminarplanene er vedlagt.

På forelesningene deltok stort sett omtrent 25 studenter. Det var tre seminargrupper (2 BA og 1 MA) og her deltok omtrent 5-7 studenter.

Evalueringa ble foretatt med spørreskjema på siste forelesning. Evalueringa viser at studentene er fornøyd med kurset. De fleste mener emnet i høy grad har svart til forventningene, mens noen mener det i noen grad har svart til forventningene. Ingen vurderer emnet lavere enn det. Evalueringa viser også at det er god tilfredshet med forelesningene, men varierende tilfredshet med seminarene. Dette kan skyldes at studentenes innstilling til seminarformen varierer. Mens noen engasjerer seg veldig, møter mange opp i håp om at seminarleder skal fortelle hva som er viktig.

Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra emneplan

Emnet ble gjennomført ihht emneplanen. Det ble gjort enkelte justeringer i seminarplanen etter ønske fra studentene. Dette innebar at opplæring i akademisk skriving ble erstatta av flere oppgaver.

Oppsummering og kommentarer til FS-rapport 754.001 over kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Eksamensresultater kommer ikke før fristen for å levere evalueringsrapporten går ut. Rapporten er derfor uten slik oversikt.

Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Evalueringa viser at studentene er godt fornøyd med emnet som helhet. Særlig *forelesningene* og det at lysarkene legges ut på nett er studentene tilfreds med. Studentene er også fornøyd med bruk av aktuelle eksempler for å belyse pensum og satte stor pris på å få besøk fra Departementet som en del av undervisningsopplegget.

Sett fra forelesers side var imidlertid studentgruppa ganske passiv og vanskelig å aktivisere i diskusjoner. Det synes ikke som om studentene opplevde dette som noe problem, men antakelig lærer de mer av å være mer aktive. Dette bør det jobbes videre med.

Seminarene synes også å fungere rimelig godt. Seminarene får mindre gode evalueringer enn forelesningene, men kommentarene tyder på at seminarene fungerer etter hensikten som har vært å gi et tilbud til de studentene som ønsker å være aktive. Forventningene til seminarene er imidlertid svært ulike. Dette kommenteres under.

Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentene vurderer *pensum* ganske ulikt. Noen er fornøyd med pensum, mens andre synes pensum er vanskelig tilgjengelig både faglig og fordi mye er skrevet på engelsk. Her er det et skille mellom BA og MA-studentene. BA-studentene opplever pensum som vanskeligere enn det MA-studentene gjør. Dette aktualiserer spørsmålet om det bør legges opp ulike pensum for BA og MA-studentene. Dette vil imidlertid komplisere ordningen med felles forelesninger. Det er mulig at ulike vurderinger av pensums vanskelighetsgrad er en av prisene vi må betale for å gjennomføre heisemner.

Et annet tema tilknyttet *pensum* at pensum kan bli mer oppdatert. En del av pensumbøkene er relativt gamle. Dette er en rimelig innvending fra studentene, og det bør vurderes å skifte ut en del av pensum når emnet skal holdes neste gang.

Seminarene fungerer også i hovedsak bra. De fleste studentene er i noen grad fornøyde med disse. Som nevnt over er det imidlertid større sprik i evalueringene av disse. Seminarleder påpeker at det er stor variasjon i forhold til både forventninger og innsats fra studentene noe som gjør det vanskelig å tilfredstille alle. Det har generelt vært positive studenter i seminarene, men de har ulike forventninger og derfor også ulik innstilling i forhold til hvor mye de engasjerer seg og forbereder seg. Seminarleder har prøvd å løse problemet med forskjellige forventninger med å ha diskusjoner både i smågrupper og i plenum for at alle skal føle seg trygge, samt variert opplegget slik at de noen ganger måtte forberede seg, mens de andre ganger bare kunne møte opp.

Seminarene har hatt færre deltakere enn det som var påmeldt ved semesterstart. Frafallet synes imidlertid å ha skjedd ved semesterstart og skyldes antakelig at mange som vet at de antakelig ikke kommer til å følge seminarene melder seg på for sikkerhets skyld. Gruppene har holdt seg på samme størrelse siden begynnelsen og en fast kjerne har deltatt gjennom semesteret.

Seminarleder peker også på at studentene har vært forholdsvis passive og det har derfor til tider vært vanskelig å få til en inkluderende diskusjon. Noen diskusjoner har vært

veldig fruktbare spesielt når de har blitt tvunget til å spille en rolle, men dette fungerte derimot ikke alltid. Et eksempel var når gruppa ble delt i to hvor de skulle forberede innlegg (for/imot) i forhold til en bestemt sak. Dette ble stor suksess første gangen. Da dette ble gjentatt på et annet seminar var derimot studentene veldig passive og diskusjonene gikk fort i stå.

Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

I og med at dette emnet ble gjennomført for første gang har fokus på å utvikle et nytt emne. I tillegg kan følgende trekkes fram:

- Det har vært lagt stor vekt på å skape sammenheng mellom forelesninger og seminar, noe som synes å ha vært rimelig vellykka.
- Det vært lagt vekt på å aktualisere stoffet med å trekke fram dagsaktuelle eksempler både på forelesninger og i seminarer – og også i eksamensoppgaven for BA-studentene. Dette har også fungert.
- Dessuten har det vært fokusert på å balansere felles forelesninger og pensum for BA og MA-studentene med ulike seminaropplegg innretta mot at studentene på BA og MA har ulike eksamensform. Dette er en vanskelig balansegang i og med at felles undervisning gis til studenter med ganske ulike utgangspunkt. I hovedsak har dette fungert tilfredstillende. Et spørsmål er imidlertid om mer av undervisninga burde vært atskilt og om også ulike pensum burde vært forberedt til de ulike studentgruppene. Dette er noe som kan vurderes, men som også må balanseres i forhold til at det da kan bli vesentlig mer arbeid å forberede og gjennomføre emnet – og det vil endre måten forelesningene kan gis på. I forelesningene på dette emnet har det vært lagt stor vekt på å se de ulike pensumbidragene i sammenheng og aktualisere disse med dagsaktuelle eksempler. Dersom BA og MA-studentene har ulike pensum vil det være vanskeligere å trekke slike linjer fordi noen vil ha lest noe og andre vil ha lest noe annet. *(Dette eksemplifiserer generelle utfordringer med heisemner. Det ville vært hensiktsmessig med en felles evaluering av ordninga med heisemner – om hvilke utfordringer de reiser, om i hvilken grad de kan overkommes, og om vi bør satse like mye på heisemner i framtida som det vi gjør nå.)*

Hva er det viktig å fokusere på i fremtiden? Forslag til tiltak for å forbedre emnet

- Det vil være viktig å videreføre det som har fungert godt; forelesninger med dagsaktuelle eksempler og besøk fra mediepolitiske institusjoner inn i undervisninga.
- Videre vil det være viktig å arbeide med å videreutvikle seminarene. Et godt grunnlag er lagt med høstens seminaropplegg (se vedlegg), men det er sikkert mer å hente på ytterligere tydeliggjøring av forventninger og premisser ved semesterstart. Videre kan det være hensiktsmessig med flere pensumrettede oppgaver i seminarene.
- Det bør også arbeides videre med forholdet mellom BA og MA. Det kan vurderes om det er hensiktsmessig at disse har noe ulikt pensum og om de også bør skilles i en eller to forelesninger. Dette vil imidlertid reise andre utfordringer.
- Pensum bør gjennomgås og oppdateres noe.

Vedlegg I Forelesningsplan (fra web)

Du er her: [UO](#) > [Studier](#) > [Emner](#) > [imk](#) > [MEVIT3350](#) > [h06](#) >

Undervisningsplan (MEVIT3350 - Høst 2006)

Dato	Undervises av	Sted	Tema	Kommentarer / ressurser
01.01.2006	UNDERVISNINGSPPLAN MED FORBEHOLD OM ENDRINGER	Felles forelesninger for MEVIT3350 og 4350.		Alle litteraturreferanser viser til pensumlista
30.08.2006	Tanja Storsul	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Mediepolitikk og yringsfrihet	Litteratur: Humphrey, særlig kap 1, 2 og 4, St meld 57, Syvertsen (ikke pensum, men sjekk kap 1 + 4) Lysark fra forelesninga
06.09.2006	Tanja Storsul	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Mediepolitikken - prosesser, konflikter og kompromisser	Litteratur: St meld 57 + Innst 142, Eierskapsloven + endringsforslagene, Humphrey, særlig kap 3, Syvertsen (ikke pensum, men sjekk kap 5, 6 og 7) Lysark fra forelesninga
13.09.2006	Ingen forelesning			
19.09.2006	Åse Kringstad fra Kultur- og kirkedepartementet	NB!! TIRSDAG, KI 1015-12, Rom 208, Forskningsparken	Politiske prosesser	Felles seminar BA og MA. Forbered spørsmål. Se seminarplan.
20.09.2006	Bibliotekskurs BA (Gruppe 1 og 2)	KI 1015 - 12, Georg Sverdrups hus, Universitetsbiblioteket.		
27.09.2006	Bibliotekskurs MA (Gruppe 1)	KI 1015-12, Georg Sverdrups hus, Universitetsbiblioteket.		
04.10.2006	HØSTFERIE			
11.10.2006	Tanja Storsul	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	TV-politikk	Litteratur: St meld 57 og Innst 142, Humphrey, kap 4, Papathannasopolous, kap 1, Syvertsen (ikke pensum, men sjekk kap 8) Lysark fra forelesninga
24.10.2006	Gillian Doyle	NB: Tirsdag KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Broadcasting policies - international perspectives	Literature: Television Directive, Papathannasopolous (kap 3 and 4), Humphrey (kap 4-5), + Collins Notater fra forelesninga
25.10.2006	Gillian Doyle	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Ownership and diversity	Literature: Doyle, Papathanassopolous (kap 5), Humphrey (kap 3) Notater fra forelesninga
01.11.2006	Tanja Storsul	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Digital TV	Litteratur: Fagerjord m fl, Papathanassopolous, Storsul 2006 Lysark fra forelesninga
08.11.2006	Tanja Storsul	KI 1015-12, Rom 205, Forskningsparken	Ny teknologi - nye utfordringer	Litteratur: Mansell 2004, Storsul 2003, eNorge, St meld 57, Syvertsen (ikke pensum, men sjekk kap 2) Lysark fra forelesninga

Vedlegg II Seminarplan BA (fra web)

Seminarplan

Info om høstens seminarer

Hvis ikke annet er oppgitt:

GRUPPE 1 Tirsdag 12.15 - 14.00

GRUPPE 2 Tirsdag 14.15 - 16.00

DATO	OPPLEGG	STED	OPPGAVE
UKE 37 TIRSDAG 12. september	Velkomst og informasjon om seminarene.	Rom 208. Forskningsparken.	
UKE 38 NB!! TIRSDAG 19 og ONSDAG 20. September TID: 10-12	TIRSDAG (1015-12): Felles seminar for alle gruppene: Åse Kringstad fra Kultur- og kirkedepartementet kommer. ONSDAG (1015-12): Felles seminar for gruppe 1 og 2: Bibliotekskurs	TIRSDAG: Rom 208. Forskningsparken. ONSDAG: Georg Sverdrups hus. Kursrom 9, 3 etg.	Oppgave til tirsdag: Gå inn på websidene til Kultur- og kirkedepartementet og oppdater deg på hvilke mediepoltiske saker som er aktuelle. Forbered spørsmål. Onsdag -bibliotekskurs: Alle er anbefalt å møte opp på bibliotekskurs. Kurset vil ta for seg hvordan du kan finne fram i mylderet av både norske og EU dokumenter.
E 39	Ikke seminar		
UKE 40	Høstferie		
41 Tirsdag 10. Oktober	Gruppediskusjon	rom 208. Forskningsparken.	Mål og midler i mediepoltikken: Diskuter forholdet mellom målsettinger og virkemidler i medieeierskapspolitikken. Se på eierskapsdokumenter om hvordan mål er formulert og virkemidler er endra. Forbered synspunkter på om dere synes eierskapsloven legger rimelige begrensninger på selskapenes handlefrihet. Bruk Mecoms kjøp av Orkla Media og planene om å slå sammen de fire regionsavisene som eksempel.
E 42 Tirsdag 17. Oktober	Kort presentasjon av studenter etterfulgt av diskusjon.	rom 208. Forskningsparken.	TV-politikk. Hvordan skiller kringkastingspolitikken seg for TV2 og NRK? Hvordan blir dette begrunnet i politiske dokumenter? Halve gruppen forbereder en oversikt over politiske rammer for NRK og halve forbereder politiske rammer for TV2. Gruppene vil så diskutere NRK sin særposisjon i det norske TV- markedet.

<p>UKE 43 NB!! Tirsdag 24. Oktober</p> <p>TID: Gruppe 1, 2 og 3 sammen. Visning 1215 - 1600</p>	<p>Fellesseminar for alle gruppene: Visning av dokumentar.</p> <p>Alternative visninger kan settes opp.</p>	<p>rom 208. Forskningsparken.</p>	<p>12.15-14.00: Control Room.</p> <p>14.15-16.00: Outfoxed. Rupert Murdoch's War on Journalism</p>
<p>44 Tirsdag 31. Oktober</p>	<p>Diskusjon og gruppearbeid.</p>	<p>Rom 208. Forskningsparken.</p>	<p>EU-direktiv. Hvilken rolle spiller EU i norsk TV-politikk. Hvordan kan foreslåtte endringer i EU-direktivet endre norsk TV-politikk?</p> <p>Vi leser og diskuterer i grupper. Seminarleder tar med Television Directive.</p>
<p>UKE 45 NB!! Tirsdag 7. November</p> <p>TID: Gruppe 1 og 2 sammen kløkken 12 - 14</p>	<p>Diskusjon</p>	<p>m 208. Forskningsparken.</p>	<p>Første time: Teoretisk diskusjon. Hva er hovedbudskapet i de forskjellige bøkene?</p>
<p>46 Tirsdag 14. November</p>	<p>Oppsummering og gruppediskusjon.</p> <p>Evaluerings.</p>	<p>rom 208. Forskningsparken.</p>	<p>Første time: Les artiklene til Storsul (2006) og Fagerjord (et.al.) så diskuterer vi hovedargumenter i grupper.</p> <p>Andre time: Forbered 5 punkter som du synes har vært spesielt viktig i løpet av dette kurset.</p>

Vedlegg III Seminarplan MA (fra web)

Seminarplan

Info om høstens seminarer

Hvis ikke annet er oppgitt:

GRUPPE 1: Tirsdag 10:15 -12:00

UKE	OPPLEGG	STED	OPPGAVE
E 37 TIRSDAG 1015-12	Velkomst og introduksjon av seminarene.	Rom 208. Forskningsparken.	
UKE 38 TIRSDAG 1015-12	eseminar: 1015 - 12. Åse Kringstad fra Kultur- og kirkedepartementet kommer.	208.Forskningsparken.	Gå inn på nettsidene til kultur- og kirkedepartementet og gjør deg kjent med de mest aktuelle mediepolitiske sakene. Forbered fem spørsmål.
UKE 39 NBI! ONSDAG	Gruppe 3: Onsdag 1015 -12. Bibliotekskurs ved Signe Brandsæter	Georgs sverdrupshus. Kursrom.	Kurset vil ta for seg hvordan du kan finne fram i mylderet av politiske dokumenter. Det vil ta for seg både norske dokumenter og EU dokumenter.
UKE 40 TIRSDAG 1015-12	Høstferie. Ikke seminar.		
UKE 41 TIRSDAG 1015-12	Diskusjon om oppgaveskriving.	Rom 208. Forskningsparken.	Forbered en eller flere problemstillinger til semesteroppgave.
UKE 42 17. oktober. TIRSDAG 1015-12	Gruppediskusjon.	Rom 208. Forskningsparken.	Virker mediepolitikken i følge målsettingene? Ta utgangspunkt i teoretiske perspektiver om public service broadcasting og politiske dokumenter som omhandler NRK sin særstilling. Gruppen vil bli delt inn i to - en som forbereder et forsvar av NRKs posisjon og en som forbereder en kritikk.

UKE 43 24. oktober. TIRSDAG NB!! 1215-1600	Fellesseminar: Visning av dokumentar Alternative visninger kan settes opp.	Rom 208. Forskningsparken.	1215-1400: Control Room. 1415-1600: Outfoxed: Rupert Murdoch's War on Journalism.
UKE 44 31. oktober. TIRSDAG 1015-12	Diskusjon om oppgaveskriving.	Rom 208. Forskningsparken.	Forbered 10 minutters presentasjon av oppgaven så langt. Litteraturvalg, problemstilling, struktur, eventuelle problemer etc etc.
UKE 45 7. november. TIRSDAG 1015-12	Gruppediskusjon. Forbered seminar notater.	Rom 208. Forskningsparken.	Teoretisk diskusjon om rammer for politisk styring. Hva former det politiske handlingsrommet? Hva er forholdet mellom politikk, økonomi, teknologi og kultur?
UKE 46 14. november. TIRSDAG 1015-12	Diskusjon om oppgaveskriving og oppsummering.	Rom 208. Forskningsparken.	Første time: siste sjanse til å diskutere oppgave. Forbered utkast. Forbered 5 punkter som du synes har vært spesielt viktige i dette kurset.

Vedlegg IV Pensum (fra web)

Pensum/læringskrav (MEVIT4350 - Høst 2006)

* NB! Artikler merket med # er kompendier

Collins, Richard (1994) Broadcasting and the Single European Market, John Libbey

Doyle, Gillian (2002) Media Ownership, London: SAGE

Humphreys, Peter (1996) Mass media and media policy in Western Europe, European Policy Research Unit Series, Manchester: Manchester University Press (kap 1-5/s1-198)

Papathanassopoulos, Stylianos (2002) European Television in the Digital Age, Cambridge: Polity Press (kap 1-6/s1-145)

Fagerjord, Anders, Faltin Karlsen, Arnt Maasø, Tanja Storsul og Trine Syvertsen (2005) "Vennlige visjoner for digital-tv. NTVs framtidsbeskrivelse som retorikk", i Norsk medietidsskrift, Arg 12 nr 2 s94-115

Storsul, Tanja (2003) "Norsk telepolitikk – ambisjoner og interesser på kryss og tvers? s141-159 i Helge Godø (red) IKT etter dotcom-boblen, Oslo: Gyldendal Adademisk

Storsul, Tanja (2006) "Bottlenecks as Positions of Power. Ambiguities and Continuities in Television Policies", Conference Paper, Cost A20 Conference, Delphi, Greece 26-28 April 2006.

Mansell, Robin (2004) "Political economy, power and new media" i New Media & Society, Vol 6, nr 1 s 96-105

Directive 97/36/EC of the European Parliament and of the Council of 30 June 1997 amending Council Directive 89/552/EEC on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the pursuit of television broadcasting activities [Television without frontiers directive](#)

COM(2005)646 Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council Amending Council Directive 89/553/EEC on the coordination of certain provisions laid down by law, regulation or administrative action in Member States concerning the pursuit of television broadcasting activities, Commission of the European Communities 13.12.2005 [web](#)

LOV om eierskap i medier (medieeierskapsloven) LOV-1997-06-13-53 [web](#)

Moderniseringsdepartementet (2005) eNorge 2009 Det digitale spranget, IT-politisk handlingsplan [web](#) (erstattes av stortingsmeld om IT-pol hvis denne kommer i tide)

Ot.prp.nr. 46 (2005-2006) Om lov om endringer i lov 13. juni 1997 nr. 53 om eierskap i mediene (medieeierskapsloven), Kultur- og kirke departementet, 24.3.2005 [web](#)

Innst.S.nr. 142 (2001-2002) Innstilling fra familie-, kultur- og administrasjonskomiteen om St.me.d.nr.57 (2000-2001) I yttringsfrihetens tjeneste. Mål og virkemidler i mediepolitikken, Stortinget 18.4.2002 [web](#)

St.meld.nr. 57 (2000-2001) I yttringsfrihetens tjeneste. Mål og virkemidler i mediepolitikken, Kulturdepartementet, 28. september 2001 [web](#)

Anbefalt lesning

Trine Syvertsen (2004) *Mediemangfold - Styring av mediene i et globalisert marked*, Kristiansand: IJ-forlaget (Syvertsens bok er pensum på MEVIT1310 og legges derfor ikke opp som pensum på dette kurset. Den anbefales imidlertid sterkt til de som ikke allerede har lest den - og som repetisjon for de som har lest den tidligere.)

Vedlegg V Eksamen MEVIT3350

Ordinær eksamen, høst 2006

Utlevering tirsdag 28. november, kl 10.00-12.00. Innlevering fredag 1. desember, kl 12.00-14.00.

Eierskapsregulering og Media Norge

Høsten 2006 har det pågått forhandlinger om etablering av et nytt mediekonsern i Norge: *Media Norge*. Det er Aftenposten, Bergens Tidende, Fædrelandsvennen, Stavanger Aftenblad og kanskje Adresseavisen (Adresseavisens deltakelse er pr 3.11 uavklart) som vil etablere et felles eierkonsern. Disse planene kan imidlertid komme i konflikt med eierskapsreguleringen (se vedlegg).

Drøft Media Norge-planene i lys av eierskapsreguleringa. Trekk inn mediepolitiske dokumenter og vurder forholdet mellom mediepolitiske mål og virkemidler.

Vedlegg: Utklipp fra dn.no fra 2. november 2006 ”Vil forhandle med Medietilsynet”

En hjemmeeksamen på 10 studiepoeng har en lengde på opptil 10 normalsider, mens en hjemmeeksamen på 20 studiepoeng har opptil 20 normalsider. En normalside regnes som 2300 tegn uten mellomrom.

Forøvrig gjelder UiOs og IMKs eksamensreglementer. Se hhv.

<http://www.uio.no/studier/eksamen/>

*Besvarelsen skal leveres i **to eksemplarer**. På forsiden skriver du kandidatnummeret, som du finner på studentweb (**IKKE NAVN**), emnekode og -navn, samt semester og år.*

Erklæring om fusk skal også fylles ut og legges ved. Denne får du utdelt ved innlevering i ekspedisjonen.

Tanja Storsul er tilgjengelig for spørsmål i rom 418 i IMKs lokaler mellom 10.00 og 10.30 på utleveringsdagen (28.11.2006)

SENSUREN KUNNGJØRES 21.12.2006 VED OPPSLAG UTENFOR EKSPEDISJONSKONTORET, INSTITUTT FOR MEDIER OG KOMMUNIKASJON, GLASSVEGGEN BAK DØREN PÅ PLAN 4 OG PÅ INFORMASJONSTAVLEN PÅ PLAN 2. SENSUREN BLIR IKKE OPPLYST OVER TELEFON ELLER E-POST.

Vil forhandle med Medietilsynet

NTB

Schibsted kan komme i konflikt med eierskapsloven. Nå vil de forhandle med lovens oppasser, Medietilsynet.

Hvis de opprinnelige planene for Media Norge faller på plass, vil Schibsted bryte de norske reglene for eierskap, bekreftet konsernsjef Kjell Aamot da han torsdag presenterte konsernets tall for tredje kvartal.

Dialog

– Vi vil da prøve en dialog med Medietilsynet, og hvis det ikke fører fram, må vi vurdere hva vi skal gjøre for å komme på riktig side av eierskapslovgivningen, sa Aamot. Han anslo Schibsteds totale opplag til 35 prosent av det norske avismarkedet, men ble korrigert av sin styreleder, Ole Jacob Sunde.

– Basert på tallene for 2005 blir det om lag 36 prosent, men vi vil i hvert fall som et innspill til Medietilsynet anmode om at man vurderer den faktiske situasjon og ikke den historiske, sa Sunde.

Han regner åpenbart med at fallet i papiravisenes opplag vil gjøre det enklere for Schibsted å få aksept for det store avisprosjektet.

På børs neste år

Etter planen skal Media Norge børsnoteres allerede i april neste år. Selskapet vil få en årlig beregnet omsetning på drøye fem milliarder kroner og et driftsresultat før avskrivninger og finans på rundt 800 millioner kroner. Det gir en brutto driftsmargin på 16 prosent.

På spørsmål om salget av TV 2-aksjene vil påvirke myndighetenes holdning til Schibsteds eierandel, sa Aamot at det formelt ikke er noe som tilsier dette. Han ville imidlertid ikke utelukke at tilsynet rent skjønnsmessig kunne være noe påvirket av at Schibsted nå er ute av norsk fjernsynsvirksomhet.

Andre tiltak

Aamot avsto å gå inn på hvilke andre tiltak det kan være aktuelt å foreta seg for å komme under grensen på 33 prosent av totalopplaget.

I praksis er det imidlertid bare to forhold som kan endre situasjonen. Det ene er at Adresseavisen ikke blir med i

Media Norge slik de opprinnelige planene regner med. Det andre er at Schibsted selger sine aksjer i de nordnorske

avisene. Da vil imidlertid det problemet oppstå at A-pressen som den mest aktuelle kjøper, vil bryte de regionale

eierskapsbegrensningene hvis det skulle bli en handel med Schibsted.

Da gjenstår bare David Montgomery og hans selskap Edda Media som gradvis er blitt papiravisenes fremste

talsmann i Norge og Europa.

Publisert: 02.11.2006 - 20:53 Oppdatert: 02.11.2006 - 20:53

utgiver: Svein-Thore Gran | redaktør: Ole-Morten Fadnes | redaksjonssjef: Siri Skaalmo | markedsdirektør: Sven Erik Brunvoll | teknisk

ansvarlig: NHST IT-avdelingen

DN nye medier AS | Grev Wedels plass 9, Postboks 1182 Sentrum, 0107 Oslo

Vedlegg VI: Samla evaluering av

MEVIT3350/4350 Mediepolitikk høsten 2006

Evalueringa inneholdt også kvalitative kommentarer. Disse er ikke inkludert her.

1. Emnet

I hvilken grad har emnet totalt sett svart til forventningene?

I høy grad I noen grad I liten grad

16

7

2. Forelesningene

I hvilken grad har forelesningene svart til forventningene?

I høy grad I noen grad I liten grad

19

4

3. Seminarene

I hvilken grad har seminarene svart til forventningene?

I høy grad I noen grad I liten grad Har ikke deltatt

5

13

2

3

4. Pensum

I hvilken grad har pensum svart til forventningene?

I høy grad I noen grad I liten grad

8

14

1 ikke svar

6. Innholdet i emnet

Er det temaer du savner, eller som det burde vært brukt mer tid på?

Ja Nei

9

13

1 ikke svar

7. Bakgrunn

Hvilket nivå tar du emnet på?

Bachelornivå (MEVIT3350) Masternivå (MEVIT4350)

17

6

Hvilket studieprogram følger du?

Medievitenskap Journalistikk Annet studieprogram

16

8

8. Andre kommentarer

Dersom du har andre kommentarer eller råd kan du skrive dem her eller på baksida.

