

Periodisk evaluering av spesialpensumemner på bachelor/master høsten 2008

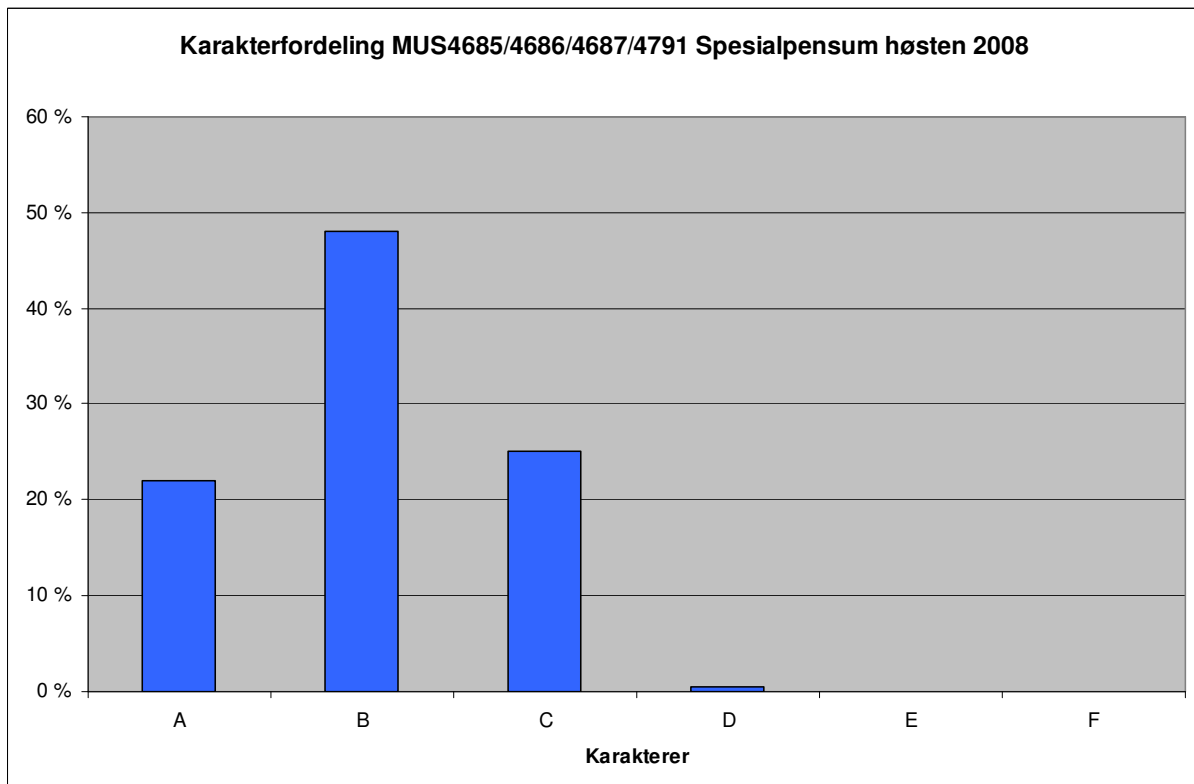
1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Det er ikke foretatt endringer før eller etter undervisningsstart.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

For spesialpensum musikkvitenskapelige emner på bachelor (MUS2685 og MUS2686) var det for få studenter til at vi kan publisere karakterstatistikk. Av 9 oppmeldte studenter på bachelor har 3 ikke møtt (ikke fullført/ ikke meldt seg av emnet), ingen stryk.

Spesialpensum musikkvitenskapelige emner på master (MUS4685, MUS4686, MUS4687 og MUS4791) er slått sammen i denne karakterstatistikken p.g.a. få studenter på emnene):



Av 31 oppmeldte studenter på master har 5 ikke møtt, ingen stryk.
Snittkarakteren i alle emnene på begge nivåer er B.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Evalueringsskjemaet ble sendt studentene pr. e-post, og besvarelsene ble anonymisert av administrasjonen.

Bachelor:

Av de seks studentene som fullførte spesialpensum, er det kun to som har besvart skjemaet. Felles for disse er at de er godt fornøyd med å legge opp et spesialpensum. En student mener informasjonen om emnet var god, og opprettet kontakt med veileder tidlig i semesteret.

Master:

Av de tjueseks studentene som fullførte, er det kun seks som har besvart skjemaet. Alle svarer at de er godt fornøyde med å legge opp et spesialpensum. Tre studenter mener at spesialpensum er viktig for å fullføre masteroppgaven, eks. ”... *valget av spesialpensum har stilt meg sterkere i forhold til det jeg vil skrive om*”.

Studentene virker fornøyde med emnetilbudet, og det er ikke framkommet misnøye med selve veiledningen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Av besvarelsene på begge nivåer går det fram at studentene mener det tar for lang tid før man får tildelt veileder. Flere mener at informasjonen om emnet/frist for innlevering av oppgavetittel/pensumliste har vært mindre god.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Vi ser tydelig at det er viktig å tildele veiledere så tidlig som mulig i semesteret, og nettopp dette ble det fokusert på ved semesterstart høsten 2008. Imidlertid er det en utfordring for instituttet at mange studenter ikke leser informasjonen på emnesidene/semestersidene.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Innføring av en bacheloroppgave har vært ute på høring hos alle instituttene på HF. Noen institutter har allerede innført ordningen, og IMV vil gå inn for å gjennomføre denne f.o.m. høsten 2009. En bacheloroppgave vil kunne gi studentene skrivetrening og være en god forberedelse til masterstudiet.

Spesialpensumemner er ressurskrevende for instituttet – vi ser en dramatisk økning i oppmeldte studenter på bachelor inneværende semester, og med innføring av en bacheloroppgave ønsker vi å tilby kun ett spesialpensumemne på bachelor. Samtidig ønsker vi å opprettholde tilbudet på master.

Tiltak:

- Det gjøres vedtak om innføring av bacheloroppgave, begrensning av spesialemnetilbudet på bachelor/opprettholdelse av tilbudet på master på undervisningsrådsmøtet 16. februar i år
- Tildeling av veiledere snarest mulig etter at fristen for emnepåmeldingen utgår v/ studiekonsulent/undervisningsleder/ en fastvitenskapelig ansatt
- Kvalitetssikring av all informasjon på emnesidene/semestersidene v/ studiekonsulent/undervisningsleder
- Veiledere skal innlevere skjema med godkjenning av oppgavetittel/pensumliste innen gitt frist – ansvar: undervisningsleder
- IMV må overfor studentene tydeliggjøre nødvendigheten av å gjøre seg kjent med emnesidene/følge med på semestersidene (dette er en generell utfordring, og vil bli drøftet på lederteammøtet i uke 7)

6.2.09

Anne Eline Riisnæs,
undervisningsleder IMV