

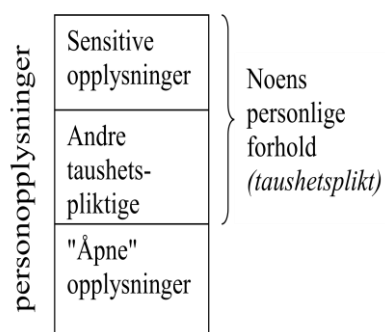
Eksamensoppgave

Personvern i offentlig forvaltning (DRI1010)

tirsdag 20. mai 2014 kl. 10:00 (4 timer)

1. Drøft *forholdet* mellom begrepene "personopplysning" og "sensitive personopplysninger" i personopplysningsloven, og "noens personlige forhold" i forvaltningsloven.

A. Ut i fra pensum er det forventet at kandidatene introduserer en enkel tredelt figur:



Det grunnleggende poenget kandidatene bør få frem er at:

- Alle tre begreper betegner faller inn under begrepet "personopplysning";
 - Sensitive personopplysninger faller nesten alltid inn under "noens personlige forhold", men det siste begrepet omfatter mer enn det personopplysningsloven regner som sensitivt;
 - Noen personopplysninger er verken sensitive eller underlagt taushetsplikt.
- B. Disse poengene bør være klart uttrykt for å oppnå A på denne delen, og i det alt vesentlige være dekkende og godt formidlet for å oppnå en B på denne delen.
- C. Kombinasjon av figur og forklaring av figuren bør honoreres
- D. Det er videre forventet at hvert av begrepene blir forklart noe nærmere, med klart størst vekt på "personopplysning". Uttelling bør bare gis på avgrensingskriterier mv som ikke direkte fremgår av lovteksten i pol § 2 nr 1 og nr 8 og fvl § 13. For å oppnå A på denne delen bør slike kriterier være dekkende og godt beskrevet; for å oppnå B bør det være med flere kriterier.
- E. Gode besvarelser (A, B) bør inneholde korte redegjørelse for hva "sensitiv personopplysning" og "noens personlige forhold har betydning for (hvh rettslig grunnlag i hht § 9 og konsesjonsplikt, § 33, pluss taushetsplikt).
- F. Karakteren på del 1 av oppgaven skal telle omtrent 1/3 av samlet karakter. Er oppgaven spesielt god (minst B) og klart bedre enn oppgave 2, bør del 1 kunne gis noe større uttelling når dette får positivt utslag på samlet karakter.

2. Praktisk oppgave:

Før sommeren mottok avdelingsleder Peder Ås i Forvaltningsorganet en henvendelse fra Marte Kirkerud. Marte spurte om det var sant det hun hadde lest i avisen at Forvaltningsorganet gjorde opptak av inngående telefonsamtaler med publikum. Marte hadde selv ringt inn, og krevet derfor å få vite om de hadde tatt opp hennes samtale. I så fall ville hun ha kopi av opptaket. Avdelingsleder Peder Ås i forvaltningsorganet svarte at de var alt for travle til å svare på slike spørsmål nå. De ville muligens ha tid til å svare en gang etter sommeren, men i så fall måtte de ta seg betalt for kopien fordi det medførte mye arbeid for dem. Marte Kirkerud repliserte at hun synes dette var så dårlig service at det ikke burde være lov!

Drøft de rettslige spørsmålene som aktualiseres av denne beskrivelsen. Ta herunder stilling til hva slags behandling Marte har krav på i henhold til bestemmelsene i personopplysningsloven. Besvarelsen bør inneholde så klare konklusjoner som mulig.

- A. Husk at studentene på DRI1010 ikke er jusstudenter og at de derfor ikke har tilegnet seg spesiell teknikk for å løse praktiske oppgaver. Sensorene bør derfor være åpne for flere ulike opplegg og drøftelser.
- B. En god besvarelse (A, B) vil typisk gi uttrykk for forutsetningene de bygger på, og som ikke nødvendigvis klart kommer til uttrykk i oppgaveteksten.
- C. Innledningsvis er det naturlig å drøfte om det er tale om "elektronisk behandling av personopplysninger". Dette elementet må på en eller måte med for å kunne oppnådd bestått karakter, men for svake besvarelser (D, E) er det nok at dette konstateres uten nærmere begrunnelser.
- D. Det bør telle positivt dersom kandidaten også nevner forutsetninger om det geografiske virkeområdet. Mangler dette, bør det imidlertid ikke trekke ned. En del kandidater vil typisk bruke en slik oppgave til å skrive om "alt" hva de vet innen emneområdet, og her er spørsmål om rettslig grunnlag, formål mv aktuelle "fristelser". Slike deler bør uansett ikke trekke ned fordi det ligger utenfor oppgaven. Er besvarelsen generelt svak (D, E), og kandidaten viser god forståelse for slike grunnleggende temaer, bør slike "utenforliggende" spørsmål tvert i mot kunne telle litt positivt.
- E. Neste hovedspørsmål som bør være dekket gjelder forholdet til innsynsbestemmelsene i pol § 18 første og annet ledd. Karakteren C og bedre bør ha med dette poenget.
- F. Skarpsindige kandidater kan også ha sett at pol § 19 kan være aktuell, og drøfter dette. Det skal ikke trekkes dersom dette poenget ikke er med, men gis uttelling for påpekning og drøftelse av spørsmålet.
- G. Neste hovedspørsmål gjelder svarfrister i pol § 16. Gode besvarelser (A, B) drøfter også bestemmelsen i annet ledd om "særlige forhold". Gode besvarelser (A, B) trekker også inn fvl § 11a og drøfter hvilken bestemmelse som kommer til anvendelse mv.
- H. Siste hovedspørsmål gjelder betaling, jf pol § 17.
- I. For karakteren C og dårligere bør det ikke kreves stort mer enn at kandidaten har funnet frem til §§ 16 og 17 og har presentert og forstått bestemmelsene.

Begge oppgaver skal besvares. Ved sensur teller del 2 omtrent 2/3 av samlet karakter.

Noen råd:

- I teorioppgaver er det alltid en fordel at eksempler inngår i besvarelsen. Noen ganger kan også figurer være hensiktsmessige å bruke.
- Lange sitater fra lovteksten er sjelden vel begrunnet. Lag egne setninger men pass samtidig på at du forholder deg til begrepsbruken i loven.

Tillatte hjelpemidler:

- Personopplysningsloven og personopplysningsforskriften
- Offentleglova og offentligforskrifta
- Forvaltningsloven og eForvaltningsforskriften
- Norsk ordbok

Lykke til!

Eksamensoppgåve

Personvern i offentlig forvaltning (DRI1010)

tysdag 20. mai 2014 kl. 10:00 (4 timar)

1. Drøft *forholdet* mellom omgrepa "personopplysning" og "sensitive personopplysninger" i personopplysningslova, og "noens personlege forhold" i forvaltningslova.
2. Praktisk oppgåve:

Før sommaren mottok avdelingsleiar Peder Ås i Forvaltningsorganet eit spørsmål frå Marte Kirkerud. Marte spurte om det var sant det ho hadde lese i avisa at Forvaltningsorganet gjorde opptak av inngåande telefonsamtaler med publikum. Marte hadde sjølv ringt inn, og kravde derfor å få vite om dei hadde teke opp hennar samtale. I så fall ville hun ha kopi av opptaket. Avdelingsleiar Peder Ås i forvaltningsorganet svarte at dei var alt for travle til å svare på slike spørsmål nå. Dei ville kanskje ha tid til å svare ein gong etter sommaren, men i så fall måtte dei ta seg betalt for kopien fordi det var mykje arbeid. Marte Kirkerud repliserte at ho syntes dette var så dårlig service at det ikkje burde vera lov!

Drøft dei rettslege spørsmåla som vert aktualisert av denne historia. Ta stilling til kva slags behandling Marte har krav på i samsvar med paragrafane i personopplysningslova. Gi så klare konklusjonar som mogleg.

Svar på begge oppgåver. Ved sensur tel del 2 omtrent 2/3 av samla karakter.

Nokre råd:

- I teorioppgåver er det alltid ein fordel at døme er del av svaret. Nokre gongar kan òg figurar være høvelege å bruke.
- Bruk av lange sitat frå lovteksten er sjeldan vel grunngjeve. Lag eigne setningar men sørg samstundes for at du tak omsyn til bruken av omgrepa i lova.

Tillette hjelpemiddel:

- Personopplysningslova og personopplysningsforskrifta
- Offentleglova og offentligforskrifta
- Forvaltningslova og eForvaltningsforskrifta
- Norsk ordbok

Lykke til!