

Ulyktsrettsgrunnur	Underskriftur	Vikar - løyndigheit	Retts- Praxis (Cano.)	Vikar - løyndigheit
1) Feil innhald	Løsthemmal manglar i strid med lov	Automatiske løyndigheit	Rt. 1964 a. 93	Stille:
2) Feil organ	Underskrift i stader og overrett, viderskrift i stader og skilvord, overrett i stader og skilvord.	Minsteprær: Feil kan ha innverkt på innhaldet H-regel: Gyldig Løstbindne vedtak: Gyldig Ellers: Helhetsvurd. Mente: - Feilansett/igrovet - Vedtaks art - Gyld. minst/stande - innverktale - Herforstshold	Rt. 1950 a. 238 Rt. 1969 a. 1035	x hel/delvis løyndigheit
3) Feil Aakas- behandling	Erheverstatte: - fol. § 41: Gyldighetsregel Sorter, forskrifter etc: § 41 analogisk	Minsteprær: Feil kan ha verktim på innhaldet	Rt. 1981 a. 745 (Isone) Rt. 1965 a. 679	x løstbindne vedtak (riktig resultat følger av loven)
4) Feil Skjpsm	Utenforliggende lovmg. Utgang/løyndig fortl. lsh. Under minste standard	H-regel: Ulyktsretts- Automatiske løyndigheit	Rt. 1933 a. 548 (Resolusjon) Rt. 1956 a. 29 (Disjunktiv)	x disjunktive vedtak (riktig resultat kan vi ut samme, for- utsatt at løyndigheits- grunn ikke foreligger)
5) Feil faktum	Akkurat urimelig faktisk, fol. § 41 analogisk fremtid	Minsteprær: Feil kan ha verktim på innhaldet Uprosentlig prognose	Rt. 1960 a. 1374 Rt. 1982 a. 241	

Överprövning av prot. vedtak om:	Hjemmel	Form	Års	Sakbe- handling	Forvis	Reaktors- behandling Prot	Utkall	
1) Klage	1) prot. § 5 28-34	1) part 2) andre med rettlig belang (§ 28)	endret- vedtak (EV)	§ 5 § 6 § 7 § 8 § 9	Klageinstans: § 33 (1) og (5) if. § 16 Hg.	Klageinstans: § 39 (1)	X alle sider X uttrykk klage X skade (§ 39 (2) og (3))	X realitet behandling - along § 33 (2) og § 39 (1) X lagretts- kontroll § 39 (4)
2) omgi- vtn klage	prot. § 35	anmeldevis for privat Vaktaks organ (§ 35 (1) og (5))	EV § 35 if.	§ 6 § 7 § 8 § 9	Klageinstans: § 33 (1) og (5) if. § 16 Hg.	Klageinstans: § 39 (1)	X alle sider X uttrykk klage X skade (§ 39 (2) og (3))	X realitet behandling - along § 33 (2) og § 39 (1) X lagretts- kontroll § 39 (4)
3) om- buds- mann	lov 22/6-62	lokale utvalg (§ 5 if. § 3) ombudsman og offisiell (§ 5)	"Akte" (§ 5)	§ 6 § 7 § 8 § 9	Klageinstans: § 33 (1) og (5) if. § 16 Hg.	Klageinstans: § 39 (1)	X alle sider X uttrykk klage X skade (§ 39 (2) og (3))	X realitet behandling - along § 33 (2) og § 39 (1) X lagretts- kontroll § 39 (4)
4) dom- stetstet.	x form. 1915 nå: kristobren x domstetobren 1915 x rettspraksis	private (inkl. kom- muner/papir- komm.)	EV, uttaler etc.	§ 6 § 7 § 8 § 9	Klageinstans: § 33 (1) og (5) if. § 16 Hg.	Klageinstans: § 39 (1)	X alle sider X uttrykk klage X skade (§ 39 (2) og (3))	X realitet behandling - along § 33 (2) og § 39 (1) X lagretts- kontroll § 39 (4)

Klassering oppsett
(Komm. betror m. kommun.)

SPØRSMÅL

Forer må det vurderes om forvaltningsloven av 10. februar 1967 gjelder. Etter Pvl. § 1 gjelder loven den virksomhet som drives av "et hvert organ for et eller flere kommuner". Formannskap og kommunestyre er helt klart slike organer. Forvaltningsloven kommer da til anvendelse.

Etter Pvl. § 2, 1. ledd bokstav (b), jfr. bokstav (a), er det et enkeltvedtak dersom avgjørelsen treffes under utøvelse av offentlig myndighet, og gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer.

(1) Når det gjelder behandlingen 20. august, må det sies at dette er offentlig myndighet. Lillovik formannskap er offentlig myndighet. Saken gjelder også rettigheter til flere bestemte personer. Det dreier seg her om omlegging av veien som medfører at 20 grunneiere blir berørt.

I tillegg til disse vilkårene må det også dreie seg om en avgjørelse. Her er det ikke tale om et vedtak som er endelig avgjort. Formannskapet anbefaler kommunestyret til en omlegging etter plan II. Det er med andre ord forberedende behandling - og ikke et endelig standpunkt.

Komm. betror m. kommun.
- (Komm. betror m. kommun.)
+
V

Konklusjon: Bestyrelsen 20. august er ikke et enkeltvedtak.

(ii) Bestyrelsen 20. september ble også truffet under utøvelse av offentlig myndighet. I dette tilfellet var det kommunestyret som var den offentlige myndighet.

Vi har å gjøre med en avgjørelse. Det har blitt vedtatt å bevilge penger. Avgjørelsen er endelig.

Det å bevilge penger til omlegging, kan ikke ansees å gi rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer.

Konklusjonen: Bestyrelsen av 20. september er ikke et enkeltvedtak.

(iii) Bestyrelsen 20. oktober ble truffet av formannskapet - mao under utøvelse av offentlig myndighet. Det er også en avgjørelse. Ved ekspropriasjon har vi en beslutning som legger plikter på flere bestemte personer.

Konklusjon: Vedtaket den 20. oktober er et enkeltvedtak.

↑ Se på om dette

SPØRSMÅL 1.B
Etter Pvl. § 3, 1. ledd kommer kapitlene IV-VI bare til anvendelse i saker som gjelder enkeltvedtak. I dette tilfellet blir det vedtaket om ekspropriasjon av nødvendig grunn.

Iflg. Pvl. § 16 skal partene, jfr. § 2, 1. ledd bokstav (e), ha forhandlingsrett. Det finnes unntak for forhandlingsrett, uten at jeg går nærmere inn på det

Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, jfr. Fvl. § 17, 1. ledd. Dette må sees i sammenheng med flere momenter. Bl.a. forvaltningsorganets behandlingssituasjon og effektivitetshensyn.

↑
Quit

Wabotk... 2

Etter Fvl. § 18 har partene rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter. Interne dokumenter er et unntak.

Spørsmål 2

Etter Fvl. § 6, 1. ledd bokstav (b) er en offentlig tjenestemann innhåbl både når det gjelder å tilrettelagge en avgjørelse og til å treffe avgjørelsen når vedkommende er i slikt med parton

Etter Fvl. § 2, 1. ledd bokstav (e) er en person part når avgjørelsen rettør søg mot eller ellers direkte gjelder vedkommende.

Peder As er hele tiden part, uansett om det dreier seg om plan I eller plan II. Han blir imidlertid berørt i mindre eller større utstrækning.

Når et elektriskapet helt klart Peder As er sønn av ordføreren - Mao. i slikt i nedestående linje.

Ole Vold er også part, i og med også han blir berørt av ekspropriasjonen, jfr. § 2, 1. ledd bokstav (e)

Når det gjelder ordføreren forhold til Ole Vold, faller det inn under Fvl. § 5, 2. ledd "andre sørgene forhold".

Spørsmålet blir om han ved å være briedgepartner i en julebrideg turnering, får per personlig tilknytning

til vedkommende. Her må det sveres beneholdende.

I tillegg til å være briedgepartner har de imidlertid enda en felles beskjæftigelse. De er aktive skyttere i samme skytterlag. Begge er også med i styret i Lillevik skytterlag.

Dette gjør at den personlige tilknytningen blir nære. På bakgrunn av disse sosiale aktivitetene blir de godt kjent med hverandre. Om forholdet er godt eller dårlig spiller ingen rolle i denne forbindelse.

Et annet moment er imidlertid stødet utvirkelse. På et lite sted stiller det ikke så strenge krav til innhåblitet.

Et annet moment som skal vektlegges, er om innhåblitetsforholdene er feil av en part. Jfr. § 6, 2. ledd siste setning. Dette er tilfelle her. Som nevnt tidligere er Vold part slik Fvl. § 2, 1. ledd bokstav (e) definerer dette.

Konklusjon: Ordføreren var innhåbl ved behandlingen av saken.

Spørsmål 3

Jeg legger vedtaket om ekspropriasjon til grunn for løsning av denne oppgaven. Dette er et enkeltvedtak, og kap. IV-VI kommer til anvendelse, jfr. Fvl. § 3, 1. ledd. De andre beslutningene går inn som ledd i forberedelsen av dette endelige enkeltvedtak.

Etter Fvl. § 17, 3. ledd bør partene gjøre kjent med opplysninger som det forutsettes at de har grunnlag og interesse for å uttale seg om. Et vilkår er at opplysningene må gjelde ulike opplysninger som partene

3172AA1

har rett til å gjøre seg kjent med etter § 18 og 19. Det antas å være tilfelle her.

✓ Grunneierne kan absolutt gåse å ha interesse av å se plan II. Dette har de gjort ved å lese aviserikketen der ekisæene var omralt.

✓ I § 17. 3. ledd står det dessuten DEL og ikke skal. Det blir da opp til forvaltningsorganet å vurdere om de vil varsle om dette.

godt

KONKLUSJON: Det var ikke en feil ikke å varsle grunneierne om plan II.

SPØRSMÅL 4

✓ Etter FvL § 16. 1. ledd skal partene varsles før vedtak treffes og gis anledning til å uttale seg.

✓ Etter § 16. 2. ledd skal varslet gjøre greie for hva saken gjelder slik at partene på en forvarlig måte kan varsle sitt tarrv.

✓ Det at NOLM satt opp et opplegg på bedehuset. Kan ikke sies å være tilfredstillende i dette tilfellet. Eksplosjon av grunn er av stor betydning for den enkelte grunneier. Selv om bedehuset ligger sentralt, kan man ikke regne med at alle de involverte får en tilfredstillende kjennskap til saken.

✓ "Varslet" på bedehuset inneholdt heller ikke det som var påkrevd for at partene kunne ivareta sitt tarrv. Her var det bare gitt en generell formulering om at det forelå en plan. Partene burde bl.a. ha fått opplyst om hvor mye areal som kom til å bli eksproprietert fra deres eiendom.

✓ Etter § 17. 1. ledd skal forvaltningsorganet påse at

§ 17

saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes. Holm skulle "undersøke hva folk mente om saken". Opplegget på bedehuset kunne umulig i stor nok grad føre til tilbakemelding på hva folk mente om saken.

✓ I aviserikketen var det gjengitt ekisæene både til plan I og plan II. Partene kunne ikke på bakgrunn av dette forutset hvilken plan som kom til å bli den endelige tross i ordførerenes antydning om plan II.

✓ Før vedtaket om plan I ble endelig fattet, burde partene ha bil varslet om utfallet av saken.

↑ Godt diskutert

KONKLUSJON: Det var begått andre feil ved sakerforberedelsen.

SPØRSMÅL 5

✓ Dette er et enkeltvedtak slik FvL § 2. 1. ledd bokstev (b), jfr. (a), definerer begrepet. Det er tale om rettighetsøse for drovsjælerne til å kjøre i begge kommuner.

✓ Iflg. § 28. 1. ledd kan enkeltvedtaket påklages av part. jfr. 2. 1. ledd bokstev (a). Drovsjælerne i Lillevik er partier fordi avgjørelsen retter seg mot dem.

✓ Klageretten i henhold til § 28 1. ledd, gjelder kun vedtak truffet i henhold til myndighet delegert fra et statlig forvaltningsorgan. Vedtaket er truffet i samarbeid med dette. Samarbeidsdepartementet har delegert myndighet til samarbeidsstyret i fylket.

KONKLUSJON: Drovsjælerne har klagerett.

Svarer om hvor den myndighetsutøvelse - i så måte - ikke skal plasseres

✓ SPØRSMÅL 6
Etter § 18. 2. ledd er utgangspunktet at en part