

Eksamensoppgave JUS1111 - Våren 2021

Lars Holm drev puben "Den Gustne Krabbe" på kaia i Lillevik. Etter at coronapandemien satte inn i 2020 måtte puben holde stengt en periode, men holdt åpent gjennom sommersesongen. Lars var nøye på å overholde smittevernreglene, og hadde bl.a. utplassert håndsprit på alle bord. Håndspriten hadde han kjøpt fra en lokal bedrift – Lillevik Vin, Sprit og Poteter AS (Lillevik VSOP) – som bl.a. produserte potetsprit basert på lokale råvarer. På Facebook reklamerte Lars med at "selv håndspriten er kortreist".

Blant lokale ungdommer gikk etter hvert ryktene om at Lars' håndsprit ikke bare var effektiv for å desinfisere hendene, men at den fungerte like godt som tørsteslukker. På en skoleavslutning for Lillevik ungdomsskole i juli (utsatt pga. corona) drakk flere avgangselever seg fulle på håndspriten, noe som resulterte i at noen av dem måtte bringes til Lillevik legevakt.

Etter avgangsfesten ble det foretatt analyser av håndspriten. Det viste seg at denne ikke hadde blitt denaturert (tilsatt stoffer som gjorde den uegnet til å inntas), og at produktet bestod av ca. 80 % sprit. Lars tok umiddelbart kontakt med Lillevik VSOP og krevde å heve kjøpet av hele partiet med håndsprit. Lillevik VSOP gjorde gjeldende at det ikke forelå noen mangel ved produktet, siden det var fullt ut egnet til formålet; hånddesinfeksjon. Lars fnøs av dette, og hevdet at produktet var farlig. Partene var enige om at den offentligrettslige reguleringen av alkoholomsetning ikke hadde betydning for mangelsspørsmålet. Subsidiært avviste Lillevik VSOP hevingskravet fordi puben allerede hadde forbrukt ca. 1/3 av den leverte håndspriten.

Én av ungdommene – Peder Ås – var så beruset at han snublet på bryggekannten og falt i vannet. Han ble liggende under vann en kort periode, men dette var nok til at han fikk varig nedsatte motoriske evner, som ledet til varig nedsatt ervervsevne. Han gikk til søksmål mot Lars Holm med krav om erstatning for tap av fremtidig inntekt. Ås mente at Lars, som drev puben som et enkeltpersonforetak, var ansvarlig etter det ulovfestede objektive ansvaret. Lars Holm bestred at det forelå ansvarsgrunnlag, både fordi det ikke forelå en ekstraordinær risiko og fordi Peder uansett hadde akseptert denne ved å drikke håndsprit, slik at ansvaret måtte bortfalle. For det tilfelle at det forelå ansvarsgrunnlag, aksepterte Lars Holm at det forelå adekvat årsakssammenheng og et økonomisk tap.

Det var enighet om at Lillevik VSOP ikke kunne holdes ansvarlig for Peder Ås' skade etter produktansvarsloven.

Drøft og avgjør rettsspørsmålene i tvistene mellom Lars Holm og Lillevik VSOP og mellom Peder Ås og Lars Holm.