



## Eksamensoppgave

### JUS1111 – Privatrett I

Høst 2023

Dato: 20. desember

Tid: 09:00-13:00

---

Peder Ås drev en kafe i Lillevik. Han hadde så vidt klart å opprettholde driften gjennom årene med covid-19, men opplevde ikke å få samme omsetning som tidligere etter at pandemien hadde lagt seg. Peder hadde derfor behov for ekstra inntekter, og bestemte seg for å begynne med taxi-tjenester. Han hadde hørt at det kunne la seg gjøre gjennom app-tjenesten Suber. Suber markedsførte seg som en miljøvennlig taxi-tjeneste, og krevde at alle deres sjåførere måtte stille med miljøvennlig el-bil. Peder eide ingen el-bil, og måtte derfor anskaffe en ny. Etter å ha foretatt noen undersøkelser, fant Peder ut at han ville gå for bilmerket Vesla. Den nærmeste forhandleren av bilmerket – Tut&Kjør AS i byen Storevik – markedsførte Vesla på hjemmesiden sin under slagordet «Vesla – det etiske bilmerket! Vi tar bærekraft på alvor!». Det fremkom på hjemmesiden at alle bilene var laget i henhold til de nyeste miljøstandardene. Peder tok kontakt med Tut&Kjør og bestilte en ny Vesla. Bilen skulle leveres fem måneder senere.

Tut&Kjør bestilte bilen direkte fra den kinesiske produsenten Vesla Ltd. Etter avtalen skulle Vesla Ltd. levere bilen til Tut&Kjør på havna i Storevik. Da det var en måned igjen til bilen skulle leveres, fikk Peder en nedslående beskjed fra Tut&Kjør. Et skip hadde gått på grunn i Suez-kanalen og sperret all skipstransport gjennom kanalen. Frakten av Peders bil måtte derfor gjennomføres rundt det afrikanske kontinentet, og bilen ville først komme seks uker senere enn opprinnelig avtalt.

Peder Ås sendte straks en e-post til Tut&Kjør der han klaget over forsinkelsen. Han hadde planlagt å sette i gang med taxivirksomhet med én gang han hadde fått bilen, og krevde å få erstattet det tapet han nå ville få ved at oppstarten ble forsinket. Tut&Kjør avviste kravet. For det første skyldtes forsinkelsen forhold som Tut&Kjør ikke kunne påvirke. For det andre kunne Tut&Kjør uansett ikke holdes ansvarlig for redusert omsetning i Peders næringsvirksomhet.

Da Peder kom for å hente bilen hos Tut&Kjør, ble han nok en gang skuffet. Bilen var en fryd for øyet der den sto utstilt i forhandlerens lokaler, men ved nærmere ettersyn fant Peder en bulk i støtfangeren. Tut&Kjør anerkjente straks at bulken utgjorde en mangel, og de tilbød å bytte ut den ødelagte støtfangeren med en støtfanger de hadde på lager. Også denne støtfangeren var en originaldel, men fordi støtfangeren var laget for en tidligere Vesla-modell, var den ikke produsert i henhold til de nyeste miljøstandardene. Peder avviste tilbudet. Støtfangeren var fullt lovlig å benytte, men Suber stilte krav om at alle deres sjåførere stilte med biler som oppfylte de nyeste miljøstandardene, og han kunne ikke nøye seg med en støtfanger som ikke var bærekraftig produsert. Peder mente Tut&Kjør var forpliktet til å utbedre mangelen med en støtfanger som



# UNIVERSITETET I OSLO

oppfylte de nyeste miljøstandardene. Peder pekte på Tut&Kjørs egen markedsføring av bilmerket, som hadde vært avgjørende for hans valg. Tut&Kjør mente derimot at det ville være en altfor stor ulempe å bestille en ny støtfanger når de allerede hadde en passende støtfanger på lager.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmålene oppgaven reiser.

\*\*\*

Oslo, høst 2023  
Birgitte Hagland  
Faglig eksamensleder