

EKSAMENSOPPGAVE

JUS2111

Vår 2013

Dato: Torsdag 23. mai 2013

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

Alle spørsmål skal besvares. I den samlede vurdering vil oppgave II og III sammen telle omtrent like mye som oppgave I.

OPPGAVE I

Sammenlign traktatrettens regler om tolking (Wienkonvensjonen artikkel 31–33) med reglene som gjelder for tolking av grunnloven og EU-rettens traktater og direktiver.

OPPGAVE II

Gjøre rede for hensyn for og imot å vektlegge på den ene siden ordlyd og på den andre siden formål når en tolker internasjonale traktater, grunnloven og EU-rettens traktater og direktiver.

OPPGAVE III

I 1713, etter en tid preget av en viss uenighet, inngikk statene Potu og Illyria en traktat om grensen mellom de to statene.

Traktatens fortale gjorde det klart at: «Gjensidig økonomisk velstand og fremgang for begge land utgjør de historiske, nåtidige og fremtidige bærebjelker i forholdet landene imellom; disse verdiene utgjør traktatens ånd og prinsipper idet begge land nå håper å løse alle elvespørsmål én gang for alle.» Traktatens artikkel 1 sa at: «Elva som renner mellom de to landene, skal tilhøre Potu. Illyria har ikke rett til



skipsfart på elva. Illyriske skip som seiler med handelsformål, kan likevel seile på elva.» Traktatens artikkel 2 sa at: «Illyria og illyriske innbyggere har ingen rett til å drive noen form for elvefiske.»

I løpet av 1900-tallet var noen illyriske småsamfunn, hvor alle var illyriske innbyggere, begynt å drive fiske i elva. Fisket ble fra første stund støttet av illyriske myndigheter. Småsamfunnene utviklet etter hvert fangsten til en kjent illyrisk delikatesse. Elvemyndigheter fra Potu begynte i 1930-årene å regulere det illyriske fisket med løyver. Det var i 1960-årene tendenser til rovfiske utført av de illyriske småsamfunnene. I 1980-årene begynte potuske statsforetak å kjøpe de illyriske fiskedelikatessene vel vitende om hvordan de hadde blitt fisket. Illyriske skip begynte i 2013 å seile på elva med sommerturister i stor stil. Potuske myndigheter protesterte umiddelbart på denne turisttransporten. (Det er klart, og var ikke omstridt mellom partene, at turisme ikke fantes som fenomen da traktaten ble inngått i 1713.) Det kom til uenighet mellom de to statene.

Potu anførte at siden traktatbegrepet «handel» ikke kunne ha inkludert turisme i 1713, kunne det heller ikke inkludere turisme i 2013. Videre argumenterte Potu for at elvefisket åpenbart stred mot traktaten. Potu mente at ingen vekt kunne legges på noe av det som stod i traktatens fortale; gitt at fortalen ikke var en del av traktatens ordinære artikler, og at den inneholdt hva Potu kalte «luftige fanebestemmelser», kunne den ifølge Potu ikke spille noen rolle i tolkingen. På sin side gjorde Illyria gjeldende at selv om «handel» i 1713 ikke hadde omfattet turisme, var det klart at traktatbegrepet måtte omfatte turisme i 2013. Illyria argumenterte også for at elvefisket ikke stred mot traktaten. Fortalen kunne, ifølge Illyria, potensielt spille en viktig rolle i tolkingen av traktaten.

a. Avgjør om Illyria i 2013 hadde rett til å seile på elva med turistskipene, og ta i den sammenheng stilling til hvilken rolle fortalen spiller i tolkingen av traktaten.

b. Hvilket av de to landene har rett om de illyriske småsamfunnenes elvefiske?

Oslo, 14 mai 2013.

Mads Andenæs.

Mads Andenæs
Faglig eksamensleder