

EKSAMENSOPPGAVE

JUS4211 (dag 2) Vår 2013

Dato: Torsdag 30. mai 2013

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

Lars Holm hadde vært på juleferie i Afrika. På vei hjem til Norge torsdag den 3. januar ble det, i en rutinekontroll på Gardermoen, oppdaget at han hadde gjemt 2 kilogram hasj i et skjult rom i kofferten sin. Han ble umiddelbart pågrepet og siktet for overtredelse av strl. § 162 andre ledd for innførsel og oppbevaring av narkotikaen (grov narkotikaforbrytelse). Lars så ingen hensikt i å benekte de faktiske forhold. Han erkjente å ha tatt inn til Norge narkotikaen til eget bruk og litt salg. Han motsatte seg fengsling. Påtalemyndigheten anså imidlertid fengsling som nødvendig.

Flere av tingrettens dommere var bortreist på etterutdanningsseminar i EMK-rett. Under henvisning til denne bemanningssituasjonen og at Lars jo hadde innrømmet forholdene, ble han orientert av vakthavende politijurist om at han ville bli holdt i politiarresten til over helgen. Han anså det som nytteløst å protestere på dette.

Lars ble fremstilt for tingretten mandag 7. januar om morgenen. I fengslingsmøtet motsatte han seg fengsling. Men under henvisning til de sterke bevisene og at løslatelse ville virke forstyrrende på den alminnelige orden og rettsfølelse, og dessuten at det forelå bevisforspillelsesfare, avsa retten likevel kjennelse for varetekt i fire uker, med hjemmel i strpl. § 184, jf. §§ 171 og 172.

Lars var skuffet over fengslingen, og han trakk tilbake tilståelsen. Under henvisning til de samme fengslingsgrunner forlenget tingretten fengslingen av Lars flere ganger. Etterforskningen av saken trakk ut. I et fengslingsmøte den 20. juni var tiltale ennå ikke tatt ut. I dette møte anførte Lars at vilkårene for fortsatt fengsling ikke kunne være tilstede. Først etter 6 måneder, den 6. juli, ble tiltale tatt ut.

Lars var ikke fornøyd med den forsvarer han hadde hatt under etterforskningen, og han hadde i det hele tatt dårlig erfaring med de forsvarerne han hadde fått oppnevnt i tidligere saker. Han tilskrev



derfor tingretten med ønske om å få forsvare seg selv, alternativt ville han personlig velge sin forsvarer, den anerkjente advokat Olden.

Lars fikk som svar at retten anså det som betenkelig å la ham være uten forsvarer i en så alvorlig sak. Men tingretten var innstilt på å oppnevne advokat Olden. Olden ble oppnevnt, og hovedforhandling ble berammet til 14. august. Olden underrettet tingretten om at han ikke kunne møte før i midten av desember. I svarbrev til Olden viste tingretten til at en så betydelig utsettelse ikke var forsvarlig, og at den ville oppnevne en ny forsvarer dersom ikke hans program kunne endres. Olden gjorde det klart at en endring var umulig. Lars tilskrev deretter tingretten på nytt og opplyste at han ønsket saken utsatt til midten av desember, slik at advokat Olden kunne fungere. Tingretten oppnevnte likevel en annen erfaren forsvarer for Lars, og hovedforhandling ble avholdt 14. august som planlagt.

Da retten ble satt, oppdaget Lars at rettens formann var den samme dommeren som hadde avsagt den første varetektkjennelsen. Han krevde at dommeren skulle vike sete som inhabil.

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmål oppgaven reiser.

Oslo, 24. mai 2013

Jo Martin Stigen
Faglig eksamensleder