

Fakultetsoppgave i Sivilprosess, høst 2013

Lars Holm hadde i mange år vært bosatt i USA som ansatt i et stort internasjonalt selskap. For å forberede tilværelsen som pensjonist i Norge hadde han kjøpt villaeiendommen «Granholt» i Nerdal kommune. I påvente av at han selv ville flytte dit om fem års tid, leide han ut «Granholt» til 40 år gamle Marte Kirkerud med familie.

Etter at Marte Kirkerud hadde flyttet inn, ble Marte oppmerksom på at naboen Peder Ås ofte gikk over eiendommen "Granholt" på vei til eller fra bussholdeplassen. For Peder Ås var dette en snarvei som sparte ham for ti minutter. Marte og hennes familie følte seg forstyrret av at andre gikk over eiendommen, og Marte tok det opp med Peder. Peder fastholdt at han hadde rett til å gå der. Han viste til at han hadde gjort det i mer enn 20 år, og de tidligere eierne av «Granholt» hadde aldri reist noen innvendinger.

Marte tok derfor ut stevning mot Peder med påstand om at han ikke hadde rett til å bruke snarveien over «Granholt». For det tilfelle at Marte ikke fikk medhold, påsto hun at Peders rett skulle avskipes med hjemmel i servitutlova § 7 jf. § 18. Marte krevde også dom for at det ikke var noen allemannsrett til ferdsel over eiendommen.

Peder hevdet at søksmålet måtte avvises. Marte var ikke eier av «Granholt», og hun hadde derfor ikke tilstrekkelig tilknytning til å kunne reise søksmålet. I en sak som bare var reist mot ham, mente Peder at det ikke kunne kreves dom for at det ikke var noen allemannsrett til ferdsel over eiendommen. For øvrig skulle saken ha vært reist for forliksrådet før den ble bragt inn for tingretten. Til dette svarte Marte at tvisten ikke dreide seg om formuesverdier, og at det under ingen omstendighet var en avvisningsgrunn.

Peder hadde gjennom lengre tid irritert seg over en del trær på «Granholt» som sperret for utsikten fra hans hus. For det tilfelle at tvisten om ferdselsretten ble fremmet til realitetsbehandling, krevde han derfor samtidig dom for at han hadde rett til å felle fem store trær på «Granholt», jf. grannelova §§ 2 og 3 jf. § 10. Marte påsto dette kravet avvist, fordi det ikke var rettet mot Lars Holm som eier og uansett ikke hadde noe med ferdselsretten å gjøre.

Twisten ble kjent i nabolaget. Fem naboer som var gode venner av Peder Ås, dannet "Støtteforeningen for Peder Ås" og sendte skriftlig innlegg til retten hvor de redegjorde for sitt syn på tvisten. Marte påsto at det skriftlige innlegget måtte tilbakevises.

Dersom tvisten om trærne ble tatt under behandling, begjærte Marte professor i biologi Tirill Lerke oppnevnt som sakkyndig for å klarlegge trærnes betydning for det biologiske mangfold i strøket. Peder motsatte seg dette, også fordi professoren og Marte i ungdommen hadde spilt håndball på samme lag og flere ganger hadde feriert sammen med håndballaget i studietiden.

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære prosessuelle rettsspørsmål oppgaven reiser.