

EKSAMENSOPPGAVE

JUS4211 - Prosess og strafferett - Høst 2016

Dato: Torsdag 15.desember

Tid: Kl.10.00 - 16.00

Praktikum i sivilprosess høsten 2016

Del I

Marte Kirkerud eide og drev B Bilservice AS, der hun var enestyre. Det var et lite selskap med to ansatte, sekretær Lars Holm og Peder Ås, som var ansatt for å vaske biler. Martes tillit til Peder Ås var tynnslitt, og etter en heftig diskusjon mellom de to, stoppet arbeidsforholdet opp. Marte og Peder var uenige om hva som skjedde denne dagen. Peder Ås mente han var blitt avskjediget, mens Marte Kirkerud mente at Peder hadde forlatt arbeidsplassen av eget ønske.

Peder Ås søkte på nettet og fant arbeidsmiljøloven i Lovdata, der han leste § 15-14 om avskjed. Han gikk til Lillevik tingrett og fikk snakke med dommer Karen Drivenes. Hun hjalp ham med å utforme stevning mot selskapet med en enkel påstand: «Avskjeden er ugyldig». Marte Kirkerud innga tilsvaer hvor hun påstod saken avvist, subsidiært frifinnelse. Hun hevdet for det første at før stevning kunne sendes inn, var Ås forpliktet til først å forsøke å få til en minnelig løsning av saken. For det andre måtte saken kunne løses gjennom forhandlinger i forliksrådet. Dersom saken skulle opp i tingretten, måtte det under enhver omstendighet være mulig å få begrenset sakskostnadene ved å undergi saken en enklere behandling i tingretten. For å få saken av veien tilbød hun Ås tre måneders lønn, til sammen kroner 60 000,-. Peder avslo tilbudet om tre måneders lønn. Han hadde vanskelig for å få seg jobb, og det viktigste for ham var å kunne fortsette i stillingen.

Drøft om saken kan behandles av Lillevik tingrett og om behandling i så fall skal skje etter de alminnelige reglene.



Del II

Martes forsøk på avvisning, subsidiært begjæring om en enklere behandling, førte ikke frem. Saken ble berammet. Begge parter ble innkalt til hovedforhandling, og forkynnelsen ble godtatt av begge. Tre uker før hovedforhandlingen skulle begynne, ble Peder tilfeldigvis oppmerksom på at han kunne søke om fri sakførsel. Hans inntekter og formue var innenfor grensene for å få dette innvilget. Han møtte sin advokat to uker før hovedforhandlingen. Advokaten foreslo at han skulle utvide påstanden og kreve utestående arbeidsgodtgjørelse i perioden fra siste dag Peder var på jobb i B Bilservice AS og til hovedforhandling, til sammen tre måneder, samt ytterligere kroner 60 000,- i erstatning for tapt inntekt i tre måneder fremover. Han gav også Peder råd om å rette stevningen ikke bare mot B Bilservice AS, men også mot Marte personlig. Advokaten var imidlertid skeptisk til Peders fremtoning og Peder, som var en hissig type, likte dette dårlig. Møtet endte med at Peder løste ham fra oppdraget der og da. Peder tok imidlertid til seg rådene, og sendte straks inn et prosesskriv, der han fremsatte nye krav og også introduserte Marte Kirkerud personlig som motpart. Advokaten sendte salærkrav til retten, som senere foretok utbetaling.

Klokken 09.00 den aktuelle dagen møtte Peder Ås til hovedforhandling. Marte Kirkerud møtte ikke. Peder Ås, som var selvprosederende, spurte dommeren, som var Karen Drivenes, hva man da skulle gjøre med saken. Hun sa da at dersom Peder nedla påstand om fraværdom, kunne retten avsi dom der Peder ble gitt medhold i sin påstand. Dette gjorde selvfølgelig Peder, og retten ble hevet klokken 09.15.

Klokken 09.20 kom Lars Holm løpende inn i rettssalen. Peder Ås og dommeren var fremdeles der, men de holdt på å pakke sammen. Lars beklaget at han var kommet litt sent, og fortalte at Marte Kirkerud var opptatt med en ny storkunde og hadde sendt Lars i sitt sted. Dommeren spurte om Lars hadde en skriftlig bekreftelse fra Marte om dette, men Lars sa at Marte hadde vært midt oppi en reparasjon for den nye storkunden og med så mye olje på fingrene var det vanskelig å skrive noe som helst. Dommer Drivenes sa at det fikk så være – retten var uansett hevet. Senere samme dag forelå fraværdommen med slik slutning:



1. Avskjeden er ugyldig.
2. Peder Ås har rett til å gjeninntre i stillingen.
3. B Bilservice AS og Marte Kirkerud i forening dømmes til å betale Peder Ås for utestående arbeidsgodtgjørelse og tap av fremtidig inntekt kroner 120 000 – etthundreogtyvetusen – med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer. Fristen for å oppfylle er 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dommen.
4. I sakskostnader betaler B Bilservice AS og Marte Kirkerud i forening til det offentlige kroner 4 000 – firetusen. Fristen for å oppfylle er 2 – to – uker fra forkynnelse av denne dommen.

Marte Kirkerud sendte begjæring til tingretten om oppfriskning av saken. Hun mente det var utidig av dommeren å nekte å fortsette forhandlingene når alle tross alt var tilstede i salen. Dommeren hadde gått altfor langt i å hjelpe Peder Ås ved å foreslå at han skulle begjære fraværdom, en fraværdom som for øvrig umulig kunne stå seg. Dessuten hadde dommer Drivenes hjulpet til med å utforme stevningen, og hun var derfor inhabil. Marte Kirkerud var også selvprosederende, og dommeren var i alle tilfelle partisk når hun to ganger hjalp Peder med å nedlegge påstand, samtidig som hun ikke kom Marte i møte og åpnet saken igjen.

Marte protesterte også mot at retten hadde hensyntatt Peders siste prosesskriv, som hun hadde mottatt bare 12 dager før hovedforhandlingen. Hun hadde tatt for gitt at retten ikke ville se hen til prosesskrivet i og med at det kom så tett opp til hovedforhandlingen, og hadde derfor ikke respondert på det. Påstanden om fraværdom kom i alle tilfelle for sent, og domskonklusjonen gikk utenfor påstanden uansett om man la den opprinnelige eller den endrede påstanden til grunn. På toppen av det hele var hun idømt alle sakskostnader. Marte mente at hun burde fritas helt eller delvis for dette, blant annet fordi hun tross alt hadde kommet med et rimelig forlikstilbud, uten at Peder hadde kommet henne i møte.



Peder Ås anførte at dommen var riktig. Endringene i påstanden kunne ikke vært fremmet tidligere og han ville bli påført et urimelig tap dersom han ikke fikk anledning til å kreve dekning av utestående arbeidsgodtgjørelse og erstatning for tap av fremtidig inntekt. Dessuten anførte Peder at Marte Kirkerud hadde plikt til å møte personlig, slik at det var en reell mulighet for å komme til en minnelig løsning i saken. Marte innvendte at det ikke var noe problem at Lars Holm opptrådte som stedfortreder. Hun var selv forhindret fra å komme, og han var ansatt i Martes selskap og helt innforstått med saken.

Drøft og avgjør de spørsmål oppgaven reiser, herunder om oppfriskning bør gis.

Del III

Lillevik tingrett tok ikke Martes begjæring om oppfriskning til følge, og Marte anket denne avgjørelsen til Storvik lagmannsrett. I lagmannsretten var det imidlertid høy saksinngang og som følge av dette, restanser i saksbehandlingen. Lagmannsretten nektet anken fremmet under henvisning til at Storvik lagmannsrett for tiden måtte prioritere saker av prinsipiell karakter og saker av større økonomisk betydning.

Marte syntes nå at nok var nok, og tok kontakt med advokat. Advokaten mente det var begått flere feil i behandlingen av denne saken, og med advokatens hjelp anket Marte til Høyesterett. Hun anførte at lagmannsrettens avgjørelse inneholdt saksbehandlingsfeil, og at den åpenbart var både uforsvarlig og urimelig. Lagmannsrettens avgjørelse ble derfor påstått opphevet.

Drøft og avgjør det spørsmål oppgaven reiser.

Oslo, 08.12.2016

Anne Robberstad

Faglig eksamensleder

