

## **EKSAMENSOPPGAVE**

### **JUS4211 - Prosess og strafferett - Høst 2017**

Dato: 11. Desember

Tid: Kl.10.00 - 16.00

---

#### **Eksamensoppgave JUS4211, Høst 2017**

##### **Praktikum (6 timer)**

Peder Ås fikk i august 2017 frastjålet sitt eksklusive armbåndsur, en Rolex han i sin tid hadde arvet fra sin morfar Hans Tastad. Klokka hadde en nyverdi på kr. 150 000. Peder hadde ikke råd til en tilsvarende ny klokke, men siden det var mulig å få en tilsvarende brukt klokke for kr. 100 000, la han inn en bestilling hos brukthandler Ole Mørk, som også var en barndomsvenn. Den 21. oktober ringte Ole Mørk og sa han hadde fått inn en tilsvarende klokke. Han fortalte at klokka «antakelig var underslått ved forsikringsbedrageri» og at Peder derfor skulle få kjøpe klokka for kr. 30 000. Peder Ås mente at oppdagelsesrisikoen ville være marginal siden «alle» visste at han hadde en slik klokke han nå anskaffet seg. Han slo derfor til på tilbudet. Ås og Mørk møttes allerede samme kveld på Lillevik gjestgiveri for å gjennomføre handelen mot oppgjør i kontanter og «uten kvittering».

Peder fikk klokka til inspeksjon før overlevering av pengene. Han oppdaget da til sin store overraskelse at navnet «Hans Tastad» var inngravert på urets bakside, og at det således dreide seg om uret han hadde blitt frastjålet på sensommeren. Peder nektet dermed å betale for uret, og det oppstod munnhuggeri mellom de to vennene. Da Ole Mørk forsøkte å snappe til seg uret, fikk han et kraftig slag av Peder. Peder forlot deretter Lillevik gjestgiveri med uret, mens Ole Mørk satt gråtende igjen og blødde neseblod.

Peder Ås var blitt kraftig oppskaket av opplevelsen. Han bestemte seg derfor for å besøke sin bror Tobias som alltid serverte rikelig med både mat og drikke til alle døgnets tider. Hos Tobias ble stemningen raskt meget høy, og Peder fortalte historien om uret.



Peder var overbevist om at Ole Mørk ville lage mer bråk for ham, og han sa at han var lei av problemene uret hadde gitt ham. Tobias tilbød seg da å kjøpe det for kr. 10 000, noe Peder slo til på. Peder mottok kontantene for uret og overleverte det til Tobias som la det på stuebordet der de satt. De to brødrene fortsatte deretter festen utover i de små timer, og etter hvert sovnet Tobias. Peder var da blitt såpass beruset at han for et øyeblikk hadde glemt hele handelen. Han tok dermed på seg klokka som lå på stuebordet, og gikk hjem.

Da Peder neste dag fant kr. 10 000 ekstra i bukselommen, husket han handelen med Tobias. Peder sendte umiddelbart en tekstmelding til broren der han beklaget at han ved en feiltakelse hadde fått med seg klokka. Han tilbød seg i samme melding å gjøre om handelen, for det tilfelle at Tobias angret seg. Det viste seg imidlertid at Tobias var overbevist om at Peder, som flere ganger tidligere hadde vært dømt for vinningskriminalitet, hadde stjålet klokka. Tobias hadde derfor tidligere på dagen anmeldt forholdet og fortalt politiet det han visste om Peders aktivitet i forbindelse med klokka. Det viste seg at også Ole Mørk hadde anmeldt Peder.

Peder Ås ble tiltalt for:

1. Forsøk på grovt heleri, jf. straffeloven § 333, jf. § 332 og § 16, ved at han avtalte å kjøpe klokka fra Ole Mørk.
2. Forsøk på grov hvitvasking, jf. straffeloven § 338, jf. § 337 litra a og § 16, ved at han forsøkte å erstatte den stjalne klokka, som var i Ole Mørks besittelse, med penger.
3. Grovt ran, jf. straffeloven § 328, jf. § 327, ved at han tok klokka fra Ole Mørk ved en voldshandling.
4. Grov hvitvasking (egenvasking), jf. straffeloven § 338, jf. § 337 første ledd litra b, ved at han solgte klokka til Tobias Ås.
5. Grovt tyveri, jf. straffeloven § 322, jf. § 321 og § 25 tredje ledd, ved at han tok klokka fra stuebordet til Tobias Ås.



# UiO : Det juridiske fakultet

## Universitetet i Oslo

Peder Ås benektet straffansvar etter samtlige tiltalepunkter. Han hevdet at han ikke kunne dømmes for å ha forsøkt å kjøpe sin egen klokke, samt at han ikke kunne dømmes for både heleri og hvitvasking i samme handling. Han hevdet videre at han hadde vært i full rett til å beholde klokka, og at han følgelig ikke kunne dømmes for ran av den. Han hevdet dessuten at han ikke kunne dømmes for tyveri av klokka da han vitterlig hadde trodd at klokka var hans egen og således "manglet vinnings hensikt". Uansett hadde han forsøkt å levere klokka tilbake da han forstod at den tilhørte Tobias.

Herover forfattes en betenkning der så vel prinsipale som subsidiære rettsspørsmål drøftes og avgjøres.

Oslo, 06.12.2017

Jo Stigen

Faglig eksamensleder

