

EKSAMENSOPPGAVE

JUS4211 – Prosess og strafferett Vår 2015

Dato: Onsdag 27. mai 2015

Tid: Kl. 10:00 – 16:00

Del I

1. Advokatfullmektig Peder Ås skulle prosedere sin første sak i retten. Saken gjaldt rehabilitering av et bad hos Anders Andersen. Andersen anførte at motparten, B Entreprenør AS, hadde gjort en slett jobb, og at det var betydelige mangler ved arbeidet. Fugingen mellom flisene var dårlig utført, og bestillingen av baderomsinteriøret var gjort for sent. Entreprenøren hadde dermed vært nødt til å velge andre alternativer enn dem Andersen hadde ønsket seg, noe som igjen hadde ført til en endret planløsning inne på badet. Anders Andersen krevde derfor prisavslag på kr. 130 000,-.

To uker før hovedforhandling mottok både Lillevik tingrett og Peder Ås prosesskriv og sluttinnlegg fra B Entreprenør AS' prosessfullmektig, advokat Marte Kirkerud. Med prosesskrivet fulgte det en ringperm med dokumenter som inneholdt all e-postkorrespondanse i kundeforholdet med Anders Andersen. Kirkerud anførte at dokumentasjonen sett under ett ville vise at Andersen gjennomgående hadde vært fornøyd og egentlig hadde godkjent badet, om enn ikke med rene ord. Prosesskrivet inneholdt også tilbud om åtte vitner, som alle skulle forklare seg om entreprenørens renommé og arbeid hos andre kunder enn Andersen. Bevisene ville til sammen vise at det var Andersen som var kravstor, og ikke entreprenøren som hadde gjort jobben dårlig. Marte Kirkerud varslet også i prosesskrivet at det ville bli nødvendig å utvide hovedforhandlingen fra én til tre dager. I sluttinnlegget ble det likevel erkjent at fugearbeidet ikke var tilfredsstillende utført, og entreprenøren godtok derfor kr. 30 000,- av Andersens krav.

Peder Ås reagerte på Kirkeruds sene og omfattende bevisstilbud. Han sendte derfor straks et prosesskriv til retten der han prinsipalt ba om at ringpermen med dokumentbevis og de åtte vitnene ikke ble tillatt ført under hovedforhandlingen, da dokumentene og vitnenes forklaring bare delvis direkte angikk saken, og det kunne ikke være tvistelovens mening at et så omfattende bevisstilbud kunne fremsettes så sent under saksforberedelsen. Under enhver omstendighet ville en slik bevisførsel ikke stå i forhold til tvistesummen og være i strid med tvistelovens formål. På bakgrunn av erkjennelsen i sluttinnlegget begjærte Ås en enklere behandling av saken. Subsidiært, for det tilfellet at retten tillot dokumentene eller vitnene ført, tilbød Peder Ås ytterligere en ringperm med dokumenter samt fire andre vitner som han mente kunne motbevise motpartens fremstilling. Marte Kirkerud svarte raskt at det ikke var anledning til å tilby nye bevis på dette tidspunktet. En enklere behandling kunne heller ikke komme på tale nå.

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære spørsmål som oppgaven reiser.



2. Forberedende dommer i Lillevik tingrett tillot ikke utvidelse av hovedforhandlingen fra én til tre dager, og hovedforhandling ble holdt som berammet. Dommeren bestemte også at partene ikke fikk føre de bevisene som var tilbudt i forbindelse med sluttinnleggene. Til sitt innledningsforedrag under hovedforhandlingen delte Marte Kirkerud ut et 30 sider langt hjelpedokument til retten og motparten. Det inneholdt en uttømmende kronologisk oversikt over korrespondansen mellom partene, og dannet dermed en oversikt over de dokumenter som Kirkerud ikke hadde fått legge frem. Dokumentet var skrevet i en argumenterende form, der særlig de argumenter som talte for entreprenørens sak var bygget ut i stikkords form. Også de åtte vitnene som Kirkerud hadde tilbudt, men som var avskåret, var nevnt. Peder Ås protesterte mot dokumentet. Marte Kirkerud anførte derimot at det var nødvendig med et grundig hjelpedokument for å holde oversikt over en sak med så mange elementer.

Under hovedforhandlingen ble Peder Ås usikker på om vilkårene for prisavslag var oppfylt. Han krevde derfor subsidiært erstatning. Marte Kirkerud innvendte at det subsidiære erstatningskravet var fremmet for sent. Ås mente at retten måtte tillate endringen fordi hans part kunne påføres et urimelig tap om han ikke fikk medhold i kravet om prisavslag.

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære spørsmål som oppgaven reiser.

Del II

Hvilken betydning har det at en part er fraværende fra hovedforhandlingen i en sivil sak eller en straffesak?

Inge Lorange Backer

Faglig eksamensleder