

Entreprenøren Albertsen AS og kommunen Utvika inngikk avtale 1. mars 2021 om bygging av en fem kilometer lang sykkelvei som skulle gå til Utvika barne- og ungdomsskole. Skolen var under oppføring og skulle være ferdig til skolestart høsten 2022. I avtalen mellom Albertsen AS og kommunen – som var basert på NS 8405 – var det fastsatt at arbeidene senest skulle settes i gang 1. juni 2021 og være ferdig til 15. august 2022. Kontraktssummen var fastsatt til kr 50 millioner. I kontrakten var det videre fastsatt at kommunen skulle levere komplett prosjektering til Albertsen AS senest 20. mai 2021.

Kort tid etter at kontrakten var inngått, var lønnsoppgjøret i kommunal sektor i gang, og forhandlingene mellom arbeidstaker- og arbeidsgiverorganisasjonene gikk raskt i stå. En rekke av de ansatte i kommunen ble tatt ut i streik fra 1. april 2021, herunder ansatte som jobbet med prosjekteringen av sykkelveien. Dette medførte at kommunen ikke fikk levert prosjekteringen til Albertsen AS før 15. juni 2021, og arbeidene med sykkelveien kom derfor ikke i gang før 20. juni 2021. Kommunen hadde varslet Albertsen AS om forholdet umiddelbart da streiken oppsto, og Albertsen AS ble holdt løpende oppdatert underveis.

Albertsen AS krevde fristforlengelse for perioden de hadde blitt forsinket – 1. juni til 20. juni. Videre krevde de vederlagsjustering for å dekke kostnadene de hadde pådratt seg ved å ha arbeidstokken uvirksom i den samme perioden. Kommunen avviste begge kravene. De var rammet av streik og var «bundet på hender og føtter», og kunne således ikke bebreides for forsinkelsen med overleveringen av prosjekteringen. De hevdet videre at de ikke under noen omstendighet kunne være ansvarlig for kostnadene Albertsen AS hadde pådratt seg i perioden frem til 20. juni 2021.

Etter at arbeidene var kommet i gang, stoppet disse igjen opp på deler av sykkelveien. Denne gangen var det Statsforvalterens miljøavdeling som nedla forbud overfor kommunen mot arbeider på en strekning på 300 meter av den planlagte sykkelveien. Det var oppdaget at en sjelden fugleart hadde lagt rede i nærheten av sykkelveitraseen. Inntil Statsforvalteren hadde undersøkt forholdene nærmere, måtte det ikke foregå arbeider i området. Kommunen ga Albertsen AS umiddelbart beskjed om dette, men det påvirket ikke fremdriften i Albertsen AS' arbeider da de kunne jobbe på andre deler av sykkelveien.

Etter at Statsforvalteren hadde undersøkt forholdene nærmere, påla de kommunen i et vedtak å etablere en midlertidig støyskjerm på 200 meter langs området hvor fuglene befant seg. Denne måtte etableres før man kunne gjenoppta arbeidet i det aktuelle området, og kunne tas bort etter at arbeidene med sykkelveien var ferdigstilt. Kommunen oversendte vedtaket til Albertsen AS og ba dem om å sørge for etablering av en støyskjerm. Albertsen AS fikk tak i en støyskjerm og fikk denne på plass i løpet av en ukes tid.

Albertsen AS krevde igjen fristforlengelse – denne gangen på tre dager som var nettoforsinkelsen de var påført i forbindelse med etableringen av støyskjermen. Ytterligere krevde de kostnadene til støyskjermen dekket gjennom et krav om vederlagsjustering. Kommunen aksepterte kravet om fristforlengelse, men avviste kravet om vederlagsjustering. At det måtte etableres støyskjerm på grunn av hekkende fugler i nærområdet, var noe de ikke hadde kunnet forutse. Albertsen AS hevdet på sin side at heller ikke de hadde kunnet forutse at det måtte etableres en støyskjerm – risiko for hekkende fugler i området var ikke nevnt med et ord i kontrakten, enn mindre behovet for støyskjerm. Når det imidlertid først viste seg å

være nødvendig å etablere en støyskjerm, måtte det gi dem et berettiget krav på ytterligere vederlag.

Arbeidet med sykkelveien gikk etter dette godt, og den ble ferdigstilt i slutten av august 2022. Natten før det skulle gjennomføres overtakelse mellom Albertsen AS og kommunen, hadde imidlertid noen miljøaktivister klatret over anleggsgjerdet langs sykkelveien og malt veibanen på sykkelveien rød i det samme området som man tidligere hadde hatt støyskjerm (som nå var tatt ned). I tillegg hadde de skrevet «DENNE VEIEN ER BYGGET PÅ FUGLELIV!!» en rekke ganger med store bokstaver med selvlysende gul maling.












Kommunen overtok sykkelveien på overtakelsesforretningen, men påberopte at malingen av veien utgjorde en mangel. Malingen var skjemmende, og dessuten ødela den for kommunens arbeid med å profilere seg som et «miljøfyrtårn». Påstandene som var malt på sykkelveien, hadde ingen rot i virkeligheten i lys av de tiltakene som var iverksatt under byggingen av veien for å skjerme fuglelivet. De krevde at Albertsen AS måtte fjerne det øverste laget med asfalt og reasfaltere i det aktuelle området.


Albertsen AS avviste at det forelå en mangel. De hadde beskyttet veien så godt de kunne, og det var en ren tilfeldighet at miljøaktivistene hadde malt veien dagen før overtakelse – det kunne like godt vært gjort noen dager senere. Når de hadde beskyttet sykkelveien så godt de kunne, kunne de ikke ha risikoen for at miljøaktivister ikke likte tiltaket som kommunen hadde fått gjennomført. De mente også at det uansett ville være for dyrt å fjerne asfalten og reasfaltere. Det ville koste ca. kr 500 000. Problemet ville også bare være midlertidig. Malingen kunne riktig nok ikke fjernes umiddelbart på annen måte, men den ville ikke tåle den kommende vinteren med snø og is. Til våren ville derfor malingen være borte fra veibanen. Dessuten, fremholdt Albertsen AS, kunne man ikke være sikker på at sykkelveien ikke ville bli malt igjen av de samme miljøaktivistene dersom man skiftet asfalten nå. Slik sett kunne utbedringen være «bortkastede penger».

Drøft og ta stilling til de rettsspørsmål tvisten reiser.

1 JUS5220 V23

Skriv ditt svar her

Format ▾ | **B** *I* U x_2 x^2 | I_x |   |    |   |   |  |  |



Words: 0

Maks poeng: 0