

1 JUS5420 eksamen V21

Eksamen - JUS5420 Forsikringsrett - Vår 2021

Alle spørsmål skal besvares.

Peder Ås feiret julen 2019 på Mallorca. Han skulle reise hjem med fly fra Las Palmas via London til Oslo, og hadde beregnet 1 time mellom ankomst London og avreise til Oslo. Flyavgangen fra Las Palmas ble imidlertid forsinket; først på grunn av streik i Paris som førte til at flyet ankom Las Palmas 1 time for sent, og deretter ytterligere 1 time pga. vind. Peder ankom derfor London to timer senere enn beregnet og for sent for innsjekking til Oslo. Han måtte bestille nye billetter for å fly til Oslo senere på kvelden.

Peder hadde alle sine forsikringer, herunder reiseforsikring, hos AS Forsikring, og krevde dekning for utgifter til nye billetter hos selskapet.

Forsikringsavtalen hadde følgende dekning for utgifter ved forsinkelse:

Forsinket avgang/ankomst

Hvis sikrede møter uforskyldt forsinket til reisearrangørens transportmiddel på grunn av:

- værforhold

....

Dersom forsinket fremmøte forutsettes det at sikrede har beregnet minst 2 timer fra ankomst til planlagt avgang med neste transportmiddel.

Forsikringen hadde i tillegg følgende generelle vilkår:

Selskapet svarer ikke for tap eller skade, og økning i tap eller skade, som direkte eller indirekte er forårsaket av eller står i sammenheng med:

- opprør, streik, lock-out eller lignende alvorlige forstyrrelser av den offentlige orden.

Det var enighet om at både streiken og vinden var nødvendige årsaker til at flyet landet for sent. Peder mente at selskapet måtte være ansvarlig siden forsinkelsen var en følge av vind, mens selskapet avviste ansvar og viste til at forsinkelsen var en følge av og i hvert fall sto i sammenheng med streik, og derfor var unntatt.

Spørsmål 1

Er selskapet ansvarlig for utgifter til nye flybilletter?

Dersom selskapet var ansvarlig for forsinket ankomst til London, anførte selskapet at dekningen forutsatte at Peder hadde beregnet minst 2 timer mellom ankomst London og avreise til Oslo, og at Peder kun hadde beregnet 1 time. Det avviste derfor ansvar. Peder hevdet at det var i strid med forsikringsavtaleloven å operere med denne typen «forutsetning» i avtalen, og at selskapet derfor ikke kunne gjøre forutsetningen gjeldende.

Spørsmål 2

Kan selskapet påberope forutsetningen om 2 timer mellom ankomst til London og avgang fra London som grunnlag for ansvarsfrihet?

Peder hadde også bestilt påskeferie på hotell på Geilo i april 2020. Han måtte avbestille hotelloppholdet da regjeringen pga. covid-19 pandemien 12. mars 2020 oppfordret til å unngå alle unødvendige fritidsreiser, og dessuten nedla hytteforbud for påsken. Reiseforsikringen dekket utgifter til avbestilling når

det på reisemålet inntreffer krig, terror, politisk uro eller epidemi, og Utenriksdepartementet fraråder reiser til området.

Peder krevde dekning for utgiftene til hotellet og anførte at avbestillingen skyldtes epidemi på Geilo og at regjeringen hadde frarådet reiser til området. Selskapet avviste ansvar og anførte at Utenriksdepartementet kun frarådet reiser til utlandet. Reiserådet var heller ikke begrunnet med epidemi på Geilo, men med å unngå smittespredning og overbelastning av det lokale helsevesen.

Spørsmål 3

Er selskapet ansvarlig for utgifter som følge av avbestilling av hotell på Geilo?

Dersom selskapet ikke var ansvarlig for avbestillingen, anførte Peder at selskapet ved tegning av forsikringen i november 2019 skulle informert om at forsikringen ikke omfattet avbestilling i tilfelle pandemi. Selskapet bestred at det hadde plikt til å informere om dette. Selskapet anførte også at det uansett ikke kunne bli ansvarlig for en slik situasjon fordi det ikke tilbød forsikring som gjaldt for pandemi. En slik forsikring kunne heller ikke tegnes hos andre norske selskaper. Grunnen var at forsikringen hadde katastrofepreg og ikke inngikk i normale reassuranseprogrammer.

Spørsmål 4











Er selskapet ansvarlig for brudd på informasjonsplikten ved avtaleinngåelsen?


Peder ønsket å fornye sine forsikringer fra november 2020. Selskapet varslet imidlertid i august 2020 at det ikke ønsket å fornye forsikringene. Begrunnelsen var at Peder hadde hatt 3 skader under hus/innbo forsikringen på til sammen kr. 100.000 i perioden fra november 2019 til august 2020 i tillegg til de to reisekravene, og også brutt forutsetningen i reiseforsikringen om minimumstid mellom ankomst og avgang ved bytte av fly. Selskapet mente Peder var en vanskelig kunde. Peder bestred at selskapet hadde anledning til å la være å fornye avtalen.

Spørsmål 5

Er selskapet forpliktet til å fornye forsikringsavtalen?

Skriv ditt svar her

Format ▾ | **B** *I* U x_2 x^2 | I_x |   |   |   |   |  |  |



Words: 0

Maks poeng: 0