

## EKSAMENSOPPGAVE

### JUS5420 - Forsikringsrett - Vår 2017

Dato: Torsdag 11. mai

Tid: kl 1000-1400

---

Del I.

Gi en presentasjon av tolkning av forsikringsavtaler, herunder bruken av tolkningsregler.

Del II.

Peders koffert ble borte på en reise mellom Gardemoen flyplass og flyplassen i Florida. Da kofferten kom til rette etter to dager ble den kastet av flyselskapet som følge av vond lukt og mark. I kofferten hadde Peder pakket med seg blant annet laks og brunost. Laksen var pakket i egne plastsekker med kjøleelementer. Laksen var imidlertid blitt bedervet i løpet av den tiden kofferten var på avveie.

Peder hadde reiseforsikring i AS Forsikring og krevde erstatning for tap av kofferten som flyselskapet hadde kastet. Selskapet avslo ansvar pga. brudd på sikkerhetsforskrift. Selskapets avslagsbrev lyder som følger:

*«I dette tilfellet foreligger det brudd på sikkerhetsforskrift om pakking og transport og selskapet er derfor ikke ansvarlig for skaden.»*

Brevet ga også informasjon om muligheten for nemndsbehandling. I senere muntlig dialog mellom Peder og selskapet påberopte selskapet seg også at forsikringen unntar følgeskade på grunn av væske som renner ut.

For forsikringen gjaldt følgende sikkerhetsforskrift:

*«Gjenstander skal pakkes forsvarlig og hensiktsmessig slik at det tåler transport. Flasker, glass, kamera og andre skjøre gjenstander skal ikke sendes som ekspedert bagasje.»*



# UiO : Det juridiske fakultet

## Universitetet i Oslo

Selskapet anfører at laksen ikke var pakket forsvarlig siden den ikke tålte reisen og dessuten at den måtte regnes som en «skjør gjenstand» og derfor ikke skulle vært sendt som ekspedert bagasje. Peder anfører at han hadde pakket med seg mat i kofferten på samme måte hver gang de reiste til USA, og det hadde aldri vært noe problem om bagasjen var to dager forsinket. Uansett er påbudet om «forsvarlig» for upresist til at det kan kvalifiseres som sikkerhetsforskrift. Han avviser også at laks kan regnes som en «skjør gjenstand».

### Spørsmål 1:

Kan selskapet påberope seg brudd på sikkerhetsforskriften om

1. forsvarlig pakking,
2. at skjøre gjenstander ikke skal sendes som ekspedert bagasje.

Selskapet mener også at det foreligger årsakssammenheng mellom bruddet og skaden, og at Peder var mer enn lite å laste for uforsvarlig pakking og fordi han sendte laksen i en ekspedert koffert fremfor å ta den i håndbagasjen. Peder aksepterer at det er årsakssammenheng, men avviser at han er mer enn lite å laste. Han gjentok at hadde pakket med seg mat i kofferten på samme måte hver gang de reiste til USA, og det hadde aldri vært noe problem tidligere. Det var heller ikke plass til å ta med laks i håndbagasjen.

### Spørsmål 2:

Forutsatt at Peder har brutt sikkerhetsforskriften, er Peder mer enn lite å laste for å ha brutt påbudet om

1. forsvarlig pakking
2. at skjøre gjenstander ikke skal sendes som ekspedert bagasje

Spørsmålet om avkortning skal ikke drøftes.

Selskapet avviser også ansvar under henvisning til følgende unntak i reisegodsforsikringen:

*«Selskapet dekker ikke følgeskade av væske som renner ut».*

Selskapet anfører at når kofferten ble kastet som følge av vond lukt og mark, må det ha gått hull på emballasjen slik at væske fra fisken har rent ut. Peder bestrider at vilkåret kommer til anvendelse og anfører at selskapet ikke har dokumentert noe hull i emballasjen.

### Spørsmål 3:

Kan selskapet påberope seg unntaket for «følgeskade av væske som renner ut»?



# UiO : Det juridiske fakultet

## Universitetet i Oslo

Peder anfører videre at selskapets avslagsbrev ikke tilfredsstillende kravene i fal. § 4-14. Han viser til at avslaget for brudd på sikkerhetsforskriften ikke var tilstrekkelig begrunnet, og at det ikke var gitt skriftlig avslag for unntaket for følgeskade på grunn av væske som renner ut. Selskapet bestrider at avslaget ikke er i samsvar med fal. Fal. § 4-14 krever ikke at selskapet må begrunne avslaget og gjelder heller ikke for avslag pga. en objektiv ansvarsbegrensning.

### Spørsmål 4:

Kan Peder påberope seg at selskapet ikke har oppfylt varslingsregelen i fal. § 4-14 for

1. avslaget begrunnet med brudd på sikkerhetsforskrift,
2. avslaget på grunn av ansvarsunntaket

Alle spørsmål skal besvares.

