

Eksamensoppgave - JUR5430 - Petroleumskontrakter Høsten 2006

1. (a)

Offshoreleverandøren Fix A/S bygger en separasjonsmodul for oljeselskapet Tonal A/S. Kontraktsvilkårene følger NF 05. I begynnelsen av august 2006 oppdaget Tonal at det ville bli høyere trykk i rørene enn til separatorene enn det de hadde lagt til grunn for de rørtegningene som fulgte anbudsinvitasjonen og som ble lagt inn i kontrakten. Rørene måtte derfor gjøres tykkere og tyngre enn forutsatt i kontrakten. Det var imidlertid tidkrevende å foreta de beregningene dette krevde. Tonal nøyde seg derfor i første omgang med å sende Fix et varsel 10. august om at "Nye beregninger av trykkforholdene i prosessanlegget vil medføre at rørdimensjonene angitt i kontraktstegningene må oppjusteres noe. Vi kommer tilbake til dette snarest mulig."

Fix tok umiddelbart kontakt med Tonal og ba om nærmere instruksjoner om hvordan de skulle forholde seg, siden fabrikasjon og montering av rørstøtter og andre forberedelser for installasjon av rørene var nær forestående. Tonals representant svarte kort at "Dere har en kontrakt. Hold dere til den!" Fix fortsatte forberedelsene til rørmontering.

Den 11. september mottok Fix de nye tegningene, som viste at de ferdig monterte rørstøttene måtte fjernes og at den økte rørdimensjonen dessuten krevde endret utforming av sentrale deler av modulen i områder som ennå ikke var bygget. Rivingen og omleggingen ville åpenbart medføre betydelige kostnader og tidskonsekvenser. Fix sendte derfor 6. oktober et brev til Tonal, der de skrev at "Vi viser til nye tegninger mottatt 11. september dette år, og krever endringsordre for å ivareta konsekvensene av at de avviker fra kontraktstegningene."

Tonal avviste kravet. De gjorde gjeldende at brevet ikke tilfredstilte vilkårene for endringsordrekrav (VOR). Skulle brevet likevel gjelde som VOR, hadde Tonal en rekke innvendinger: Kravet var for sent fremsatt fordi Fix allerede 10. august var varslet om forholdet, og Fix hadde uansett ikke krav på at Tonal overhodet skulle ta noe standpunkt til VORen før de hadde fremlagt bindende tilbud om kostnads- og tidskonsekvenser av de nye tegningene. Noen endringsordre (VO) kunne det ikke i noe tilfelle bli tale om, siden Fix selv hadde risikoen for konsekvensene av at kontraktstegningene ikke samsvarte med de trykkverdier som fremgikk av grunnlagsprosjekteringen – som var tatt inn i kontrakten til orientering. Endelig gjorde Tonal gjeldende at Fix var i alle tilfelle selv ansvarlig for rivningskostnadene. Fix fastholdt sitt krav.

(b)

Fix bygget også en boligmodul for Tonal. Denne kontrakten var basert på NTK 05. I oktober 2006 ble Fix oppmerksom på at Helsetilsynet i de siste 8 år har krevd at toaletter i mannskapsrom skal være veggmonterte, ikke gulvstående slik Fix hadde forutsatt i sin prosjektering av modulen. Konsekvensen var at veggene i toalettene måtte gjøres tykkere, og dette fikk virkninger for hele arrangementet i hele modulen. Umiddelbart etter å ha oppdaget dette, fremmet Fix VOR med krav om VO til dekning av alle kostnadene ved omprosjektering. Tonal avviste kravet.

Tonal hadde ved utarbeidelsen av kontraksgrunnlaget for boligmodulen glemt å ta med krav om åtte ekstra dusjer. Etter å ha mottatt VORen krevde Tonal at Fix skulle prosjektere dusjene. Fix erklærte seg villig til dette, men fremsatte ny VOR med krav om VO til dekning av de ekstra prosjekteringskostninger dette innebar samt kostnadene ved å bygge dusjene. Tonal var villig til å betale for de økede byggekostnadene, men avviste kravet om dekning av prosjekteringskostnadene under henvisning til at Fix jo likevel måtte omprosjektere på grunn av toalettene. Siden VORen således omfattet et krav Tonal var uenig i, utstedte selskapet en omtvistet endringsordre (DVO) for det hele. Fix fastholdt sitt krav, og hevdet subsidiært at Tonal i hvert fall måtte gi VO for byggekostnadene. Tonal avviste dette.

Drøft og avgjør de prinsipale og subsidiære spørsmål oppgaven reiser.

2.

Hovedtrekk av vilkårene for at selskapet skal kunne gjøre gjeldende mangelsbeføyelser mot leverandøren under NF 05.

Begge oppgaver skal besvares.

Oppgave 1 vil telle omkring 60%, oppgave 2 omkring 40 %.