

# JUR5430/1430 – Petroleumskontrakter

## Våren 2011

Leverandøren skal levere en brønnramme til Selskapet under kontraktsvilkår basert på NF 05.

Oppdraget omfatter bl.a. montering av en stor ventil på rammen. Ventilen skal ifølge kontrakten leveres av Selskapet på Leverandørens byggeplass 1. mars, klar for innmontering. Ventilleverandøren ble imidlertid rammet av en nasjonal streik, og ventilen ble ikke levert hos Leverandøren før 2. april. Siden ventilen måtte på plass før resten av brønnrammen kunne monteres, satte Leverandøren umiddelbart alle tilgjengelige ekstra mannskaper på å montere ventilen, samtidig som Selskapet ble varslet om forsinkelsen.

Under den siste testing av systemene 1. oktober oppdaget Leverandøren at ventilen ikke tålte forutsatt trykk. Dette skyldtes en transportskade som ville vært oppdaget dersom Leverandøren hadde tatt seg tid til å foreta en vanlig undersøkelse ved mottak i stedet for å iverksette forsert montering. Leverandøren varslet om transportskaden dagen etter, og skrev at "konsekvensene av dette får vi komme tilbake til". I det hektiske arbeidet med å håndtere det oppståtte problemet ble det likevel ikke til at leverandøren kom tilbake til disse konsekvensene.

Ventilen måtte skiftes ut. Ny ventil ble levert til Leverandøren allerede 15. oktober, etter at Selskapet hadde betalt ventilleverandøren for utgiftene til å kjøre nattskift. Men den sene leveransen av ventilen førte til forsinkelser på brønnrammen: Den skulle etter kontrakten leveres 1. november, men dette var ikke mulig når ny ventil først skulle monteres og testes. Partene var enige om at levering sannsynligvis kunne finne sted omkring 25. november.

Selskapet krevde erstattet utgiftene til nattskiftet, og viste til kontraktens art. 6.2. Leverandøren var enig i at disse utgiftene var på NOK 10 mill., men hevdet at han ikke hadde noe ansvar for dem. I hvert fall kunne ikke ansvaret overstige dagmulkten for forsinkelsen frem til 25. november, som ville vært på NOK 7 mill.

Den 3. november krevde Selskapet levering av den uferdige brønnrammen og dagmulkt for 24 dagers forsinket levering. Leverandøren viste til at han ikke hadde noen skyld i forsinkelsen og at han derfor ikke hadde plikt til å levere brønnrammen før den var ferdig. Uansett hadde han ikke noe dagmulktansvar: Forsinkelsen skyldtes feil på en ventil levert av Selskapet, og Selskapet kunne dessuten ikke både få dagmulkt og erstatning for utgiftene til nattskift.

*Drøft og ta standpunkt til Selskapets krav.*