

# JUS5430/JUR1430 – Petroleumskontrakter

## Høsten 2011

Verftet bygger en modul for Selskapet under en kontrakt tilsvarende NF 05.

Selskapet leverte 1. mai 2010 tegninger av hvordan rør over 2 tommer skulle føres frem i modulen. Tegningene stemte imidlertid ikke overens: Det var en nivåforskyvning i rørrangementene fra tegningene for den østre halvdel av modulen til de for den vestre. Dette oppdaget Verftet først da monteringen av rørene skulle starte en måned senere, 2. juni 2010. Verftet ble sterkt bekymret: Rørmonteringen lå på "kritisk linje", og arbeidet med modulen ville derfor bli forsinket med den tiden det ville ta å vente på riktige tegninger.

Verftet ba umiddelbart Selskapet oversende nye og konsistente tegninger. Selskapet svarte 30. juni at arbeidet med tegningene var igangsatt, og at nye tegninger kunne ventes levert omkring 1. august.

Etter tilbakekomst fra en etterlengtet ferie 15. juli sendte Verftets direktør Selskapet et krav om endringsordre for å justere leveringsdatoen fra 1. mars 2011 til 1. mai 2011. Verftet viste til at tegningene ikke var tilgjengelige som planlagt 2. juni, men først ville foreligge 1. august. Selskapet avviste kravet. Tegningene ble levert 2. august.

Det ble diskusjon mellom Verftet og Selskapet. Selskapet viste til flere forhold som etter deres mening tilsa at det ikke var grunnlag for å gi noen endringsordre for å justere leveringsdatoen. For det første var det ikke grunnlag for kravet om endringsordre overhodet når riktige tegninger faktisk var levert. For det andre var kravet om endringsordre fremsatt for sent. Verftet viste til at de hadde varslet om tegningsfeilen umiddelbart da de oppdaget den, og at mer ikke kunne kreves av dem.

Forutsatt at Verftet hadde krav på endringsordre, gjorde Selskapet gjeldende at det i hvert fall ikke kunne være tale om at leveringsdato skulle utsettes med to måneder. Verftet skulle – mente Selskapet – oppdaget feilen langt tidligere, og da ville selskapet kunnet levere riktige tegninger allerede første uke av juli. Verftet var enig i at tidlig varsling ville hatt denne virkningen, men mente at de ikke hadde noen plikt til å varsle tidligere: Det var riktignok forholdsvis enkelt å se feilen på tegningene, men deres oppgave var å bygge etter tegningene, ikke å kontrollere dem. Dessuten mente verftet at det uansett ikke kunne holdes ansvarlig for den forsinkelsen som fulgte av at det ikke ble varslet tidligere.

Verftet fortsatte arbeidet uten å forsere. Dette medførte at den dagmulftsanksjonerte milepælen 1. november 2010 ikke ble nådd før 3 uker senere. For selskapet spilte ikke forsinkelsen på denne milepælen noen rolle, men en kontrakt er en kontrakt, og det krevde derfor dagmulkt i hht. kontrakten med kr 2,4 mill. for forsinkelsen på milepælen. Verftet var etter hvert blitt bekymret for om det likevel kunne holdes ansvarlig for forsinkelsen, og iverksatte derfor 1. desember forsering av arbeidet. Dette førte til at modulen kunne leveres i henhold til kontrakt 1. mars 2011.

*Drøft og avgjør:*

- a) Har Verftet krav på endringsordre?
- b) Forutsatt at Verftet har krav på endringsordre: Hvor lang utsettelse av leveringsdato har Verftet krav på – ingen, én eller to måneder?
- c) Kan Selskapet kreve dagmulkt for forsinkelsen på milepælen 1. november?