

Yasmin Stigar drev med import og salg av kraftfôr til lamaoppdrett. Lama trenger spesielle tilsetninger i fôret, siden dyrene ikke er naturlig hjemmehørende i Norge. Yasmin kjøpte vanligvis et kraftfôr med varemerket MAIS FORTE LHAMA fra selskapet BBW Ltda, en brasiliansk produsent, men sommeren 2020 fikk produsenten leveringsproblemer som følge av pandemien. Etter å ha forhørt seg med flere produsenter av kraftfôr både i Norge og i utlandet, fikk Yasmin til slutt kontakt med en produsent av spesialkraftfôr i Spania. De sa at dersom de fikk prøver av det fôret lamaene vanligvis spiste, kunne de analysere stoffsammensetningen i fôret i laboratoriet sitt og produsere et tilsvarende kraftfôr. Yasmin sendte prøver på fôret i juli 2020, og i oktober mottok hun den første leveransen.

Fôret viste seg å være helt strålende kvalitet, og Yasmin var svært fornøyd. Hun bestemte seg for å fortsette å kjøpe fra den spanske produsenten. Etter avtale med produsenten i Spania, søkte hun, og fikk, registrert som varemerke ordene LLAMA FUERTE Y FELIZ for dyrefôr i klasse 31. Produsenten trykket også dette varemerket på sekkene som fôret ble levert i.

Våren 2021 var Emilio Brac, sjefen for den brasilianske fôrprodusenten BBW Ltda, på reise i Skandinavia for å besøke sine kunder, og han fikk kjennskap til hva som hadde skjedd. Brac ble svært misfornøyd med at BBW Ltda ville miste hele det norske markedet. Brac sendte fôret fra den spanske produsenten til analyse. Han fikk også se Yasmins nettsider der hun markedsførte dyrefôr til lama under varemerket LLAMA FUERTE Y FELIZ. Brac mente at både fôret og markedsføringen av det var ulovlig, og skrev umiddelbart et brev til Yasmin der han ba henne om å stanse alt salg og markedsføring av det spanske fôret.

Brac, på vegne av BBW Ltda, mente for det første at import, salg og markedsføring av det spanske fôret var inngrep i ett av BBW Ltda sine norske patenter, jf. patentlovens § 3. Patentet gjaldt en sammensetning av kraftfôr til blant annet lama. Patentet inneholdt blant annet dette trekket:

«Dyrefôr som inneholder protein, lipider og karbohydrater, n-3 flerumettede fettsyrer og jern i kombinasjon med en eller flere ytterligere komponenter; slik som fyllstoffer, adhesiver, preservativer, vitaminer og mineraler blandet sammen for å danne et tørt, pelletisert fôr, **karakterisert ved** at fôret inneholder de n-3 flerumettede fettsyrene eicosapentaen-syre(EPA) eller docosaheksaensyre (DHA) i mengder på 2,5 til 8,5 vektprosent.»

Av beskrivelsen fremgikk det at ved høyere vektprosent fettsyrer, ville det svekke opptaket av blant annet jod og jern hos dyrene. Det fremgikk også at Patentstyret under saksbehandlingen hadde stilt spørsmål ved om ikke det å tilsette n-3 flerumettede fettsyrer og jern i dyrefôr var en kjent løsning, men patentet var blitt godkjent etter at BBW Ltda hadde tatt inn konkrete mengder av fettsyrer i kravene.

ASIGA SA sitt fôr inneholdt 4 vektprosent eicosapentaen-syre(EPA) i tillegg til 8 vektprosent docosaheksaensyre (DHA), altså til sammen 12 vektprosent fettsyrer.

BBW Ltda gjorde gjeldende at patentet måtte forstås slik at det også omfattet fôr som inneholdt begge fettsyrene – altså både DHA og EPA, fordi fagpersonen uten videre ville forstå at disse fettsyrene hadde tilsvarende egenskaper og dermed kunne byttes ut eller supplere hverandre. De mente også at de angitte mengdene for fettsyrene (vektprosenten) måtte referere seg til hver av fettsyrene, og ikke til det samlede syreinnholdet. I alle tilfelle måtte det ha betydning at det fôret som Yasmin importerte fra ASIGA SA var identisk med det fôret som BBW Ltda selv produserte.

Yasmin tok til motmæle. Det kunne ikke spille noen rolle at ASIGA SA sitt fôr var identisk med BBW Ltda sitt fôr; det måtte være den løsningen som var beskrevet i patentkravene som var avgjørende. Yasmin mente at BBW Ltda ikke kunne få noen bedre beskyttelse enn det som fremgikk av patentkravene. Hun var i og for seg enig i at fagpersonen ville vite at fettsyrene DHA og EPA hadde samme egenskaper og kunne supplere eller erstatte hverandre, men når det uttrykkelig sto EPA «eller» DHA i patentkravene, kunne ikke patentet tolkes slik at det også omfattet kombinasjonen av disse fettsyrene. Ikke i noe tilfelle kunne patentet omfatte et fôr med et samlet høyere innhold fettsyrer enn 8,5 % som angitt i kravene. Beskrivelsen talte klart mot en slik forståelse. Dessuten kunne ikke BBW Ltda få beskyttelse gjennom tolkning eller ekvivalens for en løsning som det uttrykkelig var avgrenset mot i søknadsbehandlingen.

Uavhengig av spørsmålet om patentinngrep, mente BBW Ltda at Yasmin hadde gjort flere inngrep i BBW Ltda sine varemerker. For det første gjorde bruken av varemerket LLAMA FUERTE Y FELIZ inngrep i BBW Ltda sine varemerkerettigheter, og merket måtte derfor også kjennes ugyldig. BBW Ltda viste til varemerkeloven § 4 og § 16. Riktignok hadde ikke BBW Ltda registrert noen varemerker i Norge, men varemerket deres MAIS FORTE LHAMA måtte åpenbart være innarbeidet i Norge, jf. varemerkeloven § 3 tredje ledd. Merket hadde vært i bruk i Norge i minst 20 år, og BBW Ltda hadde hele tiden vært alene på det norske markedet, slik at alle som kjøpte fôr til lama visste at fôret merket MAIS FORTE LHAMA kom fra BBW Ltda i Brasil. For det andre mente BBW Ltda at Yasmins merke var beskrivende, slik at det uansett ikke kunne registreres etter varemerkeloven § 14.












Yasmin mente at bruken av merket hennes ikke gjorde inngrep i BBW Ltda sine rettigheter. Yasmin var i og for seg enig i at alle kundene hadde kjent til at MAIS FORTE LHAMA var navnet på BBE Ltda sitt fôr, men hun mente at det ikke kunne være snakk om noen innarbeidelse av navnet som varemerke etter varemerkeloven § 3 tredje ledd så lenge BBW Ltda hadde vært alene på det norske markedet. Kundene ville jo da oppfatte produktets opprinnelse uavhengig av varemerket. I alle tilfelle måtte merket MAIS FORTE LHAMA være beskrivende, det betydde jo STERKERE LAMA på portugisisk.


I forhold til varemerkeloven § 14, mente Yasmin at hennes varemerke LLAMA FUERTE Y FELIZ ikke var beskrivende for dyrefôr til lama. Teksten var på spansk, og selv om den kunne oversettes til norsk med «lama sterk og glad», kunne en ikke regne med at den norske gjennomsnittsfbrukeren forstår spansk, slik at merket også er beskrivende i Norge.

Drøft og avgjør alle de rettspørsmål oppgaven reiser. Du skal ikke drøfte prosessuelle spørsmål.

1 JUS5820 - Eksamen våren 2022

Skriv ditt svar her

Format ▾ | **B** *I* U x_2 x^2 | I_x |   |    |   |   |  |  |



Words: 0

Maks poeng: 0