

EKSAMEN I JURIDISKE VALGEMNER

VÅR 2016

Dato: Mandag 25. april 2016

Tid: Kl. 10:00 – 14:00

JUS5820 Patent- og varemerkerett (MA)

1. Kari Holm drev treningsstudioet BODYFUNK. Treningsstudioet tilbød blant annet gruppetimer i sal. Gruppetimene var delt i to konsepter: BODYFIT som var styrketrening og BODYFUNK som var en blanding av dans og styrketrening. I 2007 registrerte hun både BODYFUNK og BODYFIT som varemerker i Norge. Begge merkene ble registrert for fitnessstrenings tjenester i klasse 42, og i 2015 var fortsatt begge ordmerkene registrert.

I 2015 startet Peder Ås et trenings senter i nærheten. Peder tilbød også gruppetimer, hvorav ett konsept var kalt FUNKY BODY. Navnene på treningskonseptene fremgikk av senterets timeplan på nettet, og en nærmere beskrivelse på nettsidene av hvordan gruppetimene ble gjennomført. Om konseptet FUNKY BODY het det at det var et unikt konsept med styrketrening for hele kroppen til funk-musikk.

Peder gikk hardt ut i den første markedsføringen av senteret. På nettet, i lokalaviser og på flyers brukte han slagordene «GET YOUR BODY FIT AND FUNKY» og «GET THAT FUNKY BODY». Det nye trenings senteret ble raskt populært blant ungdommene i området.

Peder solgte også diverse treningsutstyr og kosttilskudd. Ett av kosttilskuddene som var spesielt beregnet for utholdenhetstrening, kjøpte han fra en produsent i Tyskland. Kosttilskuddet het BODYFIT – VITAMINES FOR ATHLETES.

Kari så etter hvert at flere av hennes tidligere kunder gikk over til Peders studio. Hun skrev derfor et brev til Peder der hun viste til sine registrerte varemerker og krevde at han skulle slutte å bruke navnet FUNKY BODY for treningstimene, og at han måtte stanse all bruk av de to slagordene. I tillegg krevde hun at han stanset salget av kosttilskuddet.

Peder motsatte seg dette. Han mente at det ikke var fare for at hans bruk av betegnelsen FUNKY BODY eller noen av slagordene var egnet til å forveksles med Karis registrerte merker. I alle tilfeller, mente Peder, var det nødvendig å bruke FUNKY BODY som navn på gruppetimene for at timens innhold skulle bli korrekt angitt og viste til varemerkelovens § 5 annet ledd. Når det gjaldt kosttilskuddet viste Peder til at den tyske produsenten hadde registrert varemerket BODYFIT for kosttilskudd i klasse 5 i Tyskland. Ikke under noen omstendigheter kunne det være fare for forveksling mellom de to merkene.



Drøft og avgjør de rettslige spørsmål oppgaven reiser. Beregnet tidsbruk ca. 3 timer.

2. Redegjør for de grunnleggende hensynene som begrunner patentbeskyttelsen, og gi eksempler på hvordan hensynene får utslag i konkrete rettsregler.

Begge spørsmålene skal besvares.

JUR1820 Patent- og varemerkerett (BA)

- 1 Holm Bryggerier AS ville lansere et nytt øl i forbindelse med feiringen av 120 års jubileet for Hurtigruten i 2013. Ett av de første hurtigruteskipene het D/S Polarlys, og bryggeriet valgte navnet POLARLYS som navn på jubileumsølet. Bryggeriet sendte søknad til Patentstyret om registrering av ordmerket POLARLYS for øl og mineralvann i klasse 32.

Under forberedelsene til jubileumsfeiringen, møttes mange aktører som hadde virksomhet med forbindelse til Hurtigruta. Kari Ås drev en lokal cateringbedrift i Harstad under navnet Polaris, og drev med levering av gourmetmat til turister på utflukter fra Hurtigruta. Hun leverte også sin egenproduserte eplecider til turistene. Før Patentstyret hadde behandlet søknaden fra Holm Bryggerier AS ferdig, kom det inn en innsigelse fra Kari Ås. Ås mente at Patentstyret måtte avslå søknaden. Kari Ås viste til at navnet POLARLYS er for generelt til å kunne brukes som varemerke. Dessuten måtte det være et sterkt friholdelsesbehov for et slikt generelt begrep. Holm Bryggerier AS opprettholdt kravet om registrering. Holm Bryggerier AS bestred ikke at innsigelsen var kommet inn i tide og kunne tas hensyn til i behandlingen av søknaden.

Kari Ås tilskrev også Holm Bryggerier direkte og krevde at lanseringen av jubileumsølet måtte stanse. Ås hevdet at bruken av merket POLARLYS ville krenke det registrerte varemerket POLARIS som Ås hadde registrert for cateringtjenester i klasse 43 og for alkoholfri eplecider i klasse 32. Holm Bryggerier AS hadde allerede trykket opp etiketter og markedsføringsmateriell og var ikke interessert i å stanse lanseringen av ølet nå. De hevdet at bruken av merket POLARLYS var lovlig og at det ikke var noen fare for forveksling med merket POLARIS.

Drøft og avgjør de rettslige spørsmål oppgaven reiser. Beregnet tidsbruk ca. 3 timer.

2. Redegjør for forståelsen av begrepet «oppfinnelse» i patentlovens § 1. Unntaksreglene i § 1 fjerde, femte og sjette ledd samt § 1a og § 1b skal ikke behandles.

Begge spørsmålene skal besvares.

Sensuren faller onsdag 18.mai klokken 15.00. Kontroller på StudWeb eller ta kontakt med Infosenteret på 22 85 95 00. Kandidatene har rett til en redegjørelse for sensurvedtaket ved henvendelse til sensorene innen en uke etter sensur. Kontaktinformasjon for sensorer finnes på Fakultetets nettsider. Du kan også ta kontakt med infosenteret. Klagefristen er tre uker etter sensur.

Oslo, 25.04.2016