

Sensorveiledning

1. Vad innebär det att se på städer ur ett relationellt perspektiv? Ge konkreta exempel! [15 poäng, max 400 ord]

Att se på staden ur ett relationellt perspektiv är precis som det låter. Här är poängen att svaret ska diskutera städer utifrån vad de har för relationer med omvärlden; det relationella perspektivet innebär alltså en ontologi som bygger på relationer (inkl. cirkulationer, flöden, etc.). Det är möjligt att svaren kommer att inkludera hänvisningar till Kevin Ward (som jag tog upp på föreläsningen), men egentligen bygger frågan på en sammanvägd läsning av litteraturen, framförallt den som diskuterades under rubriken ”komparativ urbanism”.

Ett godkänt svar beskriver korrekt vad perspektivet går ut på och ger ett någotsånär acceptabelt exempel (8-11 poäng). Ett väl godkänt svar inkluderar ett eller flera fördjupade exempel på hur det relationella perspektivet används i praktiken, samt hur den skiljer sig från analyser som bygger på ”punktdata” (som en del av GaWC-forskningen gör) (12-15 poäng).

2. Gör en skiss av en hypotetisk vetenskaplig text (artikel, uppsats) som studerar någon aspekt relaterad till boendesegregation (t. ex. *white flight*, grannskapseffekter, osv.) ur ett postkolonialt, komparativt, perspektiv. Den vetenskapliga texten bör bygga på tre *egna* tänkbara fallstudier; din skiss bör beskriva och motivera tillvägagångssättet, men du ska inte skriva själva artikeln [25 poäng, max 800 ord].

Här ska studenten förklara tillvägagångssättet. De ska inte skriva själva artikeln.

Det är olika saker som ska bedömas:

Har studenten valt ett relevant ämne, dvs något studerbart i förhållande till boendesegregation?

Är skissen rimlig? Finns det en klar frågeställning och rimliga tänkbara metoder?

Visar studenten att hen förstår vad ett postkolonialt perspektiv innebär? Här ska vi ta höjd för att ett sådant perspektiv kan vara ganska varierat, men något som uppenbart *inte* är postkolonialt funkar alltså inte.

Förstår hen vad en komparativ studie innebär när den görs ut ett postkolonialt perspektiv?

3. Fortetting blir ofte pekt på som løsningen for å få til en mer miljøvennlig transportutvikling i byene. Hvilke negative konsekvenser kan en fortetting i byens sentrale deler ha? [20 poäng, maximalt 700 ord]

Förtätningens positiva effekter består huvudsakligen av miljövinster genom minskat bilberoende och effektivare utnyttjande av kollektivtrafiksystemet. Förtätningens diskurs tenderar dock att glömma följande (negativa) aspekter:

- Ökad trängsel – inklusive tryck mot den existerande lokala infrastrukturen (t ex skolorna)
- Minskade gröna arealer
- Gentrifieringseffekter (inklusive förlusten av den lokala platskänslan) → här kan det vara på sin plats att lista de saker som händer när en stadsdels sociala sammansättning bryts upp.
- Demokratiska problem när förtätning sker ojämnt, framförallt när den tenderar att koncentrera sig i de delar av staden där befolkningen har sämre förståelse för den demokratiska processen (ex: större delen av förtätningarna sker i Oslo-öst snarare än i Oslo-väst).
- Problem med lokalt motstånd mot förtätning (i form av NIMBY-rörelser som kan luta sig mot olika aspekter, t ex bevarandet av ursprungliga estetiska värden, grönområden, mm)

4. En stor del av flyttingen i byer tar utgangspunkt i livsfaser (*life courses*). Redegjør for dette perspektivet. Ta utgangspunkt i ett eller to eksempler. Mulige case: 1) En gutt som er oppvokst på landsbygda i Finnmark, 2) En jente som vokser opp sentralt i Oslo. [15 poäng, max 400 ord]

Det är ungefär som det låter. Vid olika livsfaser uppstår olika behov avseende boendet, samtidigt som ekonomin sätter gränser för det som är möjligt. Här ska svaret beskriva hur olika livsfaser kan se ut, samt vilka effekter dessa kan ha när det gäller efterfrågan på bostäder, både när det gäller storlek och läge. Exempel behövs för att illustrera svaret, och för att få full poäng. Här kan man även notera att synen på vad det är som orsakar flyttingen har blivit lite mer nyanserad sedan Rossis life cycle theory.

5. Vad kännetecknar den andra demografiska transitionen (*Second Demographic Transition*, eller *SDT*) och vilka tänkbara effekter har den på gentrifieringsprocessen? Ger konkreta exempel! [15 poäng, max 400 ord]

Till skillnad från den första demografiska transitionen (som innebär en transition från hög fertilitet och hög dödlighet till låg fertilitet och låg dödlighet) handlar den andra demografiska transitionen om förändringar i hushållssammansättningen. Viktigast är att svaret understryker att SDT innebär ett ökat antal hushåll som huvudsakligen beror på (a) senareläggandet av familjebildande och (b) senareläggandet av barnafödandet. Tillsammans innebär dessa två faktorer att det numera finns ett stort antal unga (och ibland inte så unga) människor som lever i ensam- eller parhushåll utan barn. Dessa hushåll tenderar att föredra innerstaden, vilket i kombination med högre inkomster bidrar till gentrifiering.

6. Definiera och diskutera kortfattat följande begrepp [2 poäng per begrepp, totalt 10 poäng, ca. 50 till 100 ord per begrepp]:

Newbuild gentrification: Gentrifiering genom nybyggda bostäder, ofta, men inte alltid på vakanta tomter. Ett typiskt kännetecken för gentrifieringens sk ”tredje våg”.

(Population) displacement vs. Replacement: displacement innebär förflyttning, antingen direct eller indirect, medan replacement handlar om att observerade förändringar i ett områdes befolkningssammansättning återspeglar förändringar i nom samhället i stort (t ex den traditionella arbetarklassens krympande storlek).

Smart city: En urban politik som ska bidra till en långsiktigt konkurrenskraftigt samt socialt och miljömässigt hållbar stad. IKT har en viktig roll i sammanhanget.

Planetary urbanization: en idé om att det i princip inte längre finns någonstans i världen som står utanför det urbaniserade samhället (eftersom hela världen är knuten till den kapitalistiska ekonomin). Det är med andra ord ungefär vad det låter.

Spatial assimilation: Spatial assimilation handlar om tendensen hos olika invandrargrupper att över tid anta en liknande geografisk fördelning som den infödda majoritetsbefolkningen. Det har dels att göra med inkomstförbättringen över tid (mer att välja på), och dels med att preferenserna ändras och blir mer lika majoritetsbefolkningens.