

Sensorveiledning SOS2001

Eksamen er en 4 dagers hjemmeeksamen. Studentene skal besvare enten oppgave a) om Iris Marion Youngs begrep om kommunikativt demokrati eller oppgave b) om Hartmut Rosas begrep om resonans. Begge begreper har blitt behandlet i undervisning, både i seminarer og på forelesninger. Den sentrale pensumteksten for a) er «Communications and the other: beyond deliberative democracy» av Young, men i diskusjonen kan en rekke andre pensumtekster trekkes inn, for eksempel av Mouffe, Lafont, Landemore, Held og/eller Urbinati, eller pensumtekster om Habermas. De sentrale pensumtekstene for b) er tekstene på pensum av og om Rosa, men også andre tekster kan trekkes inn i diskusjonen, for eksempel av og om andre forfattere fra Frankfurtskolen eller feministiske teoretikere.

Følgende bør vektlegges i vurderingen:

1. Forståelse: Har studenten den kunnskap som er nødvendig for å kunne besvare oppgaven? Er besvarelsen fyllestgjørende, det vil si blir flere dimensjoner/spørsmål belyst? Er studenten i stand til å skjelne mellom sentrale og perifere aspekter? Har studenten tilstrekkelig overblikk til å forklare og introdusere begrepet/ene og tilnærmingene som drøftes?
2. Stringens og konsistens. I hvor høy grad fremstår besvarelsen logisk? Henger de forskjellige deler av besvarelsen sammen (eller er det gitt en forklaring på hvorfor ikke)? Kan man følge studentens vei gjennom besvarelsen av spørsmålet?
3. Presisjon: Er begrepsbruken og språket presis? Brukes teoretiske begreper korrekt? Forekommer det misforståelser, som kan tyde på mer grunnleggende mangel på forståelse?
4. Språk: Er besvarelsen forståelig? Er setningene grammatisk velformulerte og meningsfulle?

Andre merknader:

5. For å bedømme en posisjons sterke og svake sider eller et begreps teoretiske muligheter må studenten først gjengi teorien/begrepet gjennom en lojal skildring. Hvis studenten ikke har forstått teorien, er han/hun som regel heller ikke i stand til å formidle/forklare den tilfredsstillende.
6. Diskusjon og refleksjon: Diskusjonen av en teori eller et begrep bør komme etter at man har referert innholdet i begrepet/hva teorien omhandler. Her kan studenten vise sitt overblikk. I hvor stor grad er studenten i stand til å holde forskjellige deler av teorien eller forskjellige begreper fra hverandre og anskueliggjøre hvordan de avhenger av/forutsetter hverandre? I hvor stor grad er studenten i stand til å skille den beskrevne teorien fra andre teorier? Rotes begreper sammen?
7. Diskusjon og kritikk skal ikke bare vise overblikk, men må også være balansert og reflektert. Vet studenten hva han/hun "gjør"? Greier han/hun å redegjøre for kritikk av teorier/begreper? Greier studenten å tenke seg til hvordan teoretikeren vil kunne besvare kritikk? Kjenner han/hun eventuelt til vanlige posisjoner i de teoretiske/kritiske diskusjoner knyttet til feltet?
9. Hvis studenten bruker eksempler, er de velvalgte? Viser de forståelse for teoriens/begrepets styrker eller svakheter?
10. Selvstendighet og originalitet: Kommer studenten med selvstendige betraktninger? Nye kritikkpunkter, eller nye sider av teorien/begrepet/teoretikeren som diskutertes i besvarelsen? Aktiv og selvstendig bruk av pensumstekster må belønnes, men kravene til dette må ikke settes for høyt, og være tilpasset rimelige forventninger til besvarelsesnivå på bachelornivå. Gode oppgaver har ikke en «synsete» stil. Det er viktig at oppgavene søker å begrunne vurderingene som gjøres (for eksempel om styrker og svakheter ved teoretikerne). Samtidig må det være rom for ulik personlig utforming av besvarelsene, der noen kan ha en mer aktiv bruk av «jeg».
11. Mange pensumtekster er på engelsk, samtidig som de fleste skriver oppgaven på norsk. Dårlige oversettelser fra engelsk til norsk i oppgavene må ikke trekke for mye ned, så lenge fremstillingen er forståelig.

12. Gode oppgaver vil typisk veksle mellom referat av hva teoretikerne mener og direkte sitater (som for eksempel belyser et viktig poeng eller nyanse). Her må det imidlertid være rom for ulike løsninger, der noen vil bruke sitater mer aktivt enn andre. Ryddighet når det gjelder sitering og referansebruk er viktig. Ulike referansestiler kan aksepteres, men stilen bør være konsekvent gjennomført.

13. Oppgaven bør ha en konklusjon som står i forhold til hva man har diskutert/argumentert for. Viktigere enn selve konklusjonen, er hvordan studentene resonnerer seg frem til den

14. Oppgavene skal kunne løses til beste karakter innenfor rammen av pensum, og en vesentlig del av referansene må være til pensumtekster. Det er samtidig rom for å trekke inn stoff utenfor pensum som er relevant for oppgaven.

15. Oppgavene skal helst holde seg innenfor ordgrensen. Er noen oppgaver lengre (for eksempel opp mot 4000 til 4500 ord), så skal dette ikke trekke ned. Dette også fordi det har vært uklarhet i kommunikasjonen til studentene om hvorvidt litteraturliste og sammendrag skal telle med i ordtellingen. Er oppgaven mye mer for lang, bør det trekke ned. Det er en ferdighet å kunne formulere seg substansielt, men samtidig konsist og innenfor rammen av en gitt lengdebegrensning.

Til slutt litt om karaktersetting:

For å få C, må besvarelsen forholde seg til en eller flere relevante pensumtekster, gi en rimelig fremstilling av disse, evne å dra opp et eller flere relevante drøftingspunkter, og levere en ok diskusjon ut fra dette. Dette er til dels komplekst stoff, og det skal være mulig å få C selv om besvarelsen inneholder noen misforståelser og uklarheter, og diskusjonen er relativt enkel. Bedre besvarelser (A og B) utmerker seg gjerne med flere nyanser i fremstillingen og en skarpere drøfting. De beste besvarelsene (A-er og sterke B-er) utmerker seg med klarhet og systematikk i fremstilling, nyanserte fortolkninger av pensumtekster, og vesentlige og gjerne selvstendig formulerte drøftingspunkter. D-besvarelser skal inneholde relevante punkter og referere til pensum. For å få D må besvarelsen også inneholde en diskusjon selv om denne kan være relativt svak. D-besvarelser kan inneholde en del uklarheter og misforståelser, hvis det samtidig er en del viktig stoff som er forstått og greit fremstilt.