

## Sensorveiledning SOS4001

Prøven består av en kortsvarsoppgave og en langsvarsoppgave. I kortsvarsoppgaven skal tre spørsmål (ut av fire formulerte) løses, i langsvarsoppgaven 1 (ut av 2 formulerte).

### *Kortsvarsoppgave*

Studenten skal bruke en tredjedel av tiden på tre av fire spørsmål. Spørsmålene omfatter forskjellige deler av pensum. Besvarelsene bedømmes etter følgende kriterier:

- Forståelse: Er studenten i besittelse av den kunnskap som er nødvendig for å kunne besvare oppgaven? Er besvarelsen fyllestgjørende? Det vil si, hvor mange sider eller dimensjoner av spørsmålet blir belyst? Er studenten i stand til å skjelne mellom sentrale og perifere aspekter? Har studenten tilstrekkelig overblikk til å forklare og introdusere kjernebegreper eller prinsipper?
- Stringens og konsistens. I hvor høy grad fremstår besvarelsen logisk? Henger de forskjellige deler av besvarelsen sammen (eller er det gitt en forklaring på hvorfor ikke)? Kan man følge studentens vei i gjennom besvarelsen av spørsmålet?
- Presisjon: Er setningene og bruken av begreper presis? Brukes teoretiske begreper korrekt? Dette gjelder både teoriens egne begreper og mer generelle begreper (eksempelvis "forklaring versus forståelse", "holisme versus individualisme"). Forekommer det usikkerhet i bruk av begreper? Forekommer det misforståelser, som kan tyde på mer grunnleggende mangel på forståelse?
- Språk: Er besvarelsen forståelig? Er setningene grammatisk velformede og meningsfulle?

### *Langsvarsoppgave*

Studenten skal her bare besvare ett spørsmål fyllestgjørende. Dette spørsmålet er vanligvis formulert mer åpent enn kortsvarspørsmålene og gir derfor mulighet for mer diskusjon og dybde i besvarelsen.

Her gjelder *først og fremst* de samme bedømmelseskriterier som i kortsvarsoppgaven. *Utover* disse legges det *også* vekt på følgende:

1. For å bedømme en teoris sterke og svake sider, skal studenten først gjengi teorien gjennom en lojal skildring av den. Hvis studenten ikke har forstått teorien, er han/hun som regel heller ikke i stand til å formidle/forklare den tilfredsstillende.
2. Diskusjon og refleksjon: Diskusjonen av en teori bør komme etter at man har referert hva teorien omhandler. Her kan studenten vise sitt overblikk. I hvor stor grad er studenten i stand til å holde forskjellige deler av teorien, eller forskjellige begreper, fra hverandre og anskueliggjøre hvordan de avhenger av/forutsetter hverandre? I hvor stor grad er studenten i stand til å skille den beskrevne teori fra andre teorier. Rotes begreper sammen?
3. Diskusjon og kritikk skal ikke bare vise overblikk men også være balansert og reflekterende. Vet studenten hva han/hun "gjør"? Kjenner han/hun til vanlige kritikkpunkter mot den beskrevne teori/teoretiker? Og kanskje enda viktigere - hva den beskrevne teori/teoretiker vil svare? Kjenner studenten evt. til vanlige posisjoner i de teoretiske/kritiske diskusjoner knyttet til feltet?
4. Hvor refleksiv er diskusjonen? Er studenten i stand til å eksplisittere eget ståsted (etter devisen: "Fra et "aktør-sentrert" eller "metodisk individualistisk" perspektiv ville man typisk hevde at .... ")

5. Er studenten i stand til å bruke teorien? Bruker studenten eksempler? Hvor velvalgte er disse eksemplene? Viser de forståelse for teoriens styrker eller svakheter?
6. Selvstendighet og originalitet: Kommer studenten med selvstendige betraktninger? Nye kritikkpunkter, eller nye sider av den teori/teoretiker som diskutertes i besvarelsen?