

SOS4100 – spring 2019 – *sensorveiledning*

Information on the course and examination can be found here:

<https://www.uio.no/studier/emner/sv/iss/SOS4100/#exam>

Examination

A term paper is the only examination form. Assessment is based on a term paper (4 000 words). Grades are awarded on a scale from A to F, where A is the best grade and F is a fail. Students are free to choose the topic for their term paper within the topics covered by the course. We expect them to mainly rely on literature from the syllabus, but they might also include some other studies/literature.

As one possible way to write a term paper, I have given them this info (inspired from Art Stinchcombe):

Short term paper – one possible way to set up a disposition

1. Find an empirical observation in the traditional media or in social media that addresses a topic relevant for social stratification. Define this as your empirical observation.
2. Suggest alternative explanations for this observation. Use your sociological imagination. Try to suggest at least three alterative explanations (i.e., you are in the locus of an armchair sociologist).
3. Deduce logically empirical implications based on each explanation (i.e., you are still in the locus of an armchair sociologist). ☺
4. Find relevant research publications on the topic of your observation (i.e., you are now leaving the armchair and starting to work). Use the syllabus/reading list for the course and – if you want – to other relevant research, to eliminate explanations not supported empirically.
5. Discuss your results. You can also discuss critically your own starting point (the media observation).

Alternatively, and more common, one might first refer and then discuss one or two perspectives on the same issue.

I have emphasized the importance of first describing the phenomenon they are interesting in by finding facts about this topic, for instance by checking info from

Statistics Norway, and then discussing why this phenomenon occurs, relying on the syllabus.

I tillegg til de formelle retningslinjene til emneoppgaven¹, er dette punkter sensor vil se etter:

- Har oppgaven en tydelig problemstilling? («planke» eller en problemstilling som utfordrer en til å tenke selv?)
- Trekker forfatteren inn relevant teori (først og fremst fra pensum)?
- Har forfatteren referert relevant litteratur på en tydelig og konsistent måte?
- Dersom det legges opp til diskusjon av ulike perspektiv, diskuteses disse perspektivene opp mot hverandre på en tydelig måte?
- Er diskusjonen relevant for problemstillingen?
- Besvares problemstillingen?
- Demonstrarerer forfatteren faglig selvstendighet og modenhet?
- Er oppgaven språklig godt formulert?

Ad vurdering:

En C-oppgave bør ha en klar (men ikke nødvendigvis særlig original eller utfordrende) problemstilling som besvares, og den bør demonstrere god forståelse av relevant pensumstoff.

For å få B eller A bør kandidaten ha brukt pensumlitteraturen aktivt til å forstå relevante fenomener knyttet til ulikhet i samfunnet. De aller beste oppgavene bør lykkes i å møte kravene listet over.

E- og D-oppgaver har utydelige problemstillinger og fremviser svak og begrenset forståelse både for pensum og de empiriske fenomen som omtales. I en D-oppgave er det likevel noen av punktene over som er tilfredsstillende håndtert.

¹ Skrives på norsk ettersom det kun er norskspråklige studenter på dette emnet i vår.