

Sensorveiledning til eksamensoppgaver i SOS4200, vår 2021

Vurderingsformen på dette emnet er en emneoppgave med selvvalgt tema.

Kandidatene har selv utviklet og valgt tema for emneoppgaven. Det har vært 10 digitale forelesninger med ulike perspektiver på nordisk modell, arbeid og velferd. Avslutningsvis har vi hatt digitale seminargrupper der studentene har kommentert hverandres utkast. Emneansvarlig har med bistand fra Fredrik Engelstad og Sigurd Oppegaard ledet disse seminargruppene og gitt korte skriftlige kommentarer på utkast som forberedelse til diskusjonene.

Studentene har fått råd om å utvikle problemstillinger der de kan bruke pensumbidragene til å diskutere aktuelle saker de kjenner fra mediene eller aktuelle saker som interesserer dem.

Kort sagt, de har blitt oppmuntret til å bruke pensum til å si noe om aktuelle fenomener som ikke nødvendigvis er dekket av pensum. Det er ikke et absolutt krav om å finne et eget case e.l. men det skal telle positivt at de gjør det. Jeg har understreket at det vi primært ser etter er evnen til å utvikle relevante problemstillinger og anvende begreper og perspektiver på en selvstendig måte i drøftingen av empiriske fenomen. Det er ingen forventning om at de skal gjøre egne empiriske undersøkelser. Empiri og perspektiver kan være skaffet fra pensumartikler, annen sekundærlitteratur eller oppdaget på annen måte. Noen vil nok ha samlet egen empiri, men det er evnen til å anvende analytiske redskaper vi er ute etter, ikke kvaliteten på det empiriske materialet.

I og med at det aktuelle nyhetsbildet har vært dominert av koronasituasjon og problemstillinger omkring nye former for arbeid vil det også være i orden å ta i bruk pensum også på denne situasjonen. Også her gjelder det å bruke pensum til å analysere nye utviklingstrekk og nye situasjoner og hva dette vil bety for vår forståelse av nordiske modeller, velferdsstat og arbeidsliv.

I skriveperioden fikk emneansvarlig forespørsel om hvorvidt sammendrag var et obligatorisk krav. Jeg hadde ikke opplyst om slikt krav i forbindelse med forelesninger og siden det var reist tvil om saken fant jeg det best å forsikre studentene om at de ikke ville bli trukket fordi de evt ikke hadde med et slikt sammendrag, men at jeg anbefalte å ha med sammendrag siden det var min erfaring at det ville styrke helhetsinntrykket på oppgaven.

Formelle retningslinjer for oppgaven kan leses her:

https://www.uio.no/studier/program/sosiologi-master/Retningslinjer_emner_4000niva_sosiologi

Dette er punkter sensor vil se etter:

- Har oppgaven en klar problemstilling og begrunnes den? Herunder vil vi også vektlegge i hvilken grad problemstillingen utfordrer til å tenke nytt, eller om den lar seg besvare kun ved å gjengi synspunkter fra pensum.
- Trekker forfatteren inn relevant teori (fra pensum)?
- Diskuteres ulike perspektiver opp mot hverandre?
- Er diskusjonen relevant for problemstillingen?
- Besvares problemstillingen?
- Demonstrer forfatteren faglig selvstendighet og modenhet?

- Er oppgaven språklig godt formulert?
- Har forfatteren referert relevant litteratur på en tydelig og konsistent måte?

Siden emneoppgaven utgjør den viktigste delen av sluttkarakter, må vi kunne forvente at det er arbeidet grundig med emneoppgavene.

En C-oppgave bør ha en klar (men ikke nødvendigvis særlig original eller utfordrende) problemstilling som besvares, og den bør demonstrere god forståelse av relevant pensumstoff. For å nå opp til B eller A bør kandidaten ha brukt pensumlitteraturen eller annen relevant litteratur aktivt til å forstå relevante fenomener i arbeidsliv og velferdsstat. De aller beste oppgavene bør lykkes i å møte alle kravene over. E- og D-oppgaver har utydelige problemstillinger og fremviser svak og begrenset forståelse både for pensum og de empiriske fenomen som omtales. I en D-oppgave er det likevel noen av punktene over som er tilfredsstillende håndtert.