Periodisk emneevaluering av SOS4016 - Individuelt leseemne i sosiologi.

Emneansvarlige vår 2019: Magne Flemmen og Cathrine Holst

Om emnet

Dette er første gang emnet løper. Det ble opprettet etter initiativ fra studentrepresentanter. Tilsvarende emner finnes ved andre fag (samfunnsgeografi, historie osv.). Utgangspunktet er at det i brede universitetsfag alltid vil være temaer som ikke vil dekkes av eksisterende kurstilbud, og at studenter på masternivå bør kunne ha mulighet til å fordype seg i emner som instituttet ikke tilbyr kurs i. Emnet krever at studentene er selvstendige og selv tar ansvar for å orientere seg i litteraturen og setter sammen en pensumliste som holder faglig mål. Instituttet setter også av begrenset med ressurser til kurset. Timetall gir rom for noen få fellessamlinger, men lite individuell veiledning. Dette er med andre ord tenkt som et kurs for studenter som greier mye selv, når det gjelder å utforme selve emnet, og når det gjelder skriving av oppgave. Det betraktes generelt som viktig at et kurs som dette ikke på en uheldig måte «utkonkurrerer» fordypningsemnene instituttet tilbyr (oppfattes som «lettere», mindre arbeidsintensivt osv.)

9 studenter var påmeldt på SOS4016 Individuelt leseemne i sosiologi våren 2019. 2 studenter trakk seg tidlig i løpet og valgte i stedet et av de andre fordypningsemnene.

I tråd med emnebeskrivelsen ble det arrangert tre samlinger for studentene. Første samling var et orienteringsmøte + kræsjkurs i litteratursøk (v/invitert innleder fra UB). Andre møte la studentene fram forslag til pensumliste og problemstilling for oppgaven. Tredje samling ble arrangert som en minikonferanse. Studentene fikk 10 minutter til å presentere oppgaveutkast før de fikk kommentarer fra de andre studentene og fagansvarlige. I forbindelse med utvikling av pensumliste ble det gitt individuell veiledning til studenter ved behov.

Alle studentene på emnet fullførte og fikk bestått. Karakterene på emnet fordelte seg slik: A – 1, B – 3, C – 3.

Temaene for leseemnene studentene utviklet varierte, fra teoritema (kapitalismeteori, kausalitetsteori og posthumanisme) til ulike empiriske tema (kjærlighetens sosiologi, høyrepopulisme, helse- og idrettssosiologi og ny teknologi).

Studentevaluering

Emnet ble evaluert skriftlig av studentene (åpne spørsmål) – alle deltok. Studentene oppgir stort sett å være svært fornøyd med dette studietilbudet, og understreker betydningen av å ha et emne som dette som gir rom for individuelle faglige interesser. Sosiologifaget er stort og bredt, og flere viktige sosiologiske temaer faller utenfor instituttets fordypningsemner. Flere etterlyser økte ressurser til emnet (eller omorganisering av eksisterende ressurser) noe som kunne gitt rom for flere individuelle og skriftlige tilbakemeldinger på oppgaveutkast fra fagansvarlige og mer hjelp til å sette sammen pensumlister.

Emneansvarlige slutter seg til studentenes vurdering av betydningen av å ha dette emnet ved et fag som sosiologi. Målet må imidlertid være at masterstudenter flest følger fordypningsemnene som tilbys av instituttet. Det er derfor viktig at fagansvarlige tidlig tar en ekstra runde med alle som har meldt seg på emnet for å avklare om deres faglige interesser ikke likevel kan innpasses under et av de etablerte fordypningsemnene.

Emneansvarlige kan også kommunisere enda tydeligere at det er krevende og krever stor egeninnsats og faglig interesse å velge dette emnet. Flere av studentene hadde problemer med å få

på plass en pensumliste som kunne passere. Emneansvarlige bør konsentrere seg enda mer om å kommunisere strategier for å få en god pensumliste på plass (systematiske søk i databaser, orientering via håndbøker og pensumlister på relevante kurs ved andre universiteter osv.).

Det kan også understrekes enda tydeligere overfor studentene at det vil være særlig utfordrende å velge rent teoretiske emner (selv om det bør være mulig for særlig interesserte studenter å utforme rene teoriemner). En utfordring var at noen studenter så for seg for brede emner – det er viktig at emnet blir spesialisert og distinkt nok. Andre studenter gjorde emnene sine for smale og selektive, og måtte korrigeres på dette. Det kan understrekes enda tydeligere at oppgavene må anvende betydelige deler av det valgte pensum på en aktiv måte, så oppgavene ikke blir for smale (og man i realiteten kan passere emnet uten å ha lest store deler av pensum man har lagt opp).

Emneansvarlige ser ikke behov for å tilføre store ekstraressurser til kurset. Det er forståelig at dette er ønskelig fra studentene sine. Hensynet til at kurset ikke skal utkonkurrere ordinært kurstilbud må imidlertid veie tungt.