# INNSTILLING Ref. 202x/xxxxx

ANSETTELSE i stilling SOM X (SKO X) VED X

1. InnstillER OG RESSURSPERSONER

Innstilling er foretatt av administrativ leder A. (stillingstittel) X og (stillingstittel) Y har deltatt som faglige ressurspersoner i ansettelsesprosessen. (Stillingstittel) X har (også) bistått administrativt.

2. Stillingens arbeidsoppgaver

(*Klipp ut fra utlysningstekst og tilpass*)

3. Krav til stillingen

(*Klipp ut fra utlysningstekst og tilpass*)

4. Utvelgelse

Av totalt xx søkere, var det x kvinner og y menn. Vi viser også til den utvidede søkerlisten for omtale av søkerne.

*Dersom kjønnsfordelingen er skjev: utdyp og gi en vurdering av dette. Reflekterer dette situasjonen i denne type stilling ved enheten? Har komiteen vurdert ny utlysning?*

*Omtale av utvelgelsen, ta gjerne med en poengtabell fra Jobbnorge som dokumentasjon.*

Høyeste mulige poengsum var X poeng. X søkere oppnådde høyeste mulige poengsum og ble innkalt til intervju. (*Videre omtale av poengsum og innkallinger, med særlig vekt på å tydeliggjøre begrunnelsen for de som ikke kalles inn.)*

***Alle*** *skal omtales m/ID-nummer (Jobbnorge). Hvis det er færre enn ca 15 søkere, evaluer hver enkelt søker og begrunn hvorfor vedkommende er/ikke er kalt inn til intervju. Dersom det er flere søkere, inndeling i grupper etter kvalifikasjonsnivå, med felles omtale.*

Det var x søkere med oppgitt innvandrerbakgrunn (ref. forskrift til lov om statens ansatte mv § 4b.). X av disse ble innkalt til intervju, alternativt at det ikke var noen kvalifiserte blant dem.

Det var X søkere med oppgitt nedsatt funksjonsevne eller hull i CV (ref. forskrift til lov om statens ansatte mv § 4 og § 4a.). X av disse ble innkalt til intervju, alternativt at det ikke var noen kvalifiserte blant dem.

*Dersom kjønnsfordelingen fortsatt er skjev blant kandidatene som blir innkalt til intervju: vurdering av dette. Gjenspeiler dette søkermassen? Har komiteen vurdert å innkalle flere kandidater fra det underrepresenterte kjønn?*

5. kort Omtale av kandidatene

*Kort om hver av de innkalte kandidatene, se eksempel (utdanning og erfaring):*

**NN (ID-nr 123456)** er cand.philol. fra UiO (1982). Siden 2006 har hun arbeidet som avdelingsleder ved Solvang bofellesskap. Tidligere har hun blant annet arbeidet som rådgiver i Aktiva AS (2003-2006), førstekonsulent ved IAKH (2000-2003) og som konsulent ved Institutt for geologi (1998-2000).

6. Intervju

Under intervjuet ble det lagt særlig vekt på å utdype xxx. Det ble benyttet en intervjuplan som ligger ved. (Legges ved hvis endret) / HFs intervjuguide ble benyttet.

*Evt.* Kandidatene ble bedt om å besvare følgende oppgave: xxx

# Kortfattet referat fra intervju + vurdering/omtale av hver enkelt av kandidatenes respons og ”væremåte” på intervjuet, besvarelse på oppgaver/case og referanseintervjuer (minst to referanser).

*(NB: innstillingen er unntatt offentlighet, men kandidatene har rett til å få vite de faktaopplysninger om seg selv som kommer fram i innstillingen)*

Referanser

Minst to stykker, en leder og en kollega. NB! Referansene skal ikke navngis.

Vurdering og Konklusjon (kan deles i to)

*Evt.* Det ble ikke innhentet referanser for NN.

Innstillingskomiteen finner NN kvalifisert og egnet for stillingen og innstiller ham/henne/hen.

*Evt.* Innstillingen finner NN mindre kvalifisert og egnet for stillingen og innstiller ham/henne/hen ikke. *og videre variasjoner over dette*

7. konklusjon

***Kort*** *oppsummering av hva som skiller de kandidatene som skal rangeres, begrunnelse for rangeringsrekkefølgen* (vurder kandidatene opp mot hverandre).

***Slash-stillinger (førstekons/seniorkons, seniorkons/rådgiver, rådgiver/seniorrådg):***

*Det må begrunnes hvorfor en kandidat plasseres i oppgitt stillingskode, se Stillingsstruktur* [Stillingsstruktur for teknisk-administrative stillinger ved UiO - Universitetet i Oslo](https://www.uio.no/om/regelverk/personal/teknisk-administrativt/stillingsstruktur.html#toc8)

Eks 1: Som innstillende myndighet rangerer Administrativ leder/Seksjonssjef xxx derfor som følger:

Eks 2: Etter grundige vurderinger og svært god støtte fra komiteen er min innstilling slik:

Eks 3: Innstillende myndighet rangerer derfor som følger:

1. NN
2. *osv.*

***Prøvetid*** [Statens personalhåndbok 2024 - 2.1.8 Prøvetid - Lovdata](https://lovdata.no/dokument/SPH/sph-2024/KAPITTEL_2-1-8#KAPITTEL_2-1-8)

*Alle får 6 mnd prøvetid i AR om ikke annet er oppgitt. Gjør en vurdering av prøvetid når det gjelder kandidater som allerede sitter i stillingen. Noen kan ha sittet i stilling 6 måneder, og de skal normalt ikke ha prøvetid. (Kan gis kortere prøvetid også, det er ikke enten/eller)*

Øvre Blindern, xx.xx.xx

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| -------------------------------------  (Underskrift leder) |  |  |