

Til: Universitetsdirektøren
Fra: Forskningsdirektøren

Dato: 16. januar 2012

Høring om administrative IT-systemer

Det vises til bestilling av 13. desember om høring av dokumentet «Beskrivelse og organisering av systemeierskapet for administrativ IT». FA vil med dette gi noen generelle vurderinger av rapportens innhold og tilrådninger, påpeke enkelte viktige hensyn, samt besvare spørsmålene formidlet gjennom utsendelsen pr e-post 13.12.

FAs generelle oppfatning av dokumentet er at det gir en situasjonsbeskrivelse som er gjenkjennelig for mange ved UiO, herunder FA. De fem kulepunktene innledningsvis oppsummerer godt det som antagelig er en allmenn oppfatning ved UiO, men det kan ikke utelukkes at situasjonen «egentlig» er bedre enn det generelle inntrykket.

FA slutter seg også til hovedtrekkene i tilrådingene i dokumentet, slik de er gjengitt i kapittel 2: sammendrag og anbefaling. FA vil likevel påpeke følgende:

- Et entydig ansvars- og myndighetskart, slik det er presentert i møter, virker som en god idé, forutsatt at vi klarer å følge opp i praksis. Det er et tiltak som fort kan lide samme skjebne som man tidligere har sett i systemer for kvalitetssikring i industrien: Imponerende rutinebeskrivelser som ville gitt perfekt og forutsigbart resultat, dersom det var blitt fulgt, men som ikke er avstemt med den virkeligheten organisasjonene faktisk opererer i.
- Systemeierskap og strategisk koordineringsgruppe: systemeierskapet, slik det er beskrevet innledningsvis i kapittel 3, virker hensiktsmessig. Det gjelder også figurene som tydeliggjør ansvarsfordeling (til forskjell fra ansvarsdeling, som det står i figurteksten) og forholdet mellom fellesfunksjoner. Det er imidlertid kritisk viktig at den som har systemeierskapet også gis mulighet for å faktisk ta ansvaret. For FAs vedkommende gjelder dette særlig CRISTin, men også doktorgradsmodulen i FS.
- Videre vil FA peke på at forholdet mellom kosteffektivitet og formålseffektivitet (i dokumentet gjengitt som brukseffektivitet) må være slik at formålseffektivitet har prioritet. Vi må først definere hvor formålseffektivt systemet skal være og deretter søke å oppnå dette mest mulig kostnadseffektivt. I praksis vil det være en avveining, men det er viktig at vi ikke undervurderer verdien av systemer som faktisk understøtter kjernevirksomheten på en god måte.
- Et veikart for administrative IT-systemer virker fornuftig, men krever ryddig grenseoppgang mot «faglige» IT-systemer, for eksempel e-infrastruktur for forskning.



Spørsmål fra e-post

E-post gjengitt nedenfor, **FAs svar i fet skrift**

Den strategiske koordineringsgruppen:

- Hvordan bør sammensetningen av denne være?

FA slutter seg til at det bør være en strategisk koordineringsgruppe. Den foreslåtte sammensetningen virker fornuftig, forutsatt at man sikrer reell brukerinnflytelse. Videre må man ta spesielt hensyn til systemeiere som ikke er representert direkte i gruppen.

Rådgivnings- og sekretariatsfunksjonen:

- I innstillingen er det foreslått at denne enheten inntil videre legges til USIT, og at dette evalueres etter at plangruppen for roller og ansvar har ferdigstilt sitt arbeid. Hvor mener dere at denne enheten organisatorisk bør plasseres?

Det virker naturlig at en slik gruppe legges til USIT, men med en rapporteringslinje som svarer til gruppens funksjon.

- Hvilken kompetanse bør denne enheten ha selv, hva bør hentes fra andre steder i organisasjonen og hva bør eventuelt hentes utenfor UiO?

FA har ingen klar oppfatning av dette, men vil understreke betydningen av at UiO gjør nødvendig bruk av kompetanse utenfor egen organisasjon. Slik kontakt med omgivelsene vil også naturlig ivaretas av systemeierne, i tillegg til enheten selv.

Systemeierskapet:

- I innstillingen foreslås det at systemeierskapet for de store systemene legges til den enkelte fagdirektør. Er dette en hensiktsmessig plassering?

Ja, dette er en fornuftig plassering. Utøvelsen av systemeierskapet blir uansett moderert av at systemeierne er underlagt universitetsdirektøren og således er innplassert i linjen.

- Bør det bygges opp spesiell IT-kompetanse rundt den enkelte systemeier?

Systemeiere bør i større grad enn praksis er i dag kunne få støtte til å utløve sitt systemeierskap, men FA anser det ikke fornuftig at dette bygges opp separat for hver enkelt systemeier.

- Skal den nødvendige kompetansen hentes fra den foreslåtte rådgivnings- og sekretariatsfunksjonen, eller skal denne kompetansen hentes fra andre steder?

Det er vanskelig å få øye på motsetningen her. Det er viktig å kunne hente kompetanse hos rådgivningsfunksjonen, men det må anses uproblematisk å hente innspill og kompetanse utenfra i tillegg. Systemeierne (fagdirektørene) inngår i nettverk uten for UiO som gir meget viktig informasjon og kompetanse.

Inndeling av systemene i flere kategorier:

FA støtter inndelingen mellom nivå I, II og III, men reiser spørsmål ved innplasseringen av EasyCruit i kategori III. Rekruttering er per definisjon virksomhetskritisk ved et universitet og EasyCruit er viktigste tekniske grenseflate mot søkere.