

Møtereferat

Går til: Gruppedeltakerne (se under)
Møtegruppe: IHR: Plangruppe for IT
Møtested: Seminarrom 3B, Kristen Nygaards hus
Referent: Kjetil Johnsen
Dato: 26.09.2011
Neste møte: 10.10.2011 kl 1400 – 1700 (samme sted)

Referat 6. møte Plangruppe IT

Til stede	Navn	Funksjon
X	Ingar Pettersen	Innleid rådgiver
X	Odd Erik Pedersen	IT-seksjon Juridisk fakultet
X	Morthen Dæhlen	Instituttleder, Inst. For Informatikk
X	Lars Oftedal	IT-direktør (USIT)
	Torkil Vederhus	Studentrepresentant
X	Adelheid Huuse*	Representant for tjenestemannsorg.
X	Kjetil Johnsen	Innleid rådgiver
X	Jan Gunnar Bjålie*	Instituttleder, Institutt for medisinske basalfag
X	Anita Sandberg* **	HR-direktør UiO

Pkt	Tekst	Ansv.
*	Anita Sandberg var til stede første del av møtet (ca 1400 – 1500) Jan G Bjålie var med fra ca kl 1445 til møtets slutt Adelheid Huuse var med fra ca kl 1515 til møtets slutt	
**	Anita Sandberg presiserer at hennes deltakelse i gruppen er begrenset til diskusjon av roller – hun skal ikke være permanent medlem av gruppen.	
1.	Referat forrige møte Referat fra foregående møte ble ikke gjennomgått, men i og med at det ikke har kommet kommentarer i forkant av møtet anses det som godkjent. (Med mindre noen protesterer).	
2	Applikasjonseierrollen NB vi har ikke besluttet å bruke begrepet Applikasjonseiere, men inntil vi kommer opp med et annet navn så benyttes det som arbeidsbegrep. Forkortet ”A”). I møtet gjennomgikk vi en del sentrale problemstillinger knyttet til innhold og organisering av A. I det etterfølgende refereres en del av	

	synspunktene som fremkom: • Ingar P innledet. Han ser for seg at vi bør konkludere mht et konkret forslag for organisering av A-rollen, herunder administrativ plassering, i løpet av to til tre møter. Ingar P foreslo at videre diskusjon bør ta utgangspunkt i tidligere presentert modell (Morten D), notat som ble distribuert til dagens møte (Kjetil J), samt supplerende modeller. • Morten D gjennomgikk sin leveransemodell på nytt. Han understreket at det viktigste budskapet i modellen er et tydelig skille mellom drift og applikasjonseierskap. Hver applikasjon (eller applikasjonsgruppe) må ha en entydig kvalifisert eier. Neste viktige spørsmål er hvordan systemene kategoriseres i forhold til eierskap. Morten D presenterte en supplerende modell som søker å kategorisere IS-systemene i forhold til mål og målgrupper (modell distribuert i møtet). • Lars O presenterte også en modell for kategorisering av systemer i forhold til virksomhetsområde (Basis / forskning / utdanning/ IS). • Gruppen konkluderte med at de to ovennevnte modellene supplerer hverandre og kan benyttes som basis for videre arbeide med å kategorisere applikasjoner. • Morten D: Viktig å innse at UiO har vokst seg ut av sin egen organisasjonsmodell. Dagens modell er laget for et mye mindre universitet og tar ikke hensyn til at vi idag har en mye mer dynamisk struktur med ”sentre” på tvers av den mer statiske institutt- og fakultetstrukturen. Det er derfor viktig at vi ikke binder oss for mye opp i dagens struktur. Vi blir nødt til å utfordre de tradisjonelle ideene om hvordan UiO skal styres. Viktig at vi også utfordrer universitetsledelsen til å ”slutte med ting”. Dette er ofte vanskelig. MD viste til Norsk Hydro som eksempel der ”eierskap” for alle adm. systemer ble samlet i en avdeling. NB MD presiserte at han ikke anser Outsourcing av USIT som aktuell politikk (Jf Hydro Data) • Ingar P: Vi må ta stilling til graden av sentralisering. Hvilke funksjoner skal ligge hos Universitetsdirektøren og hvilke som skal ligge på lavere nivå hos i en bestillerfunksjon. Vi må også definere innholdet i de forskjellige rollene. • Adelheid H: Kommunikasjon mot aktørene i organisasjonen er svært viktig. Vi har allerede skapt forventninger og må sørge for	
--	---	--

	at vi er tydelig dersom vi avviker fra tidligere budskap Det jobbes videre med dette. Kjetil J søker å oppsummere i form av ny og utvidet versjon av notat om Applikasjonseierskap	Kjetil J
3	Nytt standardisert mandat. Ingar P la fram utkast til revidert mandat. Dette er en del av en mer omfattende prosess der man ønsker å lage relativt korte og standardiserte mandater for alle arbeidsgruppene. Følgende synspunkter fremkom: • Punktene under ”Kortsiktige tiltak” kan med fordel formuleres litt mindre spesifikt • Under ”Strategi”. Benchmarking kan være vanskelig å få gjennomført. Vi bør sannsynligvis heller referere til ”Best practice” • NB Jf Adelheids synspunkt om kommunikasjon og forventningsavstemming. Viktig at vi mandatet er realistisk. Ingar P bearbeider videre	Ingar P
4	Kortsiktige tiltak USIT er i gang. Lars gjennomgår igangsatte og planlagte tiltak i neste møte. Ingar P presiserte nok en gang at kortsiktige tiltak er viktige for a vi skal få aksept for å jobbe med de mer langsiktige tiltakene.	Lars O
5	Brukerundersøkelse • Bra tiltak, men lite fokus på IS-systemene. Dersom årets undersøkelse skal være til nytte for oss må vi supplere med relevante spørsmål. • Alternativt kan man gjennomføre noe grundigere dybdeintervjuer med i størrelsesorden 5 -15 utvalgte personer i systemet (typisk instituttledere, fagmedarbeidere mm) Diskuteres videre neste møte	Lars O
6	Neste møte Agenda: 1. Videre gjennomgang roller mm 2. Brukerundersøkelse 3. Quick-wins 4. Kvantifisering av tiltak. Hva innebærer våre forslag i forhold til overordnede mål om 10-30% effektiviseringsgevinst?	
7	Møteplan. 1. Gruppen møtes hver 14 dag fom 12. september. Fast møtetid og sted: Mandag kl 1400 – 1700 (?). Seminarrom 3b i Kristen Nygaards hus.	

Kjetil Johnsen
Referent