

Møtereferat

Går til: Gruppedeltakerne (se under)
Møtegruppe: IHR: Plangruppe for IT
Møtested: Seminarrom 3B, Kristen Nygaards hus
Referent: Kjetil Johnsen
Dato: 24.10.2011
Neste møte: 7.11.2011 kl 1400 – 1700 (samme sted)

Referat 8. møte Plangruppe IT (utkast)

Til stede	Navn	Funksjon
X	Ingar Pettersen	Innleid rådgiver
X	Odd Erik Pedersen	IT-seksjon Juridisk fakultet
X	Morthen Dæhlen	Instituttleder, Inst. For Informatikk
X	Lars Oftedal	IT-direktør (USIT)
Forfall	Torkil Vederhus	Studentrepresentant
X	Adelheid Huuse	Representant for tjenestemannsorg.
X	Kjetil Johnsen	Innleid rådgiver
X	Jan Gunnar Bjålie	Instituttleder, Institutt for medisinske basalfag
X	Anita Sandberg*	HR-direktør UiO

Pkt	Tekst	Ansv.
*	Anita Sandberg var til stede første del av møtet (ca 1400 – 1450) Se for øvrig tidligere referat vedr. hennes deltagelse i gruppen	
1.	Referat forrige møte Referat fra møtene 26.09 og 10.10 godkjent uten ytterligere endringer. Endelige versjoner distribueres.	
2	Applikasjonseierrollen (A) I møtet gjennomgikk vi problemstillinger knyttet til organisering av Applikasjonseierrollen, og hvilket innhold rollen skal ha. Videre dreide mye av diskusjonen seg om hvilke konkrete forslag gruppen skal fremme og hvilke områder blant IS-systemene som skal prioriteres. I det etterfølgende refereres en del av synspunktene som fremkom (Synspunktene er forsøkt delt i henhold til undertema). Tilnærming / Case mm: Morten D: Ytterpunkter mht organisering, er (1) at alle applikasjonseiere samles i en organisasjonsenhet, og (2) at de	

organiseres helt spredt. Sannsynlig løsning ligger et sted mellom disse ytterpunktene. Viktig at vi tar tak økonomi og lønn- / personalsystemer. Disse systemene er helt sentrale og bør ha et felles applikasjonseierskap. For øvrig viktig at man ikke bare prøver å tilpasse systemer til organisasjon, men at også organisasjon må tilpasses faktiske systemer og prosesser. Lønn/personal og Øk/regnskap bør slås sammen til en enhet, og applikasjonseierskapet for de sentrale IS-systemene bør sannsynligvis legges til denne enheten.

- Anita S: Deler i hovedsak Mortens synspunkter. Dagens organisasjon er ikke optimal, og spørsmålet om plassering av Applikasjonseier er en av mange illustrerende eksempler på problemene i eksisterende organisasjon.
- Lars O foreslo at vi kanskje burde velge ett system/område som en "case" for utarbeidelse av en detaljert beskrivelse av A. Gjennom diskusjonen fremkom det argumenter både for og mot en case-tilnærming, og også en rekke synspunkter på hvilket case som eventuelt bør velges (se under).
- Morten D: Vi kan gjerne jobbe med ett case, men mener fortsatt at vi bør velge et av de helt sentrale systemene. Vi bør gå til kjernen av problemet. For øvrig er det vanskelig å overskue kompleksiteten av den totalstrukturen som må etableres. Derfor er det viktig med en tilnærming der man bygger en solid basis som gradvis kan utvides i en iterativ prosess (Trappetrinnsmodell).
- Anita S: Litt skeptisk til case-tilnærming. Foreslo at vi burde gå direkte på beskrivelsen av den ideelle applikasjonseier-funksjon (en slags kravspesifikasjon for en applikasjonseier).
- Jan Gunnar B: Muligens vanskelig å isolere ett case. Tror fort vi vil oppfatte at et slikt case "baller på seg". Alt henger sammen.

Utfordringer knyttet til dagens organisasjon:

- Jan Gunnar B: Ingen innenfor UiO som jobber systematisk med strategi. Ikke ledelsen, ikke fakultetene, og instituttene jobber nesten utelukkende operasjonelt.
- Morten D: Stor motsand mot endringer i organisasjonen, ikke minst i fagorganisasjonene. Også et problem at UiO "administrerer" på 3 nivåer. Vi må i retning av en konsernmodell med (1) en sentral administrasjon bestående av toppledelse, noen stabsfunksjoner og sentrale administrative funksjoner, og (2) institutter / operative enhetene som "divisjoner".
- Lars O: Slutter seg til at dette er viktige problemstillinger, men

	vi må passe på grenseoppgangen mot gruppen som ser på roller og funksjoner. Videre arbeid og krav til ny organisering: • Ingar P: To viktige momenter i det arbeidet vi skal utføre: (1) Hvordan bevisstgjøre de forskjellige miljøene på at dagens tilnærming er feil? (2) Hvordan skal vi tydeliggjøre skillet mellom strategi og drift? • Adelheid H: Hovedutfordring knyttet til applikasjonsstyring er at organisasjonen er for dårlig til å utarbeide kravspesifikasjoner (dette er nesten alltid et problem). Vi er også for dårlig til å tilpasse systemene. • Jan Gunnar B: Det er viktig at det etableres en ”fast” organisasjon som tar ansvaret for applikasjonseierskapet. Organisasjonen kan riktignok være ”prosjektbasert” slik at man trapper opp og ned på ressursbruken i forhold til endringstakt mm, men vi kan ikke ha en applikasjonseierfunksjon basert på sporadiske møter. • Lars O: Det er viktig at vi etablerer en organisasjon der applikasjonseiers kompetanse speiler en teknisk leveranseevne • Ingar P: Slutter seg til Anitas forslag om at vi må prøve å utarbeide en slags kravspesifikasjon for en applikasjonseier. Greier vi dette selv, eller trenger vi hjelp? Gruppa mente at vi burde kunne løse denne oppgaven med egne ressurser. Ingar foreslo videre at vi tar utgangspunkt i tidligere utarbeidet (skisse) til en definisjon av Applikasjonseierrollen, og ser særlig på de områdene der dagens organisering avviker fra modell. Konklusjon Gruppen var enig om at det etableres en undergruppe som får i oppgave å utarbeide et konkret forslag til Applikasjonseierfunksjon for et avgrenset område. Undergruppen består av Ingar P, Lars O, Bjørn Ness, Kjetil J og Arne Laukhom. Forslag presenteres for plangruppen om 4 uker.	
3	Kort referat fra styremøte Ingar P refererte kort fra siste styremøtet 18.10. Styret gikk gjennom IHR-programmet, og ga full støtte til det videre arbeidet.	
4	Brukerundersøkelse USIT er i gang med å utarbeide forslag til årets brukerundersøkelse som skal fokusere på adm. IT-systemer. (SUAIT – SpørreUndersøkelse om Administrative IT-systemer). Lars O: presenterte en disposisjon for undersøkelsen. Skissen brukte FS som eksempel. Tilsvarende spørsmål stilles for de øvrige systemene. Gruppen sa seg enig i at det er fornuftig å gjennomføre en slik	Under-gruppe

	undersøkelse, og kom med følgende innspill: • Adelheid H: Det er viktig at man kartlegger hvor ofte den enkelte respondent benytter det aktuelle systemet. • Lars O: Det skal angis tydelig at man bare skal gi svar på de systemene man selv benytter. USIT og Lars O jobber videre med undersøkelsen. Opplegget presenteres for universitetets ledergruppe.	Lars O
5	Kvantifisering • Ingar P: Det er fortsatt slik at et overordnet mål med arbeidet vårt er å frigjøre ressurser (10-30 %). Vi må derfor søke å kvantifisere de ressursmessige konsekvensene av tiltakene. Dette er en utfordring. • Morten D: På overordnet nivå er det ofte slik at innsparing fordeler seg med 50 % ved at brukerne jobber mer effektivt, og 50 % i rene personellmessige innsparinger (realiseres enten ved at personer slutter, eller går over i en annen funksjon). • Adelheid H: Vi må forvente at flere av tiltakene som foreslås forutsetter investeringer. Særlig viktig at disse begrunnes og at vi sannsynliggjør fremtidig innsparing. • Morten D: Helt avhengig av at vi også identifiserer funksjoner som utføres i dag som vi skal slutte å utføre. Dette er nødvendig for å kunne sannsynliggjøre gevinster. Det må foreslås "kraftfulle" tiltak. Det var enighet i gruppa om at vi må komme tilbake til dette.	
6	Eventuelt. Lars O: Mens vi jobber iverksettes positive tiltak. 2 eksempler: • Singel SignOn • Passord til studenter på SMS (dessverre ikke til ansatte pga av varierende status mht mobil.abn)	
7	Neste møte 7 november Ingar P kommer med forslag	Ingar P
8	Møteplan. 1. Gruppen møtes hver 14 dag fom 12. september. Fast møtetid og sted: Mandag kl 1400 – 1700 (?). Seminarrom 3b i Kristen Nygaards hus.	