### Evaluering Sosant1090 vår 2016 med forslag til endringer.

Cicilie Fagerlid og Rune Flikke

Det største problemet med sosant1090 har vært mangelen på seminarer. Det har vært et gjennomgangstema for studenter vi har snakket med. Som andresemesterstudenter har det store flertallet lite studieerfaring fra før, og det fins mange pedagogiske, faglige og studiemiljørelaterte argumenter for at det bør være faglig ledete diskusjonsgrupper på dette emnet. Så vidt vi forstår skal det legges fram forslag for Programrådet om å opprette i første rekke fem seminarganger fra vår 2017, noe jeg støtter helhjertet. Det går også an å vurdere en enkel midtveisevaluering.

Pensum har stort sett fungert meget bra, med noen unntak:

1. **Leach’** (1961) Introduction: Rethinking anthropology er meget vanskelig tilgjengelig og viser ikke godt verken bruddet med prosessanalysen eller hans interesse for strukturalisme. Jeg foreslår å bytte den ut med **«Introduction» i *Political Systems of Highland Burma***, som gir en god faghistorisk diskusjon og hvor bruddet kommer tydelig fram. (Kanskje blir noen studenter inspirert til å lese mer også.) Hele boken fins tilgjengelig på nett.
2. **Lévi-Strauss’** kapittel 5 (’Kategorier, elementer, arter, tall’) I *Den ville tanke* gir lite mening uten kjennskap til **kapittel 1 ‘Vitenskapen om det konkrete’**. Vi foreslår at det erstattes av sistnevnte, som (merkelig nok) ikke ser ut til å stå på pensum i noe emne.
3. **Dumonts** (1982) ‘On value, modern and nonmodern’ er svært tung for andresemesterstudenter. Vi har ikke kommet fram til noen gode erstatninger, men foreslår å ta inn **to nyere artikler** i erstatning for to fra 1980-tallet.
4. **Wolfs** (1982 [2010]) *Europe and the People without History* er glimrende å ha på pensum, men de valgte kapitlene (‘Modes of production’Europe og ‘Prelude to Expansion’) gir ikke de beste smakebitene fra boka. Vi foreslår å bytte dem ut med **‘Introduction’, ‘The new laborers’ og ‘Afterword’.**
5. På det nåværende pensumet slutter faghistorien midt på 1980-tallet. Det er lenge siden, som også en i studentevalueringen påpekte. Forslag til oversiktsartikkel over faget de siste 30 årene: **Ortner: Dark anthropology and its others: Theory since the eighties. HAU 2016 Vol 6(1)** <http://www.haujournal.org/index.php/hau/article/view/hau6.1.004>
6. **Marcus og Fischer** i tillegg til Clifford er ikke nødvendig. Clifford er den mest relevante artikkelen av de to, da han diskuterer ganske inngående monografier fra pensum. Relater til punkt 6 foreslår vi å erstatte M&F med **Jon Henrik Ziegler Remme: Den ontologiske vendingen i antropologien, NAT 2013(1)**