

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet

Dialogmøte om studiekvalitet 2025

Agenda

Institutt:

Dato:



Møtetidspunkter:

- 16. sept. kl.13:00-14:30 Matematisk institutt
- 19. sept. kl.10:00-11:30 Institutt for teoretisk astrofysikk
- 07. okt. kl.12:00-13:30 Kjemisk institutt, ØU52
- 09. okt. kl.10:00-11:30 Institutt for geofag
- 09. okt. kl.13:00-14:30 Farmasøytisk institutt, 298B
- 10. okt. kl. 14:30-16:00 Naturfagsenteret, Ø286
- 16. okt. kl.13:30-15:00 Institutt for biovitenskap, KBH 1220
- 29. okt. kl.10:30-12:00 Fysisk institutt
- 29. okt. kl. 13:00-14:30 Institutt for teknologisystemer
- 30. okt. kl.10:00-11:30 Institutt for informatikk

Formål:

Dialog om hvordan instituttene jobber med utdanningskvaliteten, hvordan instituttene prøver å få til/får til en forskende tilnærming til undervisningen. Rekruttering og søkertall er et interessant utgangspunkt, men like viktig er hvordan studentene faktisk gjennomfører.

En arena for å diskutere utfordringer og «seire» med fakultetet og gjennom delingen etterpå ha mulighet til å lære og bli inspirert av hverandre. Gjøre dialogmøtet til en anledning der utvikling faktisk diskuteres, ikke bare et møte som er lovpålagt og «kjedelig».

Instituttene kan velge å spisse møtet mot temaer de synes er spesielt interessante eller særlig viktig. Overskriften er at innholdet i møtet skal preges av refleksjon over eget kulturarbeid ift utdanning, konsekvens av endringer og tiltak og resultater generelt. Refleksjoner bør gå utover inneværende år — det er fint å se dette langs en litt lengre tidslinje.

Agenda 2025

- Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet/programmene (35 min)
- Læringsmiljø (15 min)
- Ansattkultur og erfaringsdeling (10 min)
- Ph.d.-utdanningen (minimum 15 min)
- Eventuelt (15 min)

Alle de fire hovedpunktene (til venstre) i agendaen skal besvares så langt det er mulig — dette er en del av vårt lovpålagte kvalitetssystem. I selve dialogmøtet velger dere hva som skal vektlegges innenfor hvert punkt, om dere mener dere har spesielle utfordringer eller der dere selv mener det er noe å fremheve spesielt.

Etter dialogmøtet skal fakultetet ha en kopi av presentasjonen, også som en del av våre studiekvalitetsrutiner. Oppfølgingspunkter som fremkommer under møtet oppsummeres av fakultetet i eget referat i etterkant av møtet.

Fakultetet gir en felles oppsummering av alle dialogmøtene i studieutvalget, instituttledermøtet, studieadministrativt nettverk og i møte med studentutvalget.

Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet (35 min)

1. Statistikk: søknad, opptak, gjennomføring og studiepoeng per student:

UiOs 4 indikatorer:

Førstevalgssøker
per studieplass

Utnyttelse av
opptaksrammen
= møtt per
studieplass

Gjennomførings-
andel

Studiepoeng per
student per år

Tableau:
003_studieprogramledere_UiO
403_studiepoengpr student (GSTHK)

Søknad, opptak, gjennomføring

Tall på studieprogramnivå kan hentes fra – Tableau-rapport: 003_Studieprogramledere_UiO (<https://rapport-dv.uhad.no/#/workbooks/4291/views>), ta gjerne utgangspunkt i UiOs indikatorer (markert med uthevet skrift og kursiv under):

- Tabell søkning og opptak (https://rapport-dv.uhad.no/#/views/Studieprogramledere_UiO_UTKAST_NY/Tabellskningogopptak?:iid=1)
 - Velg for eksempel Årstall BA: fra 2019, MA: fra 2020, Termin HØST, **1.pri søker per studiepl**, 1.pri, fått tilbud (NOM), Kvalifisert, Min. Poenggrense, Møtt, Studieplasser, Svart ja, Søkere, **møtt per studieplass**
- Tabell gjennomstrømningstall (https://rapport-dv.uhad.no/#/views/Studieprogramledere_UiO_UTKAST_NY/Tabellgjennomstrmningstall?:iid=1)
 - Velg for eksempel Startår BA: fra 2019, MA: fra 2020, Semesternummer 1-10, Akkumulerte kvalifikasjoner, Aktive (=studenter som er reg. til emner v. UiO + studierett til progr.), **Andel_kvalifikasjoner**, Andel_frafall, Frafall (= studenter som ikke lenger aktiv på progr. eller har oppnådd kvalifikasjon)

Andre sider i rapporten kan eventuelt brukes for å belyse, forklare og diskutere forskjellige aspekter, som aldersfordeling, kjønnsfordeling, utveksling, karakterfordeling og strykprosent, studiebarometeret og flyt av studenter mellom studieprogrammer

Studiepoeng per student per år

Tall på studieprogramnivå kan hentes fra – Tableau-rapport: 403_studiepoeng pr student (GSTHK): <https://rapport-dv.uhad.no/#/workbooks/5359/views>

- Tabell: Studiepoeng pr student: https://rapport-dv.uhad.no/#/views/403_studiepoengprstudentGSTHK/TabellStudiepoengprstudent?.iid=2
 - Velg for eksempel År: 2020-2024 og Studieprogram (MNB-xxx, MNM2-xxx, MNM5-xxx, MN1-xxx)
 - Bruk tallene i første kolonne: egenfinansierte stp pr student (DBH)
 - Definisjoner:
 - egenfinansierte studiepoeng = studiepoengsproduksjon på emner som er finansiert over bevilgningen fra KD (ikke eksterntfinansierte EVU-emner)
 - student (DBH) = (i denne tabellen og kolonnen) heltidsekvivalenter tatt høyde for deltidsprogrammer
 - heltid/deltidsprogrammer = for programmer organisert på heltid (fulltidsandel=1), blir en student også en heltidsekvivalent. For programmer organisert på deltid vil antall heltidsekvivalenter speile denne andelen. F.eks. blir en årsenhet (60sp.) organisert på deltid over 2 år lik 0,5 heltidsekvivalent (MN sine egenfinansierte BA- og MA-studier er organisert på heltid)
- da blir regnestykket $\text{egenfinansierte studiepoeng} / (\text{antall registrerte studenter om høsten} * \text{fulltidsandel på programmet})$

Indikatorrapport på UiO-fakultetsnivå

For de som er interessert i hvordan tallene ser ut på UiO- og/eller fakultets-nivå:

- UiOs Tableau-rapport «Indikatorrapport for vurdering av utdanningsporteføljen»
https://rapport-dv.uhad.no/#/views/005_Indikatorrapportforvurderingavstudieportefljenutkast/Forside?:iid=1

Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet (35 min)

1. Statistikk: søknad, opptak, gjennomføring og studiepoeng per student:

Refleksjoner:

- Hva sier tallene? Endringer eller trender?
- Frafall og gjennomføring:
 - Frafall, hvem slutter og hvorfor?
 - Rekruttering i 1. og 2. semester, kan vi rekruttere noen av de 25-30 % som sier de ikke planlegger å fullføre en grad (i studiestartsundersøkelsen)
 - Planer for å redusere frafall? Tiltak som kan redusere frafall fra 1. til 2. år?
 - Hvilke tiltak syns studentene er viktig for å hindre frafall?

Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet (35 min)

2. Hvordan jobber instituttet med utdanningskvalitet?

- Introduksjon og implementering av større endringer i utdanningene
- Hvordan opplever studentene undervisningen på instituttet, trekk gjerne frem noen gode eksempler der dere mener dere får et høyt læringsutbytte?
- På hvilken måte opplever studentene at dere har en reell mulighet til å påvirke undervisnings- og vurderingsformene på instituttet?

Med utgangspunkt i studentenes refleksjoner, diskusjon rundt:

- Evalueringer; Periodisk programevaluering, emneevalueringer etc
- Studentenes læring i fokus, aktiv læring
- Undervisnings- og eksamensformer
- Kunstig intelligens
- Utfordringer og suksesser

Læringsmiljø (15 min)

- Hva gjør instituttet for at studentene har et godt læringsmiljø, også utover 1. semester?
- Hvilke tanker har dere rundt studiestart og programseminarer?
 - Nytteverdi av programseminar for læringsmiljø?
 - Hvilke behov har instituttet/programmene utover det som gjøres i begynnelsen av 1. semester?
- Hva kan studentene selv gjøre (eller hva gjør dere) for å bidra til et godt læringsmiljø og også forhindre at medstudenter faller fra?

Ansattkultur og erfaringsdeling (10 min)

- Hvordan snakker man om undervisning på instituttet?
- Hvordan brukes og deles erfaringer og prosjekter, også knyttet til studiekvalitetsmidler
- Hvordan legger dere til rette for at undervisere på alle nivåer får pedagogisk kompetanseheving

Heve blikket:

- Hva er den største utfordringen dere står overfor nå?
- Hva gjør dere for å møte den utfordringen?
- Hva skal instituttet få til i år (til neste dialogmøte)?

Ph.d.-utdanningen (15 min)

Avkloning

Fakultetet åpner for mer fleksibilitet med bachelor- og masteremner i ph.d.-utdanningen, og institutt trenger ikke lenger lage "ph.d.-versjoner". Dette vil redusere administrativt merarbeid og øke relevansen for kandidatene:

- Vil instituttet benytte seg av avkloning?
- Hvordan påvirker dette behovet for egne ph.d.-emner og eierskapet til opplæringen?
- Hvordan skal vi evaluere ordningens effekt etter ett eller to år (f.eks. kandidattilfredshet, progresjon, eksamensresultater)?

Ph.d-utd. forts

Rekruttering og opptak

Kvaliteten på kandidater påvirker gjennomføring av doktorgraden:

- Hvordan er tilgangen på gode kandidater nasjonalt og internasjonalt, og hvilke kanaler fungerer best for rekruttering? Hvordan håndterer instituttet konkurransen om toppkandidater, og bør vi justere opptakskrav for å tiltrekke flere søkere?
- Hvordan vurderes tidsbruken fra utlysning til ansettelse, og hvordan håndteres rekrutteringen med tanke på eksportkontroll? Kan fakultetet bidra til å lette prosessen?

Nedgangen i eksterne ph.d.-kandidater som søker opptak kan påvirke faglig bredde og samarbeid:

- Har oppfølgingsbidraget gjort rekrutteringen av eksterne kandidater mer krevende, og hvordan rammes ulike forskningsgrupper? Hvilken tilbakemelding har institutt fått fra samarbeidspartnere, og har instituttet god oversikt over inntektene fra oppfølgingsbidraget og de mulige negative konsekvensene?

Ph.d-utd. forts

Evaluering av rutiner i ph.d.-utdanningen

Fakultetsledelsen ønsker å forbedre prosessene basert på tilbakemeldinger fra veiledere og kandidater:

- Opplever institutt at enkelte rutiner i ph.d.-utdanningen er unødvendig tunge?
- Hvilke spesifikke rutiner vurderes som unødvendige og hvorfor?

Eventuelt (15 min)