

Det matematisk- naturvitenskapelige fakultet

Oppsummering av dialogmøter
om studiekvalitet 2024

Yvonne Halle 11.12.2024



UNIVERSITETET
I OSLO



Agenda 2024

- Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet/programmene (35 min)
- Læringsmiljø (15 min)
- Ansattkultur og erfaringsdeling (10 min)
- Ph.d.-utdanningen (minimum 15 min)
- Eventuelt (15 min)

Alle de fire hovedpunktene (til venstre) i agendaen skal besvares så langt det er mulig — dette er en del av vårt lovpålagte kvalitetssystem. I selve dialogmøtet velger dere hva som skal vektlegges innenfor hvert punkt, om dere mener dere har spesielle utfordringer eller der dere selv mener det er noe å fremheve spesielt.

Etter dialogmøtet skal fakultetet ha en kopi av presentasjonen, også som en del av våre studiekvalitetsrutiner. Oppfølgingspunkter som fremkommer under møtet oppsummeres av fakultetet i eget referat i etterkant av møtet.

Fakultetet gir en felles oppsummering av alle dialogmøtene i studieutvalget, instituttledermøtet, studieadministrativt nettverk og i møte med studentutvalget.

Arbeid med utdanningskvalitet ved instituttet (35 min)

1. Statistikk: søknad, opptak, gjennomføring og studiepoeng per student:

UiOs 4 indikatorer:

Førstevalgssøker
per studieplass

Utnyttelse av
opptaksrammen
= møtt per
studieplass

Gjennomførings-
andel

Studiepoeng per
student per år

Tableau:
003_studieprogramledere_UiO
403_studiepoengpr student (GSTHK)

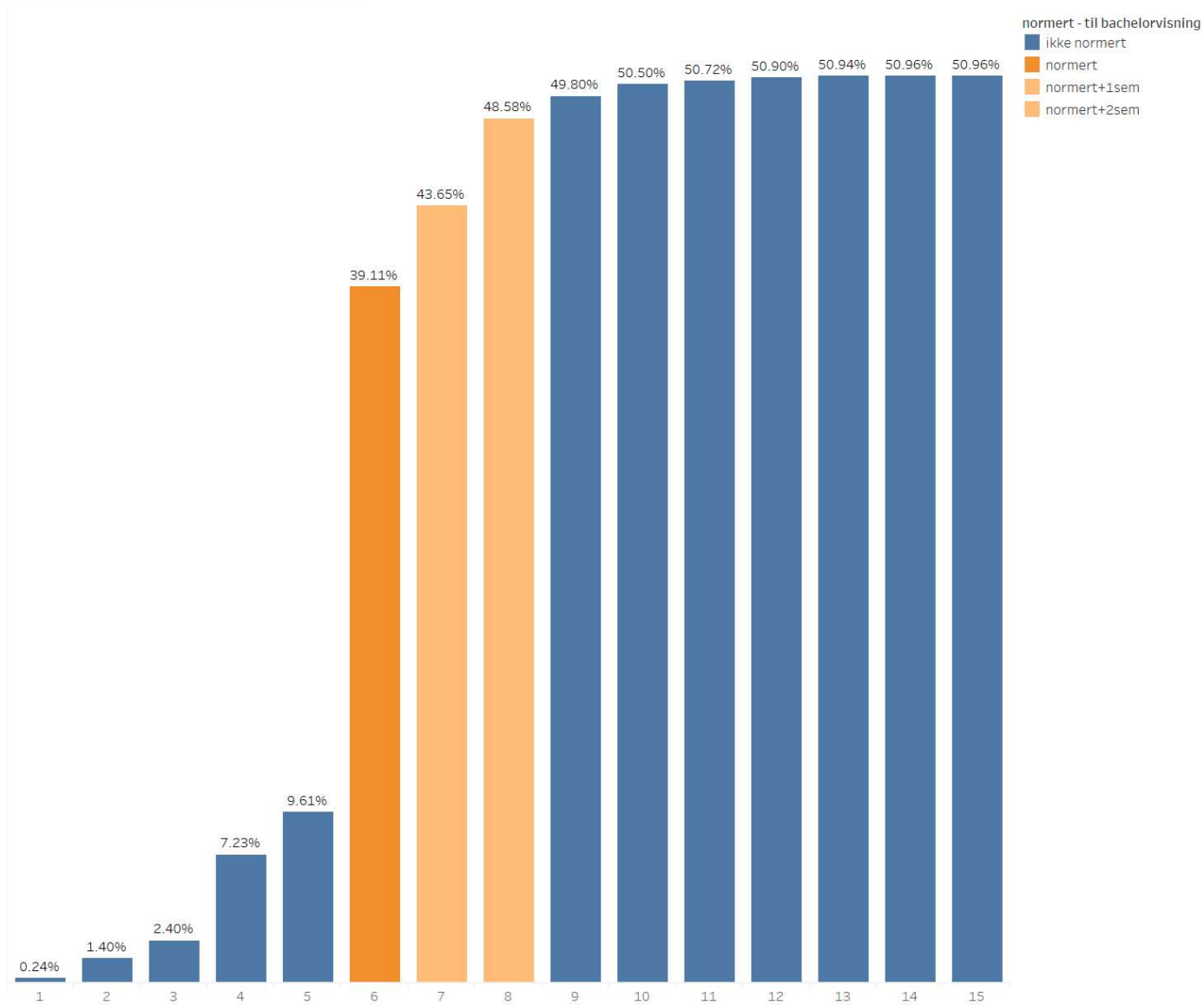
Hva sier tallene:

- Førstevalgssøkere/studieplass og møtt/studieplass
 - På MN fra 7,8 Honours, 6,8 MNB-NUK, til ca 1 for MNB-KJMB, -MENT, -GEO, -GFK, -BIOS
 - Nedgang søkere de siste årene
 - Øker fyllingsgraden → synkende poenggrense
 - Viktig med riktige studenter, ikke bare flest
- Gjennomføring

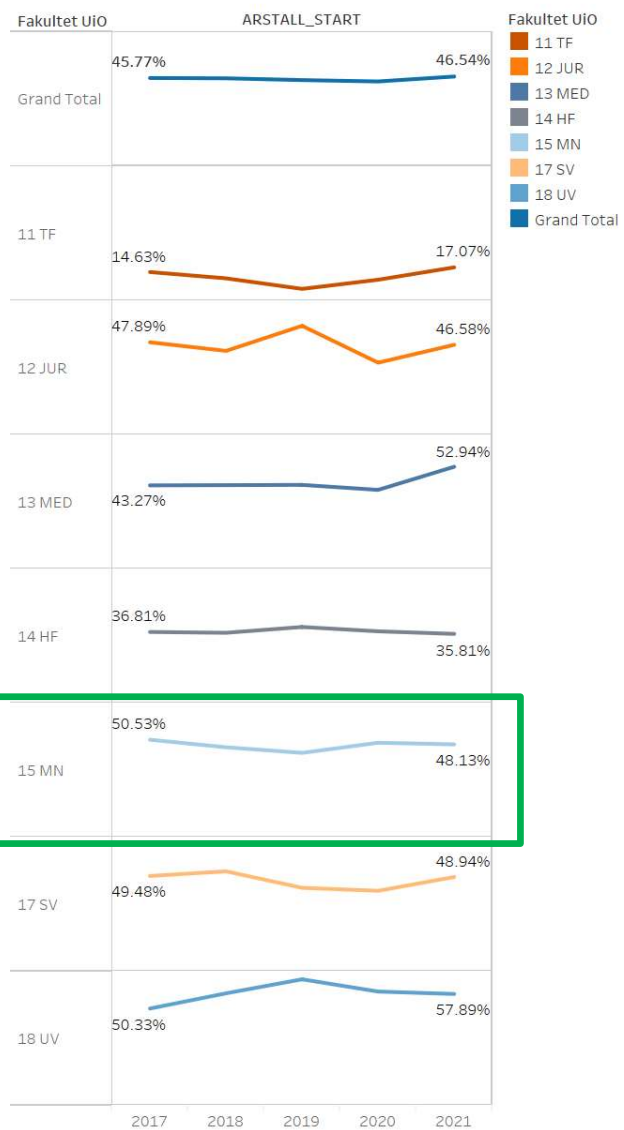
Utvikling - gjennomføring på normert tid 390 Bachelor studium



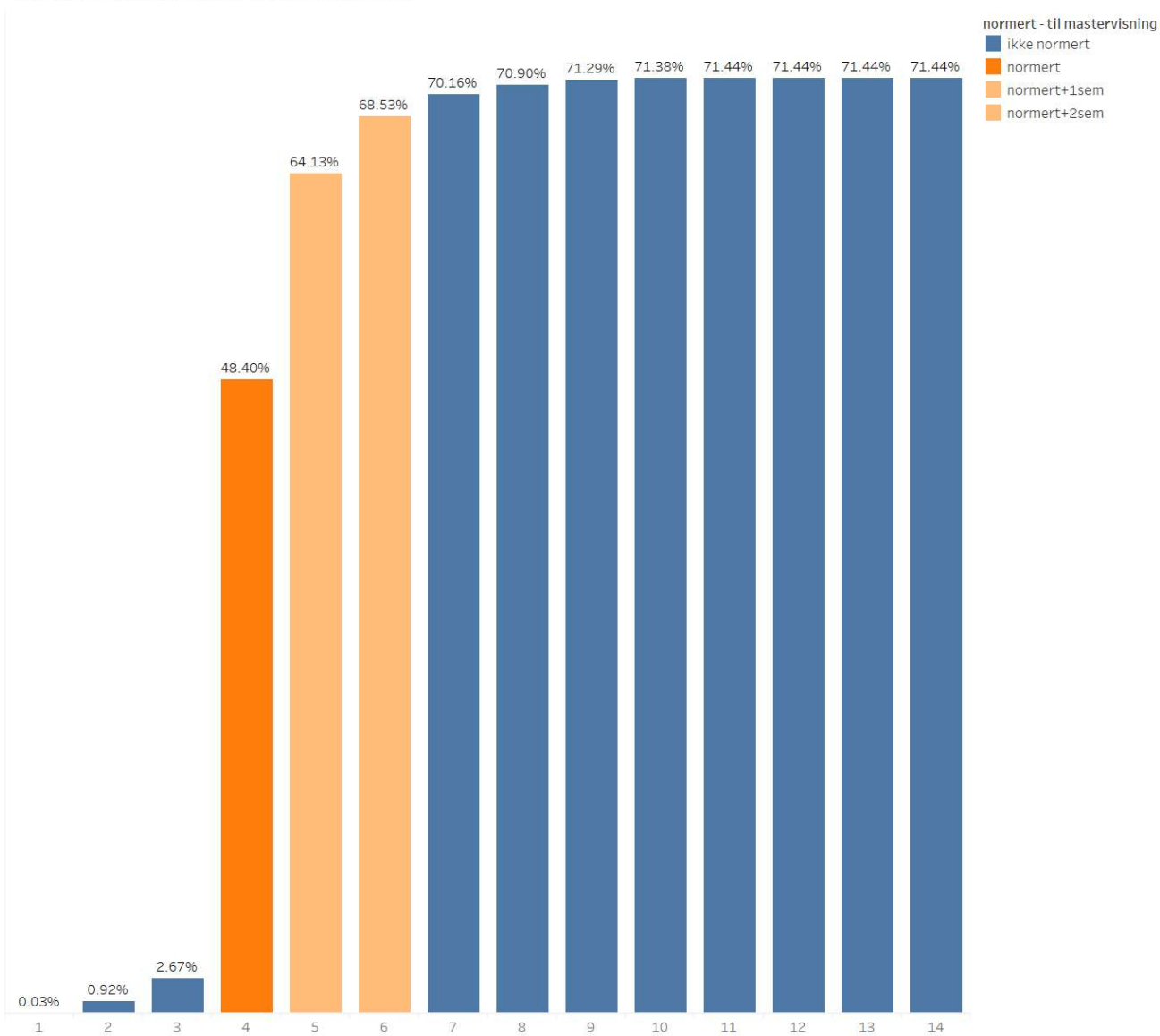
Tidsbruk 390 Bachelor studium (startår 2016-2020)



Utvikling - gjennomføring på normert tid 580 Mastergrad iht §3, 2
år



Tidsbruk 580 Mastergrad iht §3, 2 år (startår 2017-2021)



Rekruttering

Viktig med riktige studenter, ikke bare flest.

- Økonomi koblet til volum – fint med volum, men trenger studenter som fullfører
- Må bruke mer ressurser på rekruttering fremover, må rekruttere målrettet og riktig

Fra et studieprogram med generell start

- Studieretninger (IBV)
- Oppdelt i flere studieprogram (FI)

Skolebesøkere

Profilering og rekruttering til master

Hvordan jobber instituttet med utdanningskvalitet?

- Programplaner
- Systematisk arbeid med emneporteføljen
 - Effektivisering og oppdatering
- Planlegging av flytting til LVB
 - Planlegging av undervisning i nytt bygg
 - Samarbeide om undervisning på tvers av institutter
 - Fordeling av studiepoengsproduksjon ved samarbeid må avklares
- Evalueringer – emner, program
 - Hvordan fange opp sviktende kvalitet, hvor (hvilke organer og arenaer) dette fanges opp, og hvordan dette følges opp videre

Møteplasser og erfaringsdeling

- Fokus på velfungerende møteplasser for diskusjon og koordinering
 - Avprivatisering, flere emneansvarlige per emne, semesterkomiteer etc
- Godt samarbeid med KURT
- Pedagogisk basiskompetane
 - Fast vitenskapelig ansatte (ped basiskompetanse) – nyansatte
 - KDstip, postdocs (LA seminar + Real undervisning) – inngår i timeregnskap
 - Gruppelærere på IFI
- IG: Et utvalg prosjekter i iEarth regi

Utfordringer

- Dårlig økonomi
- Nedbemanning av vitenskapelig stab gjennom naturlig avgang
- Sykdom i studieseksjonen
- Læringsmiljø
- R1/R2-problematikk, matematikkemner for ulike kategorier med studenter
- ITA prosjektbaserte emner, noen få har eksamen eller muntlig presentasjon i tillegg – utfordrende med KI
- Høyere strykprosent på emner
- Skjevfordeling blant masterstudentene i ønsket retning
- Mange innpassinger og vurderinger
- Klageadgang – for lett å klage!
- Utenlandske ansatte problemer med å undervise på norsk etter 3 år

Suksesser eller annet verdt å dele:

- Rutinebeskrivelse for oppretting av emner på IFI
- Felles retningslinjer i undervisningssituasjonen på FAI
- Gruppelærere på IFI
- Generisk kompetanse – MSc, men begynner nå å rulle ut arrangementer regulært på BSc nivå:
 - kurs i litteratursøk, kildekritikk og bruk av KI-verktøy (i samarbeid med bibiloteket)
- «Livet etter studiene» – KI: 2 arrangement per semester (studentdrevet med støtte fra stab)
 - Gode rutiner etablert og godt besøkt!
- Temamøter for undervisere på FAI
- AST1010

Læringsmiljø

- Krevende for mange med fysisk læringsmiljø: bygg og lokaler (lesesaler og sosialt)
- Diverse tiltak på instituttene, med(/uten) økonomisk støtte
- Studentmedvirkning
- Studentorganisasjoner og -prosjekter

Ansattkultur og erfaringsdeling

Møteplasser/informasjonsflyt:

Emnekomiteer, semesterkomiteer, programråd, ph.d.-utvalg, EVU-utvalg, utdanningsutvalg/undervisningsutvalg, STUT, studieadministrative nettverk, instituttseminarer, utdanningsseminarer, allmøter, seksjonsmøter, ledermøter, nasjonalt fagorgan, lunsjmøter, fagspesifikke: Lærermøter innen fagområdene, ulike fagspesifikke grupper, nyhetsbrev, uformelle møteplasser (mingling etter allmøter, fredagskaffe, lunsj ved fagområdene...), dugnader, sommerfester etc.

Ansattkultur og erfaringsdeling

Generelt: Samarbeid om utdanningsprosjekter – arbeidsgrupper og workshop'er

KI: Tett dialog - utdanningsleder, programrådsledere, studieadmin, kommunikasjonsrådgiver samt PhD utvalgsleder

IBV: Noen gode mikrokulturer (initiert fra «gulvet» innad i emner, og mellom emner som deler studenter samme semester) hvor man har felles møter, felles midtveisevaluering og deling av tilbakemeldinger, diskuterer tiltak og koordinering, har felles møter med studentkontakter etc).

Ulike utviklingsprosjekter innad i emner, blant annet gjennom studiekvalitetsmidler

Ph.d.-utdanningen (15 min)

- Erfaringer og utfordringer med bruk av Kunstig intelligens
- Veiledning:
 - Behov for klar rollebeskrivelse for hoved- og medveileders plikter?
 - Må alle medveiledere nødvendigvis være medveiledere, eller kan noen være samarbeidspartnere og/eller medforfattere?
 - Kan man risikere at ansvaret for veiledning av kandidaten blir pulverisert mellom for mange veiledere?
 - Trenger vi klare retningslinjer?
 - Kan manglende retningslinjer føre til forvirring om roller og ansvar, og eventuelt påvirke både veilederens og kandidatens forventninger negativt?

Ph.d.-utdanningen (15 min)

- Erfaringer og utfordringer med bruk av Kunstig intelligens

- Veiledning:

- Behov for klar rollebeskrivelse for hoved- og medveileders plikter?
- Må alle medveiledere nødvendigvis være medveiledere, eller kan noen være samarbeidspartnere og/eller medforfattere?
- Kan man risikere at for veiledning av kandidaten blir pulverisert mellom for mange veiledere?
- Trenger vi klare retningslinjer?
- Kan manglende retningslinjer føre til forvirring om roller og ansvar, og eventuelt påvirke både veilederens og kandidatens forventninger negativt?

Følges opp i ph.d.-programrådet