

Rapport for emneevalueringer Høst 2022

Utført av Matematisk fagutvalg

Februar 2023

Emneevaluering MEK3230

Det var 16 studenter som svarte på nettskjemaet. 43.8% menn og 56.3% kvinner. Aldersgruppene som deltok var 37.5% (0, 20], 18.8% (20, 25], 12.5% (25, 30], 31.3% (30, -]. Det var 50% fra Kjemi og Biokjemi bachelor, 6.3% fra Matematikk og informatikk bachelor og resten fra andre studier. Det var 43.8% (20, 30] timer i uken på faget, mens resten er jevnt fordelt ned til 10, 20] som var 6.3%. Av de som deltok så var det 50% som sjekket semestersiden en gang i uken og resten sjekket en gang hver dag. Vanskelighetsgraden var det 43.8% som ga 4 som vanskelighetsgrad og resten var jevnt fordelt på den nedre skalaen. Av de som deltok prioriterte emnet svarte 50% at det prioriterte det til en 3'er og resten var jevnt fordelt. Det var 56.3% som brukte [5, 10) timer på emnet ila en uke, og resten var jevnt fordelt.

Organisering

Det var 56.3% som mente infomansjone var tilstrekkelig og skårte det til en 5'er og resten ga en 4'er. Alle var i større grad fornøyd med informasjonen om eksamen. Deltagerne var stort sett fornøyd med organisasjonen av kurset. Noen kommenterte at de ønsket flere oppgaver og mere overordnet oversikt oftere over hvilke deler av pensum som henger sammen.

Forelesninger

Forelesningene var i større grad fulgt ofte. Kommentarene om hvorfor de eventuelt ikke møtte opp var at podcasten var lå ute. Progresjonsnivået ligger på middels. Presentasjon av forelesning var alle fornøyde. Alle syntes det var ok å kunne spørre spørsmål i forelesning. Folk var stort sett fornøyd med kurset.

Plenumsregning

Over halvparten møtte ikke opp i plenumsundervisningen og noen møtte opp noen få ganger. Kommentarene var et de hadde andre forelesninger mens plenumsregning foregikk. Folk var stort sett fornøyd med gruppelærer.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

Vanskelighetsgrad vurdert til (3). Hvor passende den var til pensum var veldig bra. Mengde tid varierte mellom for lite (1) og passe (3). Tilbakemelding var for det meste bra.

Pensumbøker

For det meste fornøyd. Kommentarene går ut på at de savnet mere relevante eksempler.

Eksamen

Om eksamen reflekterte pensum er det flertall som mente at den gjorde det passende bra. Vanskelighetsgrad på eksamen var vurderingen midt på treet. Kommentarer var at de ønsket flere oppgaver på eksamen

Emneevaluering MAT1120

Det var totalt 68 som svarte på evalueringen. 61.8% menn, 38.2% kvinner og resten annet/vil ikke svare. 32% var i alderen [0, 20] og 53% i (20, 25]. Fra studieprogrammene var 32% MAMI, 17% fra annet, ca 20% fra fysikk og elektronikk og resten fordelt på flere studier. De fleste brukte emnesiden hver dag eller hver uke. Vanskelighetsgraden ble vurdert til middels/vanskelig. De fleste hadde dette faget som en prioritet. Antall timer brukt lå jevnt fordelt mellom [5, 10), [10, 15), [15, 20).

Organisering

Jevnt fordelt, men et flertall i middels og oppover mot veldig bra. Informasjon om eksamen var også jevnt fordelt. Overordnet inntrykk av organiseringen var også ganske jevnt fordelt men lente seg mer mot dårlig. En del kommentarer om dårlig formidling på informasjon, både ved pensum og sammenheng i forskjellige deler av pensumet. Det var også flere som syntes at eksamen virket urettferdig og irrelevant til hva de hadde lært.

Forelesninger

Valgene (1), (2) og (3) dominerte på dette punktet med over 70% tilsammen, dette betyr at det ikke var mange som fikk nytte av forelesningene. Referer til kommentarer under organisering hvor mange mente det var uorganiserte forelesning, og lite struktur både mellom forelesere og gjennom selve pensumet. 11% på bra (4) og 29% på dårlig (2). En god del svarer på hvorfor de møtte opp lite eller ikke i det hele tatt. Mye av det går i at studentene følte på mye dårlig kommunikasjon og en språk barriere. Progresjonen i faget var hadde et flertall på middels av de som møtte i forelesning, hvor 38% ikke deltok på forelesning. Forelesers presentasjon av pensum og totalt inntrykk av faget hadde et flertall på (1) - (3). Om studentene følte seg komfortable med å stille spørsmål, ble svarene jevnt fordelt på alle alternativene. Flere kommentarer om en språk barriere og dårlig kommunikasjon.

Plenumsregning

Det var over 70% som svarte at det aldri gikk eller nesten aldri gikk i plenumsregning. For forklaring av oppgaver svarte igjen over 70% at det var bra/middels.

Gruppetimer/Ukesoppgaver

Vanskelighetsgrad av ukesoppgaver var nesten normal fordelt. Den lente seg litt mer mot vanskelig og med 14% som svarte at det ikke gjorde noen. 48% syntes det var middels arbeidsmengde, og 20% på både litt mye og mye.

Obligatoriske oppgaver

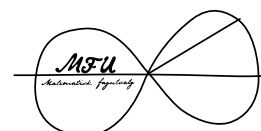
Vanskelighetsgrad var ganske normal fordelt. Litt delte meninger på om den var passende for pensum, men over 50% svarte bra/veldig bra. Arbeidsmengden for obligen var også normal fordelt med en spiss topp i midten (66%). Jevnt fordelt på spørsmål om tilbakemelding på obligen. Noen kommentarer på bare ett oblig forsøk.

Pensum

Overordnet inntrykk av pensum fikk 65% på bra/middels.

Eksamen

Om eksamen reflekterte pensum, så var det jevnt fordelt på alle svar alternativene. Vanskelighetsgraden hadde høyest prosent på vanskelig/veldig vanskelig (over 70%).



Emneevaluering MEK2200

Det var 23 som svarte på nettskjemaet. 74% var menn, og 21% var kvinner. Gjennomsnittlig alder er jevnt spredt. 43% gikk Matematikk med informatikk, 21% gikk Fysikk og astronomi, 13% gikk geofysikk og klima og 21% gikk annet. 60% sjekket emnesiden en gang i uken, mens 130.4% sjekket den en gang i om dagen. Det var 60% som tok (20,30] studiepoeng og resten tok mer enn (30). Vanskelighetsgraden lå på vanskelig/veldig vanskelig. De fleste brukte mellom 5-10, 10-15 eller 15-20 timer på kursinnhold.

Organisering

De fleste var veldig fornøyde med informasjonen for obligatoriske oppgaver. Scoren er litt lavere for organiseringen av eksamen og kurset i sin helhet, med omtrent 50% på fornøyd/veldig fornøyd. Studenten savnet forelesningsnotater og opptak. Savnet informasjon om eksamen om formelark på emnesiden.

Forelesninger

Det var jevnt fordelt på oppmøte i forelesning. Grunner til at folk ikke møtte opp i forelesning var andre emner som gikk samtidig, valgte å se opptak, følte de ikke fikk så mye ut av forelesning. De følte at progresjonen i forelesning var midt på treet. Samme med fremvisning av pensum. Det var 26.1% som syntet det ikke var noe problem å spørre foreleser i timen og 17% som ikke viste. Det var et ønske om at forelesning skulle gått raskere og at de hadde hatt litt felles programmering for de som ikke er så trykke i det.

Plenumsregning

80% dro sjeldent eller aldri, ofte på grunn av overlapp med andre emner eller jobb. Noen falt også bak, og så ikke vitsen i å komme i plenumsregning. Det var også dårlig plass og ikke alltid ledige sitteplasser.

Ukesoppgaver

Ukentlige oppgaver var middels vanskelige. Arbeidsmengden var helt ok. Grupperløerer var veldig flink.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

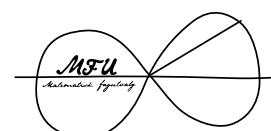
De fleste syntes at arbeidsmengde og vanskelighetsgrad var passe til vanskelig, noen syntes at det var lett. Alle syntes at de obligatoriske oppgavene var passende til veldig passende for pensum. De fleste var fornøyd med tilbakemeldingen på obligatoriske oppgavene. Kommentarer var at de syntes det ble litt mye programmering og for lite matte. De følte de mistet mekanikken/matematikken i emnet.

Pensumbøker

58% var fornøyd med pensumboken, 21% var mindre fornøyd. Elevene er ikke fornøyd med pensumbøkene.

Eksamen

Nesten alle syntes eksamen reflekterte pensum bra. 92% syntes den var middels til lett på midtveiseksamen. 80% syntes avsluttende eksamen var middel til vanskelig. 95% svarte at de brukte tidligere eksamensoppgaver for å øve til eksamen og 82.6% leste også i boken. De var fornøyd med eksamen da den var forutsigbar.



Emneevaluering MAT2410

Det var 11 stk som svarte på nett skjeamet. 55% var menn og 45% var kvinner. 72% var på [20,25], mens 27% var på (25,30]. 27% gikk på Matematikk med informatikk, 27% på Kjemi og biokjemi, 9.1% Matematikk og økonomi og 18.2% på andre retninger. Det var 72% som tok (20,30] studiepoeng og resten tok mer enn 30 studiepoeng dette semesteret. 63% sjekket emnesiden ukentlig, resten sjekket enten daglig eller månedlig. Det var 36% som syntes emnet var (3) i vanskelighetsgrad, 27% syntes faget var (4) i vanskelighetsgrad, 27% svært vanskelig og resten vanskelig. Det var halvparten som brukte tiden mellom 5-15 timer i uken og 45.5% brukte 15-20 timer. De fleste mente at faget var en prioritering.

Organisering

Det var veldig spredt med hvor bra informasjon de syntes de hadde fått tilstrekkelig med informasjon. Det var 27.3% som mente den var veldig dårlig, mens det var 54.6% som mente den var bra. Det var jevnt fordelt om de syntes det var gitt nok informasjon om eksamen. De fleste synes kurset var middels til bra, 27% synes det var dårlig. Kommentarer fra studentene går ut på at de følte at foreleser bare skrev ned definisjoner fra kompendiet på tavlen. Flere kommenterte at det var lite deltagelse på grunn av dette og de syntes det var lettere å studere på egenhånd. Det er også et ønske om mere relevante eksamensoppgaver da eksamen gikk fra å være hjemme til Silurveien.

Forelesninger

De fleste sier de møtte opp i forelesning. Folk møtte ikke fordi de hadde andre kurs i samme tid de prioriterte ovenfor. Samt at de følte de fikk mere ut av å studere på egenhånd. Progresjonen i forelesningen var midt på treet. Presentasjonen av forelesningene var skårt fra middels til svert dårlig. Om studenten følte de var velkomne til forelesning følte de fleste at det bra og 18% mente de ikke følte seg velkomne. Inntrykket var jevnt spredd, noen fornøyde noen ikke. Kommentarer var at de følte foreleser kunne stoffet godt men fikk ikke undervist det på en god måte.

Plenumsregning

De møtte opp middels til plenumsregning. Gruppe lærer avlyste flere av timene og de følte det ikke var noe poeng å være der når oppgavene ikke ble regnet igjennom i plenum. Folk mistet også motivasjonen til å gjøre oppgaver.

Ukesoppgaver

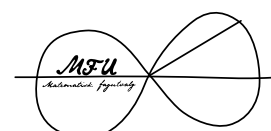
Oppgavene var sånn midt på treet vanskelige. Mens arbeids mengden var stor. Oppgavene lignet ikke noe på oppgavene som kom på eksamen.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

De fleste syntes innleveringene var middels til vanskelig. Oppgavene passet middels til dårlig med tanke på pensum. Alle mente at det var passe store oppgaver med hvor mye tide de hadde. Tilbakemeldingene var middels til bra. En student mente de trengte mere kunnskaper enn det som var i pensum til å kunne løse oppgavene.

Pensumbøker

De fleste syntes pensumbøkene var passe til dårlig. Noen nevner at de tror Tom Lindstrøm sin bok sere kan være bedre. De syntes kompendiet var vnskelig og lite oversiktlig å lese.



Eksamen

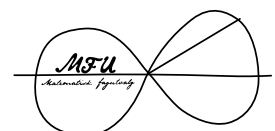
Hvor passende eksamen var til pensum var fordelt mellom passe til dårlig. Fra middels til bra på nivået på eksamen. Alle gjorde tidligere eksamens oppgaver, lese fra kompendiet, det var også mange som jobbet i grupper og så på YouTube. Studentene var fornøyd med at foreleser kom opp til hver enkelt på eksamen å spurte om de hadde noen spm som gjorde at de følte seg sett.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Emneevaluering MAT1140

Antall svar: 18
Kjønn: 77% menn, 11% kvinner
Alder: 27% på 0-20 og 20-25, og 22% på resten av alternativene
Program: 61% på MAMI, 28% på Annet, 11% på FA
Sjekking av semesterside: 66% hver uke, 22% hver dag
Vanskelighetsgrad: veldig vanskelig (33%), vanskelig (39%), middels (28%)
Antall timer brukt: over 75% lå mellom 5-15 timer

Organisering

Informasjon om oblig: 61% Veldig bra, 16% middels
Informasjon om eksamen: 38% Veldig bra, 33% bra
Totalt inntrykk: 44% veldig bra, 22% bra, 22% middels
Kommentarer: Ikke fornøyd med 2 forskjellige forelesere, for få oppgaver i kompendiet,

Forelesninger

Fulgte forelesning: Delvis jevnt fordelt, 27% på sjeldent (2) og 27% på noen ganger (3)
Progresjon av forelesning: 50% på middels, 22% på bra, 22% på møtte ikke opp
Forelesers pres. av pensum: 29% veldig bra, 38% bra, 21% middels
Komfortabel med å spørre spm: 39% ja, 44% okay
Totalt inntrykk: 28% veldig bra, 36% bra, 21% middels, 14% dårlig
Kommentarer: Ønske om mer diskusjon rundt intuisjon bak pensum

Plenumsregning

Fulgte plenumsregning: 39% aldri, 44% sjeldent
Forklaring av oppgaver: 55.6% middles, resten av alternativene er 11.1%
Kommentarer: Villig til å hjelpe, men språk barriere.

Gruppetimer/ukesoppgaver

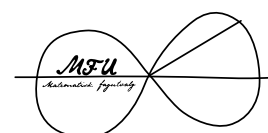
Vanskelighetsgrad: 44% middels, 39% vanskelig
Arbeidsmengde: 72% middels, 22% mye

Obligatorisk(e) oppgave(r)

Vanskelighetsgrad: 22.2% lett, 44.4% middels, 33.3% vanskelig
Passende for pensum: 55.6% veldig passende, 33.3% passende, 11.1% middels
Arbeidsmengde: 67% middels, 22% mye
Tilbakemelding: 44% Veldig bra, 17% bra, 27% veldig dårlig

Pensum

Totalt inntrykk: 28% veldig bra, 44% bra
Kommentarer: astrisk super- og subscript brukt for funksjonsbilder var forvirrende



Eksamen

Reflekterte pensum: 44% veldig bra, 22% bra, 27% middels

Vanskelighetsgrad: 44% middels, 39% vanskelig

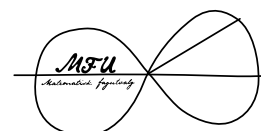
Forberedelse: 94% tidligere eksamener, 70% pensumboken



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Emneevaluering STK3100

Det var totalt 13 som svarte på skjemaet. 58.3% var menn og 33.3% var kvinner. De aller fleste lå i aldersintervallet (0, 25], men en del i de andre også. 29% MAMI, 27% på annet, 10% på både robotikk og fysikk og resten spredd på andre programmer. 45% sjekket emnesiden ukentlig, mens 39% sjekket daglig. Vanskelighetsgraden på kurset lå jevnt mellom passe og vanskelig. De fleste hadde dette kurset som høy prioritet. De fleste brukte mellom 5 og 15 timer på faget.

Organisering

Informasjon om innlevering: Mest på veldig bra/bra.
Informasjon om eksamen: ca 70% sa det var veldig bra/bra.
Totalt inntrykk: over 60% veldig bra/bra, ellers jevnt fordelt.
Kommentarer: power point ikke er det beste for matematikk

Forelesninger

Fulgte forelesning: nesten jevnt fordelt på alle alternativer. Litt mer på (5). Noen flere kommentarer om power point.
Progresjon av forelesning: 43% på middels, 12% på bra og veldig bra.
Forelesers pres. av pensum: jevnt fordelt. 18% på veldig bra, 20% på veldig dårlig.
Komfortabel med å spørre spm til foreleser: 50% på okay/ikke noe problem, 27% på ikke helt okay.
Totalt inntrykk av foreleser: Jevnt fordelt på alle alternativene.
Kommentarer: flere kommentarer om power point.

Plenumregning/Gruppetimer/ukesoppgaver

Oppmøte: 35% møtte ikke opp. Ellers jevnt fordelt.
Vanskelighetsgrad på ukesoppgaver: 18% gjorde ingen, 43% på middels, ellers jevnt fordelt på de øvrige alternativene (0% på veldig lett).
Arbeidsmengde: 58% på middels, 31% på mye.
Kommentarer: Få oppgaver, få enkle oppgaver

Obligatorisk(e) oppgave(r)

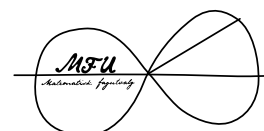
Vanskelighetsgrad: 43% middels, 31% vanskelig.
Passende til pensum: 41% bra, 31% veldig bra
Arbeidsmengde: 69% middels, 18% mye
Tilbakemelding: 33% veldig bra, 25% bra, 27% middels
Kommentarer: ikke ha bare 1 forsøk

Pensum

Totalt inntrykk av pensum: 25, 48, 22 prosent for veldig bra, bra og middels

Eksamen

Om eksamen reflekterte pensum: 48% på veldig bra, 33% på bra
Vanskelighetsgrad: 41% middels, 29% lett



Emneevaluering MAT3110/4110

Antall svar: 12
Kjønn: 75% Menn, 25% Kvinner
Alder: 67% var i alderen (20, 25]
Program: 50% Annet, 33.3% MAMI, 8.3% Årsenhet, 8.3% PROSA
Semesterside: 33% hver dag, 50% hver uke
Vanskelighetsgrad: 42% Veldig vanskelig, 42% vanskelig
Prioritet: 25% veldig høy, 50% høy
Antall timer: 33% 5-10 timer, 42% 10-15 timer

Organisering

Informasjon om oblig: 42% Veldig bra, 25% bra, 25% middels
Informasjon om eksamen: jevnt fordelt over alle alternativene.
Totalt inntrykk: 42% middels, 25% dårlig, 16% bra

Forelesninger

Fulgte forelesning: 33% Hver gang, 33% middels
Progresjon: 42% middels, 25% veldig bra
Pres. av pensum: Nesten jevnt fordelt, men 36% dårlig
Komfortabel med å spørre spm: 42% ja, 33% okay
Totalt inntrykk: 36% bra, 28% dårlig, resten jevnt fordelt

Plenumsregning

Oppmøte i plenumsregning: 42% aldri, 33% sjeldet, 17% hver gang
Forklare oppgaver: 50% middels, 36% Veldig bra

Ukesoppgaver

Vanskelighetsgrad: 25% veldig vanskelig, 25% vanskelig, 25% middels og 25% ikke gjort
Arbeidsmengde: 58% middels, 25% mye

Obligatorisk(e) oppgave(r)

Vanskelighetsgrad: 42% middels, 25% vanskelig, 16% veldig vanskelig, 8% på resten
Passende: 67% Veldig passende, 16% passende
Arbeidsmengde: 59% middels, 16% mye, 16% lite
Tilbakemelding: 34% bra, 25% veldig dårlig, resten jevnt fordelt
Kommentarer: Flere oblig forsøk

Pensumbøker

Totalt inntrykk: 17% Veldig bra, 48% bra, 25% middel og 8% på resten



Eksamen

Reflektere pensum: 25% Veldig bra, 25% dårlig, 25% veldig dårlig

Vanskelighetsgrad: 50% Veldig vanskelig, 25% middels

Forberedelse: 92% tidligere eksamener, 83% penusboken. Kommentarer: Lett konseptuelt men veldig regnetunge. Hardere eksamen enn tidligere.

Emneevaluering STK-MAT3700/4700

Det var 11 studenter som svarte på nettskjemaet. 45.5% menn og 54.5% kvinner. Aldersgruppene som deltok var 18.2% (0, 20], 54.5% (20, 25], 9.1% (25, 30], 18.2% (30, –]. Det var 36.4% fra Matematikk med informatikk, 36.4% fra Matematikk og økonomi og resten fra andre studier. Det var 54.5% [5, 10) timer i uken på faget, mens resten er jevnt fordelt. Av de som deltok så var det 36.4% som sjekket semestersiden en gang i uken og resten sjekket en gang hver dag. Vanskelighetsgraden var det 72.7% som ga (3) som vanskelighetsgrad og resten var jevnt fordelt. Av de som deltok prioriterte emnet svarte 54% at det prioriterte det til en (4), 36.6% som ga en (3) og 9.1% som ga (5).

Organisering

Det var 63.6% som syntes informasjonen var bra, 27.3% som mente det var (4) og 9.1% som syntes det var bra. Alle var i større grad fornøyd med informasjonen om eksamen. Deltagerne var jevnt fordelt på den nedre skalaen på hvor fornøyd de var. Noen kommenterte at det gikk litt sakte i begynnelsen i kurset og på slutten gikk det veldig fort.

Forelesninger

Forelesningene var i større grad fulgt ofte. Progresjonsnivået ligger på middels. Presentasjon av forelesning ligger på middels til dårlig. Det var få til ingen som følte det var ok å spørre foreleser spm i timen. På kommentarer om forelesning gikk alle i at de hadde problemer med å følge med da foreleser ikke snakket tydelig engelsk.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

Vanskelighetsgrad vurdert til (3). Hvor passende den var til pensum var dårlig. Mengde tid varierte mellom for lite (1) og passe (3). Kommentarene var at de savnet oppgaver.

Pensumbøker

For det meste fornøyd. Kommentarene går ut på at det ble for mange pensumbøker.

Eksamen

Om eksamen reflekterte pensum er det flertall som mente at den gjorde det passende bra. Vanskelighetsgrad på eksamen var vurderingen midt på treet. Kommentarer var at eksamen kom for tett på med siste forelesningsdag.





Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO

