

## Rapport for emneevalueringer høst 2020

Utført av Matematisk fagutvalg

Februar 2021

### Emneevaluering MAT1100

Det var 54 studenter som svarte på nettskjemaet. 51.9% av respondantene var menn. 53.7% respondantene var mellom 20-25 år. De fleste studenter tilhører til studieprogrammet Fysikk, astronomi og meteorologi. 92.6% av respondantene tok dette emnet for første gang i høst 2020. De fleste studentene oppgir å bruke mellom 11 og 15 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

#### Organisering

De fleste synes at de har blitt veldig godt informert angående obligatoriske oppgaver, midtveiseksamen og avsluttende eksamen. 72.2% av studentene mener at organiseringen av kurset i sin helhet var svært bra.

#### Forelesninger

83% av studentene oppgir at de har gått på 81-100% av forelesningene. De fleste mener at fremdriften av forelesningene har vært hverken for treg eller for rask. De fleste studentene mener at foreleserens presentasjon av pensum har vært svært bra, og de føler at det var veldig greit å stille spørsmål til foreleseren. Gjennomsnittlig læringsutbytte (i prosent) fra forelesninger var 50.05%.

#### Gruppetimer

35% av studentene oppgir å aldri gå i gruppetimer, og 22% oppgir å alltid gå i gruppetimer. De andre sier at de sjeldent/noen ganger/ofte gikk i gruppetimene. De som aldri/sjeldent gikk i gruppetimer mener at de har klart seg på egenhånd. Noen har også sagt at de ikke ville delta i fysiske gruppetimer grunnet nærkontakter i risikogruppe eller manglende motivasjon grunnet COVID-19.

#### Ukesoppgaver

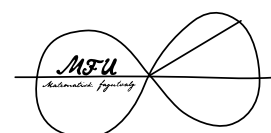
De fleste studentene mener at ukesoppgavens arbeidsmengde var stor/middels, og vanskelighetsgraden til ukesoppgavene var høy/middels.

#### Obligatorisk(e) oppgave(r)

68.5% av respondantene leverte den første obligatoriske oppgaven med en smågruppe. De fleste mener at vanskelighetsgraden til obligatoriske oppgavene var helt grei/litt vanskelig, og arbeidsmengden var helt grei i forhold til avsatt tid.

#### Midtveiseksamen

De fleste respondantene mener at eksamensoppgavene hadde veldig godt samsvar med gjennomgått pensum. På den annen side var det blandete meninger om vanskelighetsgraden og poengsummens samsvar til arbeidsinnsatsen i kurset. Vi fikk kommentarer om at midtveiseksamen ikke reflekterer studentenes nivå da man ikke får uttelling for riktig tankegang og beregninger. Noen synes det er demotiverende. Et forslag fra en student:



*"Midtveiseksamen kan trekke opp hvis man får høyere prosent på denne, men den kan ikke trekke ned. Dette vil virke mindre demotiverende for studenter som gjør det dårlig her. Begrunnelser på midtveiseksamen: Hvert svar må begrunnes, og har studenten tenkt helt riktig men kryssset av feil får man nesten full score."*

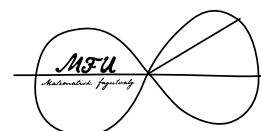
Studenten mener også oppgavene burde vært lagt opp til å ikke lure studentene: Det er demotiverende å ikke få uttelling kun fordi man har feil fortegn i beregningene sine selv om man har stort sett riktig tankegang og beregning.

## Eksamen

I spørreundersøkelsen ble det ikke stilt spørsmål om avsluttende eksamen i MAT1100.

## Det digitale tilbudet under Covid-19

83% av respondentene oppgir å benytte seg av det digitale tilbudet, og 86% (av de som brukte tilbudet) mener at tilbudet var tilstrekkelig. Studentene har varierte meninger om tilbakemeldingen de fikk på oppgavene, men de fleste oppgir at de fikk bra tilbakemelding. De synes også at oppgavene i obligatoriske oppgaver var relevant med pensum.



## Emneevaluering MAT1120

Tilbakemeldingene i MAT1120 høsten 2020 indikerte at studentene var misfornøyde. Både statistikken og kommentarene viser overveldene misnøye med foreleserne og eksamen. Studentene synes at eksamen i liten grad gjenspeilet forelesningene og boka, i tillegg til at den var for vanskelig. I forelesningene ble foreleserne kritisert for svak formidling og kommunikasjon. Det burde også sammenliknes med MAT1100, som jevnlig får gode tilbakemeldinger. Forskjellene er eksepsjonelt store i den negative favøren.

Skjemaet har spørsmål som rangeres fra 1 til 5, der 1 er svært dårlig og 5 er svært bra. I dette dokumentet vil grove gjennomsnitt fra statistikken bli presentert.

### Generell info

75 personer har svart på emneevalueringen. 58.6% var menn og 40% kvinner. De aller fleste, 81%, var mellom 20-25 år og 90% tok emnet for første gang. 26.7% gikk fysikk, 17.3% matematikk, 13.3% robotikk, 12% lektor og 9.3% geologi. 90% sjekket emnesiden ukentlig eller oftere.

### Organisering

Det var to obligatoriske innleveringer og skriftlig avsluttende hjemmeeksamen. Det var 3 forelesninger i uka og ingen plenumsregninger. I tillegg var det digitale og fysiske gruppetimer, og det ble gitt ukesoppgaver.

### Forelesninger

Deltakelse i forelesninger spriket stort, der 41.3% deltok på 0-20% av forelesningene, og 29.3% deltok på 80-100%. Fremdriften rangeres som 3.5/5. Resten av statistikken viser misnøye blant studentene. Foreleserens presentasjon av pensum snitter på rundt 2/5, og de fleste synes det var vanskelig å stille spørsmål til faglærer. Bare 1 person av 74 synes foreleserens presentasjon av pensum var 5/5, mens 2 av 74 synes det var veldig greit å stille spørsmål. Sammenliknet med Mat1100 er dette svært lavt, som hadde 42/54 studenter som ga 5/5 til foreleseren og 38 synes det var greit eller veldig greit å stille spørsmål. Helhetsinntrykket snitter på 2.5 i MAT1120, sammenliknet med 4.5 i MAT1100.

Videre var det mange utfyllende skriftlige kommentarer. De fleste tilbakemeldingene kan deles i to kategorier, hvor den første har klar overvekt. Forelesningene var vanskelige å følge med på, grunnet blant annet dårlig lyd, utydelige notater og forelesere som var rotete. Den andre delen av tilbakemeldingene gikk ut på at studentene fant alternative kilder til pensum, stort sett på grunn av dårlige inntrykk av forelesningene.

### Gruppetimer

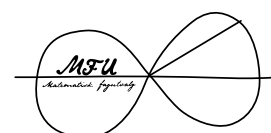
Bare rundt 25% dro regelmessig på gruppetimer. Grunner for å ikke dra var korona, misnøye ved digitale formater og at de hadde andre måter å lære på.

### Ukesoppgaver

100% rapporterer passe til stor arbeidsmengde, og vanskelighetsgraden snitter omtrent 3.5. Kommentarene er stort sett nøytrale eller positive, men flere klager på at oppgavene i liten grad reflekterte eksamen.

### Obligatoriske oppgaver

Vanskelighetsgraden snitter 3.5/5, arbeidsmengde og relevans er begge på 3/5. Kvaliteten på tilbakemeldingene er litt under 3/5. Kommentarene har overveiende fokus på at oblig 2 var krevende og unødvendig vanskelig formulert. Flere av studentene synes tilbakemeldingene var for dårlig.



## Pensumbøker

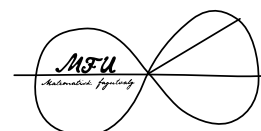
Studentene var fornøyde med pensumboka, med snitt på nesten 4/5. Kommentarene er stort sett positive.

## Det digitale tilbudet under Covid-19

70% benyttet seg av det digitale tilbudet, og 60% var fornøyd. Kommentarene understreker igjen at det var dårlig lyd og tekst. Noen sier at også gruppetimene fungerte dårlig digitalt.

## Eksamen

Det er stor overvekt på studenter som synes eksamen var vanskelig, og ikke reflekterte pensum godt. Godt over 65% synes eksamen var for vanskelig, og 50% svarte det var dårlig eller svært dårlig samsvar med pensum. I MAT1100 var det 1 av 54 studenter som synes det var dårlig samsvar, og ingen synes det var svært dårlig. Kommentarene viser stor enighet i at eksamen var ulikt pensum og forelesninger, i tillegg til at den var for vanskelig.



## Emneevaluering MAT1140

Det var totalt kun 9 leverte svar, derav 4 menn og 5 kvinner. Halvparten brukte 1 til 4 timer i uken på dette emnet, mens resten brukte 5 til 10 timer i uken.

### Organisering

Det var ikke mye kritikk angående organisering, og enkelte takket for bra dynamisk ukesplan ettersom dette ga mye oversikt over emnet. Gjennomsnittlig utbytte av forelesninger: 40.5%, plenumsregninger: 4%, selvstudier: 58.8%. Det var én som var misfornøyd med tilrettelegging med tanke på at man ikke kunne fysisk møte opp; - "Synes det burde vært mye bedre tilrettelagt for å ikke måtte fysisk møte opp i forelesningssal dette semesteret. At foreleser legger ut bilder av tavla gir veldig lite verdi, da det vanskelige i dette faget er tankegangen, vurdering av hvilken bevistype man skal føre."

### Forelesninger

Det var litt forskjeller her på alle alternativer, noen går aldri i forelesning, noen går innimellom og resten går på alle. De er stort sett enig at fremdriften på forelesningen var bra, ikke for rask eller for treig. Litt delte meninger på foreleser sin presentasjon av pensum (men meningene lener mer mot bra presentasjon), og alle hadde bra helhetsinntrykk. Av de som ikke møtte opp i forelesning, mente de at det var kjipt at det ikke var et digitalt alternativ, ettersom de ikke var komfortable/hadde mulighet til å møte opp fysisk.

### Gruppetimer

75% valgte å aldri dra i gruppetimer. Noen hadde ikke behov mens for andre kræsjet det med annen timeplan. Alle er enige i at ukesoppgavene sin arbeidsmengde og vanskelighetsgrad er helt grei.

### Ukesoppgaver

Alle er enige i at ukesoppgavene sin arbeidsmengde og vanskelighetsgrad er helt grei. Ingen kommentarer her.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

Slik som i forelesninger, var det litt delte meninger her også. Noen mente det var for lett, mens andre synes det var litt vanskelig. Ingen syntes at det var for vanskelige obligatoriske oppgaver. Noen mente at foreleser burde ta seg bedre tid til å gi mer utfyllende tilbakemeldinger.

### Eksamen

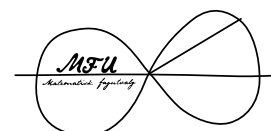
Helhetlig virker alle studentene til å være fornøyd med eksamen. Ikke direkte kritikk her, ettersom alle mente at oppgavene reflekterte gjennomgått pensum ganske bra. Vanskelighetsgraden var helt grei her også. Én student mente at det var litt uheldig med lite forberedelse til eksamen (gjennomgåelse av gamle eksamensoppgaver).

### Det digitale tilbudet under Covid-19

75% benyttet seg av det digitale tilbudet, mens det var 50/50 (av de som møtte opp) på om tilbudet var tilstrekkelig eller ikke. Noen skulle gjerne ønske at notatene ble skrevet digitalt istedenfor tavle.

Kommentarer:

- "Burde vært opptak hele semesteret. Burde være mulighet for å velge avspillingshastighet på videoene som legges ut."
- "Opplever at dette faget ikke tilrettela for corona i det hele tatt før de siste 3 forelesningene (de som ble lagt ut). Til tross for at det var god plass i forelesningssalen kviet jeg meg for å fysisk møte opp. Helt greit at foreleser ønsket å ha vanlige forelesninger, men de bør i så fall filmes i tillegg."



## Emneevaluering MAT-IN1105

Det var totalt 16 som svarte på undersøkelsen, 4 menn og 12 kvinner. Disse var jevnt fordelt fra Lektorprogrammet, Geofag, Maec og Mena. 40% oppgir at de brukte 6-10 timer i uken på kurset, men 56% oppgir mellom 11-20 timer.

### Organisering

Samtlige reagerte på den brå overgangen mellom IN-1900 og MAT-INF 1100 som skjer i rundt midtveis. Både det å hoppe rett inn i et fag midt i semesteret uten noe tilsynelatende hjelp eller forståelse for at de var i den situasjonen de var i. Det var også stor forskjell i måten forelesningen i de to fagene ble gjennomført på og en studieteknikk som funker i IN1900, funker nødvendigvis ikke i MAT-INF 1100. Mange etterlyser mer informasjon i starten av studiet og skulle også gjerne hatt en "overgangsforelesninger" man ble guidet igjennom det som er i essens et hopp mellom to forskjellige 10-poengs fag.

Når det kommer til informasjon om obliger og tilhørende midtveiser og eksamener er studentene stort sett fornøyde.

### Forelesninger

81.2% av studentene oppgir at de gikk på mellom 81-100% av forelesningene der totalopplevelsen av forelesningene er middels mot middels-dårlig. De fleste er samstemt i opplevelsen at IN1900 var bedre lagt opp og gjennomført mot Mat-Inf 1100 der temaene ble gjennomgått raskt med mange beviser. En del sier at de brukte andre verktøy, som å se på opptak fra tidligere år.

### Gruppetimer

66.7% oppgir at de gikk ofte på plenumsregninger og er stort sett fornøyd med både plenumsregner og at tilbudet er tilgjengelig.

75% oppgir at de gikk på nesten det som var av gruppetimer og er godt fornøyd med gruppelærerne

### Ukesoppgaver

De fleste studentene mener at ukesoppgavens arbeidsmengde var stor/middels, og vanskelighetsgraden til ukesoppgavene var høy/middels.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

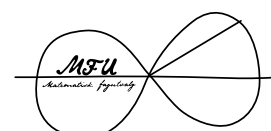
De fleste syntes at obligene var stort sett greie, med grei vanskelighetsgrad og god relevans til pensum. De fleste var også fornøyde med tilbakemeldingene de fikk på obligene.

### Eksamen

De aller fleste er fornøyd med både eksamensoppgavens samsvar med pensum, vanskelighetsgrad og arbeidsmengde i forhold til poengsum i kurset. Dette gjelder både midtveis og avsluttende eksamen.

### Det digitale tilbudet under Covid-19

87.5% oppgir at de benyttet seg av det digitale tilbudet som ble gitt under pandemien. De fleste oppgir at de er glad for at en ekstraløsning er til for å hjelpe og bidra til at en vanskelig situasjon blir gjort litt mindre vanskelig.



## Emneevaluering MAT-INF1100

### Generell informasjon

Det var 29 som svarte derav gikk FA med resten jevnt fordelt på MAMI, MAEC, Realfag årsenhet, enkeltemne, molekylærbiologi og annet. 27/29 svarte at dette er første gang de tar emnet. Omtrentlig 60% brukte 11+ timer med emnet i uken.

### Organisering

Tilbakemeldingene på organisering av kurset var overveldende positive. På spørsmål om den helhetlige organiseringen av kurset svarte 62% «bra» eller «svært bra». På det meste svarte 89,7% «bra» eller «svært bra» på spørsmål om organisering av kurset med 62% som det laveste. Så få som 3,4% som svarte «svært dårlig» eller «dårlig» på det laveste med 10,3% på det høyeste. I gjennomsnitt svarte 78,45% «bra» eller «svært bra» på spørsmål om organisering. I gjennomsnitt var det 6,85% som svarte «dårlig» eller «svært dårlig». Det kom også en relevant tilbakemelding om at det gjerne skulle vært et bredere tilbud for enkeltemnestudenter fysisk og/eller digitalt.

### Forelesninger

15 av 29 svarte at de var i minst 81% av forelesningen med 6% som var i mindre enn 20% av forelesningen. Spørsmålene under har svaralternativ 1-5 dette er gjennomsnittet av tilbakemeldingene på de ulike spørsmålene. Fremdrift på forelesning (1=treg, 5=rask): 3,14

Forelesers presentasjon av pensum (1 = svært dårlig, 5 = svært bra): 3,24

Helhetsinntrykk av forelesningene (1 = svært dårlig, 5 = svært bra): 3,24

I kommentarfeltet kom det spesielt frem at foreleser antok forkunnskaper studentene ikke hadde, enten fra tidligere forelesninger eller andre kurs. At tempo var varierende og til tider gjorde det vanskelig å følge med. Til slutt var det at det var tidvis uklart hva som er relevant for eksamen og senere kurs og hva som ikke er like viktig.

Til slutt ble respondantene bedt om å oppgi læringsutbytte fra forelesning i prosenter. Jeg har gruppert disse i tre. 16 personer svarte fra 0 til 30% læringsutbytte fra forelesning. 10 personer svarte fra 35 til 60% og de siste 3 svarte mer enn 65%.

### Gruppetimer

Går du på gruppeundervisning (1 = aldri, 5 = hver uke): 2,45 her noterer vi også at 13 personer svarte at de aldri drar i gruppeundervisning.

På spørsmål om hvorfor man ikke deltok i gruppeundervisning var omtrentlig halvparten grunnet kræs i timeplan med jobb eller andre emner. Omtrentlig 25% var grunnet smittesituasjonen og de resterende svarte at de var ukomfortable med å diskutere oppgaver med fremmede, språkbarriere eller at de likte bedre å jobbe selvstendig.

På spørsmål om læringsutbytte i prosent fra kollokviegruppe var svarene slik, 20 svarte 0-30%, 4 svarte 35-60% og 2 svarte 65+%.

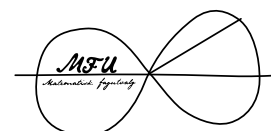
### Ukesoppgaver

Ukesoppgavens arbeidsmengde(1 = for liten, 5 = for stor): 3,23

Vanskelighetsgraden på ukesoppgavene (1 = for lett, 5 = for vanskelig): 3,19

Tilbakemeldinger i kommentarfeltet var at det var for mye diskusjonsoppgaver og burde vært mer fokus på ukesoppgaver. En annen etterlyste en kanal for at enkeltemnestudenter kan jobbe sammen da de ofte ble sittende alene uten å finne medstudenter de kunne jobbe med.

På spørsmål om læringsutbytte fra selvstudie i prosenter svarte respondantene slik, 5 personer svarte mellom 0 og 30 %, 12 personer svarte mellom 35 og 60% mens de siste 12 svart 65+% derav 3 av dem svarte 100%.



## Obligatorisk(e) oppgave(r)

Den obligatoriske oppgavens vanskelighetsgrad (1 = veldig lett, 5 = veldig vanskelig): 3,24

Oppgavens relevans for pensum (1 = lite relevant, 5 = svært relevant): 4,1

Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid (1 = for lite tid, 5 = for mye tid): 2,89

Tilbakemelding på oppgavene (1 = svært dårlig, 5 = svært bra): 3,9

## Eksamen

### Midtveiseeksamen

Karakterens / poengsummens samsvar til arbeidsinnsatsen i kurset (1 = veldig dårlig samsvar, 5 = veldig godt samsvar): 3,93

### Avsluttende eksamen

Eksamensoppgavens samsvar med gjennomgått pensum (1 = veldig dårlig samsvar, 5 = veldig godt samsvar): 4,36

Eksamensoppgavens vanskelighetsgrad (1 = veldig lett, 5 = veldig vanskelig): 3,37

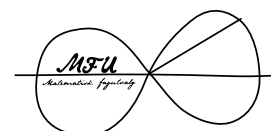
## Det digitale tilbudet under Covid-19

Benyttet du deg av det digitale tilbudet under Covid 19? 23 svarte JA og 5 svarte NEI

Hvis JA, var det tilstrekkelig? 17 svarte JA, 6 svarte NEI

Hvis NEI, evt kommentarer? Hva kan bli bedre?

Her har jeg oppsummert kommentarene til disse punktene: Enkeltemnestudenter hadde dette som eneste tilbud (utenom Snublegruppe) og skulle gjerne hatt mer, vanskelig å motivere seg med kun digital undervisning, dårlig kontakt mellom foreleser og de som følger digitalt, live forelesninger er bedre enn opptak, tidvis tekniske problemer med ZOOM.





## Emneevaluering STK1000

Det var 27 studenter som svarte på netskjemaet, 12 menn og 15 kvinner. Av de som svarte var 74.1% i alderen 20-25 år. De fleste som svarte oppgav at de enten tok STK1000 som et enkelt emne, eller studerte noe annet. Det bachelorprogrammet flest studenter kom fra var biovitenskap, fulgt av informatikk: nanoelektronikk og robotikk. Alle 27 som hadde svart tok emnet for første gang høsten 2020. De fleste studentene brukte mellom 6 og 10 timer på faget, inkludert organisert undervisning.

### Organisering

Flertallet av de som ble spurt var godt fornøyd med informasjonen gitt i henhold til obligatoriske oppgaver, midtveiseksamen og avsluttende eksamen. 77% svarte 4 eller 5 med tanke på det helhetlige inntrykket av emnets organisering.

### Forelesninger

Det var stor variasjon i meninger om hvorvidt forelesningene var nyttige, og om studentene hadde deltatt. 37% av de som svarte gikk i forelesninger 81-100% av gangene. Like stor andel gikk 0-20% av gangene. Resten lå mellom 21-40% deltakelse. Det var også variert hvordan studentene opplevde fremdriften av forelesningen, og foreleserens presentasjon av pensum. De tilbakemeldingene som går igjen er at foreleseren gikk for sakte igjennom pensum, eller presenterte faget på en lite tilfredstillende måte. En kommentar fra en som hadde besvart skjemaet: *Forelesningene gikk treigt. Vanskelig p få med seg når det blir å bare lese av powerpointen. Hoppet litt fra eksempel til eksempel uten å fullføre, og forsto derfor ikke helt. Fikk aldri helt gode forklaringer på når man skulle bruke ulike forler eller hva ting faktisk betydde.* Derfor valgte mange å lese for seg selv, fremfor å gå i forelesning, enten fysisk eller på zoom. Alikevel syntes 62% at det var greit eller veldig greit å stille spørsmål til foreleseren. 11.1% syntes det var litt vanskelig eller vanskelig, og resten hadde ingen formening den ene eller andre veien.

### Gruppetimer

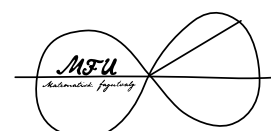
I emnet var det både plenumsregning og gruppetimer. I plenumsregningene var det 59.3% som oppgav at de møtte opp 0-20% av gangene. Bare 11.1% gikk 81-100%. Resten svarte ikke. Det var stort sett ikke behov, da de fleste som svarte oppgav at oppgavene var enkle og derfor kunne de løses på egenhånd. Av de som gikk på plenumsregningene var det et gjennomsnitt på rundt 3/5 i henhold til oppklarende effekt av plenumsregningene. I gruppetimene var det også lite oppmøte, 66.6% svarte 1 på hvorvidt man deltok. Snittet her var på knapt 2. Her er også tilbakemeldingene at det ikke var behov for undervisning, ettersom de fleste klarte oppgavene uten hjelp fra gruppelærer/foreleser.

### Ukesoppgaver

I følge skjemaet ble ukesoppgavenes arbeidsmengde og vanskelighetsgrad rangert til rundt 3/5. De fleste syntes at ukesoppgavene var relevante med tanke på eksamen, og studentene var dermed passe fornøyd.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

Det var to obligatoriske oppgaver i semesteret. Gjennomsnittlig vanskelighetsgrad i følge studentene som besvarte skjemaet var på 3/5, og oppgavens relevans for pensum var rundt 4/5. Det var derimot ulike meninger rundt tilbakemeldingene på de obligatoriske oppgavene til hver student. Her var snittet på knapt 3/5, men det var imidlertid stor uenighet om hvor fornøyd de var med tilbakemeldingene. En student skriver *Gikk ikke noe tilbakemelding på den 1. obligen, kun at den var godkjent.*

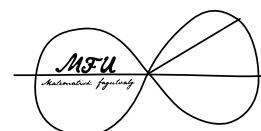


## Eksamen

Det var enighet blant de svarende om at eksamensoppgavenes samsvar med gjennomgått pensum var god, med et snitt på rundt 4.5/5. Eksamens viste seg også å være passe vanskelig, med et snitt på 3/5. En kommentar fra student som fint oppsummerer eksamen: *Jeg opplevde eksamen som passe vanskelig, t den samsvarte godt med gjennomgått pensum, og at jeg trengte all tiden jeg fikk. Altså alt i alt fornøyd.*

## Det digitale tilbudet under Covid-19

Det var tilbud om både fysisk og digitalt oppmøte for dette emnet i høstsemesteret 2020. 59.2% av studentene som besvarte skjemaet benyttet seg av tilbudet om digital undervisning. Alle som benyttet seg av det digitale tilbudet mente dette var tilstrekkelig.



## Emneevaluering STK1110

Det var totalt 15 som leverte svar på evalueringen, 8 kvinner og 7 menn. Hvorav 5 var enkelt emnestudenter, 5 MAEC, 4, MAMI og 2 realfagstudenter. Inkludert organisert undervisning oppgir 53,3% at de bruke 6-10 timer, 33,3% 11-15 timer og 13,3% 16-20 timer i uken på dette emnet.

### Organisering

Rundt halvparten var veldig fornøyd med organiseringen av kurset og informasjon om obligatoriske oppgaver, informasjon om midtveis og avsluttende eksamen. De mente at organiseringen var godt tilrettelagt situasjonen i høst og at forelesninger var engasjerte og dyktige i faget. De som ikke var fornøyd var heller ikke misfornøyd, men mente at organiseringen var på det gjennomsnittlige.

### Forelesninger

40% oppgir at de gikk på 81-100% av forelesningen, mens 20% at de gikk på 0-20% av forelesningen. Resten er fordelt jevnt mellom 21-80%. Det ble kommentert av flere at oppmøte i forelesningene generelt var dårlig. Ettersom oppmøte på forelesningene var såpass spredt var også meningene rundt læringsutbytte fra forelesningene også ganske så spredt, men ca 50% av studentene fikk over 60% læringutbytte fra forelesningene. Mange mente at faget ble fort teoretisk tungt og ønsket mer intuitiv forklaring. Det var også en student som savnet flere eksempler på oppgaveløsning i forelesning og at disse oppgavene kan relateres til ukesoppgavene, samt at den tekniske regningen kunne blitt forklart bedre.

Studentene var stortsett enig om at fremdriften i forelesningene var på det gjennomsnittlige, enkelte mente at det gikk litt for fort. Foreleserens presentasjon av pensum var bra, enkelte påpekte at foreleseren brukte tidligere forelesningsnotater, men mente dette var bra. Det ble påpekt strev med det digitale og ønske om at dette burde forbedres. Det var delte meninger om det var vanskelig eller greit å stille foreleseren spørsmål, men syntes de fikk gode svar. Det var en student som syntes bruken av R-studio var mer tidkrevende enn lærerikt, og ønsket en bedre innføring ettersom dette for mange studenter det første møte med R-studio

Det ble ikke arrangert plenumsregning i dette kurset, men det virker ikke som det var noe studentene savnet heller.

Alt i alt var de fleste fornøyd med gjennomføringen av forelesningene og foreleseren generelt.

### Gruppetimer

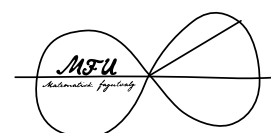
Det var dårlig oppmøte på gruppeundervisningene i dette faget, mange synes det er vanskelig med grupper over zoom, og mener dette er hovedgrunnen til at de ikke møtte opp. Enkelte mener også at oppgaveløsningene og notater som blir lagt ut i forbindelse med gruppetimene er godt nok for videre forståelse. Studentene skryter veldig av gruppelærerne og mener det er i disse timene de har lært mest av faget.

### Ukesoppgaver

Studentene er enige om helt ok mengde med oppgaver, og at vanskelighetsgraden verken er for høy eller lav. De synes det var bra at gruppelærerne gikk grundig igjennom disse oppgavene på gruppetimene og la ut løsningsforlag.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

Studentene mente at vanskelighetsgraden på den obligatoriske oppgaven var høy, men mente at den var veldig relevant for pensum. Studentene mente også at tilbakemeldingen var god. En student mente derimot at oppgaven var lite relevant mot avsluttende eksamen.



## Eksamen

Studentene syntes eksamen var vanskelig, men at den tok for seg hovedpoengene i pensum.

## Det digitale tilbudet under Covid-19

De fleste benyttet seg av det digitale tilbudet og mente det at det var tilstrekkelig. Det var derimot enkelte som ønsket at alle gruppetimene også burde foregå digitalt, når enkelte i denne situasjonen ikke ønsker å møte opp fysisk på Blindern.



**Matematisk fagutvalg**  
[fagutvalg-liste@math.uio.no](mailto:fagutvalg-liste@math.uio.no)

**Besøksadresse**  
UE16  
Moltke Moes vei 35  
Niels Henrik Abels hus  
0851 OSLO

**Postadresse**  
Postboks 1053 Blindern  
0316 OSLO

