

Emneevaluering MAT1110

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

Rapport

Det kom inn 24 svar på emneevalueringen hvorav 42% var menn, og 58% var kvinner. Flesteparten av respondenterne tilhører Matematisk institutt (37%), og flesteparten av studentene var førsteårsstudenter (54%).

Hovedinntrykk

Tilbakemeldingene på kurset er nesten utelukkende gode. 75% av respondentene mener kurset er godt eller svært godt. Kurset scorer også svært høyt på faglig relevans.

Forelesninger

Det er også svært god tilbakemelding på forelesningene. Flere av tilbakemeldingene nevner at foreleser Ryan var engasjert og organisert. Selv om oppmøte i forelesninger er lavere enn det man forventer i mer normale omstendigheter virker det som de fleste har hatt god nytte av digitale forelesninger.

Pensum

Tilbakemeldingene på pensum er generelt sett svært positiv, 88% av respondentene mener pensumlitteraturen er god til svært god. De fleste har også positiv oppfatning om forelesningsnotater og podcast. Kommentarer om Padlet virker også veldig positive, kanskje et nyttig virkemiddel i andre fag.

Vanskelighetsgrad

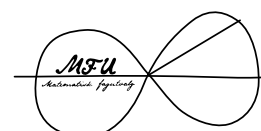
På spørsmål om vanskelighetsgraden på kurset svarer de fleste at denne er helt gjennomsnittlig. Eksamen virker som den ble noe enkel for en del av respondentene. Dette kan nok forklares med at det å sette opp hjemmeeksamen er noe annerledes enn skriftlig eksamen, og at det kreves noe annen planlegging for dette.

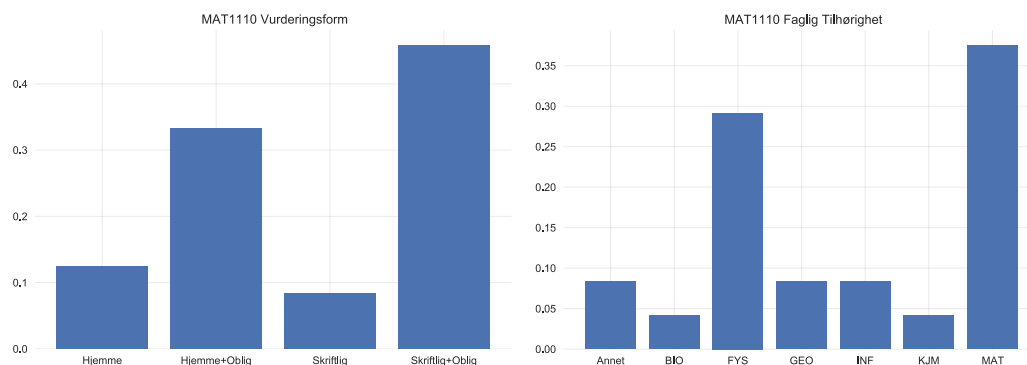
Tidsbruk og Oppmøte

De fleste virker å ha brukt mye tid på selvstudie og obligatoriske oppgaver dette semesteret, og dette er relativt naturlig. Oppmøte er naturlig nok relativt blandet, men det virker som de fleste av respondentene har møtt opp fast i digitale forelesninger.

Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til MAT1110 virker det som de fleste ønsker en vurdering med karaktersetting basert på en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (47%). Det er også en betydelig andel som ønsker en blanding av hjemmeeksamen og obligatoriske oppgaver (33%). De fleste av respondentene ønsker altså at obligatoriske oppgaver skal karakterettes og bidra til endelig karaktersetting.





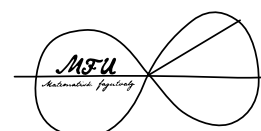
Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

Kommentarer - Hovedintrykk

- Always room for improvement from a personal standpoint, but overall I feel like the course covered it's material in a good way. For some it may have been hard to relate the course to their studies or some kind of professional relevance.
- Norsk link til undersøkelsen fungerte ikke.
- Synes ofte, og spesielt i kapittelet om lineær algebra, at det var vanskelig å forstå relevansen av det vi lærte. Skulle gjerne sett flere figurer også
- Synes Øyvind Ryan gjør en god jobb med å poste beskjerer og informasjon angående hendelser, pensum og organisering! Han tar også hensyn til studenters ønsker.
- Ryan var veldig engasjert. Han la godt til rette for å stille spørsmål og få hjelp digitalt, av han eller gruppelærere.
- Hoved-foreleseren er jeg veldig fornøyd med, spesielt under corona-tiden. Lærte masse av oblig 2 og veldig god oppfølging rett før eksamen. Testene på canvas var helt genialt...elsket det. Den andreforelesern vi hadde må bli bedre på fremføring av stoffet. For mye pauseord (eh,hmm osv).

Kommentarer - Pensum

- Padlet!!! <3
- The group sessions where good when we got to work with what we wanted to work with, as the group tasks that were the original the plan for the group sessions had low learning outcome. The course tendency to favor MatLab over Python as a language and not giving any good guidelines for using Python in a similar way has it's drawbacks, as both languages functions, MatLab being simpler for mathematics, but most students will tend to stick to Python or another language for the rest of their studies as MatLab has multiple shortcomings when working with anything, but numbers.
- Ryan introduserte nye temaer litt annerledes enn boka. Det gjorde at forelesningsnotatene (spesielt rekkefølgen på temaer og undertemaer) ble ganske forskjellig fra det som sto i boka. Dette var noen ganger forvirrende. Jeg synes spesielt bokas introduksjoner var veldig gode. Tegningene til Ottem var fantastiske!



Kommentarer - Vanskelighetsgrad

- A lot of the problems covered in class or from the weekly assignments are from my experience the problems which are considered to be easy, whilst problems that may be tricky or have some kind of idea to them are either skipped over or neglected to be commented on.
- Much hard work.
- Hadde ikke midtveis
- Bredd pensum, som trenger å jobbes mer med enn f. Eks Fysmek1110 eller mek1100.

Kommentarer - Tid og Oppmøte

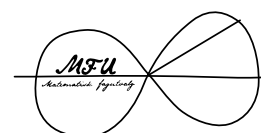
- Worked in average 9-16 monday-friday.
- Lite kollokvie pga corona.
- Kjenner sosial angst

Kommentarer - Ris

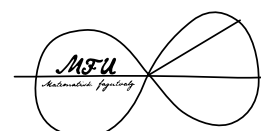
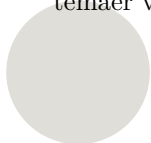
- Seeing as a majority of students are introduced to Python in their first semester. Possibly have an intro lab outside the normal course to help students get started with MatLab.
- More finalends to subjects where the entire theme of, say, chapter 6 is summarised, before moving onto the next subject. More information surround the examination would have been useful.
- Groups where you can just work and ask questions if you have some (no activities)
- Flere praktiske eksempler og figurer på forelesning
- Kunne hatt en repetisjonsforelesning etter at ett emne var ferdig/ oppsummering på slutten av uka
- Synes det burde vært en «snublegruppe», slik som MAT1100 har (eller i hvert fall hadde høsten 2019), med lavere terskel enn i de ordinære forelesningene.
- Gjerne mer fokus på intuisjon og forståelse, spesielt for geometriske konsepter.
- Samsvar mellom boka og forelesningenes oppbygning.
- Mer fokus på hva som er relevant videre
- mer engasjemang i forelesninger. Tørre fag, som ren matematikk er, blir fort tunge å holde følge med i undervisningen.

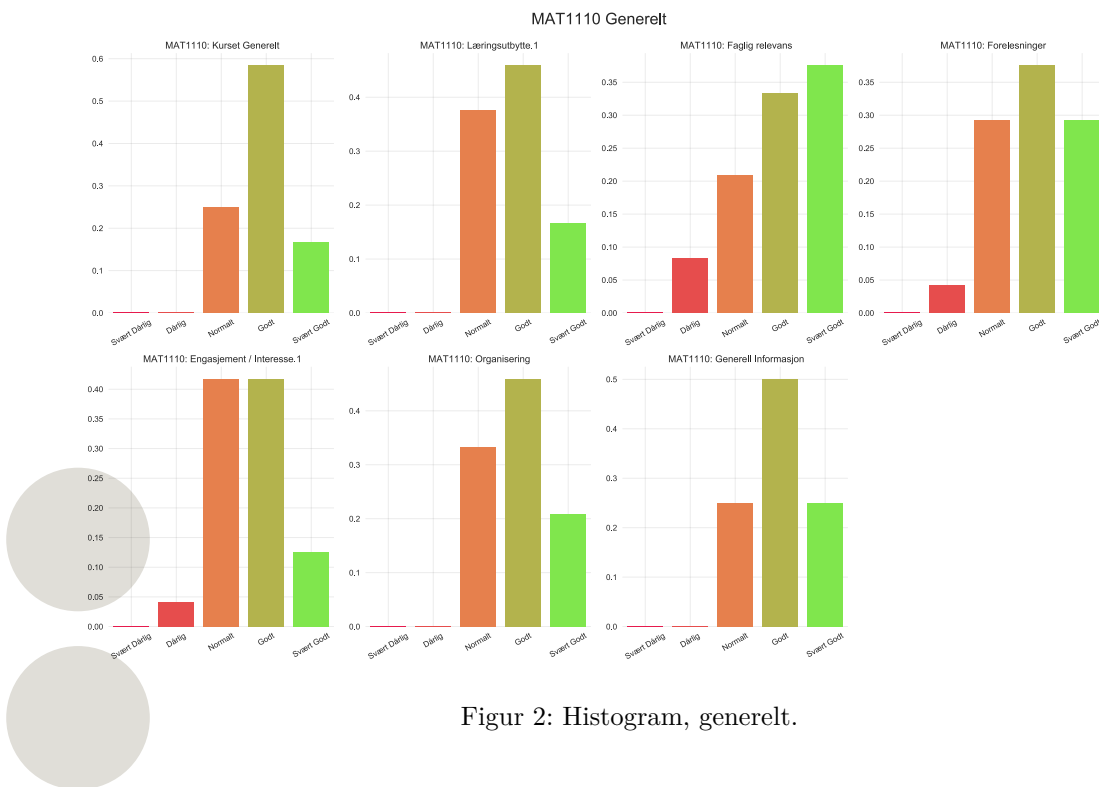
Kommentarer - Ros

- Strålende oppfølging under nedstenging: videoer med løsning av eksamenssett var veldig nyttig. Samt padlet.
- a good professor with lots of knowledge who loves to teach others. and a very good gruppelærer .
- General information in the course was good and never hard to reach any of the people in charge.
- Great lectures.

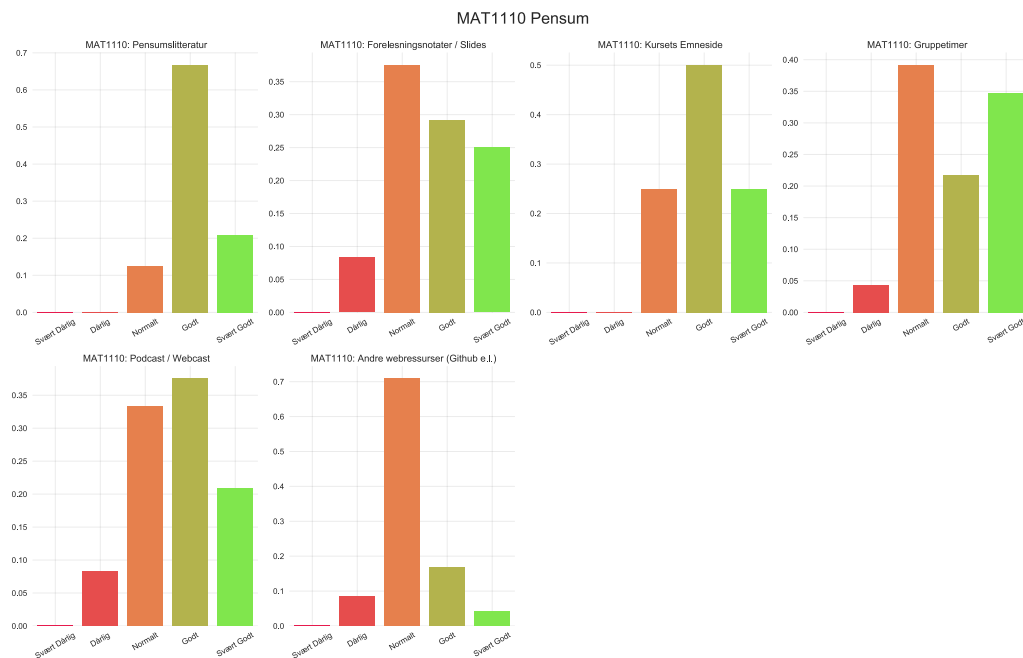


- Good lectures
- Oversiktlig og enkelt å følge
- God foreleser. Forståelig stoff. Godt forklart. Gode gruppetimer
- Veldig gode forelesninger. Viktig når innholdet er såpass krevende.
- Arbeidet og engasjementet Øyvind Ryan legger i forelesningene og formidlingen av informasjon rundt emnet.
- Flinke forelesere som svarer på spørsmål og forklarer
- Engasjerte og flinke forelesere.
- Spesielt gode gruppetimer
- naturlig progresjon med tanke på deltemaer i løpet av smesteret, det føltes aldri som vi gikk blindt inn i temaer vi ikke hadde gode forutsetninger for å forstå.



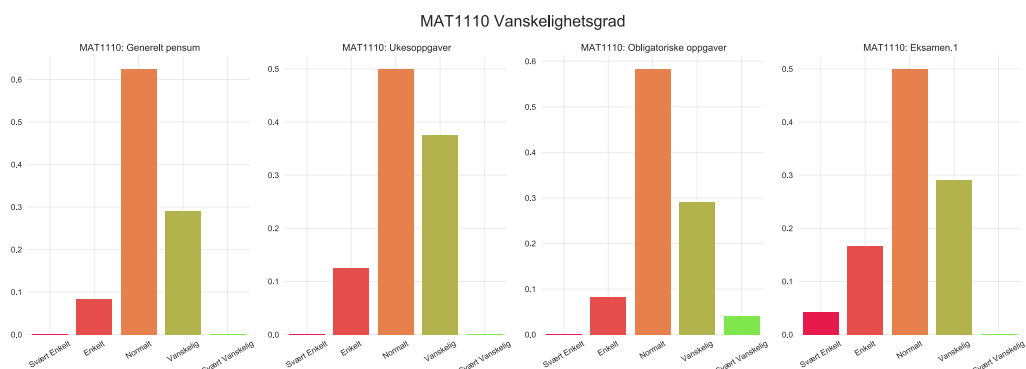


Figur 2: Histogram, generelt.

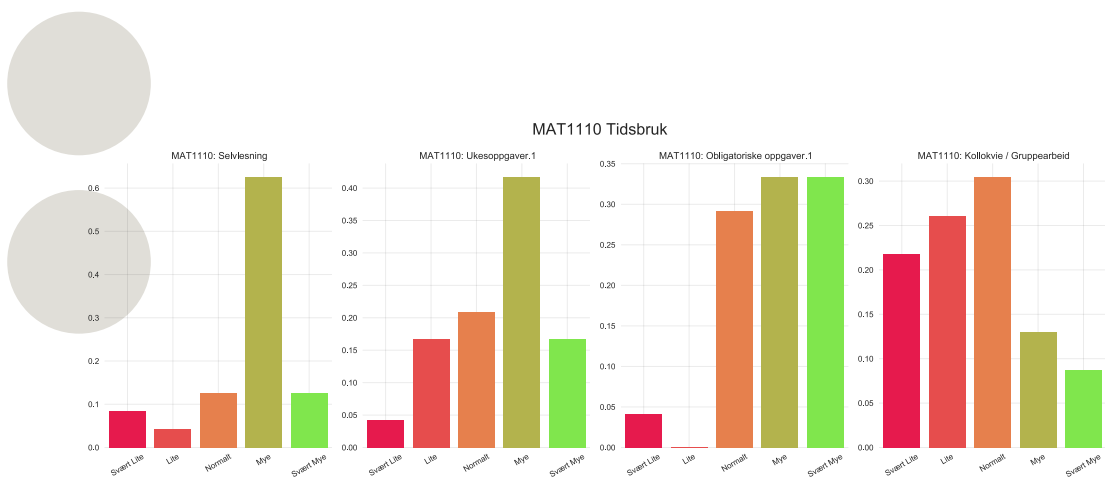


Figur 3: Histogram, pensum.

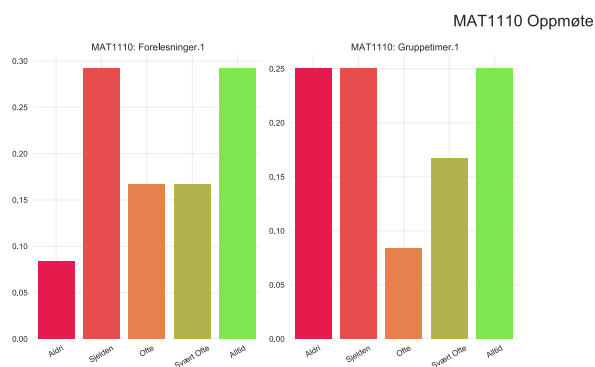




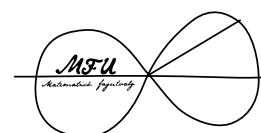
Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.



Emneevaluering STK1100

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

Rapport

Fagutvalget fikk inn 19 svar på emneevalueringen hvorav 52% var menn, 43% var kvinner og 5% ønsket ikke svare. Flesteparten av respondentene tilhører Matematisk institutt (64%), og flesteparten av studentene hadde mellom 1-3 års tideligere høyere utdanning (42%).

Hovedinntrykk

Hovedinntrykket blant respondentene er generelt svært gode. Flesteparten (74%) mener kurset er godt eller svært godt. Kurset scorer også spesielt godt på faglig relevans og organisering.

Forelesninger

STK1100 fikk veldig god tilbakemelding med tanke på forelesninger. De aller fleste av respondentene (75%) mener forelesningene var gode eller svært gode. De fleste hadde derimot et relativt nøytralt forhold til gruppetimene.

Pensum

Pensumlitteraturen beskrives av de fleste som god (37%) eller svært god (32%). Kurset scorer også høyt på forelesningsnotater, emneside og webcast. Alt i alt, svært bra.

Vanskelighetsgrad

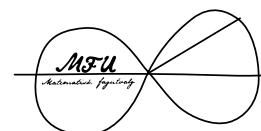
Som mange av de andre emnene, sier de fleste at vanskelighetsgraden generelt sett er gjennomsnittlig. Det virker som eksamen har vært noe vanskeligere enn resten av semesteret. Dette er nok positivt med tanke på hjemmeksamen, og det virker som foreleserne har tilpasset eksamen til det nye formatet godt.

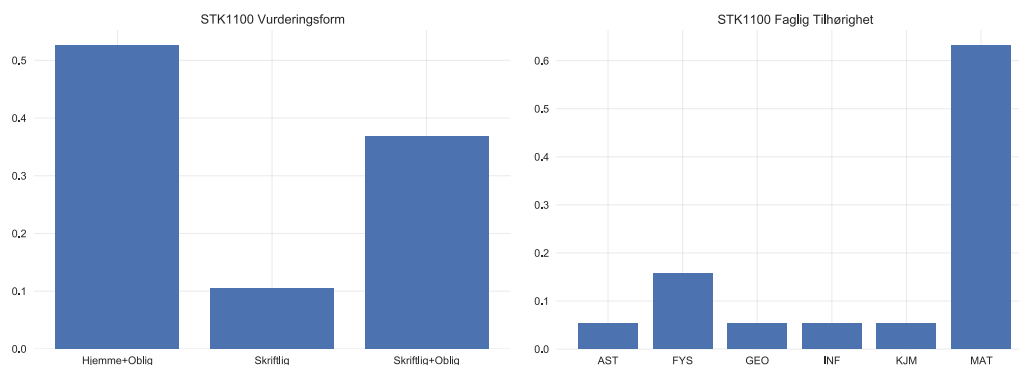
Tidsbruk og Oppmøte

Det kommer ikke som noen overraskelse at de fleste respondentene har brukt mye tid på selvstudier dette semesteret. Som i de andre fagene er oppmøte lavere enn normalt, men det er bedre enn forventet. Gruppetimer har vært lite benyttet av respondentene, flesteparten (68%) er sjelden eller aldri i gruppetimene.

Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til STK1100 virker det som de fleste ønsker vurdering med karaktersetning basert på en blanding av hjemmeeksamen og obligatoriske oppgaver (52%). En ikke ubetydelig andel ønsker på en annen side vurdering med karaktersetning basert på en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (37%). Nesten alle respondentene ønsker med andre ord at obligatoriske oppgaver skal karaktersettes og bidra til endelig karaktersetning.





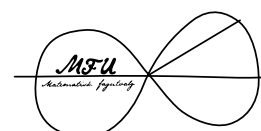
Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

Kommentarer - Hovedintrykk

- Liker faget
- Følte foreleserne prøvde å komme gjennom pensumet uten å forklare i dybden de mest kompliserte temaene i pensum. I den siste halvdelen av emnet ble dette et problem for meg, spesielt når det kom til programmeringsdelen.
- Generelt veldig bra kurs, med faglig gode forelesninger som tar i bruk relevante eksempler hvor man virkelig får se bruken og nytten av det faglige stoffet.
- Veldig morsom fag, kanskje litt sakte til tider
- De siste forelesningene later til å være sydd sammen fra klipp fra 2019 med litt ny "voice over". Dette var ikke teknisk veldig vellykket. Det var noen ganger vanskelig å følge gangen i disse forelesningene. Forøvrig synes jeg at podcastene fra alle tidligere forelesninger var helt strålende.
- Deler av kurset er nokså teoretisk rettet men det er likevel veldig engasjerende. Ingrid Kristne Glad var spesielt dyktig i å referere til gode eksempler i mange tilfeller. Hun var spesielt dyktig i å snakke litt saktere og bare kommentere hver sak en gang. Hun rotet seg aldri inn i for lange eksempler. Ørnulf er og engasjerende og ikke minst meget dyktig men havner ofte inn i litt for komplekse utledninger hvor det innimellom går litt galt.
- Prioriterte andre fag
- Gøy å regne på relevante oppgaver (eks. koronatest).

Kommentarer - Pensum

- Kanskje det går litt for mye inn i STK1110 pensum
- Læreboka fra Gjevik fungerer mer som en referanse enn lærebok. Det var en svært tung jobb å lære selv fra boka. Det er uheldig når forelesningstilen ikke passer alle. Pensum i seg selv burde vært tettere knyttet opp mot mat1110, som det virker som mange studenter har samtidig.
- Fikk veldig godt inntrykk av pensumboka. Forelesningsnotatene var "hit and miss", altså noe som var bra og noe som ikke var bra. Emnesiden var forvirrende.
- Ørnulf sine slides opplever jeg som særdeles gode. Emnesiden er meget godt oppdatert. Gruppelæreren jeg benyttet var svært dyktig.



Kommentarer - Vanskelighetsgrad

- Eksamen skilte seg fra tidligere eksamener, var flere oppgaver fra senere kapitler enn forventet. Da kurset gikk fullstendig digitalt mot disse kapitlene var det ikke like lett å få læringsutbytte fra disse for min del, som negativt påvirket min forståelse av disse kapitlene.
- Jeg liker godt at det blandes inn programmeringsoppgaver (tenker spesielt på oblig 2), men det er en stor ulempe å ikke få øvd mer på eksamensrelevante oppgaver.
- Vanskelighetsgraden virket veldig passende. Flere oppgaver som var grunnleggende, men fortsatt en del som var vanskelige. En god balanse mellom enkle og vanskelige oppgaver følte jeg.
- Hvis man følger med, er det veldig greit
- Det er en bratt læringskurve i dette kurset og et stort pensum.
- Var ikke midtveiseeksamen. Eksamen ble noe vanskelig siden jeg ikke hadde investert like mye tid i dette faget som i de andre.

Kommentarer - Tid og Oppmøte

- Gjorde oppgaver på egenhånd, men aldri ukesoppgavene.
- Jobbet "vanlige" arbeidsdager mandag til fredag (ca 9-16).
- Hadde gått mer på gruppetimer rundt eksamensperioden, men var ikke gruppetimer da
- Forelesningene (før 12. Mars) opplevdes rotete og ineffektive med lite læringsutbytte, så det var lettere å gjøre emnet til selvstudium, til tross for dårlig lærebok.
- Gruppetimene fikk jeg ingenting ut av, og sluttet å komme på dem. Forelesningene var noe av det mest kjedelige jeg noensinne har opplevd, og jeg valgte derfor å se på opptakene hjemme og spole over en god del.
- Ble litt mindre oppmøte på gruppetimer etter at Covid-19 brøt ut.
- Jeg hadde kun anledning til å følge forelesninger via podkast/opptak.
- Fikk ofte lite ut av gruppetimene, og jobbet heller med ukesoppgavene sammen med en studievenn. Gikk kun til gruppetimene hvis det var noe som var uklart.

Kommentarer - Ris

- Generelt sett kunne jeg forestilt meg bedre strukturer rundt forelesningene. Var ikke alltid like oversiktlig hva som ble dekket rent konkret i de forskjellige forelesningene.
- Stoffet på presenteres på en måte som gjør at vi forstår relevansen og selve stoffet. Gjennom semesteret opplevde jeg at forelesningene (før 12. Mars) ikke gjorde noen av delene. Videoene etter 12. Mars var litt bedre.
- Klipping og liming i gamle forelesningsopptak.
- Forelesningene. Det er forståelig at det er vanskelig å gjøre dette emnet engasjerende, men dere burde da i alle fall bruke mer tid på å forklare ting på en forståelig måte. Spesielt programmeringsdelen av kurset følte jeg var dårlig forklart i forelesningene. Da eksamen kom kunne jeg omtrent ingenting av den relevante programmeringen.

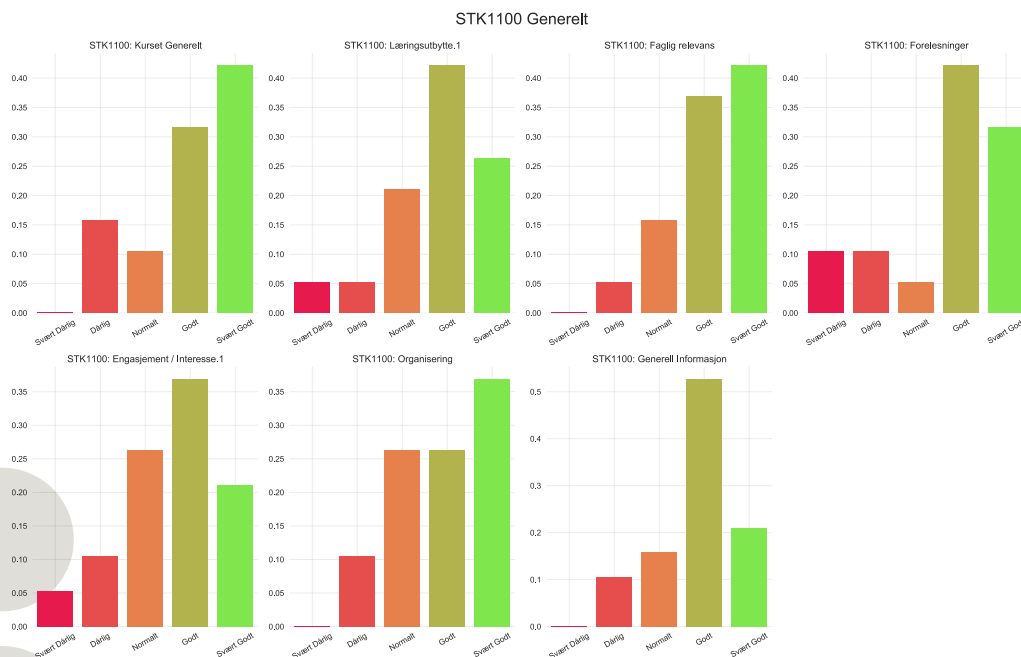


- Kanskje noen flere relevante oppgaver å teste seg på.
- Jeg ønsket meg live online forelesninger. Forelesningene ble erstattet med klipp og lim av forelesningsopptak fra tidligere år. De var godt gjennomført, men live forelesninger er mer engasjerende.
- En av foreleserne merker man har blitt noe for gammel til å forelese. Personen har en enorm kunnskap om sitt fagfelt, men det skorter litt på formidlingsevnen.
- Podcasts for siste del av kurset.
- Krevende for elever som ikke er kjent med matlab/python
- Pensum kunne vært kortet ned litt, ikke mye men noen av ytterpunktene burde vært tatt bort. (de mest kompliserte fordelingene, kanskje noe av estimator-teorien)
- Helst vært uten Covid-19
- Noen ganger følte jeg at foreleserne skrev av notater de hadde laget på forhånd, men at disse notatene var for destillerte til å være en god forklaring på det aktuelle fenomen. Så foreleserne forklarte ikke i tilstrekkelig grad hva eksempelet skulle illustrere, de fokuserte for mye på å skrive av notatene sine uten feil. Begge forelesere kunne gjerne ha brukt flere ord på å forklare fenomener. Det hjelper ikke å kun være korrekt og presis, hvis du ikke også har klart å forklare hva du snakker om.
- Forelesningene er ok, men går litt vel sakte noen ganger..

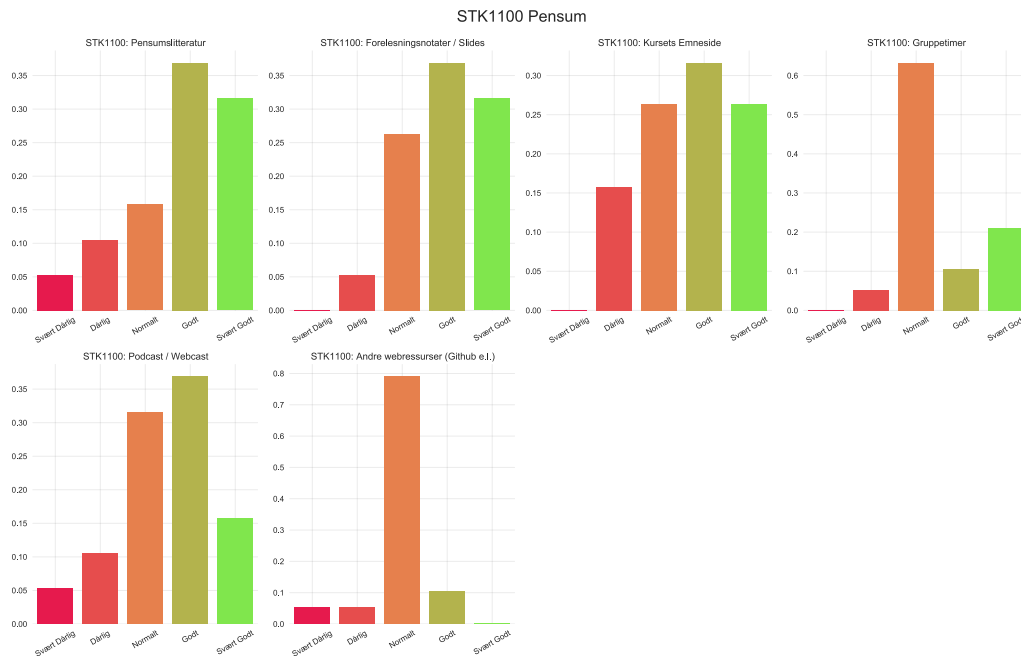
Kommentarer - Ros

- Obligatoriske oppgavene føltes relevante for eksamen og gav positivt læringsutbytte
- Forelesningsvideoene i korte stykker var bra. Veldig fint å ha en video per undertema i stedet for å bare spille inn en forelesning.
- Flinke forelesere. Pensum ble lagt fram på en god og strukturert måte.
- Eksamensoppgavene var gode oppgaver, hvor vi fikk testet kunnskap om pensum godt.
- Gode eksempler brukt i forelesning.
- Utrolig flinke, pedagogiske og strukturerte forelesere med gode forelesningsslides.
- Meget gode slides som dekker det aller viktigste på en klar og informativ måte og gode gruppetimer når det var fysisk oppmøte
- Knallgode forelesere.
- Dyktige forelesere
- Personene, Ingrid, Ørnulf og gruppelærere. Alle jeg har hatt kontakt med eller sett online/på opptak har vært personer som virket motiverende.
- Avsluttende eksamen hadde relevante og faglige gode oppgaver til tross for situasjonen.
- Det tvang seg vel frem med viruset, men for meg (som enkeltmestudent) var det uvurderlig at forelesningene og notatene ble lagt ut på nett så jeg kunne følge dem når jeg hadde tid.
- Gode forelesere.



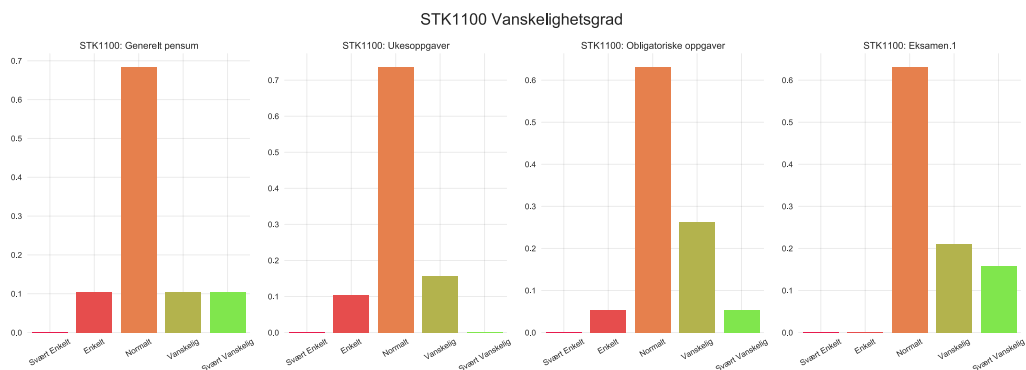


Figur 2: Histogram, generelt.

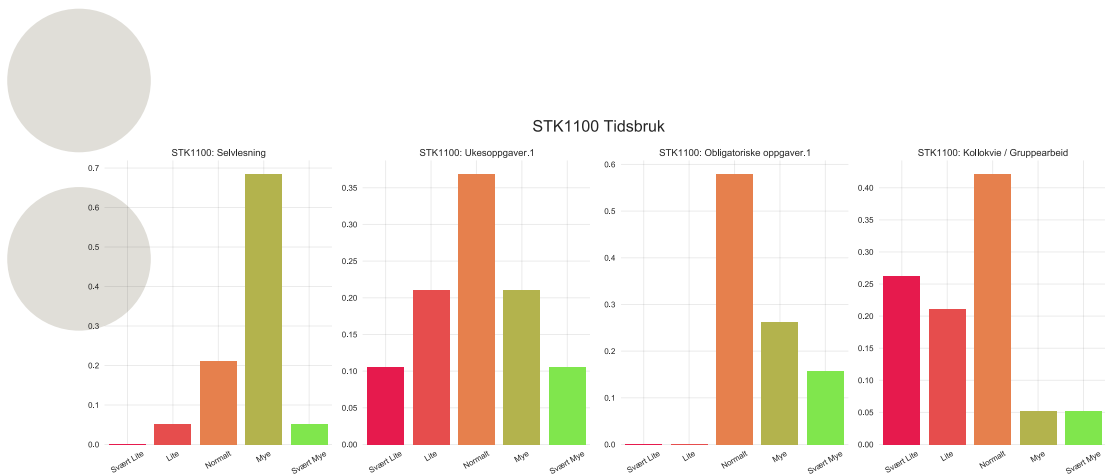


Figur 3: Histogram, pensum.

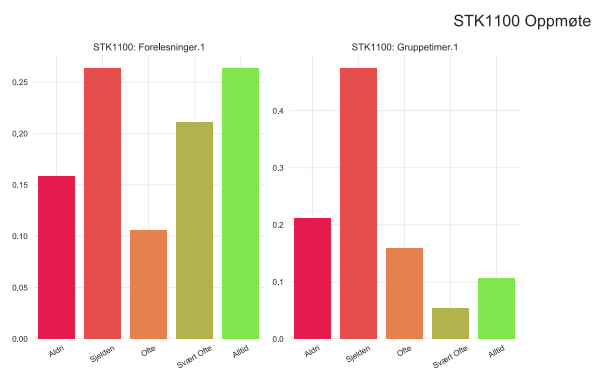




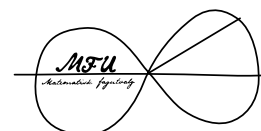
Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.



Emneevaluering MAT2250

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

Rapport

For MAT2250 var det kun 6 svar på emneevalueringen. Av disse var omtrent 83% menn, og 17% kvinner. Alle respondentene tilhørte enten Matematisk institutt (83%), eller Institutt for Informatikk (17%). De fleste av respondentene hadde over 3 år med studier (33%).

Hovedinntrykk

Kurset fikk svært positiv respons fra respondentene. Alle respondentene mener kurset er godt (83%) eller svært godt (17%). Generelt sett mener alle respondenter også scorer høyt på faglig relevans, engasjement, og organisering. Det skal nevnes at dette kun er basert på 6 respondenter, men den mottatte responsen er veldig positiv.

Forelesninger

Det er like god tilbakemelding på forelesningene. I kommentarene nevnes det av flere at foreleser Shaw er svært dyktig. Emneevalueringens ansvarlig oppfordrer til å lese kommentarene for mer utfyllende kommentarer.

Pensum

Tilbakemeldingene på pensum er generelt sett positiv, om noe mer dempet enn tilbakemelding om forelesninger og hovedinntrykket av kurset. 66% har positiv tilbakemelding om pensumslitteraturen, emnesiden og gruppetimene. Forelesningsnotatene har 83% positiv til svært positiv tilbakemelding.

Vanskelighetsgrad

Vanskelighetsgraden på kurset ble ansett som gjennomsnittlig. Eksamen virker som den ble litt enkel for en del av respondentene. I likhet med de andre vurderte emnene, kan nok dette forklares med at det å sette opp hjemmeeksamen er noe annerledes enn skriftlig eksamen, og at foreleser måtte omforme denne på kort varsel.

Tidsbruk og Oppmøte

De fleste respondentene oppgir relativt moderat tidsbruk på alle deler kurset. Det er som i de andre fagene lite gruppearbeid p.g.a. Covid-19. Oppmøte i forelesninger virker relativt grei med tanke på omstendighetene, halvparten av respondentene oppgir å møte svært ofte eller alltid til forelesningene.

Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til MAT2250 virker det som de fleste ønsker vurdering med karaktersetting basert på enten ren skriftlig eksamen (33%) eller en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (33%). I dette kurset foretrekker altså de fleste skriftlig eksamen kontra hjemmeeksamen.

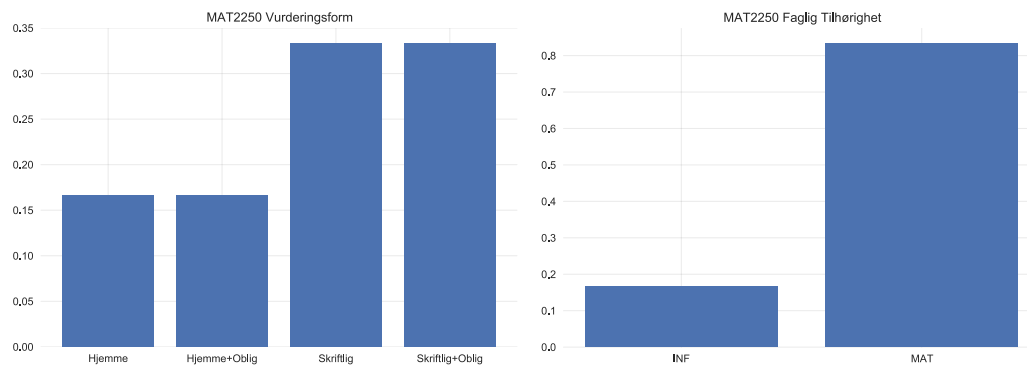


Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO





Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

Kommentarer - Hovedintrykk

- I don't think I've ever learned as much in half a year as I did in this course. The course material was diverse and challenging, and also interesting and
- This course is amazing!
- Med Kristin som foreleser blir det alltid bra!
- Dyktig foreleser og interessant pensum.

Kommentarer - Pensum

- Boken kunne vært bedre, men slides, notater og forelesning var veldig bra.

Kommentarer - Vanskelighetsgrad

- I liked the difficulty level of the mandatory assignment significantly better than the one of the exam. It shouldn't be a walk in the park to attain the maximum grade. Also, it felt like most of the problems were related to the three last chapters covered.
- I found it slightly difficult, but I'm also study computer science and not maths.

Kommentarer - Tid og Oppmøte

- I spent more time on this course than any other course last semester since I really enjoyed it.
- Brukte noe mer tid pga interessen.

Kommentarer - Ris

- The textbook was somewhat poorly organized.
- I don't know whether lectures" is the right word for it, I would it was the closest label in the above list. What I am referring to is the plural discussions. I often felt that they trailed off when someone asked a question, and then time would be spent answering it regardless of its relevance/irrelevance. I felt like it



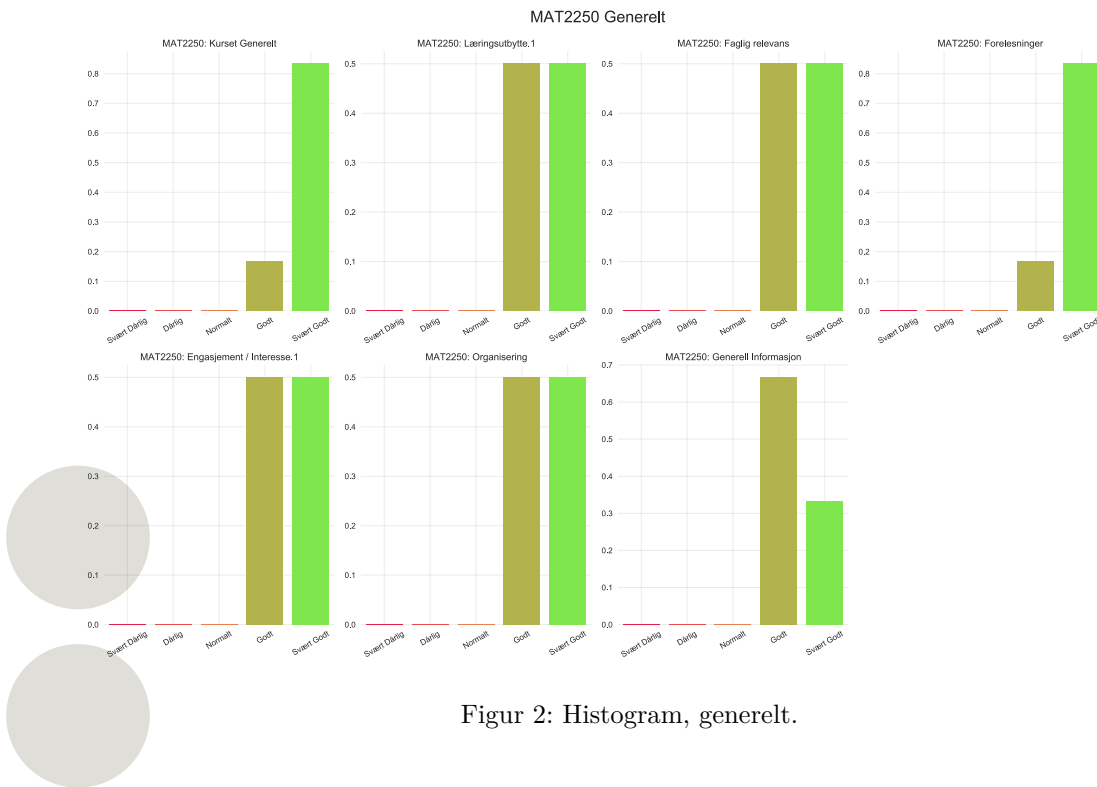
was frequently the case that certain topics got a lot of attention at the cost of never reaching certain other important topics in the discussion. I get that that is difficult to manage on the fly, and I would like to add that I think the solution with webcast and discussions all in all was much better than just streamed video lectures, which I had in another subject. When it comes to the course syllabus, the textbook covered such a wide range of topics that it was a risk that some of the topics covered would be covered so sparsely that one wouldn't have the time to truly master them, or see their relevance. combinatorial designs" is an example of such a topic. There were lots of parameters with relations to each other, but their symbols didn't reflect their meaning in any way. This is fine if the topic has time to mature, but it felt a bit rushed. I felt like I was constantly looking up definitions and using them almost blindly to solve problems.

- The book was a slightly difficult to understand.
- Prøv å ikke ha en pandemi samtidig som kurset neste gang

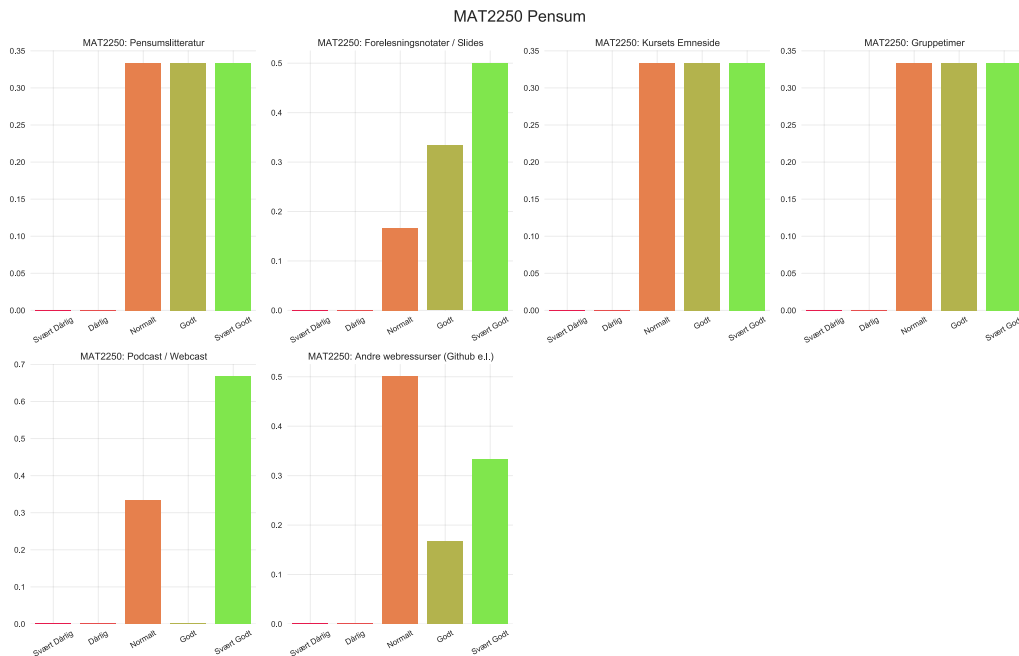
Kommentarer - Ros

- The solution of combining screencasts with zoom hangouts after the lockdown worked very well.
- The webcasts were great, and I liked that I could return to them if I needed refresh something later in the semester. The graph theory part of the course was excellent. I liked that it was angled towards combinatorial optimization, which I had never heard of before, since that made the theory more concrete and relatable to other parts of the book.
- The professor!
- Veldig god foreleser som er flink til å engasjere og veldig hyggelig.
- Foreleser!
- En av de bedre foreleserne jeg har hatt

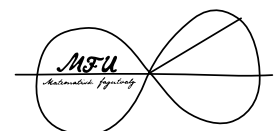


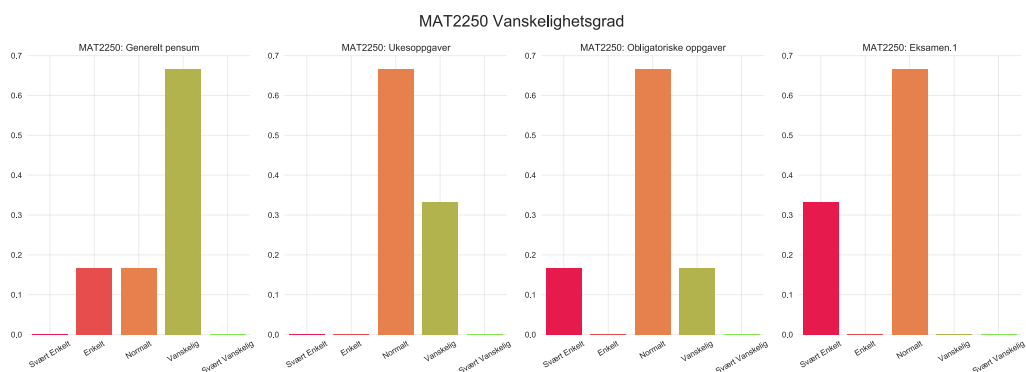


Figur 2: Histogram, generelt.



Figur 3: Histogram, pensum.

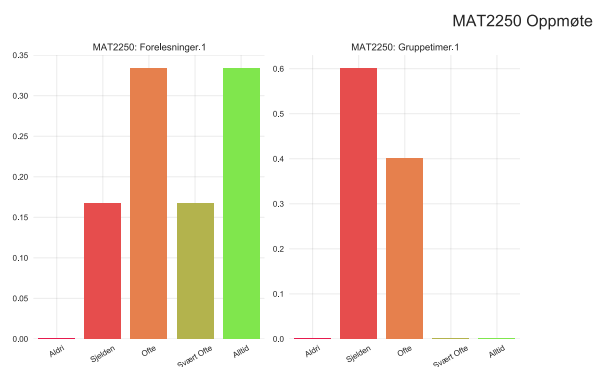




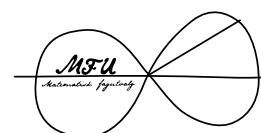
Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.



Emneevaluering MEK1100

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

Rapport

Det kom inn 27 svar på emneevalueringen hvorav 29% var menn, 67% var kvinner og 4% svarte blankt. Hovedvekten av respondentene tilhører Fysisk institutt og Matematisk institutt (begge 37%), og flesteparten av studentene var førsteårsstudenter (52%).

Hovedinntrykk

Kurset får nøytrale til blandete tilbakemeldinger. De fleste oppfatter kurset generelt sett som gjennomsnittlig (52%). Kurset scorer lavere enn normalt på læringsutbytte og engasjement, men relativt høyt på faglig relevans der 51% av respondentene hadde et godt eller svært godt inntrykk av kurset.

Forelesninger

Respondentene oppgir at de har et gjennomsnittlig til noe negativt syn på forelesningene i kurset. 32% av respondentene har et negativt syn på forelesningene, kontra 22% som mener forelesningene er positive. I kommentarene meldes det om at det er lite sammenheng mellom dette faget og andre fag, og at forelesningene er uheldig formidlet. Emneevalueringens ansvarlig oppfordrer til å lese kommentarene for flere detaljer.

Pensum

I forhold til de andre emnene som er vurdert dette semesteret, scorer MEK1100 dårlig her. 55% av respondentene har dårlig eller svært dårlig oppfatning av pensumslitteraturen. Forelesningsnotater, emneside og gruppetime er noe bedre. Hovedsakelig dreier tilbakemeldingene seg om at respondentene mislikte pensumslitteraturen fra Gjevik og Fagerland. Derimot fremkommer det at flere syntes programmeringsressursene var gode.

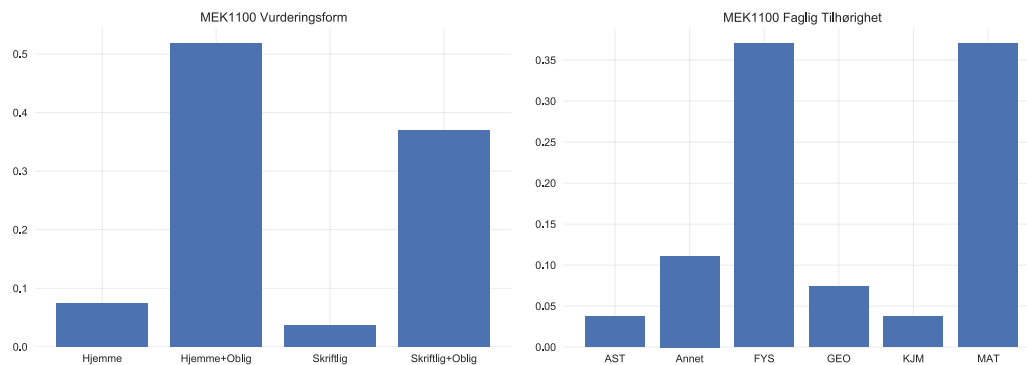
Vanskelighetsgrad

Emnet oppleves generelt sett som gjennomsnittlig til vanskelig, (begge 48%). Dette er noe høyere enn i andre emner evaluert dette semesteret, men innenfor det normale.

Tidsbruk og Oppmøte

Emnet hadde godt oppmøte i forelesningene. 69% melder at de var svært ofte eller alltid i forelesninger. Tidsbruk i emnet er tilnærmet gjennomsnittlig, med noe mer tidsbruk på obligatoriske oppgaver, der flesteparten av respondentene melder å ha brukt mye til svært mye tid på innleveringen (67%).

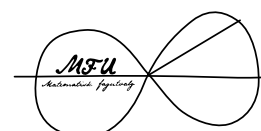




Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til MEK1100 er det tydelig at de fleste ønsker en vurdering med karaktersetting basert på en blanding av hjemmeeksamen og obligatoriske oppgaver (52%). Det er også en betydelig andel som ønsker en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (37%).

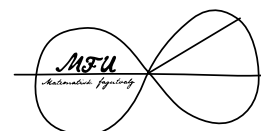


Kommentarer - Hovedintrykk

- Kurset startet litt tregt, men tok seg opp og ble veldig interessant etter hvert
- Kurset har vært artig og lærerikt.
- For oss som har studiet som en del av obligatorisk løp på matematisk institutt, var det vanskelig å forstå relevansen av kurset.
- Generelt ok, manglet en del engasjement og struktur.
- Som student på programmet "Matematikk med informatikk"virker det rart at MEK1100 er obligatorisk for alle fordypninger. MEK1100 har vært slitsomt å jobbe med. Ikke fordi emnet er uinteressant, men fordi ingenting henger sammen av boka, forelesningene, de obligatoriske oppgavene og eksamen. Emnet består av veldig mange temaer, der ingen går i dybden på. Dessuten er temaene rett og slett presentert dårlig, spesielt i boka Feltteori og vektoranalyse"og i forelesningene. Foreleseren virket også alltid uforberedt og som studenter opplevde vi at vi måtte minne han på hva som var pensum og hva som ikke var pensum. De fleste andre studenter jeg har snakket med, pugget seg til bestått på eksamen. Jeg lærte dessverre svært lite i MEK1100.
- Personlig klarer jeg per nå ikke å se sammenhengen mellom pensum her og andre emner jeg har, men den oppfatningen endres kanskje senere i studiet...
- Det var litt dårlig sammenheng mellom forelesningene og pensum. Det hjalp heller ikke at jeg synes at Feltteori og vektoranalyse"av B.Gjevik og M.W.Fagerland ikke var en spesielt god lærebok. Den var litt merkelig oppbygd. Det var vanskelig å finne fram i boka. I tillegg hadde den ikke så mange konkrete eksempler så det var vanskelig å sjekke om man hadde forstått hva som ble gjennomgått. En ting til om forelesningene; var at de tre første ukene gikk det veldig tregt fram. Kanskje det hadde hjulpet å være mer samstemte med MAT1110.
- god(e) lærebøker og flink professor.
- I dette faget skal man plutselig kunne utenat formler fra MAT1100 som man i MAT1100 får oppgitt på formelark. Er ikke det litt motstridende? Nå slapp vi pga korona, men generelt dårlig formelark i MEK.
- Kurset i seg sjølv er veldig spennende. Beskjedar kom gjerne i siste liten. Forelesingane la mindre vekt på programmering enn obligar og eksamen skulle tilseie.

Kommentarer - Pensum

- Lærebøkene er ikke skrevet veldig intuitivt, å finne fram relevant informasjon i dem er mer tidkrevende enn det burde.
- Pensum is meget bra og inneholder riktig stoff med tanke på senere kurs. Av anbefalt litteratur er Flervariabel analyse med lineær algebra overlegen. Gjeviks bok er noe underlig organisert og ikke alltid lett å navigere. Matthews er OK, men jeg har hatt mer glede av Div, Grad, Curl, and All That: An Informal Text on Vector Calculus". Øvrige resurser som Python snutter og github tilgang var utmerket bra.
- Boka Feltteori og vektoranalyse er svært dårlig skrevet
- Læreboka til Gjevik er for dårlig. Den fungerer kanskje som referanse eller til å legge opp forelesninger etter, men er veldig dårlig egnet til å lære noe fra. Forelesningene opplevdes rotete og overfladiske med mye fokus på ting som ikke egentlig virket relevant. Forelesningsvideoene fra etter 12. Mars var gode. Spesielt bra at de ikke bare var innspilte forelesninger, men tok i bruk formatet og var delt i korte segmenter.



- Følte ikke at pensumlitteratur eller forelesninger støtte opp under hverandre. De sa det samme på samme måte, eller nesten uten at man klarte å få noe mer ut av det. Pensumlitteraturen virket ikke støttet ikke under det som ble gjort i forelesninger.
- Jeg synes pensum og fremlegging av pensum generelt var dårlig. Men at foreleseren brukte Geogebra og andre visuelle hjelpemidler var bra.
- Den andre læreboka var veldig god, mange eksempler og lett å finne fram i. Det var noen ganger vanskelig å lese, altså forstå skriften, forelesningsnotatene, men de var ellers gode.
- Boka av Gjevik og Fagerland er en av de dårligste pensumbøkene jeg har vært borti. Få eksempler og ofte oppgaver som ikke samsvarte særlig godt med det man hadde lest i gjeldende kapittel. Det som reddet oppgaveløsningene var løsningsforslaget som ble delt på emnesiden.
- GF har få dømer og går rett på utfordrende oppgaver utan oppbygning. Det er tydelegvis meninga at kurset skal vektlegge programmering, men me har ingen ressursar for å gjere dette. Det finst ikkje programmeringsoppgaver i bøkene. Kurset bør ha eit oppgåvesett for programmering om det er tenkt at dette også skal vere eit læringsmål.

Kommentarer - Vanskelighetsgrad

- (Hjemme-) eksamen opplevde jeg som vanskelig, men meget lærerikt. Veldig bra.
- Obligatorisk oppgave 2 traff nok skjevt og var mye vanskeligere for de som ikke er flinke til å programmere. Ukesoppgavene var dårlige og ofte vanskelig å forstå.
- Når man bruker mye mer tid og energi på obligatoriske oppgaver i dette faget enn STK1100 og MAT1100, og besvarelsen ender på ca 20 sider pr innlevering(2 innleveringer), syns jeg det er noe som ikke stemmer med arbeidsmengden. I tillegg var ofte oppgavene mye vanskeligere enn det som ble presentert i pensum.
- Utfordrende oppgaver gjev godt læringsutbytte, men me manga gradvis oppgygning i vanskegraden på vokesoppgåvene. Det var også lite samanheng mellom oblig, eksamen og det me elles hadde jobba med.

Kommentarer - Tid og Oppmøte

- Omfanget av kurset var fint, men tidsbrukem min måtte forskyves mot selvstudium for å lære pensum.
- Brukte alt for mye tid på å komme meg gjennom (for mange, for vanskelige og irrelevante) ukesoppgaver.
- Jobbet "vanlige" arbeidsdager (ca 9-16, mandag-fredag), og noe mer da det var innleveringer og eksamen.
- Gruppelæreren var uengasjert og dårlig på å forklare. Hun satte seg bakerst i klasserommet og fulgte med på oss, istedet for å sitte forrest og være tilgjengelig og på". Etter flere uker i hennes gruppetimer sluttet vi å gå da vi ikke fikk noe ut av forklaringene hennes.

Kommentarer - Ris

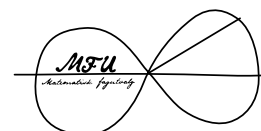
- I all hovedsak er det lærebøkene jeg synes trekker kurset ned.
- Læreboka som er utarbeidet for kurset er ikke særlig godt skrevet og er uoversiktelig
- Jeg ser ikke verdien med flere forskjellige eksternenettsider som Leganto.I
- Bøkene bør erstattes med et bedre alternativ



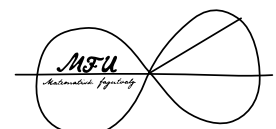
- Kurset trenger en bedre lærebok som det går an å lære fra
- Struktur i forelesning
- gruppetimer og gruppelærer
- Har fag litteratur som støtter under forelesninger eller motsatt, ikke har både litteratur og forelesninger som sier det samme.
- Se over.
- Gruppetimer med faste grupper istedenfor «drop in».
- Oversikten over det vi skulle lære fra uke til uke. Følte det ble lite sammenheng i faget.
- Forelesningsnotatene og gjennomgang av pensum generelt var ofte rotete.
- Gjevik - boka var ikke bra pedagogisk lagt frem. Stoffet må tilpasses mye mer en førstegangs mek-student. Her har de som legger opp kurset mye å ta tak i.
- Kunne gjerne hatt mer praktiske/anvendte eksempler i forelesningene, så vi fikk en bedre forståelse av teorien.
- Læreboka "Feltteori og vektoranalyse" av B.Gjevik og M.W.Fagerland. Kanskje man kan sette opp noen alternative bøker som man kan titte på.
- skulle gjerne vært mer oversiktlig tilgang på informasjon og ressurser.
- Fælt å si det, men i dette faget er det umulig å velge kun 1 ting! Pensum, gruppetimer, forelesninger, forklaringer når man ikke forsto, osv..
- Pensumbøkene bør samsvare med foreleser ein ide om kva pensum er.

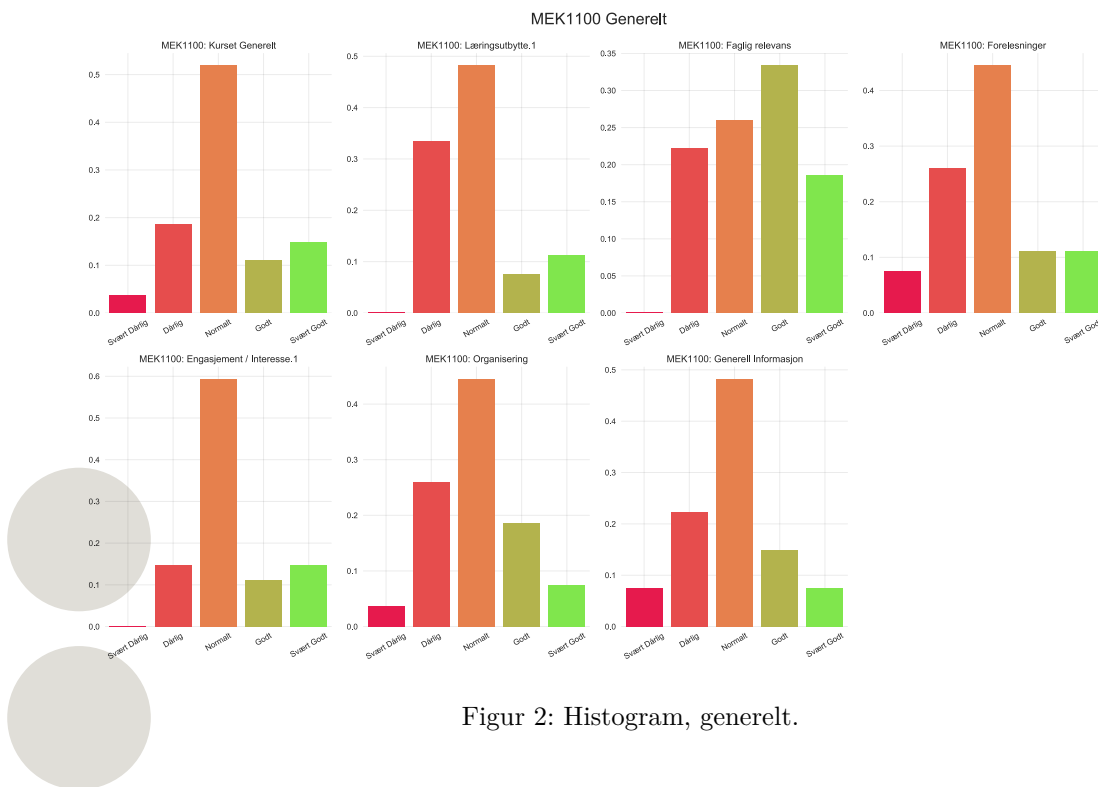
Kommentarer - Ros

- Kurset i sin helhet opplevde jeg som svært bra. Jeg vil allikevel fremheve bruk av Python, github og hjemmeeksamen som spesielt positive.
- Jupyterhub og forelesers koder på github var nyttige hjelpemidler når det kom til programmering
- Gode forelesningsvideoer etter 12. Mars
- Github-ressurser
- forelesninger /podcast
- Veldig bra hjelp fra gruppelærere, meste parten av læringen og forståelsen som gjennom de.
- Bruk av Geogebra og andre visuelle hjelpemidler.
- Fornøyd med Mikael som foreleser, og at han viste mange praktiske eksempler relevant for temaer vi jobbet med!
- Utrolige gode gruppetimer. Gi ros til Jon Alexander Pirolt.
- Veldig gode Jupyter notebooks og GeoGebra-eksempler som komplementerte obliger og eksamen godt.
- Foreleseren laget gode python-kode-eksempler som jeg benyttet mye og lærte mye av. Bra med geogebra-filer også som ble lagt ut på jupyter. Er det noen som har makt i sine hender til å fikse alle buggene i geogebra så det faktisk går an å bruke det på mac så blir jeg veldig glad.

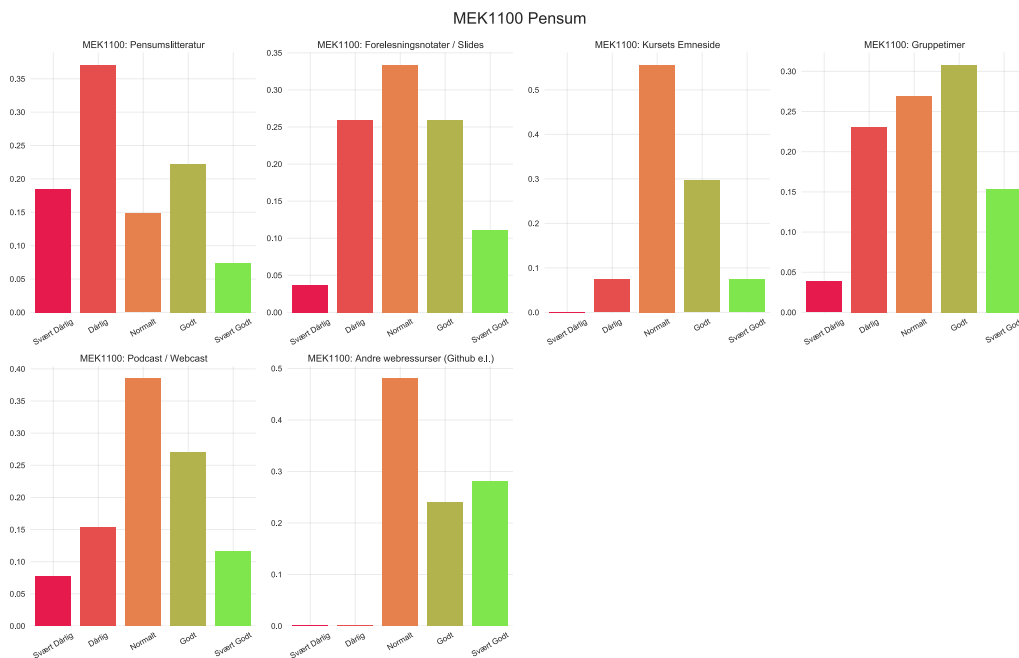


- Veldig spennende obliger, spesielt den siste.
- Veldig god github side og emnesiden hadde mye god informasjon. Den var i tillegg relativt lett å finne.
- Veldig fornøyd med forelesningene.
- Nettsiden for emnet til å stille spm under Covid-19. Veldig nyttig under hjemmestudiet og hjemmeksamen.
- mek er gøy!

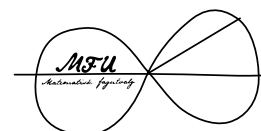


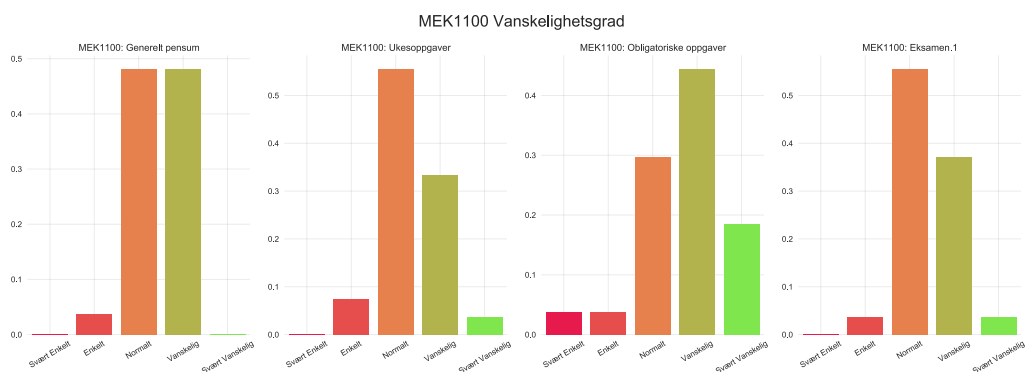


Figur 2: Histogram, generelt.

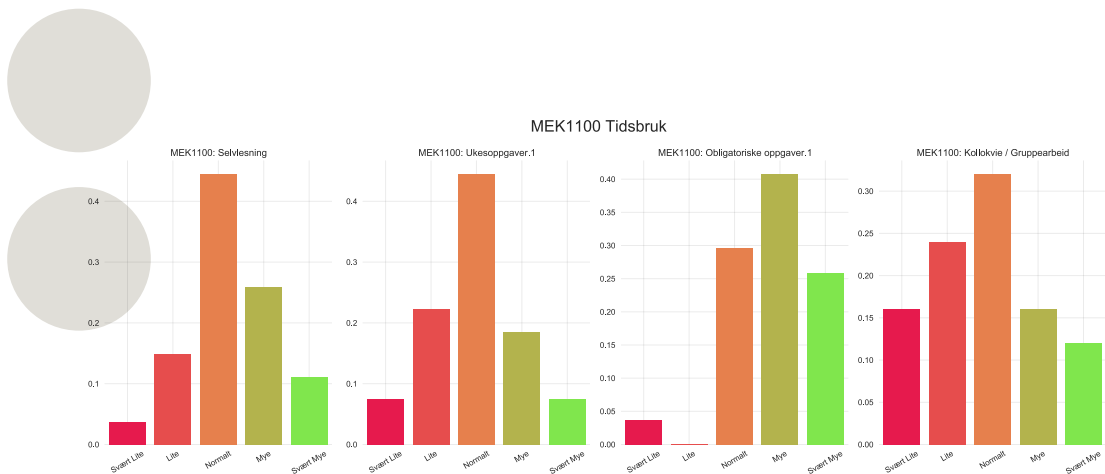


Figur 3: Histogram, pensum.

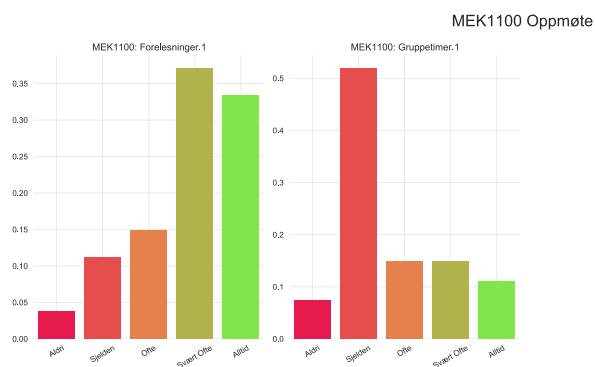




Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.

