

# Rapport for emneevalueringer vår 2022

Utført av Matematisk fagutvalg

August 2022

## Emneevaluering MAT1060

Det var 3 studenter som svarte på nettskjemaet. 66.7% menn og 33.3% kvinner. Alle i aldersgruppen (20, 25]. Alle fra Kjemi og Biokjemi bachelor. Alle bruke [10, 15) timer i uken på faget. Vanskelighetsgraden var spredt jevnt men mot øvredel av skalaen.

### Organisering

Alle svarte 1 (dårligst) på informasjon om obligatorisk innlevering, informasjon om eksamen og overordnet inntrykk av organiseringen. Kommentar om at foreleser kunne vært mer pedagogiske.

### Forelesninger

Forelesningene var i større grad fulgt ofte. Progresjonsnivået ligger på middels. Presentasjon av forelesning var gitt til dårlig (1). Kommentar gir samme grunn som i organisering.

### Gruppetimer/Ukesoppgaver

Oppmøte i gruppetimer lå på middels, med en kommentar om at gruppelærer ofte avlyste og derfor gjorde det uforutsigbart om det ble gruppetime. Vanskelighetsgrad på oppgaver, samt arbeidsmengde lå på middels.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

Vanskelighetsgrad vurdert til vanskelig/veldig vanskelig. Hvor passende den var til pensum var veldig spredt til begge ender. Mengde tid varierte mellom for lite (1) og passe (3). Tilbakemelding var noe variert, men lente seg mot bra.

### Pensumbøker

Lite fornøydhhet med pensumlitteratur.

### Eksamen

Om eksamen reflekterte pensum er det flertall som mente at den gjorde det passende bra. Vanskelighetsgrad på midtveis ble vurdert til middels (3) og avsluttende eksamen spredt fra passende (3) til veldig vanskelig (5)

## Emneevaluering MAT1110

Det var totalt 38 som svarte på evalueringen. 60.5% menn, 31.6% kvinner og resten annet/vil ikke svare. 47% var i alderen [0, 20] og 30% i (20, 25]. studieprogrammene var for det meste jevnt fordelt men 28% var fra MAMI, 13% fra IRIS, 13% fra FA og 18% på annet. De fleste brukte emnesiden hver dag eller hver uke. Vanskelighetsgraden ble vurdert til middels/vanskelig. De fleste hadde dette faget som en prioritet. Antall timer brukt lå jevnt fordelt mellom [5, 10), [10, 15), [15, 20).

### Organisering

De fleste syntes informasjonen om obligatoriske oppgaver var bra/veldig bra. Informasjon om eksamen var litt mer jevnt spredt på de lavere/midtre punktene mens veldig bra (5) hadde 42%. Overordnet inntrykk av organiseringen i hadde 50% på bra/veldig bra. Resten er jevnt spredt over de andre 3 valgmulighetene. Noen kommentarer på at power-point presentasjon ikke egner seg for avansert matte.

### Forelesninger

Veldig spredt fordeling på alle punkter. 30% på veldig bra (5) og 23% på veldig dårlig (1). En god del kommentarer for dette punktet. Handler om at forelesning gikk for raskt eller at power-point ikke er bra valg. De fleste syntes forelesning gikk enten for raskt eller var passe. Jevnt fordelt mellom middels (3) og veldig vanskelig (5). Forelesers presentasjon av pensum var spredt jevnt over alle punktene ca 20%. 40% som svarte at de ikke følte seg veldig komfortabel eller at det var uakseptabelt å spørre spørsmål til foreleser, med 30% på "ikke så mye". Overordnet inntrykk av forelesningene var jevnt over alle punkter, men lente seg litt mot dårlig. Det var en del kommentarer her også. Her var det igjen mye kommentarer på at foreleser ikke formidlet pensum bra nok og at power-point presentasjon ikke egnet seg til forelesning.

### Gruppetimer/Ukesoppgaver

34.2% svarte de aldri gikk i gruppetimene. Resten var jevnt fordelt på de andre punktene. Mange som valgte å lese på egenhånd, eller ikke så det nødvendig å gå i gruppetimer. Ukesoppgavene og arbeidsmengden var vurderte til middels/vanskelig.

### Obligatoriske oppgaver

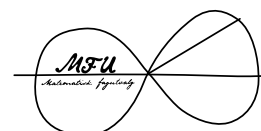
Vanskelighetsgrad lå på middels/vanskelig (80%). Hvor passende det var til pensum lå på bra (4). Mengden arbeid til tid lå på passe (3). Tilbakemelding lå jevnt fordelt mellom passe (3) og veldig bra (5).

### Pensum

Overordnet inntrykk av pensum vurdert til bra (47%) med en god del prosent på veldig bra (26%) og bra (23%). Kommentarer mente boken var bra. Noen savnet litt flere løsningsforslag.

### Eksamen

Eksamen matchet pensum bra/veldig bra (80%). Både midtveiseksamen og avsluttende eksamens vanskelighetsgrad lå på passe/lett. De fleste brukte boken, tidligere eksamenssett og ukesoppgaver for å gjøre seg klar til eksamen.



## Emneevaluering MAT2200

Det var 12 som svarte på nettskjemaet. 83% var menn, og 17% var kvinner. Gjennomsnittlig alder er jevnt spredt, med nesten like mange i hvert intervall. 50% gikk Matematikk med informatikk, 17% gikk Fysikk og astronomi og 33% gikk annet. 75% sjekket emnesiden en gang i uken, mens 17% sjekket den en gang i måneden. Vanskelighetsgraden lå på vanskelig/veldig vanskelig. De fleste brukte mellom 5-10, 10-15 eller 15-20 timer på kursinnhold.

### Organisering

De fleste var veldig fornøyde med informasjonen for obligatoriske oppgaver. Scoren er litt lavere for organiseringen av eksamen og kurset i sin helhet, med omtrent 80% på fornøyd/veldig fornøyd. En student var ikke fornøyd med to lærere, mens en annen student kommenterer på at presentasjonene i forelesningene var gode og engasjerende.

### Forelesninger

75% svarte at de aldri, eller sjeldent, dro i forelesning. Dette var primært grunnet emnets overlapp med jobb eller andre emner. En student slet på grunn av ADHD, en annen på grunn av manglende motivasjon og den siste fordi det var vanskelig å følge med på vikarlæreren. 42% synes progresjonen var passe, 33% mente at det gikk for fort og resten deltok ikke i forelesninger. De fleste er fornøyde eller veldig fornøyde med presentasjonen av pensum, og de fleste hadde ikke problemer med å stille spørsmål.

### Plenumsregning

83% dro sjeldent eller aldri, ofte på grunn av overlapp med andre emner eller jobb. Noen falt også bak, og så ikke vitsen i å komme i plenumsregning. 58% mente at læreren forklarte middels, de fleste andre mente det ble forklart eller bra. Siden såpass få dro, kan det hende man trykket på "middelsfordi man ikke hadde et annet valg.

### Ukesoppgaver

De fleste syntes både vanskelighetsgrad og arbeidsmengde var passe til vanskelig.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

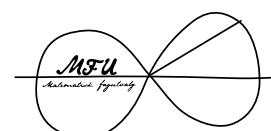
De fleste syntes at arbeidsmengde og vanskelighetsgrad var passe til vanskelig, noen syntes at det var lett. Alle syntes at de obligatoriske oppgavene var passende til veldig passende for pensum. De fleste var fornøyd med tilbakemeldingen på obligatoriske oppgavene.

### Pensumbøker

83% var fornøyd med pensumboken, 17% var mindre fornøyd.

### Eksamen

Nesten alle syntes eksamen reflekterte pensum middels til veldig bra. 82% syntes den var middels til vanskelig. 92% svarte at de brukte tidligere eksamensoppgaver for å øve til eksamen og 67% leste også i boken. Noen brukte Youtube, andre brukte diskusjoner med medstudenter. En student mener eksamen burde være kortere og mer utfordrende for de med ADHD.



## Emneevaluering MAT2250

Det var 4 stk som svarte på nettskjeamet. 75% var menn og 25% var kvinner. 25% var på [0,20], mens 75% var på (20,25]. 50% gikk på Matematikk med informatikk, 25% på Informatikk: programmering og systemarkitektur og 25% på Realfag - årsenhet. 50% sjekket emnesiden ukentlig, resten sjekket enten daglig eller månedlig. 25% syntes faget er lett, 25% svært vanskelig og resten vanskelig. De fleste bruker 0-5 til 5-10 timer, 25% brukte 15-20 timer.

### Organisering

Alle var middels til veldig fornøyd med informasjon om obligatoriske oppgaver. 25% synes informasjonen om eksamen var ganske dårlig, 50% synes den var middels og 25% synes den var veldig bra. De fleste synes kurset var middels til bra, 25% synes det var dårlig. En student synes at boken var vanskelig å lese og hadde for vanskelige oppgaver. En syntes det var vanskelig å forberede seg til eksamen fordi pensum ble satt sent i semesteret, og en annen slet med å finne eksamener og løsninger til disse.

### Forelesninger

Det var veldig spredt hvorvidt studentene fulgte forelesningene eller ikke. Noen deltok digitalt, andre deltok bare i starten. En student mente at foreleseren ikke virket forberedt. De fleste synes at progresjonen i forelesninger var for sakte, 25% mente det gikk for fort, mens resten deltok ikke. Veldig spredt hva studentene mente om foreleserens måte å presentere på. Noen følte seg komfortable med å stille spørsmål, andre ikke. Alt i alt hadde folk et under middels inntrykk av forelesningene, mens noen hadde et veldig bra inntrykk og mente at de veide opp for boken, som var for vanskelig.

### Plenumsregning

Alle møtte opp middels til aldri. Flere lå bak, og så ikke poenget i å møte opp. Ofte hadde de ikke tid. Andre følte ikke de trengte å gjøre oppgaver. De som dro i plenumsregning mente at gruppelæreren forklarte bra, men at oppgavene ikke var eksamensrelevante.

### Ukesoppgaver

Halvparten gjorde ikke ukesoppgaver, og den andre halvparten synes at oppgavene var veldig vanskelige. Det var middels til for stor arbeidsmengde.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

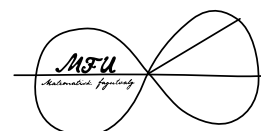
De fleste syntes innleveringene var middels til lett. Oppgavene passet middels til veldig bra med tanke på pensum. Alle mente at det var passe, eller akkurat ikke nok, tid på å levere oppgavene. Tilbakemeldingene var middels til dårlig. En student mener at oppgavene var vanskeligere enn eksamen, og at det var veldig stressende å kun ha ett forsøk.

### Pensumbøker

De fleste syntes pensumbøkene var passe/bra med en kommentar på at det burde oppdateres/forbedres.

### Eksamen

Hvor passende eksamen var til pensum var fordelt mellom passe til veldig bra. Jevn fordeling mellom vanskelig, passe og lett hva gjelder nivået på eksamen. De fleste gjorde tidligere eksamenssett, leste i bøkene og/eller gjorde ukesoppgaver. En kommentar om at det hadde hjulpet med flere eksempler på eksamensspørsmål i og med at



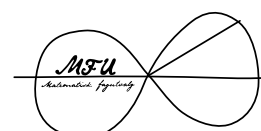
dette er et nytt kurs. En annen kommentar om at oppgavene var konseptuelt enkle, men den tekniske regningen var vanskelig.



**Matematisk fagutvalg**  
[fagutvalg-liste@math.uio.no](mailto:fagutvalg-liste@math.uio.no)

**Besøksadresse**  
UE16  
Moltke Moes vei 35  
Niels Henrik Abels hus  
0851 OSLO

**Postadresse**  
Postboks 1053 Blindern  
0316 OSLO



## Emneevaluering MAT2400

Det var 24 stk som svarte på spørreskjemaet. 54% menn og 37% kvinner. Aldersspennet hadde 67% på (20, 25] og resten jevnt fordelt. Nesten alle gikk MAEC (58%) eller MAMI (37%), mens resten sto på annet. Nesten alle sjekket hver dag (54%) eller 1 gang i uken (41%). Vanskelighetsgraden lå på vanskelig/veldig vanskelig. Prioritet lå på veldig høy/høy. De fleste brukte mellom (10, 15] og (15, 20] timer i uken på emnet.

### Organisering

De aller fleste var fornøyd med informasjon om obligatoriske oppgaver. De fleste var fornøyd med informasjon om avsluttende eksamen, men fordeling er mer jevnt på alle punktene (gradvis blir prosenten lavere mot veldig dårlig(1)). Overordnet inntrykk av organiseringen av emnet var bra.

### Forelesninger

De fleste fulgte forelesning. Noen gjorde ikke. Noen kommentarer om at boken er veldig god. Progresjonen av faget lå på rask/passe. Forelesers presentasjon av pensum lå på bra/veldig bra. De fleste følte seg komfortabel til å spørre spørsmål til foreleser. Overordnet inntrykk av forelesningene var bra/veldig bra.

### Plenumsregning

De fleste gikk aldri eller nesten aldri. Noen kommentarer om at det kolliderte med andre emner. Noen kommentarer om at de klarte seg med løsningsforslagene på emnesiden. Hvor godt plenumsforeleser forklarte oppgavene ble vurdert til passe/bra. En kommentar om at plenumsforeleser burde det slutte å påpeke at ting er letteller "åpenbart", siden mange sliter med faget.

### Gruppetimer/ukesoppgaver

Vanskelighetsgraden av ukesoppgavene ble vurdert til vanskelig/passe. Arbeidsmengden ble vurdert til passe/mye.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

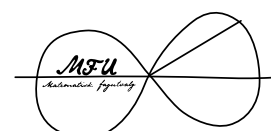
For vanskelighetsgraden på de obligatoriske oppgavene syntes de fleste det den lå på passe/vanskelig (tilsammen 70%), men 25% syntes den var veldig vanskelig. De fleste syntes den passet til pensum. Arbeidsmengde til tid var passe. Tilbakemelding var bra for de aller fleste.

### Pensum

For overordnet inntrykk av pensum svarte de fleste bra/passe men en del som svarte veldig bra. Noen kommentarer om at det er en del feiltrykk i boken.

### Eksamen

For hvor godt eksamen reflekterte pensum så var det over 60% på bra/passe, mens det var jevnt fordelt på de andre punktene. De fleste synes eksamen var veldig vanskelig, men en del på vanskelig og passe. De fleste brukte tidligere eksamensoppgaver, ukesoppgaver og lese i boken for å lese til eksamen. En del kommentarer på slutten om at faget var veldig vanskelig.



## Emneevaluering STK2100

Det var totalt 13 som svarte på skjemaet. 53.8% var menn og 46.2% var kvinner. De aller fleste lå i aldersintervallet (20, 25]. De aller fleste gikk MAMI. 53% sjekket emnesiden ukentlig, mens 30% sjekket daglig. Vanskelighetsgraden på kurset lå jevnt mellom passe, vanskelig og veldig vanskelig. De fleste hadde dette kurset som høy prioritet mens noen hadde det som lav, ingen på middels. En god del brukte [5, 10) timer på faget, mens de andre punktene var jevnt fordelt med resten.

### Organisering

For informasjon angående obligatorisk innlevering svarte 30% passe, 23% på både veldig bra og veldig dårlig. På informasjon angående avsluttende eksamen svarte over 60% bra/passe, mens 23% svarte veldig dårlig. Overordnet inntrykk av organiseringen av faget var jevnt fordelt men høyest prosent andel på bra. Noen kommentarer om at faget var kaotisk. Noen kommentarer om at boken ikke var så bra og at det ikke var så tydelig hva som var pensum.

### Forelesninger

En god del som gikk i alle forelesninger, og en god del som gikk passe antall ganger. Blandede kommentarer. Noen kommentarer om at det gikk for fort. Noen om at det ikke var en prioritet. Noen om at forelesning ikke var bra. Progresjonen av forelesning lå på passe/bra. Forelesers presentasjon av pensum var jevnt fordelt mellom bra, passe og dårlig. Spredte svar på om man ville spurt foreleser spørsmål. Flest svarte ikke så greit, eller greit. Overordnet inntrykk var også jevnt spredt med en økning mot bra og flest på bra. Kommentarer om at en del slet med å forstå forelesere, fordi de snakket for fort eller ikke tydelig engelsk.

### Plenumsregning

De fleste var aldri eller nesten aldri i plenumsregning. De fleste syntes presentasjon av oppgavene var passe til bra. En kommentarer om at plenumsregningene var litt for raske. En kommentar om at oppgavene kunne ordlegges bedre.

### Gruppetimer/ukesoppgaver

Ukesoppgavene var veldig vanskelig/vanskelig. Arbeidsmengden var veldig stor og passe.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

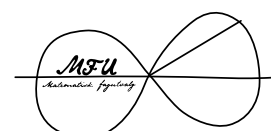
Vanskelighetsgrad av obligatorisk innlevering var jevnt fordelt fra veldig vanskelig til passe. De fleste syntes den/de passet veldig bra/bra til pensum. Arbeidsmengde til tid var passe. For tilbakemelding var det litt spredte svar, men det var en stor andel på veldig bra og på passe. En kommentar om at de var misfornøyd med kun et forsøk på eksamen. En kommentar om at det burde blitt bedre kommunisert at man fikk mye hjelp med obligatoriske oppgaver på plenumsregning. En kommentar om at oppgave formuleringene var dårlige.

### Pensum

For overordnet inntrykk av pensum var svarene ganske jevnt fordelt men lente seg litt mot bra. En kommentar om at det var for teoretisk. En kommentar om at det må velges mellom teoretisk eller programmeringsrettet.

### Eksamen

For hvor bra eksamen reflekterte pensum var det 46% på passe og resten fordelt jevnt på de andre punktene. Vanskelighetsgraden lå på vanskelig/passe. For å lese til eksamen var det en god del som brukte tidligere eksamener, lese i boken og youtube.



## Emneevaluering MEK1100

Det var 20 stk som svarte på nettskjemaet med 75% menn, 20% kvinner og 5% annet. Halvparten var på [0,20], ellers var fordeling jevn mellom de andre kategoriene. De fleste gikk enten Matematikk med informatikk, Fysikk og astronomi, eller Geofysikk og klima, mens 25% gikk noe annet. De fleste sjekket emnesiden ukentlig, men mange sjekket også daglig. Kurset var middels til vanskelig for de fleste. Halvparten brukte 5-10 timer, mens de fleste andre brukte 10-15 timer på kurset.

### Organisering

Prosenten var fordelt jevnt mellom 'ok', 'bra' og 'veldig bra' på organisering av obligatoriske oppgaver og eksamen. Totalt synes 80% at kurset er 'ok' eller 'bra', resten er nokså jevnt fordelt over de andre prosentene.

### Forelesninger

Statistikken for forelesningene hadde delte meninger. Hvor ofte studentene møtte opp var også spredt, med høyest på alltid (5) med 30% og færrest på aldri (1) med 10%. Dette er fordi forelesningene kolliderte, mens et par synes det var best å bare lese fra boken. De fleste syntes progresjonen var passe, med flere på litt fort og noen på litt sakte. Forelesers presentasjon av pensum hadde høyest prosentpoeng på 'bra', da på (44%), mens de fleste andre syntes det var passe, og så veldig bra. Totalt inntrykk av forelesningene ble målt til middels/bra. Kommentar om at det ikke var tydelig hva man måtte kunne utenat, og at formlene burde vært mer generelle. En student mener det hadde hjulpet å gjøre programmeringen i fellesskap for de som ikke er så flinke i det fra før.

### Gruppetimer

De fleste gikk ikke i gruppetimer i det hele tatt eller sjeldent. Flere kommentarer på at man ikke trengte det, og at man foretrakk å øve på egenhånd.

### Ukesoppgaver

De fleste syntes ukesoppgavene var middels til vanskelige, og at det var passe arbeidsmengde. Flere kommentarer på at det var forvirrende med to bøker, og at man ikke følte seg godt nok forberedt til ukesoppgavene etter å ha lest i bøkene.

### Obligatorisk(e) oppgave(r)

De fleste syntes det var middels til vanskelig og at man hadde passe til litt for god tid. De fleste synes oppgavene var passende til godt passende når det gjelder hvor relevante de er for eksamen. Tilbakemelding var også litt varierende på statistikken, men høyest prosent andel (45%) på middels tilbakemelding. Kommentar på at oppgaven som besto av kun programmering ikke føltes relevant. Et ønske om å få løsningene publisert etter fristen.

### Pensumbøker

De fleste syntes pensumbøkene var passe/bra. Likevel er det flere kommentarer på at Gjevik ikke er en god bok, og at man brukte MAT1110-pensum eller notatene i MEK1100 for å lære stoffet.

### Eksamen

80% mente at eksamen reflekterte pensum godt eller veldig godt. De fleste mente at midtveiseeksamen var lett til middels. Eksamen var middels til vanskelig. Alle gjorde tidligere eksamener, og så var det mange som leste i bøkene, diskuterte med medstudenter og gjorde ukesoppgaver.

