

Alle svar på én side**Svar-ID 1012775**

- Levert av Nils Henrik Risebro den 22. juni 2015 14:56

Navn

- [Nils Henrik Risebro](#)

E-postadresse

- nilshr@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2400 - Reell analyse

Ditt navn

- Nils Henrik Risebro

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg synes det faglige innholdet er bra som det ble undervist V15.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Passe med to obliger, for lite med bare en.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er altfor kort og upresis. Passer ikke til lærebok (Tom Lindstrøms notater).

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Disse er altfor vage og generelle, kan ikke brukes til noe.

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Jeg synes eksamensoppgavene testet studentene i vesentlige deler av pensum.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Altfor høy strykprosent, selv med mild bedømmelse. Jeg har inntrykk av at for mange studenter sliter for mye med å tenke abstrakt. Det burde vært trent opp mer i tidligere kurs.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1012804

- Levert av Geir Kleivstul Pedersen den 22. juni 2015 15:16

Navn

- [Geir Kleivstul Pedersen](#)

E-postadresse

- geirkp@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4100 - Matematiske metoder i mekanikk

Ditt navn

- Geir Pedersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er ingen påtrengende endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ganske balansert. Dette forutsetter at obliger ikke gis på en måte som hemmer progresjonen i kurset.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Som i mange kurs brukes prosjektør en del.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Den er god.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Vår 2015 var bakgrunnen til studentene blandet. Det ble veldig spenn i aktivetsnivå og ferdigheter i studentgruppen.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Kurset burde komme i første semester for de fleste studentene, fordi det omhandler teknikker/begreper som benyttes i andre kurs. Det burde derfor bli et høstkurs.

Svar-ID 1012847

- Levert av John Grue den 22. juni 2015 15:59

Navn

- [John Grue](#)

E-postadresse

- johng@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK3230 - Fluidmekanikk

Ditt navn

- John Grue

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Stoffet er utprøvd over lang tid. Danner basis for påfølgende kurs. Vekt på oppgaveregning

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Mer bruk av regneverksted trengs for å aktivere studentene

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Viktig med gode tavler

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredsstillende

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Tror det. Men i praksis regner de unge for lite oppgaver. Noen regner altfor lite

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Prosentandel studenter som regnet oppgaver, på eget kurs før eksamen, tilsvarer prosentandel som gjorde det bra til eksamen.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Må vurdere ukentlige oppgaveinnleveringer for at de unge regner nok oppgaver

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1012932

- Levert av Dag Normann den 22. juni 2015 17:46

Navn

- [Dag Normann](#)

E-postadresse

- dnormann@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4640/9640 - Aksiomatisk mengdelære

Ditt navn

- Dag Normann

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det reelle innholdet er ikke endret de siste årene. Innholdet tilpasses foreleseren, og delvis studentenes interesser. En ny underviser vil gjøre emnet sin egen vri, men det er ikke behov for endringer av hensyn til studentenes nytte av emnet

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Undervisningsform og timetall er godt egnet,

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Alt dette er tilfredstillende, tavle, kritt og svamp er det som trengs.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er velegnet, så lenge ikke en ny lærer ønsker en reell innholdsending.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Studentene synes vi er litt for strenge, vi lar karakteren A henge meget høyt.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Emnet bør fortsette i en eller annen form, selv om dette var siste gang jeg underviste det.

Svar-ID 1012954

- Levert av Terje Sund den 22. juni 2015 18:32

Navn

- [Terje Sund](#)

E-postadresse

- tsund@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4450 - Videregående funksjonalanalyse

Ditt navn

- Terje Sund

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Avansert.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler

osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen stemmer godt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Bra

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det er vanlig at bare én student følger undervisningen. Det ville derfor vært ønskelig at det nevnes i kursbeskrivelsen at kurset kan gis som lesekurs.

Svar-ID 1013009

- Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 22. juni 2015 21:15

Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

E-postadresse

- kennethk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF3100 - Lineær optimering

Ditt navn

- Kenneth H. Karlsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredstillende.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredstillende.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Tilfredstillende.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Tilfredstillende.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1013289

- Levert av Bent Natvig den 23. juni 2015 12:27

Navn

- [Bent Natvig](#)

E-postadresse

- bent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK2130 - Modellering av stokastiske prosesser

Ditt navn

- Bent Natvig

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg mener det reelle faglige innholdet er rimelig bra.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg mener at dette er rimelig bra.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er rimelig bra.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Av de 36 som leverte inn var det 3 A, 10 B, 16 C, 2 D, 4 E og 1 F. 13 møtte ikke opp eller trakk seg under eksamen. Mange av disse vil gå opp til utsatt eksamen. Samlet sett er dette et godt resultat men det kunne vært mye bedre med bedre oppmøte på forelesninger og regneøvelser.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1013360

- Levert av Erik Løw den 23. juni 2015 13:32

Navn

- [Erik Løw](#)

E-postadresse

- elow@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1012 - Matematikk 2

Ditt navn

- Erik Løw

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei

Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra innhold. Ingen endringsbehov.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- God emnebeskrivelse.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1013372

- Levert av Torstein Kastberg Nilssen den 23. juni 2015 13:59

Navn

- [Torstein Kastberg Nilssen](#)

E-postadresse

- torsteka@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4701 - Stokastisk analyse med anvendelser

Ditt navn

- Torstein Nilssen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dette semesteret har kurset hatt større fokus på elementær sannsynlighetsteori på bekostning av anvendelser på finans. Det har funger bra at studentene får større forståelse for diskret martingalteori før man begynner på det kontinuerlige tilfellet.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Hvis man skal fortsette med samme pensum, bør det skrives i emnebeskrivelsen at kurset inneholder diskret martingalteori.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamensform

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Nei

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Studentene likte godt den nye støttelitteraturen, Probability Theory av Varadhan, om diskret martingalteori.

Svar-ID 1013884

- Levert av Paul Arne Østvær den 24. juni 2015 09:07

Navn

- [Paul Arne Østvær](#)

E-postadresse

- paularne@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT9570 - Algebraic K-theory

Ditt navn

- Paul Arne Østvær

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset gav en grundig innføring i K_0 av ringer, skjemaer og topologiske rom. Pensum omfattet grunnleggende egenskaper til moduler og vektorbunter, K-teoretiske konstruksjoner, og et moderne bevis for Grothendieck-Riemann-Roch teoremet. Tematikken ble valgt etter studentenes ønsker. Jeg vil ikke foreslå noen endringer.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- *Ikke besvart*

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- To PhD studenter og en Mastergradsstudent (spesialpensum) besto eksamen. Emnet passer også på Mastergradsnivå.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1014063

- Levert av Ragnar Winther den 24. juni 2015 11:57

Navn

- [Ragnar Winther](#)

E-postadresse

- rwinther@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF3360 - Innføring i partielle differensialligninger

Ditt navn

- Ragnar Winther

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg synes emne fungerer bra. Foreslår ingen forandringer.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Bra

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- *Ikke besvart*

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1015186

- Levert av Jan Fredrik Bjørnstad den 25. juni 2015 14:08

Navn

- [Jan Fredrik Bjørnstad](#)

E-postadresse

- janfbjo@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4600/9600 - Statistiske metoder i samfunnsvitenskap. Utvalgsundersøkelser og statistisk demografi

Ditt navn

- Jan F. Bjørnstad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
----------------------------	----

Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ingen endringsbehov nå. Kurset ble revidert V2015 med inkludering av R i øvelser og forelesninger

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- undervisningsform og timetall passer godt til undervisningen

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Utmerket undervisningsrom, ressurser og infrastruktur

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- emnebeskrivelsen passer utmerket med innhold

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- passer bra

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- ingen

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1015461

- Levert av Anders Rygh Swensen den 26. juni 2015 09:41

Navn

- [Anders Rygh Swensen](#)

E-postadresse

- swensen@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK2120 - Statistiske metoder og dataanalyse 2

Ditt navn

- Anders Rygh Swensen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Passer godt inn i innøringsdelen i statistikk som tredje i rekke av statistikkemner, men det gjør også at innholdet er litt preg av å utdype ting som har vært dekket tidligere.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Passer bra til dagens opplegg.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Fungerer bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dekker godt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Den er tilfredstillende

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Det virker som om studentene i stor grad forbereder seg til eksamen ved å regne eksamensoppgaver. Hvor mye de bruker læreboka er jeg mer tvilende til.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Fungerte bra bortsett at det tok for lang tid før bedømmelsessensoren som er ansatt på UMBV på Ås fikk besvarelsene. I dette tilelle va det ikke noe stor sak, men ved en større eksamen kunne det blitt et problem.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det var kanskje litt færre som møtte til eksamen enn man kunne forvente ut fra antall godkjente obligatoriske øvelser.

Svar-ID 1016526

- Lvert av Karsten Trulsen den 29. juni 2015 13:28

Navn

- [Karsten Trulsen](#)

E-postadresse

- karstent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK1100 - Felteori og vektoranalyse

Ditt navn

- Karsten Trulsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet gir en god introduksjon til felteori og vektoranalyse, forankret i fluidmekanikk. Emnet gir også en god introduksjon til modellering av fysiske systemer med matematikk.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler

osv.)

- Alt har fungert bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Resultatet ble: 16A, 34B, 39C, 30D, 9E, 15F.

Av de 143 var det 10,5% som strøk.

Av de som sto var karakterfordelingen 12,5% A, 26,6% B, 30,5% C, 23,4% D, 7% E.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- OK.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Studentevaluering har vært gjort for sjettede gang på rad, og resultatene er lagt ut på semestersiden her:

<http://www.uio.no/studier/emner/matnat/math/MEK1100/v15/undervisningsmateriale/evalueringv2015.pdf>

Evalueringen viser at studentene er godt fornøyd med emnet og undervisningen.

Svar-ID 1017015

- Levert av Geir Olve Storvik den 30. juni 2015 13:02

Navn

- [Geir Olve Storvik](#)

E-postadresse

- geirs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4150/9150 - Miljøstatistikk - romlig statistikk

Ditt navn

- Geir Storvik

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Greit innhold.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ok

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Underviste i B81 som fremdeles ikke har fastmontert prosjektor samt at skjerm er plassert slik at ikke skjerm og tavle kan brukes samtidig. Dette må man da snart kunne gjøre noe med!!!

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det står ekstremverdi-metoder i emnebeskrivelse men dette er ikke blitt undervist de siste 3 ganger

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Prosjekt + skriftlig eksamen

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Svært to-toppet fordeling på karakterer som illustrerer at det er en gruppe som har forstått tema og en ikke så godt.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1017720

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 2. juli 2015 11:03

Navn

- [Tom Louis Lindstrøm](#)

E-postadresse

- lindstro@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen

med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1110 - Kalkulus og lineær algebra

Ditt navn

- Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kurset er litt for omfattende, men det har det vært i alle år, og det er neppe klokt å gjøre noe med før bachelorrevisjonen tar det. Vi var uheldige med bevegelige helligdager (mistet første påske- og pinsedag pluss Kristi Himmelfartsdag), og det gjorde tidspresset ekstra stort i år.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Formen fungerer bra, og takket være en usedvanlig dyktig plenumsregner var det også bra oppmøte på plenumsregningene.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Det tekniske utstyret fungerer stort sett greit, men det er alltid spennende å komme tilbake til Sophus Lie etter at det har vært utleid til andre aktiviteter. Det er ikke alle som er like flinke til å koble tilbake til standardoppsettet etter bruk. Etter hvert har jeg også lært meg hvilken kabel som vanligvis har falt ut når ingenting virker...

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelse er en stikkordliste som er utfyllende og dekkende, men den er ikke i overensstemmelse med hvordan emnebeskrivelse skal være.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Innholdsmessig er beskrivelsen presis, men den er strengt faglig og inneholder ikke punkter om "metalæring".

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Avsluttende eksamen falt vanskelig, og selv om vi justerte skalaen en del, ble resultatet ganske grått. Dette skyldtes hovedsakelig at jeg hadde bommet på vanskelighetsgraden til en oppgave, og gir nepp grunn til bekymring (bortsett fra at det viser at studentenes kunnskaper ikke er veldig dyptgående og robuste).

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Midtveiseksamen ble gjeninnført for noen år siden etter ønske fra studentene. I år var midtveiseksamen (for) lett og avsluttende (for) vanskelig, og det var ikke en heldig kombinasjon - mange stod på en god midtveiseksamen pluss en avsluttende som isolert sett var en klar stryk.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Forelesninger og plenumsregninger ble podcastet. Studentene er begeistret for dette tiltaket, men jeg er usikker. Sammenlignet med tidligere år var det dårlig oppmøte på forelesningene, og jeg er ikke overbevist om at alle er så flinke til å ta igjen som de tror. Studenter som ikke kommer seg til universitetet, bidrar ikke til studiemiljøet, og mange studenter skjønner heller ikke hvor viktig det er å følge progresjonen i et emne - og spesielt et emne som er så fullstappet som dette.

Svar-ID 1019464

- Levert av Arne Bernhard Sletsjøe den 8. juli 2015 14:55

Navn

- [Arne Bernhard Sletsjøe](#)

E-postadresse

- arnebs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2200 - Grupper, ringer og kropper

Ditt navn

- Arne B. Sletsjøe

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- -

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- -

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- -

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- -

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

Svar-ID 1020122

- Levert av Sergiy Neshveyev den 10. juli 2015 21:33

Navn

- [Sergiy Neshveyev](#)

E-postadresse

- sergeyn@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4520/9520 - Mangfoldigheter

Ditt navn

- Sergey Neshveyev

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei

Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon

Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1020433

- Levert av Ørnulf Borgan den 13. juli 2015 14:14

Navn

- [Ørnulf Borgan](#)

E-postadresse

- borgan@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK1100 - Sannsynlighetsregning og statistisk modellering

Ditt navn

- Ørnulf Borgan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Innholdet i emnet er greit. Innholdet i emnet vil bli vurdert i forbindelse med den pågående revisjonen av bachelor-programmene.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet har nå 4 timer forelesninger og 2 timer plemunsregning per uke. Det er et passende omfang.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Forelesningene og plemunsregningen ble holdt i auditorium 1 i VB, og det er godt utstyrt med de nødvendige hjelpemidler.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Den er grei.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK.

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det er ønskelig å ha midtveisekseamen i dette emnet.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- I vår var det ekasmen i STK1100 og MAT1110 på to påfølgende dager. Dette var uheldig og det bør unngås i kommende semestre.

Svar-ID 1023347

- Levert av Bjørn Jahren den 29. juli 2015 13:26

Navn

- Bjørn Jahren

E-postadresse

- bjoernj@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4590/9590 - Differensialgeometri

Ditt navn

- Bjørn Jahren

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Svært fornøyd med emnet slik det nå er

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dette semesteret har jeg hatt litt bedre tid, med 2+2 timer i uken. Det har gjort at jeg har kunnet gå gjennom flere eksempler og oppgaver

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Tilstrekkelig

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Grei

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Kombinasjon av skriftlig oblig og muntlig eksamen fungerer greit

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ingen øvrige kommentarer

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1030497

- Levert av Øyvind Ryan den 14. august 2015 14:10

Navn

- [Øyvind Ryan](#)

E-postadresse

- oyvindry@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF2360 - Anvendelser av lineær algebra

Ditt navn

- Øyvind Ryan

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det kan være lurt at delen om ikkelineær optimering blir tatt ut, og lagt i et emne som går dypere inn i disse temaene, siden denne delen henger løst sammen med del I og II av kurset. Det kan være lurt at emnet blir et kurs som konsentrerer seg helt om wavelets, signalbehandling og fourieranalyse, og man rekker da gå mer i dybden på disse tingene. Et slikt kurs ville kunne egne seg bedre litt senere i studieløpet (feks. 6. semester, siden man da rekker gå inn på litt vanskeligere aspekter i teorien).

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- På grunn av dårlig oppmøte på regneøvelser foreslår jeg at kurset går over til 6 timer forelesninger per uke, der regning på egen hånd er en integrert del av forelesningene, og der to av timene foregår på et rom der alle har egen PC, for å få fokus på programmering, og at studentene tester ut kode som foreleser gjennomgår med en gang.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- 2 av timene bør foregå i et rom der alle studentene har tilgang til PC

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ikke besvart

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 1032829

- Levert av Martin Reimers den 18. august 2015 13:45

Navn

- [Martin Reimers](#)

E-postadresse

- martinre@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2015 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4170/9170 - Splinemetoder

Ditt navn

- Martin Reimers

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>

Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	<i>Ikke besvart</i>
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Nettskjema v16.4

Nettskjema bruker informasjonskapsler. Les om hvorfor vi bruker informasjonskapsler og hvordan du kan reservere deg.