

Til: PMR

Fra: Elisabeth Ulleberg

Dato:

24.09.15

## **Evalueringresultater periodiske emneevalueringer våren 2015**

12 emner ble periodisk emneevaluert våren 2015. Ansvarlig faglærer utarbeider rapporten som tar utgangspunkt i en spørreundersøkelse som er sendt til studentene via Questback i tillegg til gjennomføringsfakta for emnet (FS), tidligere emnerapporter, samt andre relevante tilbakemeldinger fra administrasjonen, underveisevaluering av undervisning og fra faglærergruppen.

Fakultetets rutiner for periodiske emneevalueringer er beskrevet i kvalitetssystemet: <http://www.jus.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/kvalitetssystem/kvalitetssystem-studier/emner/rettsvitenskap.html#periodisk-emneeva-rettsvitenskap>

### **Rapporter**

I de vedlagte rapportene fra faglærerne har de beskrevet ulike mulige tiltak. De fleste tiltakene er av en slik art at ansvarlig faglærer selv allerede har gjort eller planlegger å gjennomføre konkrete forbedringer. Det er opprettet et eget vedlegg med der tiltakene i emnerapportene er samlet.

Det foreligger 7 rapporter fra fagansvarlige per 24.09.15.

Det er gitt utsatt frist for innlevering av rapport for emnene JUS2111 og JUS2211 grunnet studieårsansvarliges ønske om å avvente rapport fra tilsynssensor som foreligger i november 2015. Det er videre innvilget utsatt frist til rapport for emnet JUS5650 - Enforcement and Dispute Resolution in a Digital Context, grunnet forsinkelse i utsendelse av resultater fra studentundersøkelsen fra administrasjonen.

I henhold til rutiner i kvalitetssystemet fremlegges Questback-rapporten for emner der det ikke er skrevet rapport innen fristen og der det ikke er inngått noen form for avtale om utsettelse.

<b>Vedlegg:</b>	<b>Emne:</b>	<b>Fagansvarlig:</b>	<b>Merknader:</b>	<b>Svarprosent (stud.):</b>
1	Samlet oversikt over tiltak			
2	JUS5411 - Petroleum Law	Ivar Alvik	Mottatt rapport	17 %
3	JUR1440/JUS5440 - EU Substantive Law	Alla Pozdnacova	Mottatt rapport	12 %
4	MARL5120 - Maritime Law in Practice: Mock Trial	Trond Solvang	Mottatt rapport	32 %
5	JUR1560/JUS 5560 - International Constitutional Law and Democracy	Inger Johanne Sand	Mottatt rapport	10 %
6	ENGSEMJ - Semesteremne i engelsk for jurister	Andrew Hutter	Mottatt rapport	73 %
7	JUR1630/ JUS5630 - Privacy and Data Protection	Lee Bygrave	Mottatt rapport	24 %
8	JUR1530/ JUS5530 Refugee and Asylum Law	Cecilia Bailliet	Mottatt rapport	23 %
9	JUS5570 - International Criminal Law	Jo Stigen	Ikke mottatt rapport, Questback-versjon vedlagt	38 %
10	HUMR5508 - Human Rights and Diversity - Leading Cases and Core Dilemmas	Maria Lundberg	Ikke mottatt rapport, Questback-versjon vedlagt	14 %

### **Videre oppfølging**

De ansvarlige faglærere får en tilbakemelding på sin rapport i etterkant av PMR-møtet, slik at det videre arbeidet med tiltakene synliggjøres og ansvaret tydeliggjøres. Rapportene og tiltakene bør også gjøres kjent for øvrige faglærere som er tilknyttet emnet og andre studieprogram som hvor emnet inngår. Det er i følge rutinen studieårsansvarlig og ansvarlig faglærer som er ansvarlig for dette. Studentene vil få en kort oppsummering av evalueringen på nettsiden: <http://www.jus.uio.no/studier/om/studiekvalitet/evalueringer/index.html>

Administrasjonen jobber med tiltak for å få opp svarprosenten blant på undersøkelsen og følger opp ansvarlige faglærere som ikke har levert rapport innen fristen.

Vedlegg 1:

**Oversikt over foreslåtte tiltak - Periodisk emneevaluering våren 2015**

Emne	Tiltak/beskrivelse fra faglærer	Ansv. gjennomføring	Oppgitt frist
JUS5411 Petroleum Law	Ingen nye tiltak. Det ble gjort omfattende endringer før inneværende semester, særlig er det trukket inn mer internasjonalt kunnskapsstoff og materiale i emnet, samt mer bruk av interne lærere.		
JUR1440/ JUS5440 - EU Substantive Law	Gruppearbeidet og kommunikasjon mellom studentene kan forbedres ved enkelte organisatoriske tiltak, for eksempel, mer tilpasset undervisningslokale eventuelt med å ta noen praktiske grep ved starten av forelesningen (oppfordre studentene sitte nærmere hverandre, la dem introdusere seg og i den grad det lar seg gjøre), legge til rette for mer effektivt gruppearbeid.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ansvarlig faglærer</li> <li>• Undervisningsplanlegger (rombooking)</li> </ul>	
MARL5120 - Maritime Law in Practice: Mock Trial	Sikre en bredere plass til den enkelte aktør på hvert lag er under løpende vurdering for egnede, mindre justeringer.	Ansvarlig faglærer	
	Vurdere om det kan forhåndsopplyses i hvilken retning vitneprovne vil gå slik at forberedelse av, og selve utspørringen oppleves mer reell. Løsningen kan koordineres med forhåndsinformasjon til dommerne slik at deres rolle ikke forvanskes.	Ansvarlig faglærer	
	Bidra til at gruppemedlemmer ikke unndrar seg oppgaver ved tydeligere instruks under oppstartssesjonen (og med ris bak speilet om at oppgaveunndragelse kan medføre ikke-bestått), og dels gjennom oppfølging underveis for å sikre informasjon om, og inngripen mot slike tilløp.	Ansvarlig faglærer	

JUR1560/ JUS 5560 - International Constitutional Law and Democracy	Legge mer arbeid i hvilke gruppeoppgaver vi gir til studentene for framleggelse i plenum. Oppgavene bør være mer avgrensede, som for eks framleggelse av dommer eller andre avgjørelser.	Ansvarlig faglærer	
	Få med flere norske studenter, og å få til mer kontakt mellom de norske og de utenlandske studentene.	Ansvarlig faglærer	
ENGSEMJ Semesteremne i engelsk for jurister	Some students have expressed a desire to do more written work and we are looking at ways to implement that.	Ansvarlig faglærer	
JUR1630/ JUS5630 - Privacy and Data Protection	There will be some changes made to the pensum and teaching methods for the course next semester	Ansvarlig faglærer	
JUR1530/ JUS5530 Refugee and Asylum Law	Add more cases from different jurisdictions.	Ansvarlig faglærer	

Vedlegg 2:

## **Emnerapport JUS 5411 Petroleum Law Våren 2015**

Denne emnerapporten er utarbeidet av Ivar Alvik som fagansvarlig i emnet. Rapporten er basert på eksamensstatistikk for de siste to semestrene og studentevaluering vår 2015. Det gjøres oppmerksom på at emnet ble betydelig revidert og omlagt både med hensyn til pensum og kursopplegg før dette semesteret, som dermed var det første med nytt opplegg.

### **1. Pensum, undervisning, eksamen**

Pensum er basert på et kompendium sammensatt av ulike artikler og utdrag fra fremstillinger om norsk og internasjonal petroleumsrett, siden det ikke finnes noen godt egnet lærebok som dekker alle sider av faget. Etter mitt syn er pensum samlet sett godt egnet for å skaffe seg innsikt i faget, noe som støttes av studentenes evaluering. Kritiske kommentarer fra studentene dreier seg hovedsakelig om at pensum og materialsamling ble tilgjengelig for sent i semesteret.

Undervisningen er i det vesentlige basert på forelesninger. Tidligere var det mange eksterne forelesere, men med det nye kursopplegg bruker vi bare interne krefter, noe jeg har inntrykk av at studentene setter pris på. Et problem inneværende semester var som nevnt at pensum og materialsamling ikke ble gjort tilgjengelig for studentene før midt i semesteret på grunn av forsinkelser i publiseringsprosessen, noe som gjorde det utfordrende for studentene å forberede seg til undervisningen. Dette vil ikke være noe problem for senere.

Evaluering av studentene skjer gjennom skoleeksamen basert på en blanding av praktiske og teoretiske oppgaver. Mitt inntrykk er at eksamensformen er godt egnet for å prøve studentenes kunnskaper og forståelse

### **2. Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen**

Denne var ny før inneværende semester, og gir etter min mening en dekkende beskrivelse av hva studenten skal kunne etter avlagt eksamen.

### **3. Emnebeskrivelsen**

Som over.

### **4. Endringer siden forrige periodiske evaluering**

Det er som nevnt gjort omfattende endringer før inneværende semester, særlig er det trukket inn mer internasjonalt kunnskapsstoff og materiale i emnet.

### **5. Forslag til forbedringer**

Studentenes evalueringer av undervisning og læremidler er gjennomgående positive, selv om studentene er kritiske til at pensum og materialsamling ikke var tilgjengelig før et stykke ut i semesteret.

### **6. Oppsummering**

Emnet ble helt omlagt før inneværende semester, som var det første med nytt kursopplegg og pensum. Faglærers inntrykk basert på erfaringer fra egen undervisning i faget og studentevalueringer er at emnet fungerer godt etter omleggingen.

Oslo 18.9.2015 Ivar Alvik

Vedlegg 3:

## **Periodisk emnerapport – JUS1440/5440 EU Substantive Law**

Emnet JUS5440 inngår i profil Marked, innovasjon og konkurranse og tilbys som valgemne til studenter ved fakultetet, utvekslingsstudenter og andre som oppfyller krav til forkunnskap. JUS1440 er et bacheloremne og har felles undervisning med JUS5440.

### **Grunnlagsmaterialet for den periodiske emnerapporten**

- Emnebeskrivelse (nettsiden);
- Statistikk over karakterer, frafall, klager FS 754.001
- Sluttevaluering Våren 2015;
- Underveisevaluering;
- Tilbakemelding fra faglæreren.

### **Pensum**

Bachelor og master pensum er basert på den samme hovedbok (Barnard, 2013). Masterstudentene skal i tillegg lese noen artikler. Både master- og bachelorstudenter anbefales å lese tillegglitteratur (artikler). Alt i alt, er pensum en tilstrekkelig kunnskapskilde om emne. Studentundersøkelser viser at alle respondenter anser litteraturen som dekkende ift emnets læringsmål.

Det er foreløpig ikke behov for endringer i pensum men på sikt vil det oppdateres for å ta hensyn til endringer i regler, ny rettspraksis og nyere litteratur.

### **Undervisning**

Undervisning er felles til master og bachelor emner og består av 11 seminarer, inkludert et seminar med eksamensforberedelse, til sammen 22 timer. Seminarene er interaktive og er en blanding av forelesning, diskusjoner og gruppearbeid. Det forutsettes en viss mengde eget arbeid.

Studentundersøkelser viser at de fleste er veldig fornøyd med læreren og undervisningen generelt. Læreren er tydelig og studenter vet hva som er forventet. Det er bra oppmøte på forelesninger/seminarer. Respondentene møtte opp på «alt», «veldig mye» og «ganske mye» av kurset. I tillegg blir forelesningene podcastet.

Studenters tilbakemeldinger er noe mindre positive når det gjelder læringsmiljø og samarbeid mellom dem. Over halvparten av respondentene er fornøyd eventuelt litt fornøyd med psykologisk og sosialt læringsmiljø, men noen er også litt misfornøyd (14.3%) eller vet ikke (14.3%). Dette går de ikke nærmere inn på i undersøkelsen. Antakeligvis kan dette ha sammenheng med fysisk læringsmiljø, dvs. altfor stort undervisningsrom (se også nedenfor under Ressurser og infrastruktur) samt at gruppearbeid ikke alltid fungerer optimalt. Noen opplever at det er vanskelig å kommunisere i gruppen fordi deltakerne som kjenner hverandre fra før ikke inkluderer andre. Samtidig er det uttrykt et ønske om mer gruppearbeid for å forbedre kommunikasjon mellom studentene.

Den mesteparten av respondentene mener at det er en fordel å ha både norske og internasjonale studenter i gruppen (62.5%), men noen vet ikke eller uenige (hht 12.5%) i dette. Det er mulig at utvekslingsstudenter og studenter fra andre fakulteter trenger mer støtte når det gjelder kommunikasjon med andre i gruppen.

Underveisevalueringen også viser at studentene ønsker mer spredning av seminarer over semesteret. Dette kan på sikt vurderes men det er usikkert på om mer spredt undervisning vil gi bedre læringsresultater for studenter. Det kan være mer effektivt med korte og intensive læringsøkter som samtidig frigjør tid til mer selvstendig arbeid med pensum mellom øktene.

### **Ressurser og infrastruktur**

I utgangspunktet er tilgang til ressurser og infrastruktur som tilstrekkelig. Undervisningen foregår i DA Auditorium 6 som ifølge studentundersøkelse ikke er helt optimal for gruppearbeid og samspill mellom studentene. Det er for stort til gruppen og gjør det vanskelig å kommunisere. Det kan eventuelt vurderes om noen seminarer kan flyttes til et annet egnet rom.

### **Eksamen**

Det er 4 timers skriftlig eksamen i slutten av semesteret. Studenters tilbakemelding viser at de er stort sett fornøyd med denne eksamensform (62.5%) mens noen er veldig fornøyd (12.5%) eller litt fornøyd (25%). Det har vært relativt få klager på eksamensresultat: 2 klager våren 2015 (JUS1440) og 2 klager våren 2014 (JUS5440).

Tilbakemeldingen gitt av studenter i sluttevalueringen er at 4 timer ikke er nok for å svare på de tre eksamensspørsmål. Samtidig mener en annen respondent at seminarer ga en god forberedelse til eksamen. Studenter tilbys mock exam med tilbakemelding i slutten av undervisningen.

Etter min vurdering, er 4 timer tilstrekkelig til å svare på eksamensspørsmål. Strengere krav til masterstudenter gjenspeiles i flere eksamensspørsmål som de må svare samt at de må vise avansert faglig forståelse. Eksterne sensorer bør gjøres oppmerksomme på de ulike krav som stilles til master- og bachelorstudenter: hht «advanced» og «broad» kunnskap.

Foreløpig er kravet til dypere, mer avansert kunnskap på masternivå oppnådd ved å stille mer omfattende krav til hovedlitteratur (flere sider å lese) samt kreve et mer avansert svar på eksamensoppgave. Det kan vurderes om det kan være alternativer til skriftlig eksamen som kan gi bedre resultater på masternivå, for eksempel, innføre i tillegg en mid-term research paper for masterstudenter som vil gi 25% av total karakter.

### **Emnebeskrivelse og læringsmål**

Nedenfor vil jeg gi min vurdering av emnebeskrivelsen og redegjøre for spørsmålet om den fungerer tilfredsstillende. Det står følgende om emnet på nettsiden (utdrag):

This course is designed to provide students with a broad introduction to some of the key substantive policy areas of the European internal market. An understanding of the EU Internal Market will be

developed by studying the evolution from a common market to an internal market and by focusing on two of its key components: the free movement of goods and the free movement of persons. (...)

Emnet tilbyr fordypning i EU reglene om fri bevegelighet for varer og personer i EU, samt etableringsfrihet og frihet til å yte tjenester. EU statsborgerskap er også viet spesiell oppmerksomhet.

JUS5440 er et semi-obligatorisk emne i profil Marked, innovasjon og konkurranse, og fungerer utmerket i den sammenheng fordi det gir generell kompetanse i EU-rett om indre marked, som andre emner i profilen bygger i stor grad på.

Emnebeskrivelsen og kunnskapskrav gjengitt nedenfor gir en lakonisk og klar beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Det kreves «avansert» kunnskap på masternivå og «bredt» kunnskap på bachelornivå.

The students are expected to have **advanced (eventuelt broad –A.P.) knowledge** of the following topics:

- The free movement of goods rules (Arts 28-36 TFEU)
- The free movement of workers rules (Arts 45. et seq)
- EU Citizenship
- The right of establishment rules (Arts 49 et seq)
- The rules on cross-border services (Art 56 et seq)
- External aspects of the internal market (Arts 131-135 TFEU)

#### **Skills**

- Practical skills in finding legal sources relevant to substantive EU law
- Ability to understand and analyse the core rules of the EU internal market
- Ability to read and interpret the case law of the Court of Justice of the European Union
- Ability to apply basic EU legal method to new cases and problems

#### **General competence**

- Advanced (broad) understanding of the core rules of the EU internal market
- Advanced (broad) understanding of the legal method of substantive EU law)

Tilbakemeldinger fra studenter viser at de er stort sett fornøyd med informasjonen de får om emnet og læringsmål. All undervisningsmateriale blir lagt ut på emnets nettside og forelesningene blir podcastet.

Statistikken over deltakere på kurset, karakter, oppmøte og frafall viser at jus-studenter og LLM studenter på Public International Law klarer seg best både når det gjelder snittkarakter og oppmøte på eksamen (0% frafall i 2015 og 2014). Innreisende utvekslingsstudenter har noe frafall (mellom 4.8% og 20 %) men holder relativt god standard på sluttresultatet (karakter C-B).

Gruppen som har størst frafall er studenter med studierett fra andre fakulteter ved UiO. Snittkarakter for dem som deltok på eksamen JUS1440 våren 2015 (4 av 16 av eksamenspåmeldte) er C, mens våren 2014 – B (6 av 14 eksamenspåmeldte), ingen stryk.



Resultatet er svakere for JUS5440 – 100% frafall våren 2014 og snittkarakter D våren 2015 (63% frafall).

Studentundersøkelser viser at respondenter er stort sett fornøyd med informasjon om og forberedelse til eksamen. Læreren er tilgjengelig og åpen til tilbakemelding. Spørsmålet er hvorfor studentene fra andre fakulteter har dårligere oppmøte på eksamen.

Studentundersøkelser viser at høyere frafall blant utvekslingsstudenter kan i hvert fall delvis forklares med at studenter ikke klarer å møte de kravene som stilles ift pensum eventuelt med at sosialt miljø ikke fungerer som det skal og de ikke får støtte når de mest trenger det.

Spørsmålet også er om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester og om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper. Etter min vurdering, er både master- og bacheloremner riktig plassert og forventede forkunnskaper er klart definert. I tillegg tilbys det mulighet til å skrive mock eksamen og få tilbakemelding på det. Eventuelle tiltak kan rettes mot å gi studenter mer organisatorisk støtte så langt det lar seg gjøre i undervisningssituasjon.

Det også tilbys en introduksjonsforelesning for alle bachelor studenter hvor læreren introduserer juridisk metode og gjør noen enkle oppgaver som belyser juridisk metode til studenter uten jus-bakgrunn. Det tilbys en tilsvarende forelesning på engelsk til utvekslingsstudenter og jus-studenter som tar et engelskspråklig valgemne. Dette tilbudet gjelder alle emner, ikke bare JUS1440 og 5440.

### **Forslag til forbedringer**

Det kan konkluderes med at emner fungerer tilfredsstillende og tiltak kan gjøres uten store inngrep i emnebeskrivelse, pensum og timeplanen. Gruppearbeidet og kommunikasjon mellom studentene kan forbedres ved enkelte organisatoriske tiltak, for eksempel, mer tilpasset undervisningslokale eventuelt med å ta noen praktiske grep ved starten av forelesningen (oppfordre studentene sitte nærmere hverandre, la dem introdusere seg ol i den grad det lar seg gjøre), legge til rette for mer effektivt gruppearbeid.

*Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.*

Periodic evaluation of JUS1440/1540 EU Substantive Law has largely been positive, although there were few respondents (12%). Students are generally very satisfied with the academic contents of the course and teaching. We shall take measures to facilitate the group work and communication between the students taking the course, for example, by helping students organize teamwork, to the extent this is practically possible. We also encourage students to work more on a self-standing basis, especially when it comes to the assigned reading for the course.

Alla Pozdnakova



Vedlegg 4:

## **Periodisk emneevaluering for MARL 5120 – Rapport fra fagansvarlig**

Nedenfor følger min rapport som utbedt, innrettet etter de oppgitte malpunkter.

### **1. Pensum m.v.**

Pensum styres av den praktikumsoppgave, varierende fra år til år, som danner grunnlag for prosedyrekonkurransen. Som oppgavegiver har jeg derfor kontroll på pensumsiden som ledd i utforming av oppgaven. Det kan tenkes at prosedyrearbeidet innebærer at kandidatene til tider går langt dypere i den rettslige materie enn hva som forventes av pensum for LLM-programmet generelt, men det er i såfall utslag av selve undervisningsformen (prosedyrekonkurranse), hvori inngår kandidatenes egenansvar for hvor dypt de skal/bør gå i materien, utfra kriterier som hvilken tid de har til rådighet under hovedforhandlingen, hvordan de mest mulig effektivt skal få formidlet sitt rettslige budskap til dommerne osv.

Undervisningsformen er det etter mitt skjønn liten grunn å kommentere i detalj. I hovedsak gir den seg selv ved at kandidatene deles inn i to prosedyrelag og har som gruppe ansvar for å drive fram arbeidet i form av bla. strategitenking, rettslige analyser/kildesøk, utarbeidelse av prosesskrift, forberedelse av muntlig prosedyre, effektiv gjennomføring av slik prosedyre – alt dette under veiledning av eksterne advokater (coacher) og etter instruksjon og oppfølging fra meg/oss, bla gjennom møter med gruppelederne for å sikre at gruppearbeidene forløper som forventet (at det ikke oppstår personlige motsetninger internt, osv).

Ressurser og infrastruktur: Dette skjer i enkle former ved at gruppene tildeles møterom for sitt arbeid, og gis nødvendig informasjon om bibliotekstjenester m.v. Enkelte gruppemøter finner også sted i de eksterne coachers advokatlokaler. Sentralt er videre selve rettslokalet til bruk under hovedforhandlingen. Dette har tildels vært rettslokalet ved Gamle Festsal og dels Kjerka. Lokalene har fungert godt for formålet.

Eksamen består av bestått/ikke-bestått etter hovedforhandlingen, hvor kravet er at alle skal i ilden i en eller annen form (gjennom innledningsforedrag, utspørring av vitner, prosedyre, osv.). Såfremt de fullfører sin oppgave vil de for alle praktiske formål gis bestått (en nærmere gradering av innsats ville være ganske ugjørlig utfra behov for objektiviserte bedømmelseskriterier m.v.). Utover slik bestått/ikke-bestått gis enkelte karakteristikk fra dommerpanelet rundt panelets inntrykk av lagenes prestasjoner, av og til også med begrunnet framhevelse av enkeltprestasjoner. I tillegg holder jeg/vi et evalueringsmøte med kandidatene noen dager etter hovedforhandling, med gjengivelse av mitt inntrykk av prestasjonene, kommentering av de rettslige sider ved saken (evt supplerende merknader til domsavsigelsen) og med invitasjon til studentenes deling av sine tanker/erfaringer.

### **2. Læringsutbytteformulering**

Jeg mener formuleringen i emnebeskrivelsen gir en grei beskrivelse. Der framheves den praktiske side ved å oppleve hva en prosederende advokatrolle innebærer, noe som opplagt er treffende. I tillegg kan det vurderes å si noe kort om forventning av læring av konstruktivt lagarbeid rettet mot

felles måloppnåelse, samt å framheve det materielt-juridiske læringsutbyttet innenfor prosedyreoppgavens ramme.

### **3. Emnebeskrivelsen og dens oppfølging**

Emnebeskrivelsen fungerer etter mitt skjønn tilfredsstillende, innen rammen av en prosedyrekonkurranses særpreg. Enkelte nærmere kommentarer: Jeg føler emneplasseringen treffer godt tidsmessig innenfor LLM-studentenes 15 mndrs program, dvs. prosedyrekonkurransen kommer som en tidsmessig komprimert undervisningsform som oppstart av annet semester, etter at det felles-obligatorisk materielt rettsstoff er gjennomgått i første semester, og før de tar fatt på valgemner (det resterende av annet semester), og skriving av masteroppgave (tredje semester). Dette sikrer at de har nødvendig forkunnskap, samtidig som dybdearbeid rundt oppgavetemaet trolig gir en modningseffekt til det resterende av LLM-programmet. Nivåmessig tror jeg også emnet treffer godt, i den forstand at de tvinges til å jobbe intensivt, og i dybden, med pensumrelevant tema, og hvor denne praktisk rettede læringsform erfaringsmessig gir god uttelling.

Disse ting henger igjen sammen med forberedelse og oppfølging fra min/vår side: Utvelgelse av oppgavetekst hvor faktabeskrivelse er god (lettfattelig men samtidig ikke banal eller virkelighetsfjern) og hvor de rettslige temaer gir noenlunde balanse utfra sannsynlig domsutfall (at ikke ett lag får en «håpløst dårlig sak») og forventet omfang, er sentralt for motivasjon og læringsutbytte. Se også neste punkt.

### **4 og 5. Endringer innført og forslag til forbedringer**

Jeg overtok dette programmet med virkning fra vårsemesteret 2012, og fortsatte for såvidt med den mal som allerede var etablert. Enkelte justeringer er likevel gjort. Disse, samt noen refleksjoner rundt forbedringspotensiale, nevnes i det følgende.

Jeg opplevde at det psykososiale læringsmiljø var i risikozonen ved at lagenes konkurranseinstinkt kunne gi seg uheldige utslag i tildels fiendtlighet og friksjon, dels mellom enkeltpersoner og dels mellom lagene. Riktignok avhenger slikt av personlig kjemi og gruppedynamikk, og tilløpene har variert fra år til år, men tiltak har her vært satt i verk, dels ved å understreke betydningen av konstruktivt samarbeid og vennskap ved oppstartssesjonen for kurset, dels ved oppfølging gjennom møter med lagenes valgte leder/koordinator underveis, dels ved sjekk overfor de eksterne coacher underveis, og dels ved tilbakemeldinger ved slutt-evalueringsmøtet (jf foran). Ida er forøvrig sentral ved denne form for studentkontakt. Parallelt med dette er endring skjedd ved at jeg som programansvarlig ikke samtidig har rollen som dommer (slik min forgjenger hadde, en kort periode), utfra tanken om at en slik dobbeltrolle kan svekke den overordnede tilsynsfunksjon. Videre er det skjedd endring av dommerpanelets sammensetning, noe som har tvunget seg fram gjennom aldersavgang m.v. Vi har imidlertid lyktes med å videreføre en høy standard på panelet (to høyesterettsadvokater og en tidligere høyesterettsdommer), noe som er avgjørende for tillits- og kvalitetsfølelse blant studentene.

Det har altså vært gjennomført evaluering fra studentene, gjennom spørreundersøkelse, utover den evaluering vi løpende foretar (jf over). Gjennomgående er det her spilt inn: 1) forslag om endring av laginndeling slik at det blir 4 kontra 2 lag, og dermed færre på hvert lag med større spillerom pr deltaker. Innspillet har gode grunner for seg og er forståelig; med 8-10 personer pr lag blir

prosedyreoppdragene oppsplittet; noen får marginale roller, og effektiv prosedering kan bli vanskeliggjort ved å måtte deles på flere, osv. Slike forhold ville blitt forbedret om antall personer ble halvert. Når vi likevel foreløpig ikke har gjort slik endring skyldes det at selve formatet da måtte endres med 4 lag i ilden knyttet til en og samme tvist, noe som ville medføre at hvert lag mister den helheten i selve tvisten som anses som sentral, også fra et emne-læringssynspunkt. En tanke kunne selvsagt være å utvide selve formatet, feks til til det dobbelte av avsatt tid for hovedforhandling. En slik utvidelse er likevel ikke seriøst vurdert; alt i alt fortøner hovedforhandlingen seg som tidsmessig omfattende nok (ikke minst for dommerpanelet) slik det nå er. Dette temaet – å sikre en bredere plass til den enkelte aktør på hvert lag – er imidlertid under løpende vurdering for egnede, mindre justeringer.

Et annet innspill gjelder vitnenes rolle. Slik vi praktiserer det oppgis på forhånd hvilke vitner som møter, deres fagbakgrunn og rolle i saken. Utover det får aktørene ikke vite om hva, eller i hvilken retning, vitnene kan forventes å uttale seg. Tanken vår er å oppnå trening i vitneutspørring, mens vitnenes svar ikke er tenkt å gi noe fra eller til i saken, også utfra dommernes behov for å forbedrede domsutfall (domsavsigelse skjer samme dag) allerede utfra hva som kjennes gjennom de skriftlige partsinnlegg. Likevel tror jeg dette punkt kan justeres noe for å imøtekomme innspill; trolig kan det forhåndsopplyses i hvilken retning vitneprovene vil gå slik at forberedelse av, og selve utspørringen oppleves mer reell. Løsningen kan koordineres med forhåndsinformasjon til dommerne slik at deres rolle ikke forvanskes.

Et tredje type innspill gjelder gruppesamarbeidet, dvs at enkeltpersoner av og til unndrar seg de fellesskapsforventninger som stilles under lagenes forberedelse, og som særlig kan oppleves som belastning for de valgte laglederne med ansvar for delegering av arbeidsoppgaver m.v. Denne type ting vil vi fange opp, dels med tydeligere instruks under oppstartssesjonen (og med ris bak speilet om at oppgaveunndragelse kan medføre ikke-bestått), og dels gjennom oppfølging underveis for å sikre informasjon om, og inngripen mot slike tilløp.

## 6 Summary

MARL 5120 has been the subject of periodical evaluation in terms of i.a. survey among students which in turn has been presented to, and commented on by the professor in charge of the course, who comment: There are no dramatic changes suggested to the course but there is an ongoing evaluation of matters capable of being improved and as part of that process the present extensive survey has proved particularly fruitful, e.g. by pointing to possible shortcomings related to the role of witnesses during the mock trial. This point will be looked into and probably changed to provide a more realistic experience of interviewing of witnesses. Moreover, helpful input is received which will lead to endeavors to improve the intended dynamics of group work in the preparatory stage of the trial.

Vedlegg 5:

Inger-Johanne Sand

Fagansvarlig for International Constitutional Law and Democracy

## **Periodisk emnerapport for International Constitutional Law and Democracy (JUR 1560, JUS 5560)**

### **Innledning**

Faget har eksistert siden 2002 og har vært gitt annet hvert semester. De siste årene har ca.25-30 tatt eksamen hvert år, flere har vært oppmeldt, men ca det samme antall har jevnlig fullt undervisningen. Jeg forsøker hele tiden å ha en god og åpen kontakt til studentene om undervisningsopplegget og ber om tilbakemeldinger på pensum, opplegg og undervisning. Jeg har også brukt midtveis-evalueringer, og noen ganger slutt-evalueringer.

### **Grunnlagsmateriale for den periodiske emnerapporten**

#### **- Emnebeskrivelse:**

- The increasing Europeanization and internationalization of law have resulted in increasingly international processes of legislation. This is also occurring on areas which previously have been considered to be primarily of internal interest for the nation states and their legislative institutions. Several and very comprehensive treaties have been made into national legislation or have given supranational organizations the competence to legislate with direct internal effect. Parts of the EC/EU treaties are supranational in character. Several treaties have also established courts or other conflict-resolution mechanisms which have contributed significantly to the increased efficiency of the implementation of international law. The meaning of the concepts of sovereignty and democracy relating to the constitutions of the nation-states are thus distinctly influenced. The same would be true for the status of the democratic legitimacy of law.
- Questions are thus raised and discussed about the relations between the nation-states and the various international and European treaties and conflict-resolving mechanisms within a constitutional framework and regarding the demands for a democratic legitimacy of law. It is suggested in international constitutional theory that instead of a dichotomy between national and international law we are now increasingly seeing forms of combination, overlapping and interdependence between several constitutional levels of law.
- This course seeks to present and to discuss these questions. Particular emphasis is put on a presentation and discussion of the constitutional character of the EU/EC treaties. The EEA treaty will also be presented. This is partly because these treaties presently are the most comprehensive international treaties seen from the point of view of the nation-states and their regulatory traditions, but also partly because there is a rich legal literature here. There will also be contributions discussing how the evolution of an increasing Europeanization and internationalization has influenced the legal concepts of sovereignty, democracy and nation-state, and more comprehensively the concepts and the discourse of constitutions and constitutionality.
- The concept of citizenship will be discussed within the new and more international constitutional framework. The evolution of a more international and European orientation of the European nation-states will be put into a historical perspective in one contribution. There will also be articles discussing normative aspects of this evolution and how it should be described legally, institutionally and normatively. The course will thus have its profile within a law-in-context tradition attempting to describe the evolution of new legal processes and structures in the constitutional area in a combined legal, institutional and normative way.
- **Learning outcome**
- The course is designed to give the students a deeper insight into the current changes of international and European law in the direction of forming more comprehensive regimes, applying supranational legal forms, applying international courts and thus also of attaining the qualities of constitutional legal

systems. The course will also give an introduction to the theories of democracy which are relevant to the new constitutional levels.

- 
- **Statistikk over karakterer, frafall, klager** (for eksempel FS-rapport 754.001).
- **(fylles ut av admin?)**
- Tidligere periodiske emnerapporter for emnet.
- Tilsynssensorrapporter.
- 
- **Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet:**

Jeg ber alltid studentene om løpende tilbakemeldinger på opplegget og undervisningen mens vi har kurset, og jeg har brukt midtveis- og slutt-evalueringer. Det er en krevende gruppe å kommunisere med fordi de kommer fra ulike land, universitet og undervisningstradisjoner. De er derfor vant til ulike undervisningstradisjoner og ulike måter å kommunisere direkte med lærer på, men de er klart positive til den norske mer åpne formen for kommunikasjon. Noen av utenlandsstudentene reiser også en del. De tilbakemeldingene vi har fått muntlig og skriftlig har gjennomgående vært positive. Pensum er interessant, men også krevende. Opplegget og undervisningen har gjennomgående fått gode tilbakemeldinger. Formene for involvering av studentene er det imidlertid ulike meninger om, og noe ulike erfaringer med fra semester til semester. I det semesteret som ble evaluert var nok studentenes framleggelse noe svakere enn de har vært i flere andre semestre. For to år siden hadde vi flere svært gode studentframleggelse, etter mitt syn.

## **Den emneansvarliges vurderinger og kommentarer basert på grunnlagsmaterialet:**

### **1.**

**Pensum (innhold, omfang):** Dette er et teoretisk krevende fag. Faget analyserer en utvikling av internasjonal og europeisk rett i retning av at den inneholder også konstitusjonelle elementer. Dette er et tema som er mye omtalt og diskutert i internasjonal rettsvitenskapelig og rettsteoretisk litteratur. Det er derfor mange gode artikler og bøker internasjonalt om emnet. Studentene ser generelt sett ut til å verdsette et fag som følger utviklingen av internasjonal rett på et spennende område, og med nye og teoretisk overgripende artikler. Vi bruker nå særlig to antologier («Ruling the World», CUP, og «Twilight of Constitutionalism», OUP), med svært kjente forfattere, og en del av JHH Weilers monografi «The Constitution of Europe», og flere artikler. Hele pensum er nå digitalt tilgjengelig så vi slipper å lage kompendier. Det er høy kvalitet på pensum, men det er krevende fordi det er mange forfattere representerte. Det hjelper at mye er i tre bøker. Studentene har gjennomgående satt pris på å få lese gode artikler som er i forskningsfronten på et viktig område i internasjonal rett. De har satt pris på at det lages et fag på et rettsområde som er i utvikling, og der det kan diskuteres rettsdogmatiske, rettspolitiske og rettsteoretiske utfordringer. Pensum har løpende vært oppdatert.

**Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver):** Vi har ett kurs på 22 timer inkludert en oppgavegjennomgang. Vi har vært to, noen ganger tre lærere. Etter tilbakemeldinger bruker vi nå 2-3 lærer for ikke å spre opplegget på for mange ulike tilganger til stoffet. Det ser ut til å fungere bra. Kurset går nå en gang i uken over en stor del av semesteret, tidligere har det gått to ganger i uken, mer konsentrert. Begge former er OK. De får en skriftlig kursoppgave. I tillegg forsøker vi hver gang å lage grupper/kollokvier, og vi gir gruppe-oppgaver med framleggelse for klassen. Framleggelsene har nok en svært varierende kvalitet. Pedagogisk er det viktig å involvere studentene, men ved evalueringen denne gangen er det flere negative tilbakemeldinger på dette. Stoffet er krevende, og det kan være vanskelig å få gode nok framleggelse. Min vurdering er at ved tidligere semestre har vi hatt noen virkelig gode

student-framleggelse, men jeg ser at vi nå må tenke nøyer igjennom hva slags gruppeoppgaver vi gir. Studentene vil gjerne involveres, men vil helst ikke høre på de andre. Det er et dilemma. En mulig løsning er å gi klart avgrensede gruppeoppgaver som framleggelse av dommer.

**Ressurser og infrastruktur** (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.): - Undervisningsrommen har variert. Denne gangen hadde vi Aud.5 i DA som er etter mitt syn er bra til slike kurs, kanskje noe av det bedre vi har. Fint om vi kan fortsette å få det. Tekniske hjelpemidler har blitt bedre.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform): Vi bruker vanlig 4-timers skole-eksamen og har ikke hatt mye diskusjoner om å endre det, men jeg ser at noen studenter ønsker en form for hjemme-eksamen. Jeg vurderer skole-eksamen som relativt greit for dette faget, men vi bør begynne å vurdere alternativer.

**2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?** Det mener jeg den gjør.

**3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? :**

Det har ikke vært klager fra studentene på dette. Det viktigste er at det er en god sammenheng i pensum, og at undervisningen gir studentene den nødvendige oversikten over faget og formidler mellom de ulike delene. Dette faget har et krevende pensum. Det er veldig avhengig av at undervisningen er god nok i forhold til pensum. Tilbakemeldingene de senere årene har vært at den stort sett er det, særlig i forhold til det pensum vi har nå.

Problemet er som nevnt ovenfor å finne gode nok former for å involvere studentene når pensum er krevende.

Vi har mange Erasmus-studenter og mange på Bachelor-nivå. Vi kunne nok ønske en større andel på master-nivå, både av norske master-studenter og PIL-studenter. Dessverre ble ikke dette faget tatt med i noen av kjernegruppene for de profilene av engelsk-språklige valgfag som ble laget. Det har nok bidratt til at vi får få PIL-studenter.

Det er krevende med både master og bachelor-studenter, men det går.

**4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?**

Vi har gjort løpende oppdateringer og kvalitetsforbedringer av pensum. Jeg har jobbet med forelesningene for å gjøre de mer pedagogiske i form. Det tror jeg har fungert.

Opplegget ellers er ganske likt. Omfanget av involveringen av studentene har variert. For noen år siden klaget de over at det var for lite involvering. Deretter la jeg større vekt på det. Evalueringen nå viser at vi bør tenke nøyer igjennom hvilke oppgaver vi gir studentene, og at vi lager tydeligere rammer for presentasjonene og blir bedre på å kommentere framleggelsene.

**5. Forslag til forbedringer.**

Det viktigste vil være å legge mer arbeid i hvilke gruppeoppgaver vi gir til studentene for framleggelse i plenum. Oppgavene bør være mer avgrensede, som for eks framleggelse av dommer eller andre avgjørelser. Det er også hele tiden en utfordring å få med flere norske studenter, og å få til mer kontakt mellom de norske og de utenlandske studentene.

**6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.**

The periodic evaluation showed clearly positive, but also variable evaluations of the course. Participation in the evaluation was however low. Additionally I continuously try to talk to the



students who take the course and try to get an impression of how it works. My impression is that it is a demanding course, but with high quality curriculum, international, interesting and relevant themes which the students appreciate. A core challenge is to help the students groups of the course to function better, and to give them exercises to present in class which are more clearly defined and delimited. Student involvement is important, but it is difficult to find the best forms of prepared student involvement in class. Another challenge is to improve interaction between Norwegian and foreign students.

Vedlegg 6:

## **Periodisk Emnerapport - Engelsk for Jurister**

### **1. Vurdering av:**

- **Pensum (innhold, omfang).**
- **Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).**
- **Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).**
- **Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).**

### **Pensum:**

*An Introduction To American Law, Unlocking the English Legal System and British Civilization An Introduction* are the three central textbooks. The compendiums for the course contain practical exercises, translation assignments, articles for discussion and background reading. A full description of the pensum is found at:

<http://www.uio.no/studier/emner/jus/jus/ENGSEMJ/h15/pensumliste/index.html>

### **Undervisningen:**

Teaching is 5 hours a week, with 12 weeks in the fall semester and 11 weeks in the spring semester. Students must attend at least 50% of the classes in order to take the exam.

The classroom teaching methods vary and the class often functions more like a seminar than a lecture, with student participation being central to many classes.

Classroom participation takes the following forms:

- In the legal translation portion, students' translations are reviewed in class and used as a starting point to discuss legal terminology, differences between Anglo-American law and Norwegian law as well as correct common grammatical and translation errors.
- All the students give a 10-15 minute obligatory oral presentation related to the course materials.
- Judicious use of the Socratic Method when reviewing assigned cases.
- Group work for mock trials, debates and discussions
- Practical grammar exercises
- Classroom blog where students are encouraged to comment on topics being covered.

In order to take the exam, students must complete the following assignments:

- An essay of ca. 1000 words.
- A mock written memo or letter to a client explaining an aspect of Norwegian law in English.
- Two legal translations
- A 10-15 lecture given in class, with a written summary of the lecture
- A summary/report of an in class debate or discussion.

**Undervisningsrom:**

Teaching for the 2014/5 academic year was in DN, which we found to be substandard when it came to ventilation, cleanliness and equipment.

Classes for the fall 2015 semester have been moved to O23, which seems to be a considerable improvement over DN.

**Eksamen:**

The exam consists of a 6-hour written and oral exam, weighted 2:1. For the written exam, students have to do a legal translation from Norwegian to English, write two essay questions and answer reading comprehension questions from an excerpt from a case they haven't seen before.

The oral exam consists of two parts. In the first part, students answer questions from a text they haven't seen before. In the second part, they answer questions and express opinions related to the curriculum.

When grading the students, a heavy weight is given to a student's ability to communicate in English subject matter that was covered in the course.

**2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja

**3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:**

- **Statistikk over karakterer, frafall og klager.**
- **Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.**
- **Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.**
- **Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.**
- **Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.**
- **Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.**

**Statistikk over karakterer, frafall og klager.**

The average grade was a B, with all students passing the exam. As is usually the case, a few students dropped out of the course after attending classes regularly. A heavy workload and a conflict with other courses or a job are the explanations usually given by these students.

**Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.**

In addition to the periodic evaluation, we hand out an evaluation form each semester. The response has been mostly positive.

Some students have complained about the heavy work load, a complaint that we don't think is justified considering that the course gives 30 "studiepoeng".

A couple of students have commented that they would like more law on the British side and less emphasis on aspects of Britain that are not directly related to law. Others students have mentioned that they like including broader social issues in the course

#### **Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet**

Some students have commented that they would like better information as to when they need to register for the exam.

#### **Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.**

In recent years, we've gotten a majority of students in their first years at law school causing some minor adjustments due to the students' lower level of knowledge in some areas or Norwegian law.

#### **Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.**

Yes

#### **4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?**

Yes, we made major changes for the 2014/5 academic year. We've placed a major emphasis on reading case law. Students now read about 35 cases instead of 1 or 2 in previous years. The US portion now focuses almost entirely on legal issues, with societal issues limited to their impact on the law. The British portion of the course has included more legal subject matter, but still includes non legal issues.

#### **5. Forslag til forbedringer.**

Some students have expressed a desire to do more written work and we are looking at ways to implement that.

#### **6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.**

The report was based on answers from 8 students which was 73% of those who attended. The feedback from the students was mostly positive and the consensus was that it was a useful course.

Some students complained about the heavy workload, a complaint that we don't think is justified considering that the course gives 30 "studiepoeng". This issue is related to the fact that many students take a full course load in addition to taking Engelsk for jurister.

A couple of students have commented that they would like more law on the British side and less emphasis on aspects of British society that are not directly related to law. Others students have mentioned that they like including broader social issues in

the course. We are aware of the split of opinion on this point and will try to find the right balance.

A few students have expressed a desire to do more written work. We are looking at ways to implement that.

Vedlegg 7:

## **PERIODISK EMNERAPPORT: JUR1630/JUS5630** **2015**

The questionnaire responses from students who took the course in the spring of 2015 indicate reasonably strong satisfaction with the course generally. One student goes so far as to state: “one of the best academic subjects that I have ever had”. Another states: “Great course overall; very informative and enlightening”. Yet another comments: “The course content is very important and professor Lee Bygrave teaches very well”. However, it is not possible to claim that these or the other responses are representative for the entire class of students as responses were received from just over twenty students only.

Some problems are identified with aspects of the course.

**Pensum:** While this is basically satisfactory, several students would like to have it supplemented by a compendium of important court decisions. Such a compendium will be provided next semester.

**Teaching form:** Again, while this is generally satisfactory, several students would like to have the lectures supplemented by group exercises in which there is inter-student discussion. This will be done next semester. I shall also consider having students present court decisions to the rest of the class.

**Teaching facilities:** Quite a few students complain about the rooms in DA, stating that they are not particularly conducive to learning. I agree but there is little we can do about this, apart from moving the lectures to another building with more modern facilities.

**Assessment:** Some students claim that the current assessment (based exclusively on a four-hour exam) is old-fashioned. I agree. I shall consider changing the assessment for next semester, although right now I am not certain exactly what changes I’ll propose.

One student comments that the exam question ought to be a theoretical one requiring an essay-style answer. Since 2007, the questions have been predominantly scenario-based rather than theoretical. It is my impression (based on informal oral feedback from many of the students) that this move has been generally welcomed by students over the last six to seven years. And it helps to make more obvious the practical relevance of the lectures and course content (by focusing on everyday situations in which privacy/data protection issues arise). However, I will consider how a theoretical element may fruitfully be added to the assessment system.

\*\*\*\*

As for the other criteria listed in the emnerapport template, these are all adequately accounted for.

\*\*\*\*

*Kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.*

The course is generally well-liked. However, there will be some changes made to the pensum and teaching methods for the course next semester.

Lee A. Bygrave  
23.09.2015

Vedlegg 8:

Report on JUR1530/JUS5530 - Refugee Law 2015

1. The textbook is Goodwin-Gill and McAdam, *The Refugee in International Law* (Oxford). In addition, students read cases and articles made available on the website. Students also choose to read UNHCR guidelines on international protection which may be more accessible. The students make case presentations and there is a debate on Refugees arriving by Sea in which the students assess legal cases from Australia, EU, US, and the Inter-American System. The students take one exam at the end of the semester.
2. The students attain sufficient knowledge to be able to apply for jobs in national or international institutions working with refugee law.
3. The majority of students are satisfied or very satisfied about the start up of the course, the availability of information, the quality of information, and the academic content of the course.
4. Students are expected to read cases and materials before coming to class, this may be challenging for students who expect the professor to explain the readings to them during the lecture.
5. This year I tried to use more group work. Some students do not want to participate in group work, others enjoyed it. The students do not seem to like the auditorium.
6. I will try to add more cases from different jurisdictions.

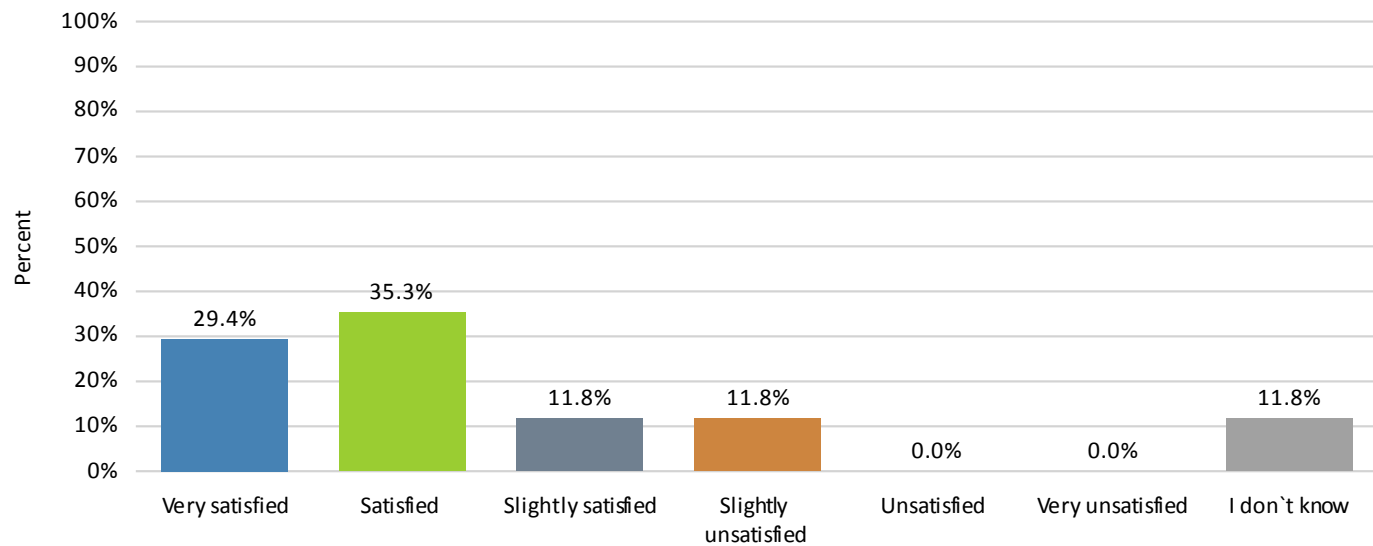


Vedlegg 9:

## Evaluation JUS5570 - International Criminal Law spring 2015

### 1. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

A) The start-up/initial phase of the course:



Name	Percent
Very satisfied	29.4%
Satisfied	35.3%
Slightly satisfied	11.8%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	11.8%
N	17

## 2. Please comment on your answer:

The lectures with Jo Stigen were really good!

Im very happy with the course. If I had something to point at, it would be that I would like some more use of the treaty texts relevant for the exam during the lectures.

I really appreciated the first lecture, it touched important topics, and gave me a good foundation for future understanding.

Course outline was not provided until well in the course, a reading list was never provided.

Jeg ville foretrukket om første forelesning ga et enda bredere innblikk i hva faget handlet om. Type mer konkret "dette er det dere skal lære på dette kurset". Og litt mer om pensum. Ettersom jeg selv fant pensumboka svært tung å lese og forstå, så hadde det vært fint å gi tips om andre steder å starte. Selv fant jeg enormt mange gode kilder på nett som ga meg et overblikk og forståelse for hele systemet med ICL og ICC før jeg dukket ned i detaljene. ICC sine egne hjemmesider blant annet. I tillegg lånte jeg en 2014-bok på biblioteket som het noe sånn som "moderne international criminal law" eller noe og den var mye mer lettfattelig å få grep om. Spesielt for oss om omtrent ikke har lest engelsk pensum siden videregående.

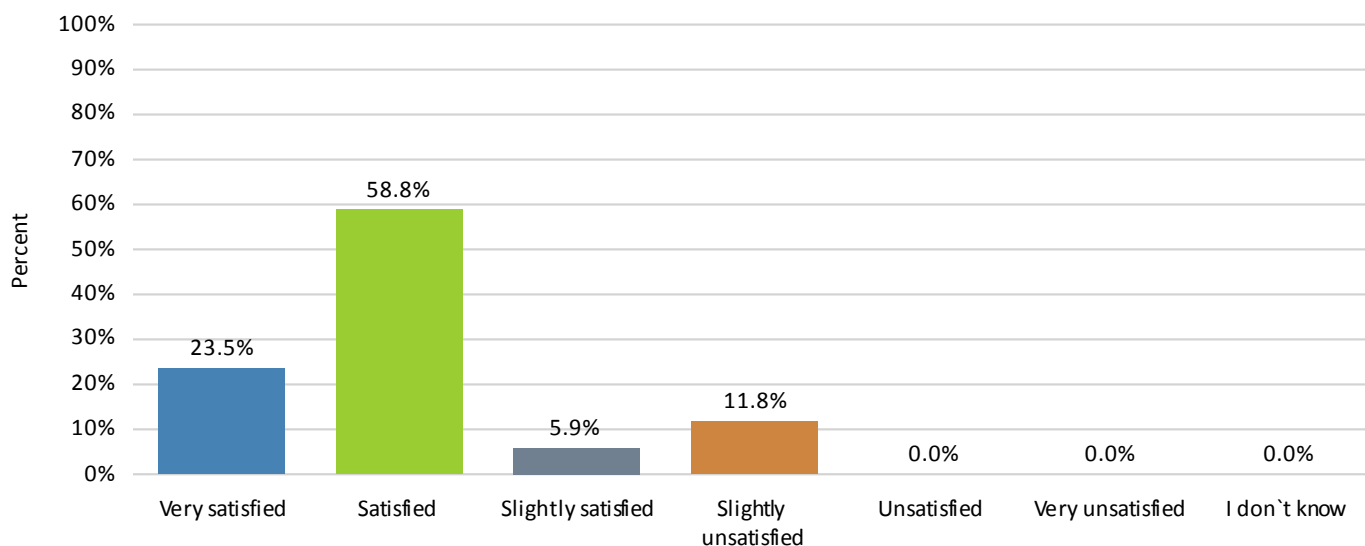
Very enjoyable and informative lecture

It took a long time before the podcasts where published.

The delay with publishing the final version of the Course Outline on-line created a lot of inconvenience, since it deprives students their ability to plan their studies

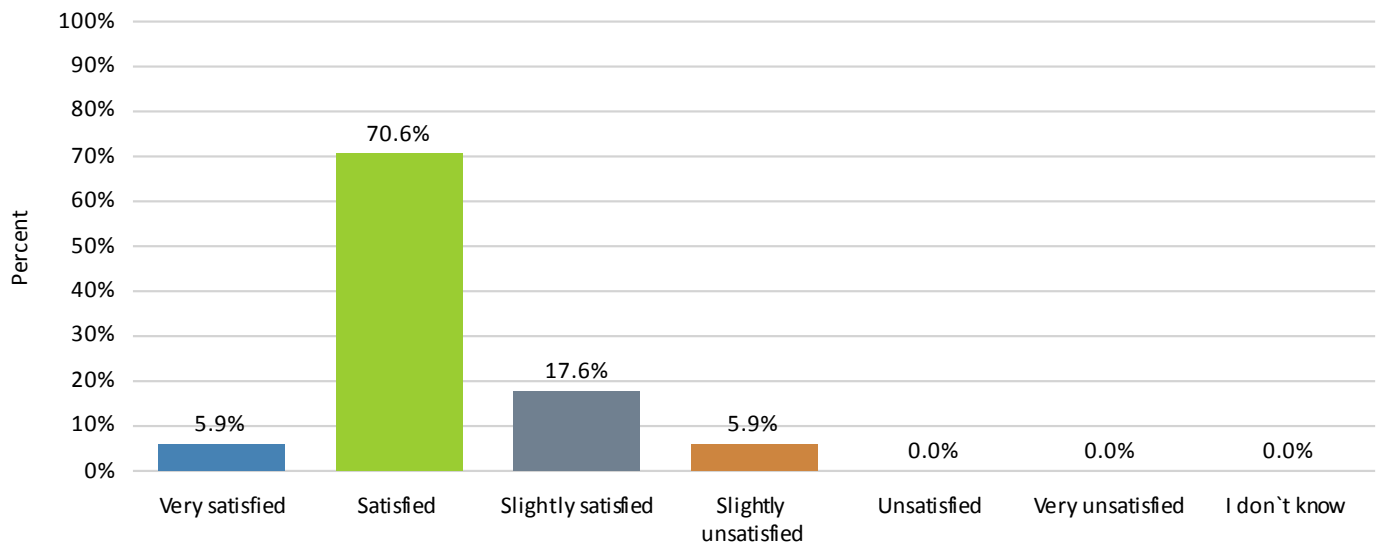
## 3. What do you think about the availability of the course information?

B) Information about the course:



Name	Percent
Very satisfied	23.5%
Satisfied	58.8%
Slightly satisfied	5.9%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
<b>N</b>	<b>17</b>

**4. What do you think about the quality of the course information?**



Name	Percent
Very satisfied	5.9%
Satisfied	70.6%
Slightly satisfied	17.6%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
<b>N</b>	<b>17</b>

## 5. Please comment on your answer:

One of the articles was really difficult to find. The reference in the literature list was wrong, and even the woman who teaches the course in finding these articles had trouble with it. Also it could have been a notice that there has come a new edition of regional treaties, and a better list of what is allowed to bring to the exam.

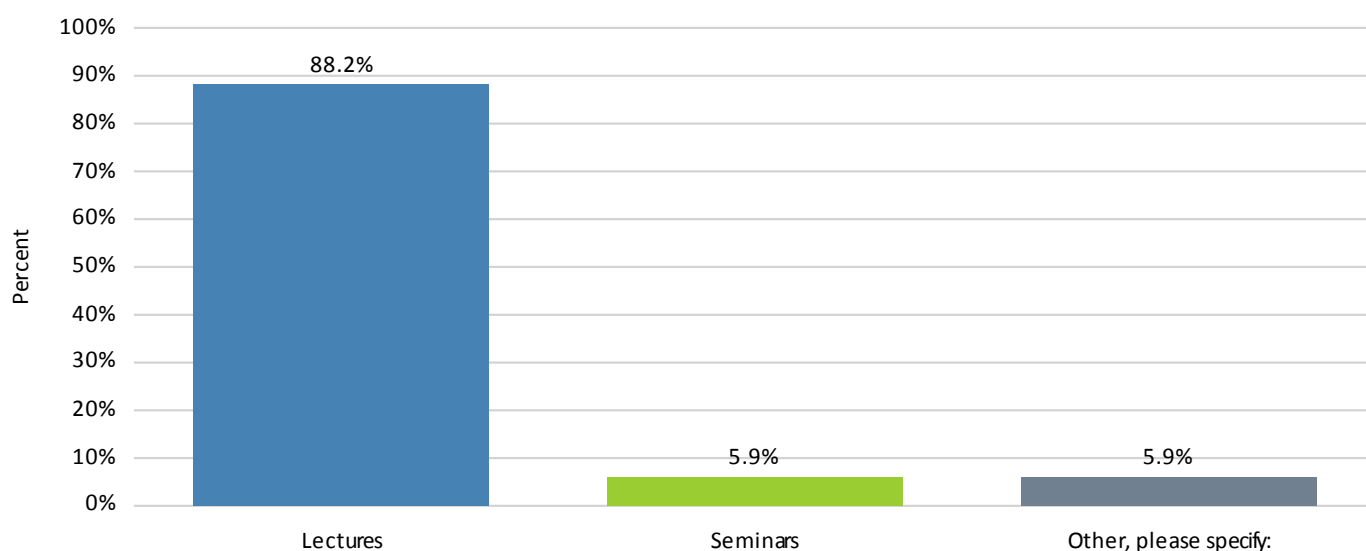
Slides were provided, although it is inconvenient to upload them in different places

Ikke noe problem å finne fram til info. Likte at Sofie sendte epost til oss i forkant for å informere mer om forestående forelesning slik at man fikk mulighet til å forberede seg helt konkret.

It would be nice to have some references about which chapter(s) to read for each lecture.

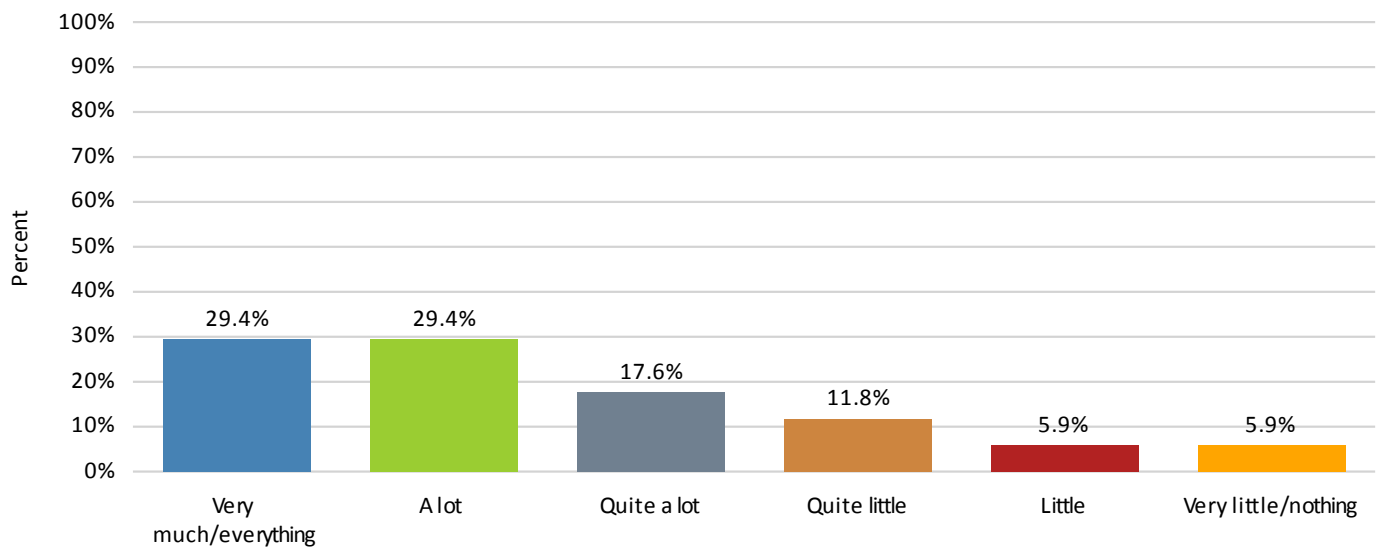
## 6. What kind of course activities did you attend?

C) Teaching and teaching activities:



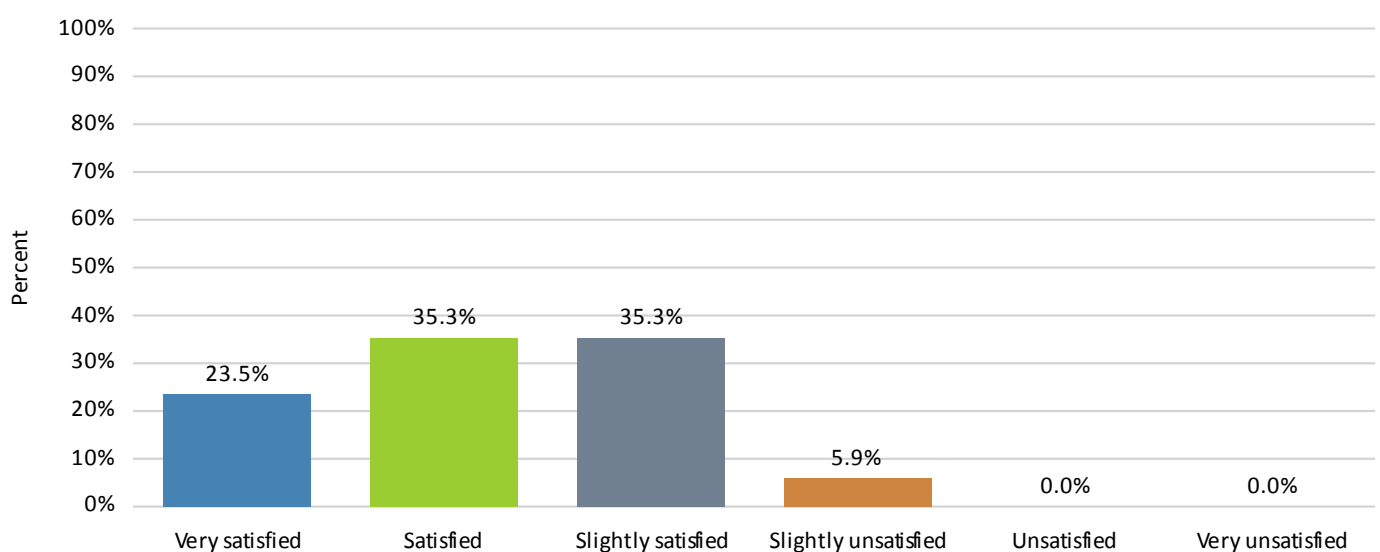
Name	Percent
Lectures	88.2%
Seminars	5.9%
Other, please specify:	5.9%
N	17

### 7. How much of the teaching in the course did you attend?



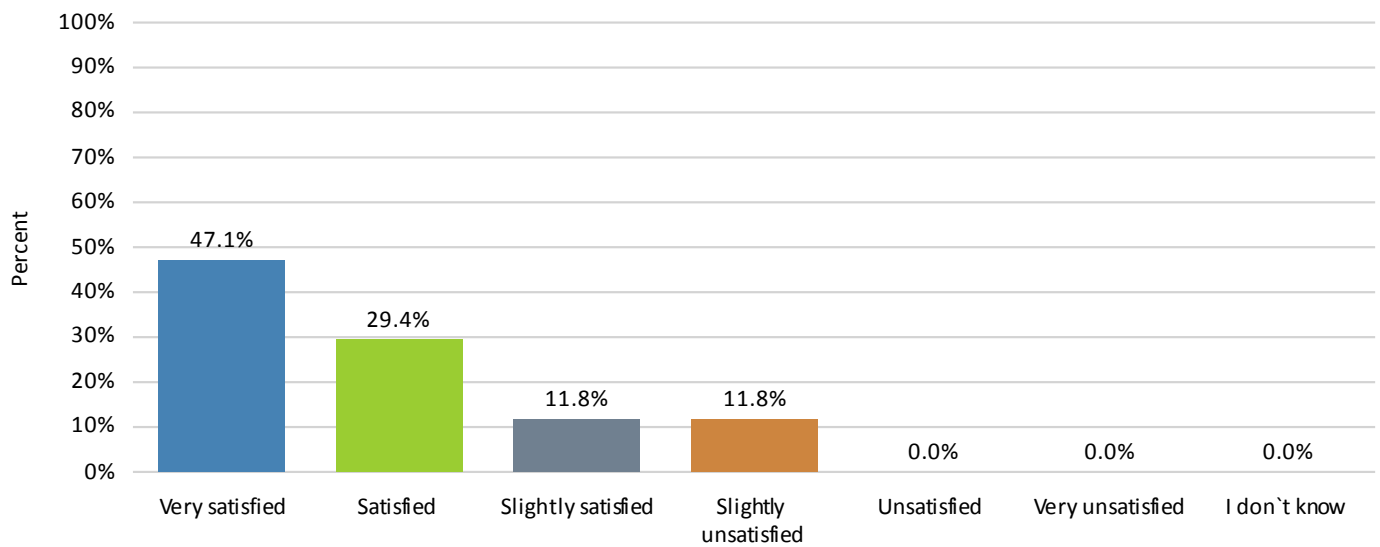
Name	Percent
Very much/everything	29.4%
A lot	29.4%
Quite a lot	17.6%
Quite little	11.8%
Little	5.9%
Very little/nothing	5.9%
N	17

### 8. What do you think about your own study effort of this course?



Name	Percent
Very satisfied	23.5%
Satisfied	35.3%
Slightly satisfied	35.3%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
N	17

**9. What do you think about the academic content of this course?**



Name	Percent
Very satisfied	47.1%
Satisfied	29.4%
Slightly satisfied	11.8%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
N	17

### 10. Please comment on your answer:

The course included a lot of problems which are relevant today. The teacher was really good at including good examples, and explain in a way that made it easy to understand.

Relevant Topics were covered neatly, although there could have been more Focus on the relevant cases than on the Substantive law, as the latter is much easier to understand alone.

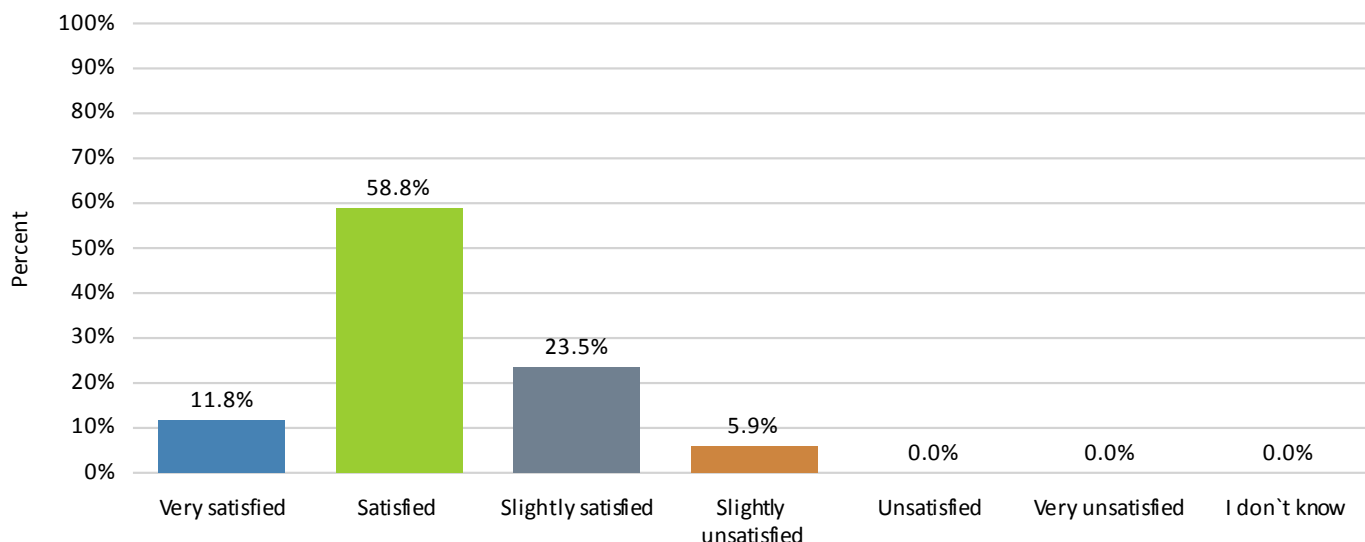
Jeg var dessverre ikke på mange forelesninger, men hørte på alle podcastene som ble lagt ut. Jeg synes alle forelesere jeg var borti var gode og svært kunnskapsrike. powerpointene var utfyllende noe som jeg liker godt, da det fungerer bra som oppsummering og repetisjon.

Somme of the suggested reading (articles) where somewhat old and outdated. There is also newer jurisprudence from the ICC that the students where not made aware of, pertaining directly to some of the difficult issues in the course.

I believe that some of the important topics (ex. terrorism and torture in the context of IHL) were missed out on lectures. At some lectures the preference was given to the historical and philosophical background of an issue over reviewing more nuanced and complicated issues

Very complete. Even if we did not have the time to study the terrorism and some intern rules to the ICC, it is still possible to study and understand them by ourself. The main important rules have been explained.

### 11. What do you think about the teaching methods of this course?



Name	Percent
Very satisfied	11.8%
Satisfied	58.8%
Slightly satisfied	23.5%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
<b>N</b>	<b>17</b>

## 12. Please comment on your answer:

I think seminars would be a good idea. The lectures are very theoretical, but the exam is a "praktikum".

I think everybody should be given feedback on their mock exam paper, regardless of whether they wrote alone or with someone else. The real exam is individual, and I lost a lot of motivation to do the mock exam when i read it was not certain I would get any feedback on my work.

Switching lecturers might provide unique viewpoints, however those lecturers should have been informed about what was already covered before and what was not.

Jo Stigen did a great Job at teaching, and it is only his participation that saved this part from a "very" unsatisfied Review.

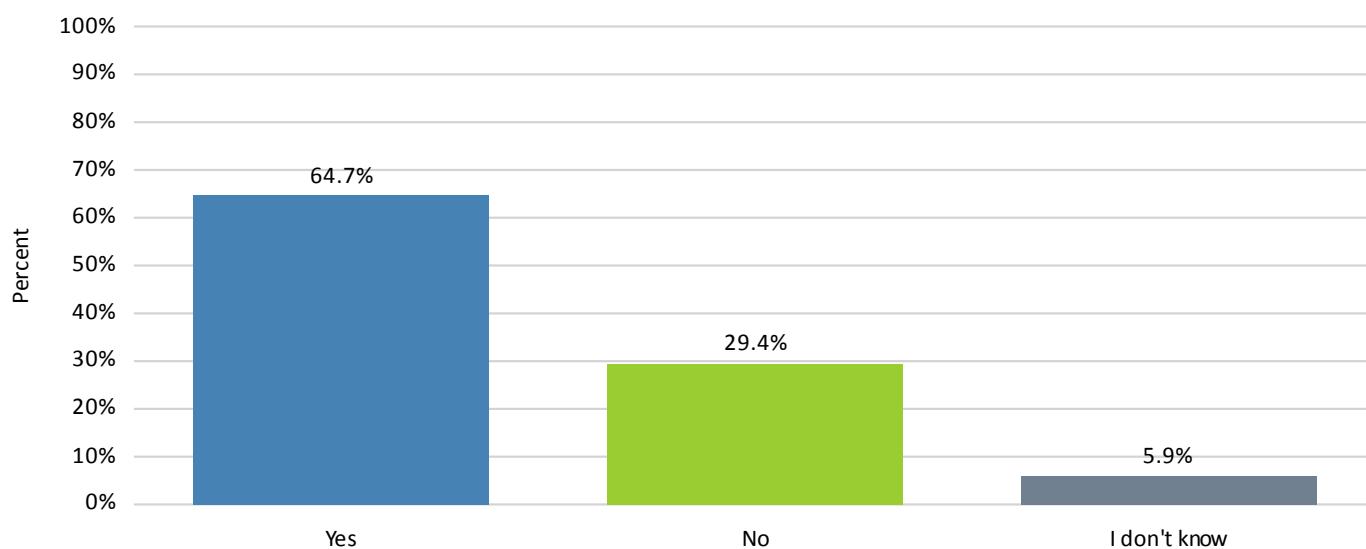
The other lecturers either only read their content from a sheet (command responsibility!) or were so entranced in showing us the superiority of their understanding of things like JCE, which in truth is a rather simple concept, that they wasted times with childish demonstrations while failing to outline Topics more relevant to a lecture, like controversial viewpoints or yet undecided matters. The rest was just plain boring presentation of rules one could learn from the book alone, so I saw Little reason to attend those lectures (except Mr. Stiegen again).

Jeg synes det var helt ok med bare forelesninger. Selv har jeg litt "kurs-skrekk", og i et engelsk fag spesielt ville jeg neppe deltatt på kurs. Likte at det var forelesere som hadde sitt spesialfelt og dermed kunne mye. som tidligere nevnt er jeg glad for det gode powerpointene.

Det er et fag som egner seg for forelesninger. Dog er det et omfattende fag, så det er klart at man rekker jo ikke å få gjennomgått alt på så kort tid.

Synes det er dumt at det var et kriterium om å være tre stykker for å få fakultetsoppgaven rettet. Dette gjorde at jeg ikke leverte.

## 13. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?



Name	Percent
Yes	64.7%
No	29.4%
I don't know	5.9%
N	17



#### 14. Please comment on your answer:

But it is sometimes hard to understand when cassese is being political in hos book, and not neutral. I. e. On functional immunities as customary IL. this could be clairified in Class.

Jeg følte at det var mye pensum og at mye av dette var unødvendig å kunne for eksamen.

There was never a reading list provided. The book (Cassese) however neatly covers the topics and they are rather easy to find once one knows how it is structured.

Cassesses bok er nok i toppklasse for faget, men dårlig egnet for studenter som er helt nye i international law. Grunnlaget fra folkeretten på tredje semester av studiet er ikke svært godt, og ikke spesielt mye å bygge et så omfattende fag som dette er.

Jeg repeterer litt av det jeg skrev tidligere nå, men det får være.

Hvis jeg snakker med folk som har dette faget til neste år, så kommer jeg til å anbefale å vente med boken. Finn gode ressurser på nett først og få oversikt over faget. Jeg fant et sett med mange læringsmoduler som er lagt ut tilpasset undervisning i ICL. Det hjalp meg mye! Og ICC har selv lagt ut mange hjelpemidler som ga meg et godt grunnlag.

Tips studentene om dette til neste år! Vurder også å bytte pensumbok til den som kom i fjor (Modern international law eller noe het den), evt oppgi som alternativ/supplerende litteratur.

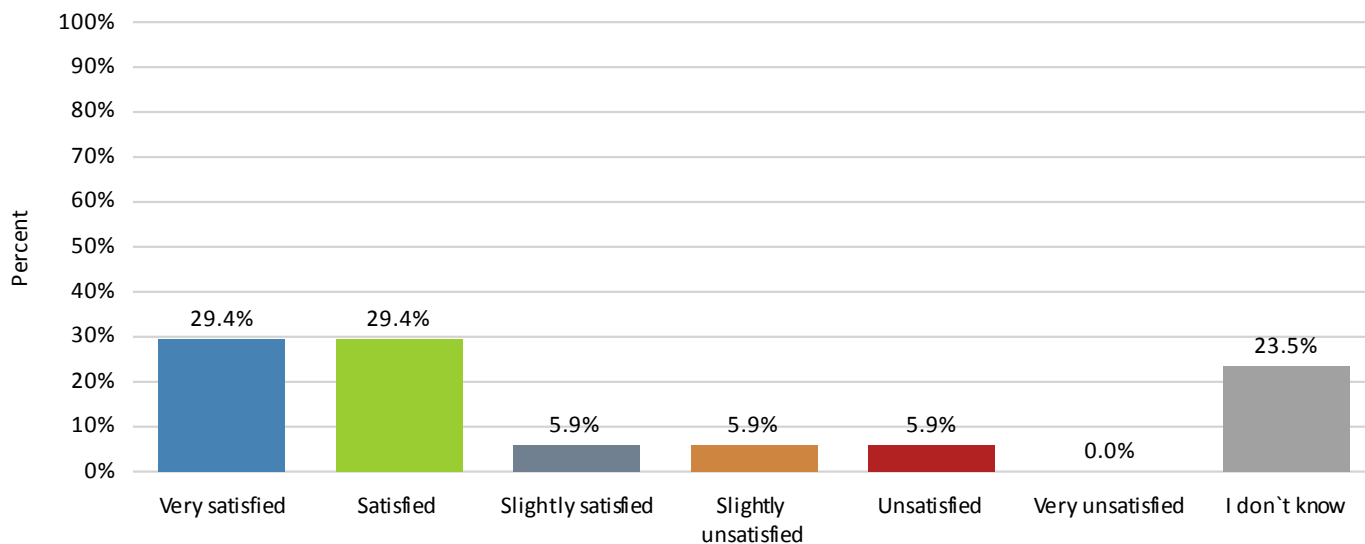
Ta i betraktning at mange ikke er vant til å lese jus på engelsk og at vi som tilhørere UiO (dessverre) har lite generell kunnskap om international law fra studiet.

Læreboka har definitivt alt som trengs for å nå læringsmålene, men den er som sagt litt tung å starte med.

There is a clear discrepancy between the learning requirements and what the exams focus on. Most of the exams include issues of jurisdiction and immunity, while it is stated that only "knowledge" of these themes is required. To reflect reality, it should say "good understanding". At the same time, almost none of the exam questions pertain to the material crimes, although "good understanding" of those categories of crimes is required. This should be changed.

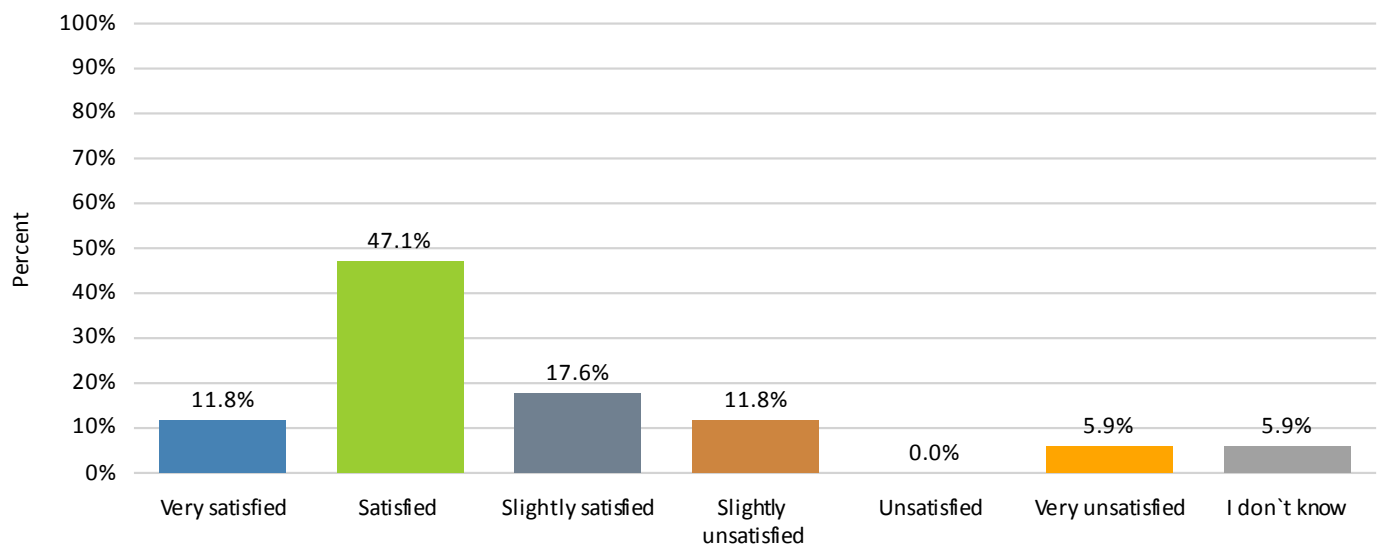
#### 15. What do you think about psychological and social learning environment of this course?

D) Learning environment:



Name	Percent
Very satisfied	29.4%
Satisfied	29.4%
Slightly satisfied	5.9%
Slightly unsatisfied	5.9%
Unsatisfied	5.9%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	23.5%
N	17

**16. What do you think about the physical learning environment of this course?**



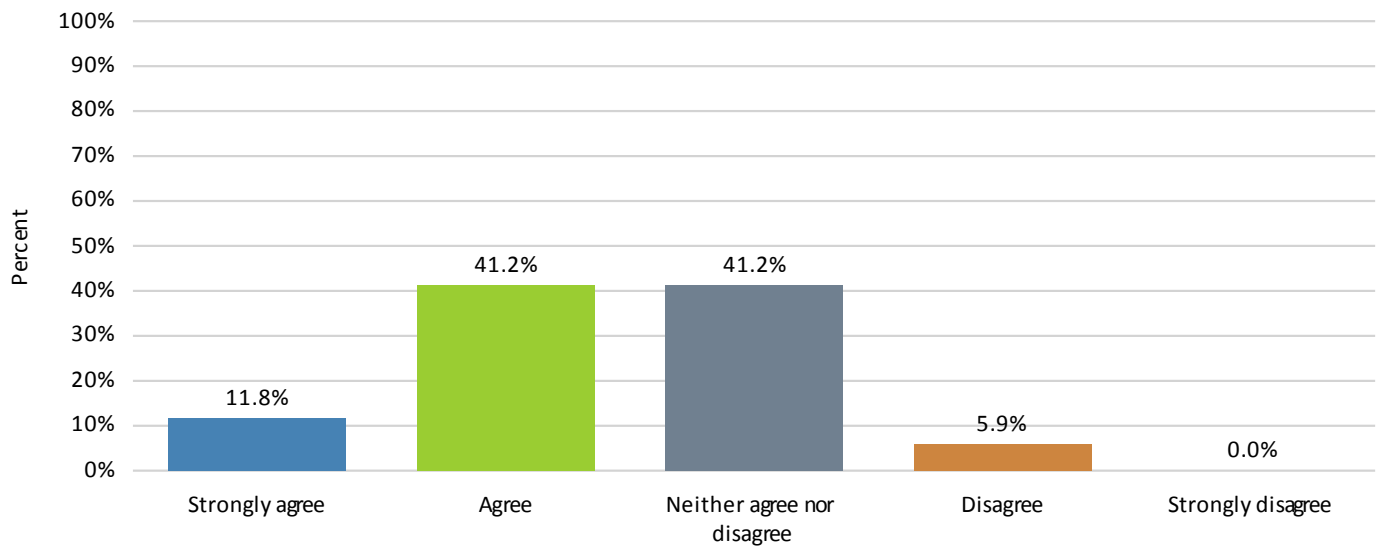
Name	Percent
Very satisfied	11.8%
Satisfied	47.1%
Slightly satisfied	17.6%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	5.9%
I don't know	5.9%
N	17

**17. Please comment on your answer:**

Lecturers should refrain from using overloaded power-Point slides and simply use that text to create a handout.

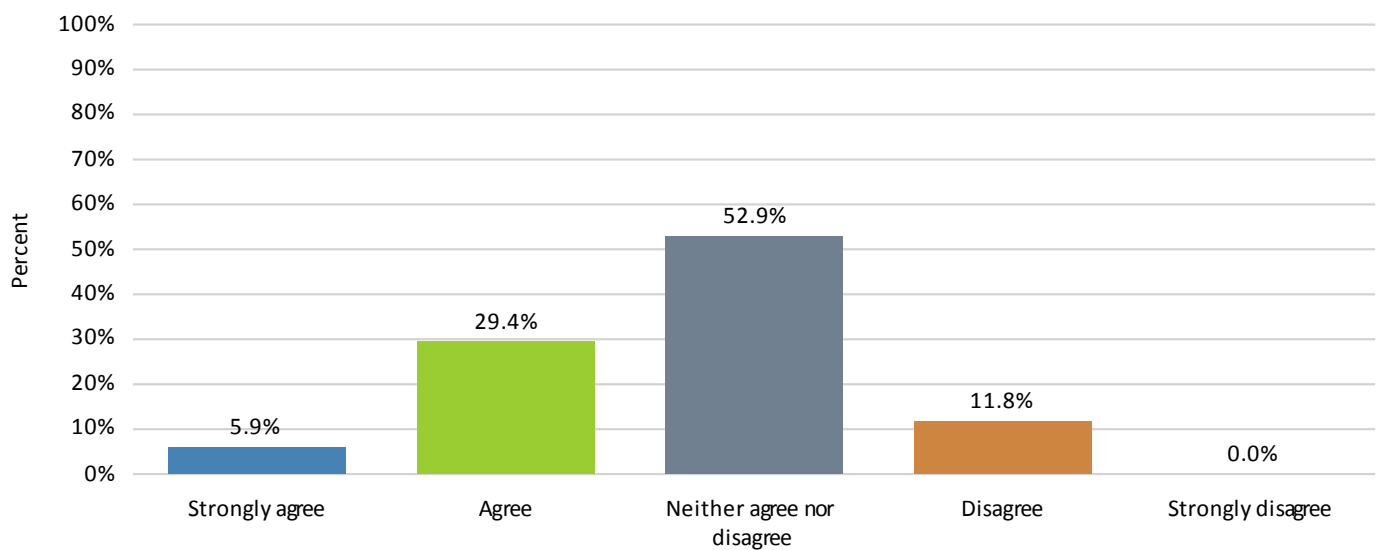
The guest lecturers should also record their lectures as podcasts!

**18. My personal learning has been enriched by the presence of both international and Norwegian students in the class room**



Name	Percent
Strongly agree	11.8%
Agree	41.2%
Neither agree nor disagree	41.2%
Disagree	5.9%
Strongly disagree	0.0%
N	17

**19. I interact with both international and Norwegian students in this course**



Name	Percent
Strongly agree	5.9%
Agree	29.4%
Neither agree nor disagree	52.9%
Disagree	11.8%
Strongly disagree	0.0%
N	17

## 20. In Your opinion; what could be done to improve the interaction between international and Norwegian students in the class room?

Enforce some study group

Its always easier to get to know each other in seminars that in lectures. Group work i.e.

Nothing. I think it is up to the student themselves to interact if they want to. By making for example mandatory group work, there will be a risk, that some of the students that do not want to work in groups, won't participate in the course.

Interaction was not encouraged or necessary for this course

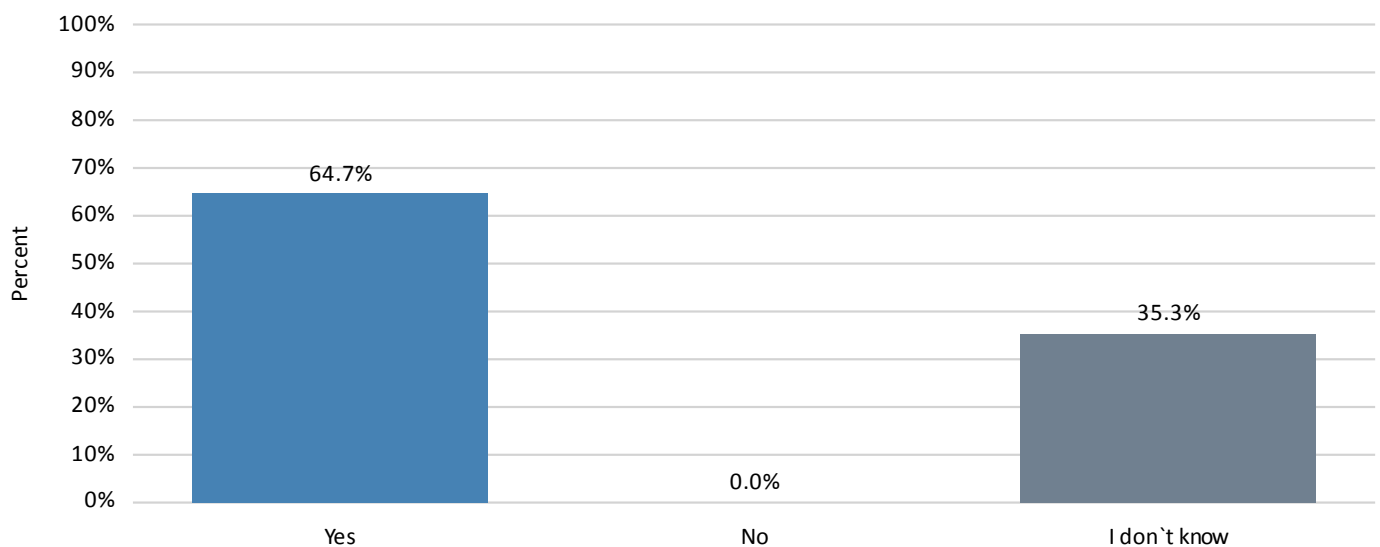
Den er vanskelig, ettersom vi bare har forelesninger og ikke kurs.

Maybe mandatory group work and presentations together

The course may also be more interactive, e.g. it could include presentations of the most important cases prepared by students

## 21. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?

E) Continuous course evaluation:

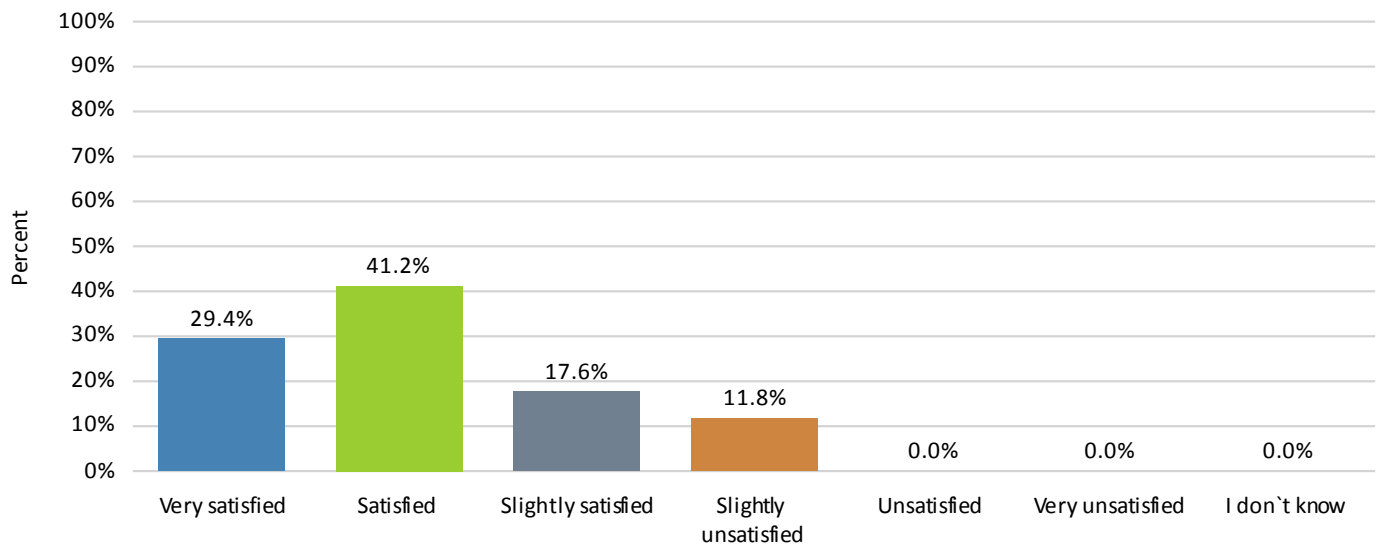


Name	Percent
Yes	64.7%
No	0.0%
I don't know	35.3%
N	17

**22. Please comment on your answer:**

**23. What do you think about the course exam as a form of assessment?**

F) Forms of assessment:



Name	Percent
Very satisfied	29.4%
Satisfied	41.2%
Slightly satisfied	17.6%
Slightly unsatisfied	11.8%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
N	17

**24. Please comment on your answer:**

I think this would be a good course for home exam paper

---

Although the exam questions were not within the "decided" Body of law, with an abundance of case law to cite, the questions were rather foreseeable and fair.

---

Jeg synes eksamensformen generelt og måten eksamensoppgaven spesielt er lagt opp er helt topp. Oppgavene gir mulighet til å vise hva man kan.

---

Det jeg virkelig skulle ønske var om det ble lagt ut sensorveiledninger til tidligere eksamener. Jeg har forstått at dette ikke er vanlig praksis på valgemner ved fakultetet. Det er bare det at spesielt ettersom det er et valgemne så er det så vanskelig å vite hva som kreves. Både hvor dypt man skal gå i oppgaver, hva man bør ha med og også disposisjon.

Jeg savner dette veldig! Spesielt fordi vi ikke har kurs og det dermed blir lite snakk om oppgaveløsning.

---

I like that the questions are practical and not so much theoretical.

---

**25. If you have any other comments on this course you can write them down here:**

Excellent teachers:-)

---

All of the teachers should podcast their lectures. I have trouble following normal lectures, because everything goes so fast. With the podcast I could pause, take notes, and rewind if I didnt catch something.

---

It would be adequate if the professor would make course outline, that not only shows the subject of the lecture, but also refers to the pages in the book that has to be read. I ask him a lot of times about exactly that, and one time he could not even show me, what pages that was required for the lecture - so it is not easy to find out and especially not when you are completely unknown to the course.

---

This course would highly profit from less people involved, especially the phd-candidates, although posing the most motivated, failed to cover important elements and focused on simple legal constructs easily understandable with previous preparation.

A focus on controversial or debatable material rather than basic constructs and provisions would greatly enhance the lectures.

---

It is of utmost importance that all the lectures are available online for those of us who cannot attend the lectures!

---

Vil bare si at dette er et utrolig interessant fag, faktisk et av mine favorittfag hittil på studiet. Jeg ble svært inspirert av å ha forelesere som faktisk har jobbet direkte med faget i det virkelige liv. Det har inspirert meg, og både ICL og International law er blitt et av mine store interessefelt.

Drømmen er å få en praktikantplass i ICC etter fullførte studier :)

Takk for bra kurs!

---

Ps. Podcast er GULL verdt! Jeg er av typen som lærer veldig mye bedre av å høre på podcast enn å gå på forelesninger. Så jeg vil si TUSEN TAKK for at to av foreleserne var villige til å gjøre dette. Selv om det var noen uker med kluss før de ble lagt ut. Aldri slutt med podcast, vi er mange som anser det som en av de beste ressursene i læringsprosessen.

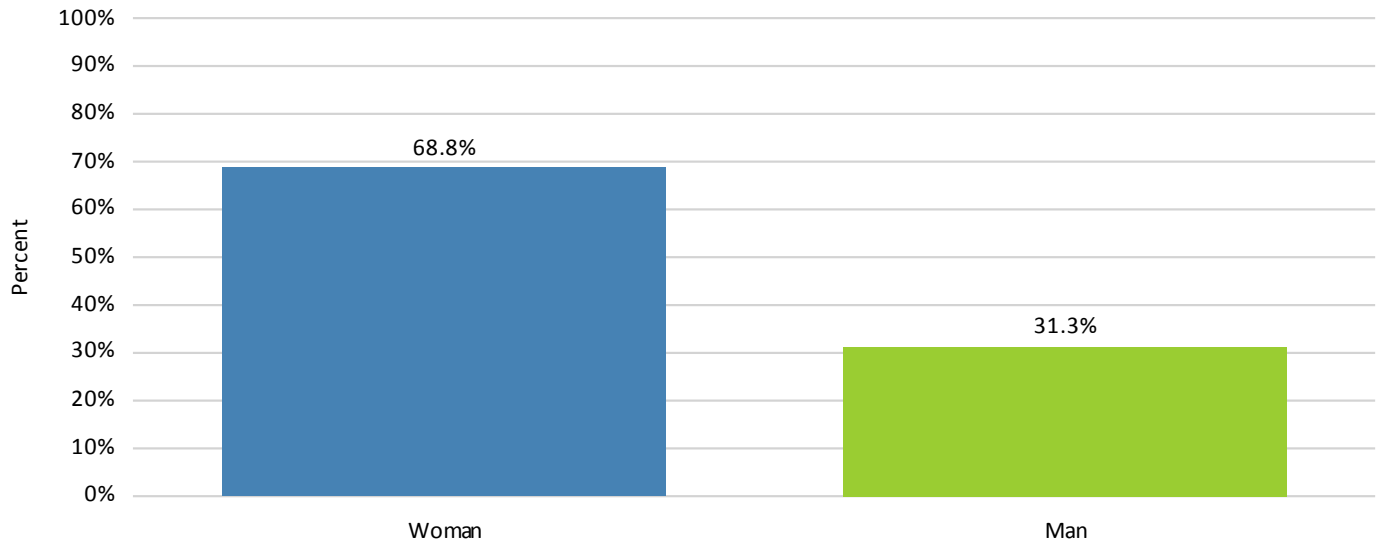
---

Three of the lecturers never replied to my e-mails with questions regarding the course. That is just unacceptable.

---

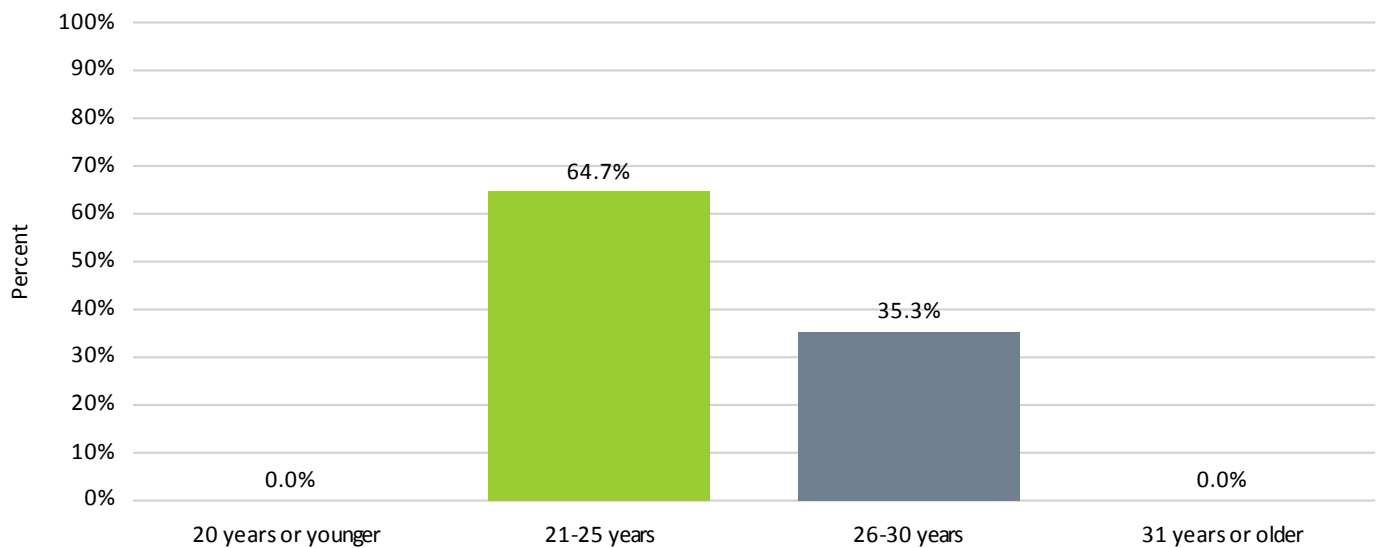
## 26. Gender?

H) Background variables:



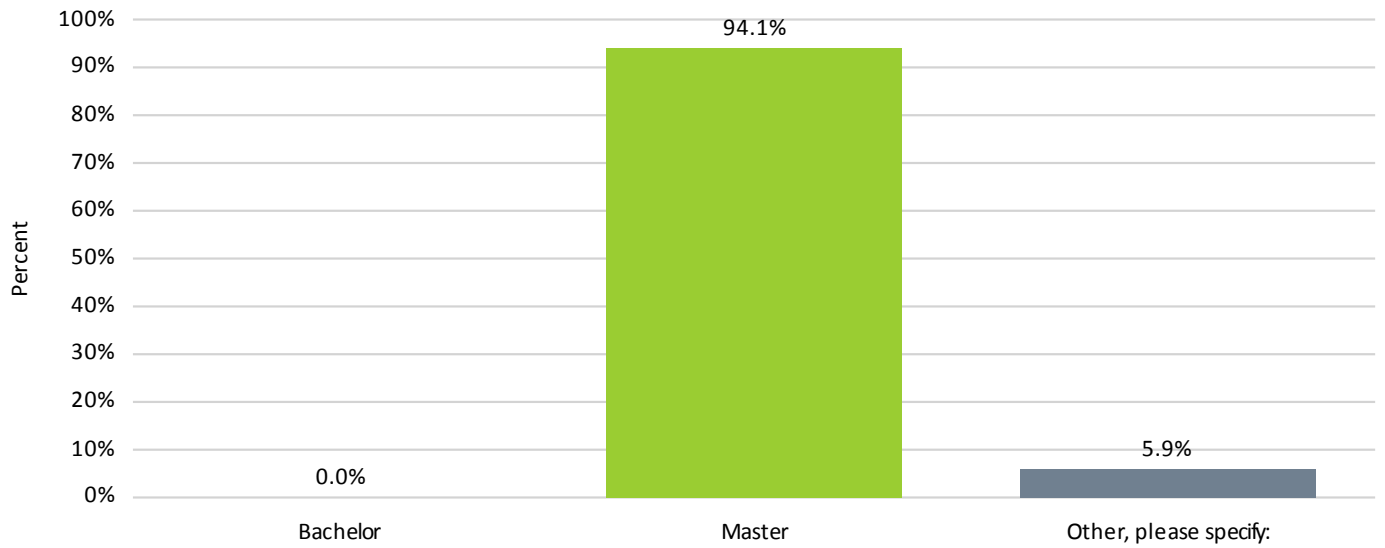
Name	Percent
Woman	68.8%
Man	31.3%
N	16

## 27. Age?



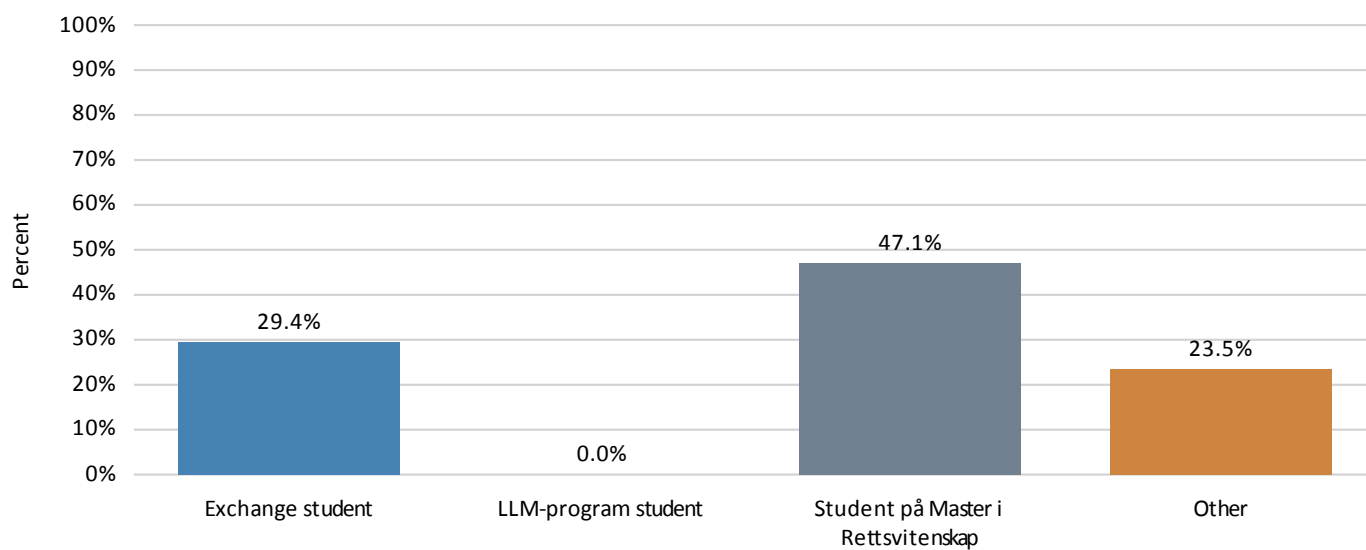
Name	Percent
20 years or younger	0.0%
21-25 years	64.7%
26-30 years	35.3%
31 years or older	0.0%
N	17

**28. Level?**



Name	Percent
Bachelor	0.0%
Master	94.1%
Other, please specify:	5.9%
N	17



**29. Please fill in your student status:**

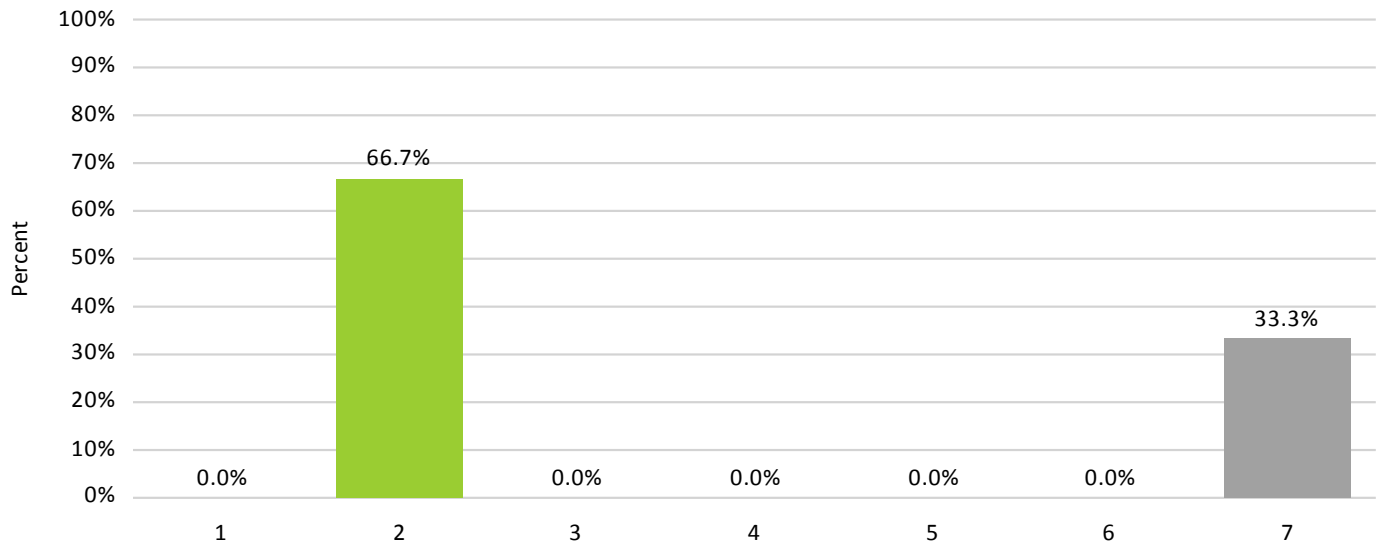
Name	Percent
Exchange student	29.4%
LLM-program student	0.0%
Student på Master i Rettsvitenskap	47.1%
Other	23.5%
N	17

Vedlegg 10:

**Evaluation HUMR5508 - Human Rights and Diversity - Leading Cases and Core Dilemmas spring 2015**

**1. What do you think about the start-up/initial phase of the course?**

A) The start-up/initial phase of the course:



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don't know

Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	66.7%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	33.3%
N	3

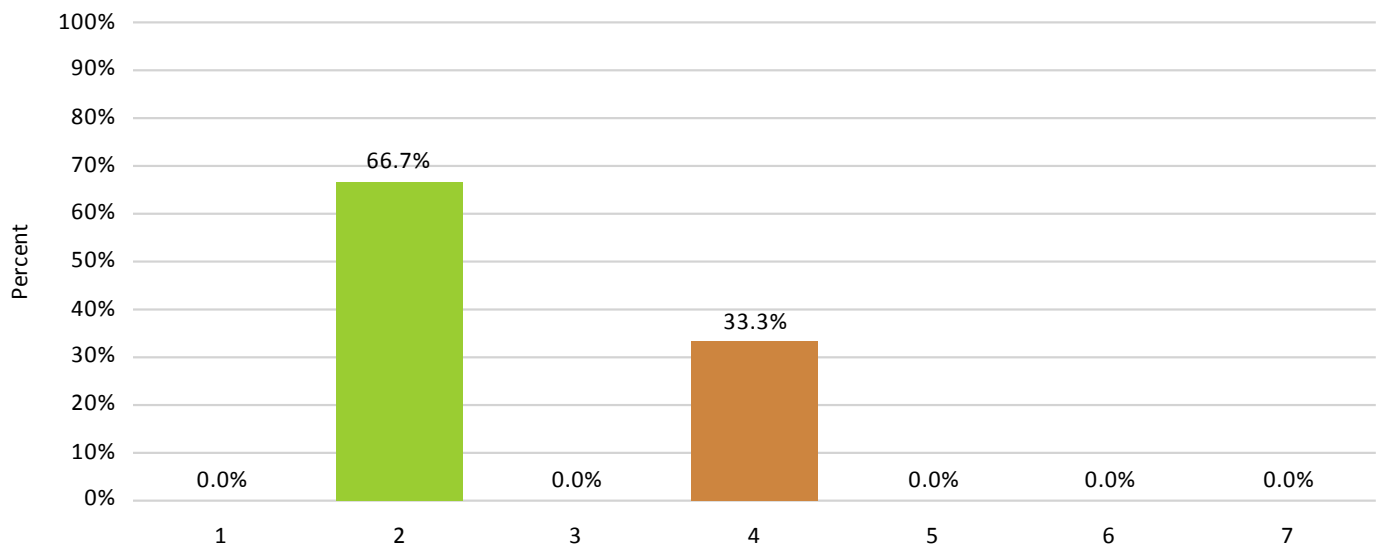
## 2. Please comment on your answer:

It was nice to have a say in the topics we would discuss.

I missed the first lecture.

## 3. What do you think about the availability of the course information?

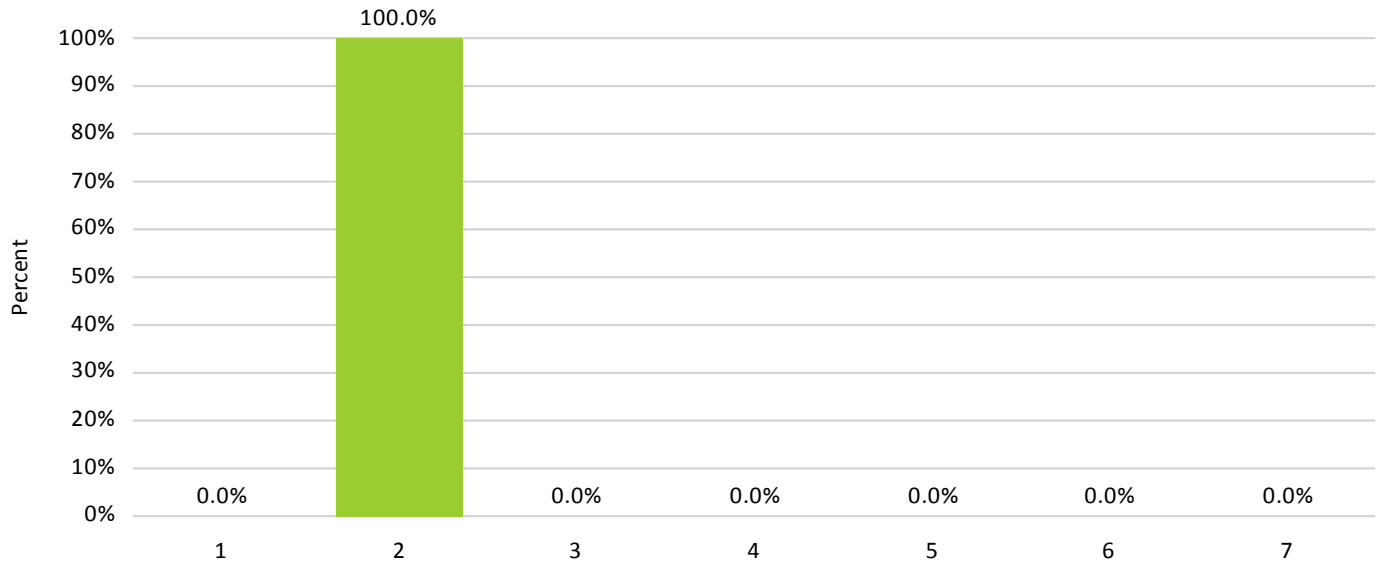
B) Information about the course:



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don't know

Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	66.7%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	33.3%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don't know	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

**4. What do you think about the quality of the course information?**



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don` t know

Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	100.0%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don` t know	0.0%
N	3

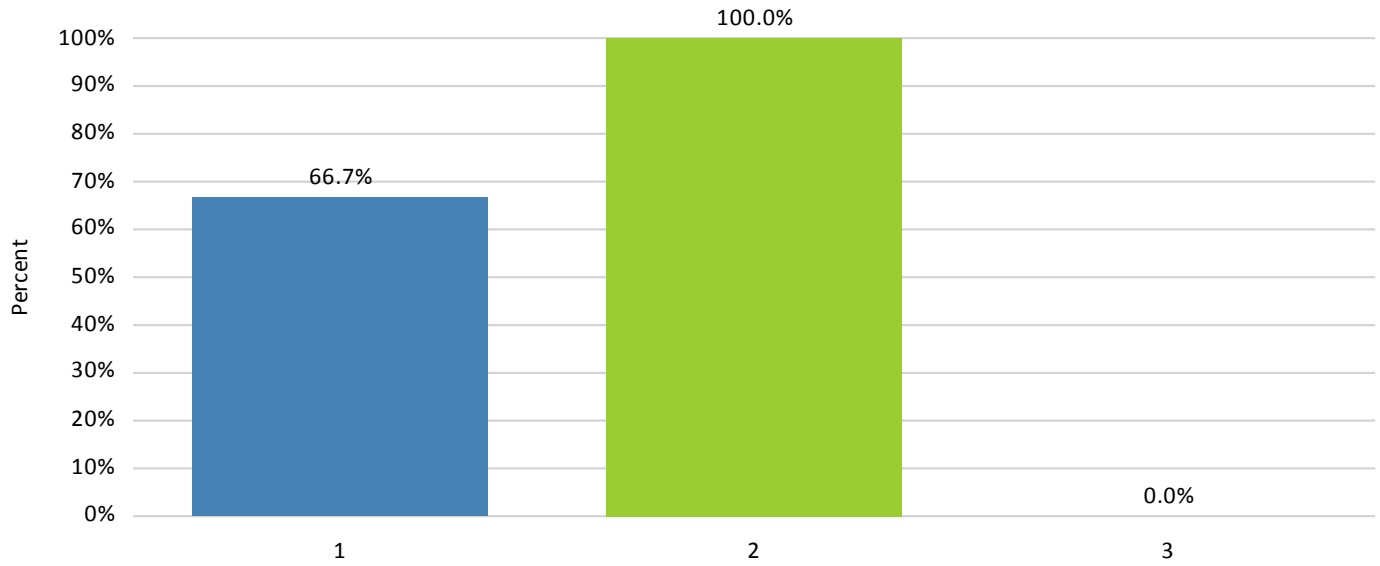
**5. Please comment on your answer:**

It was a bit difficult to keep up with all the changes. The communication was not always clear.

---

## 6. What kind of course activities did you attend?

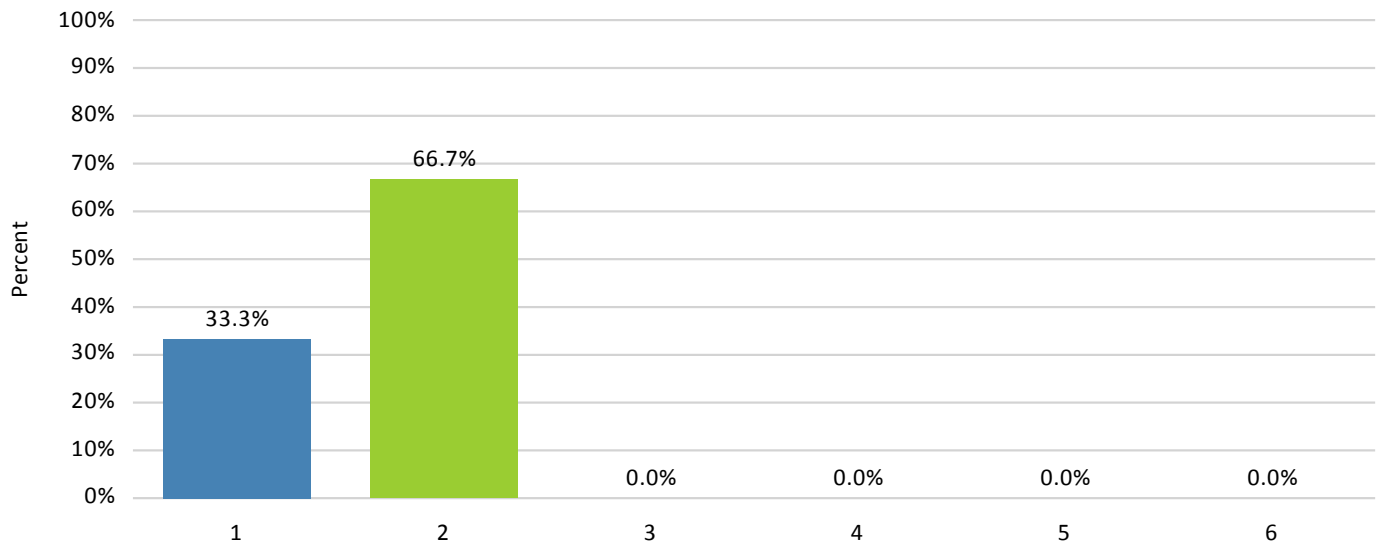
C) Teaching and teaching activities:



Name	
1	Lectures
2	Seminars
3	Other, please specify:

Name	Percent
Lectures	66.7%
Seminars	100.0%
Other, please specify:	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

### 7. How much of the teaching in the course did you attend?

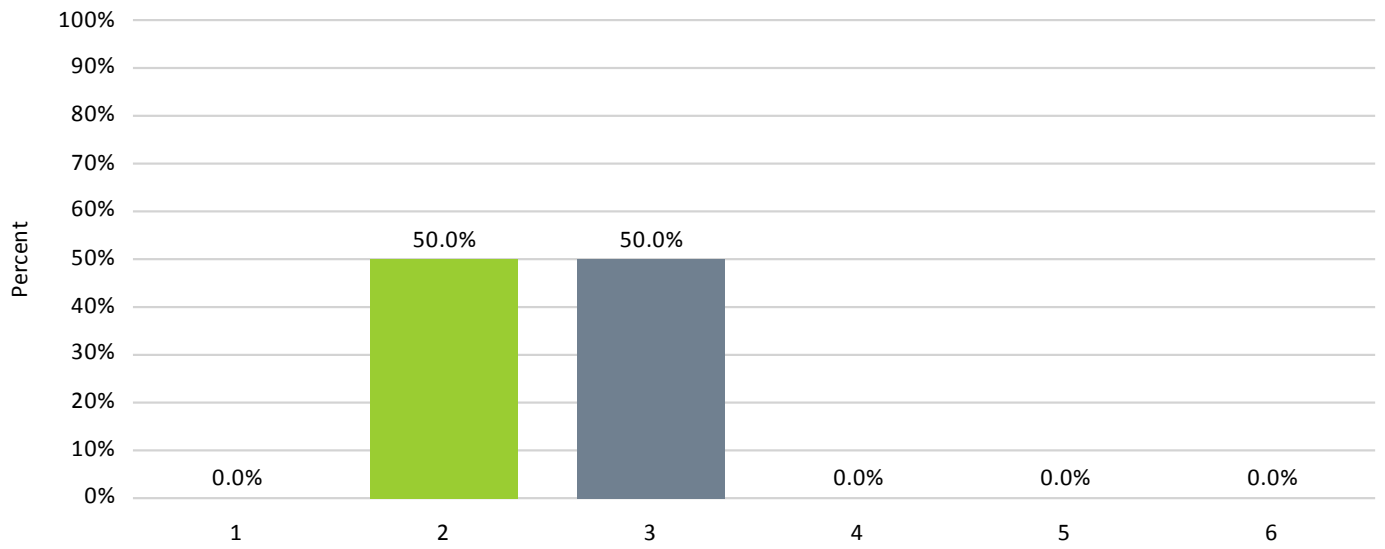


Name	
1	Very much/everything
2	A lot
3	Quite a lot
4	Quite little
5	Little
6	Very little/nothing

Name	Percent
Very much/everything	33.3%
A lot	66.7%
Quite a lot	0.0%
Quite little	0.0%
Little	0.0%
Very little/nothing	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

### 8. What do you think about your own study effort of this course?

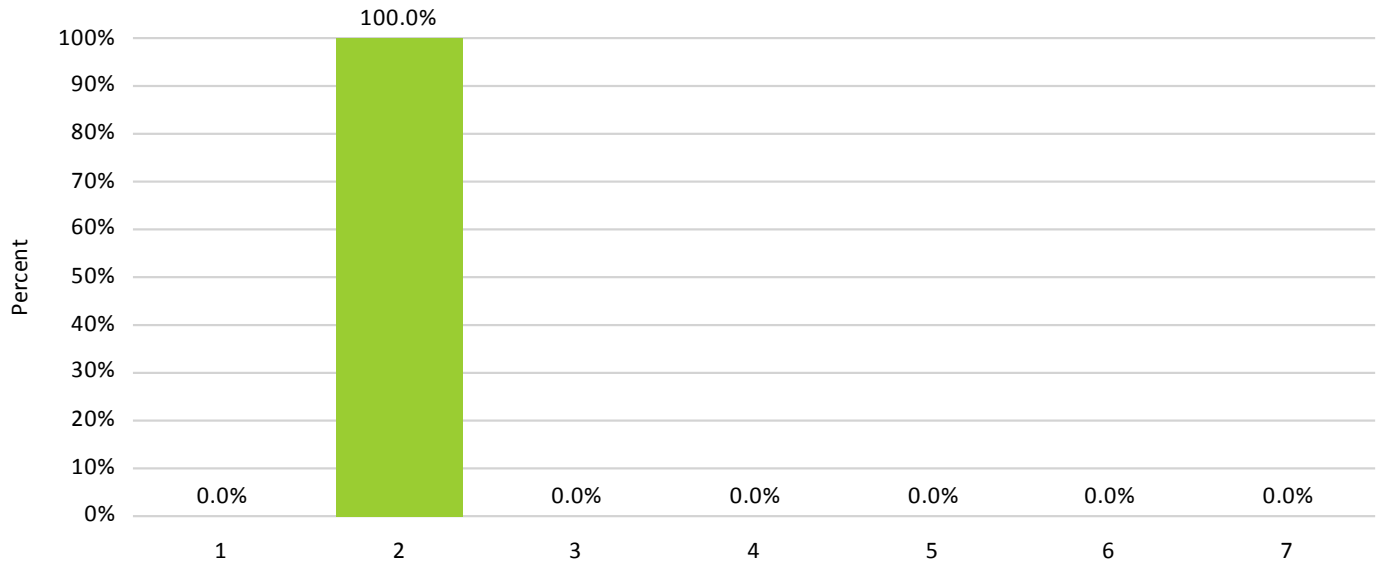


Name	
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied

Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	50.0%
Slightly satisfied	50.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
<b>N</b>	<b>2</b>

**9. What do you think about the academic content of this course?**



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don` t know

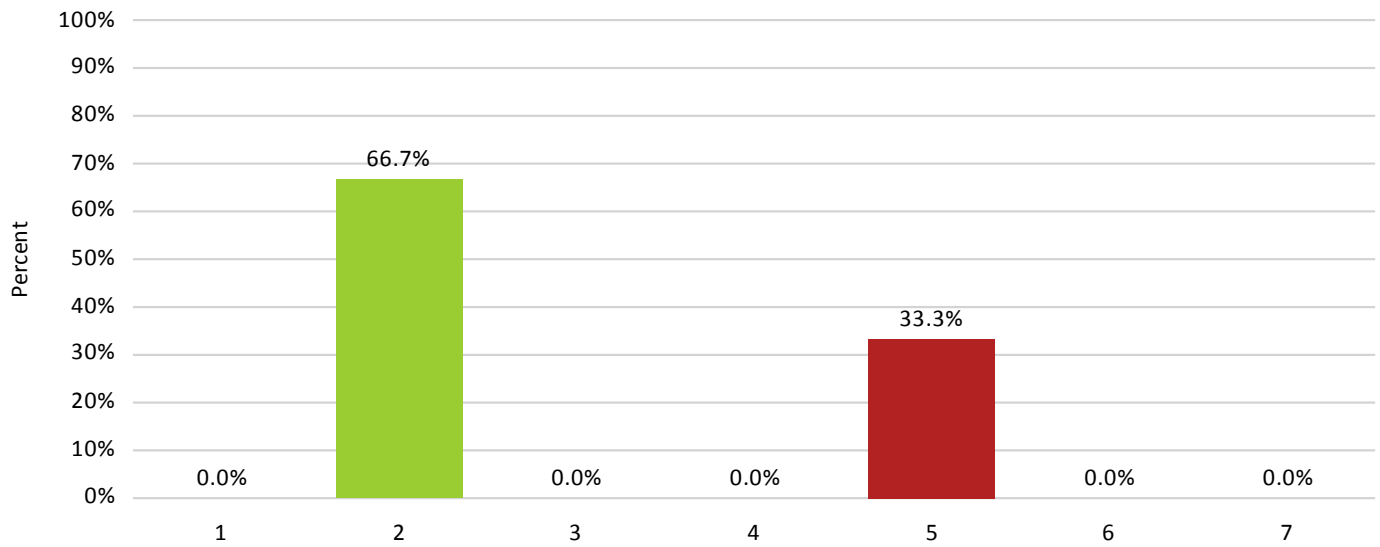
Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	100.0%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don` t know	0.0%
N	3

**10. Please comment on your answer:**

It would have been good to discuss the other literature more in depth and to connect it more to the cases. All else was very good.



**11. What do you think about the teaching methods of this course?**



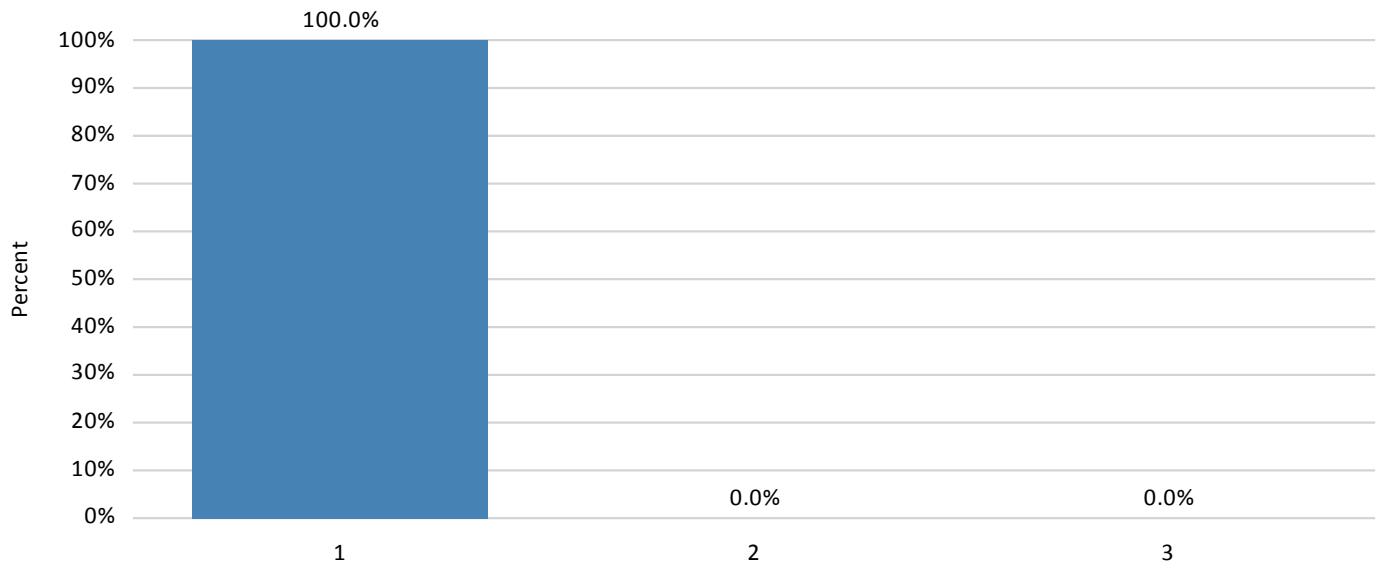
	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don` t know

Name	Percent
Very satisfied	0.0%
Satisfied	66.7%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	33.3%
Very unsatisfied	0.0%
I don` t know	0.0%
N	3

**12. Please comment on your answer:**

There was very little room for discussion and the spontaneous lectures were not very structured. It was often unclear to me waht is expected.

**13. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?**



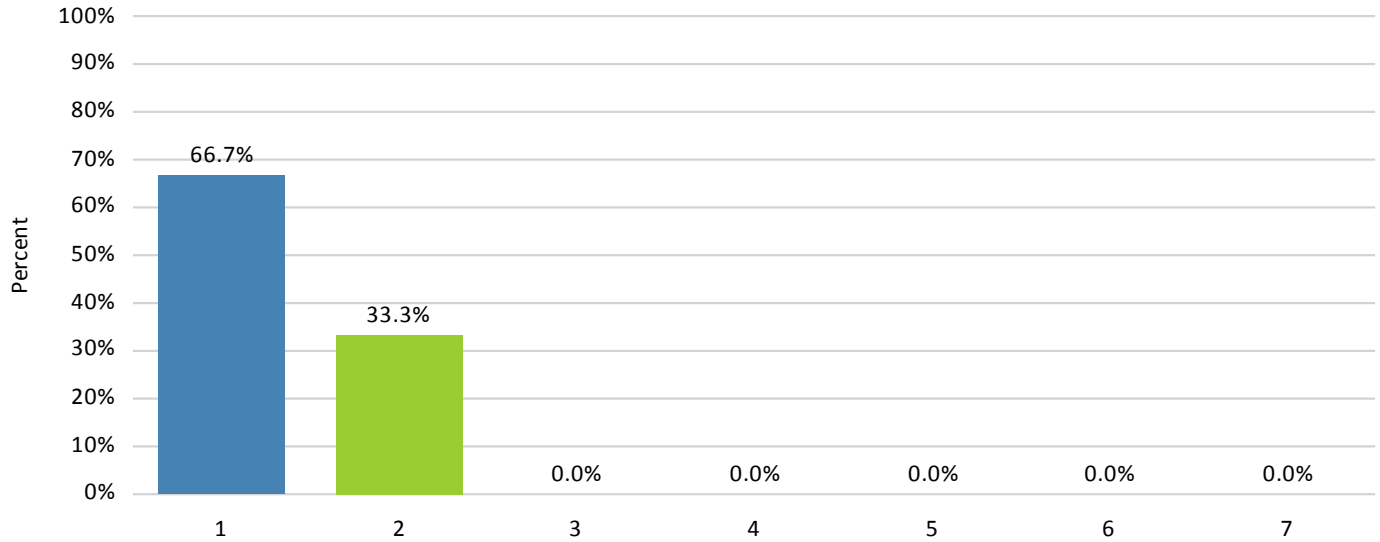
	Name
1	Yes
2	No
3	I don't know

Name	Percent
Yes	100.0%
No	0.0%
I don't know	0.0%
N	3

**14. Please comment on your answer:**

### 15. What do you think about psychological and social learning environment of this course?

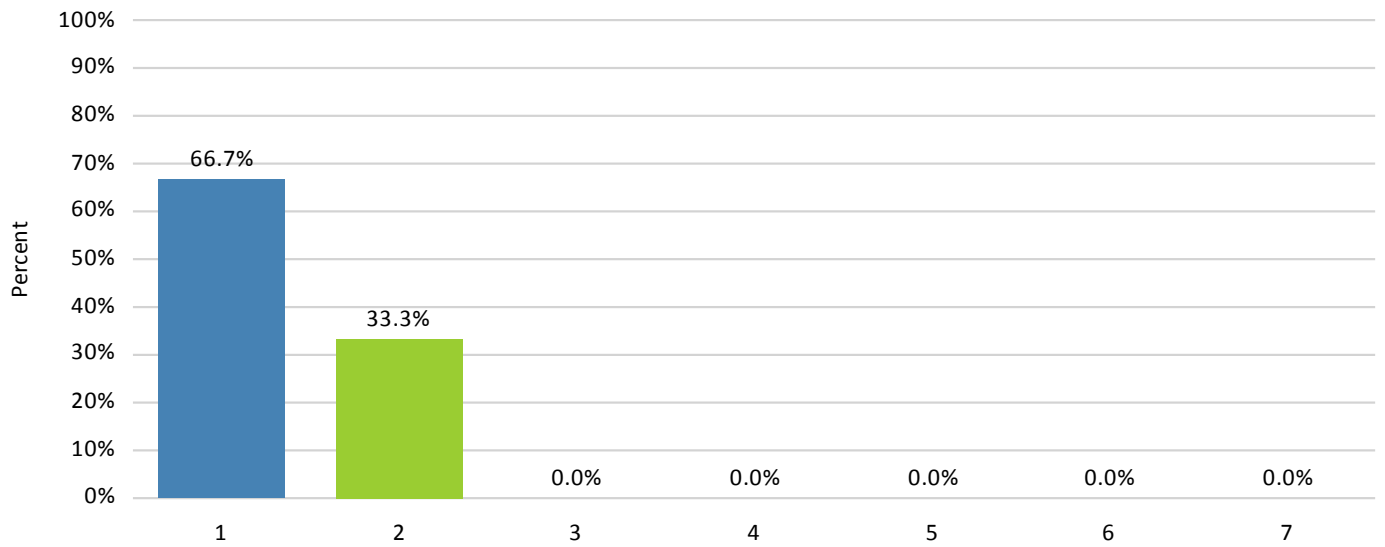
D) Learning environment:



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don`t know

Name	Percent
Very satisfied	66.7%
Satisfied	33.3%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don`t know	0.0%
N	3

**16. What do you think about the physical learning environment of this course?**

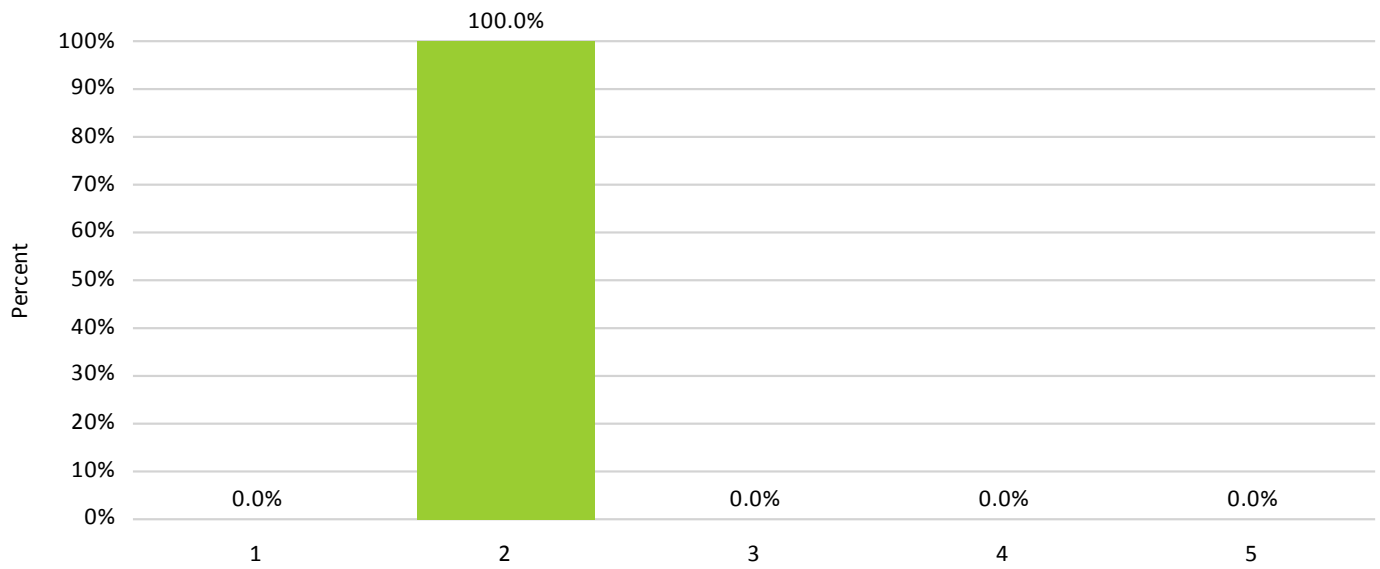


	<b>Name</b>
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don`t know

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Very satisfied	66.7%
Satisfied	33.3%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don`t know	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

**17. Please comment on your answer:**

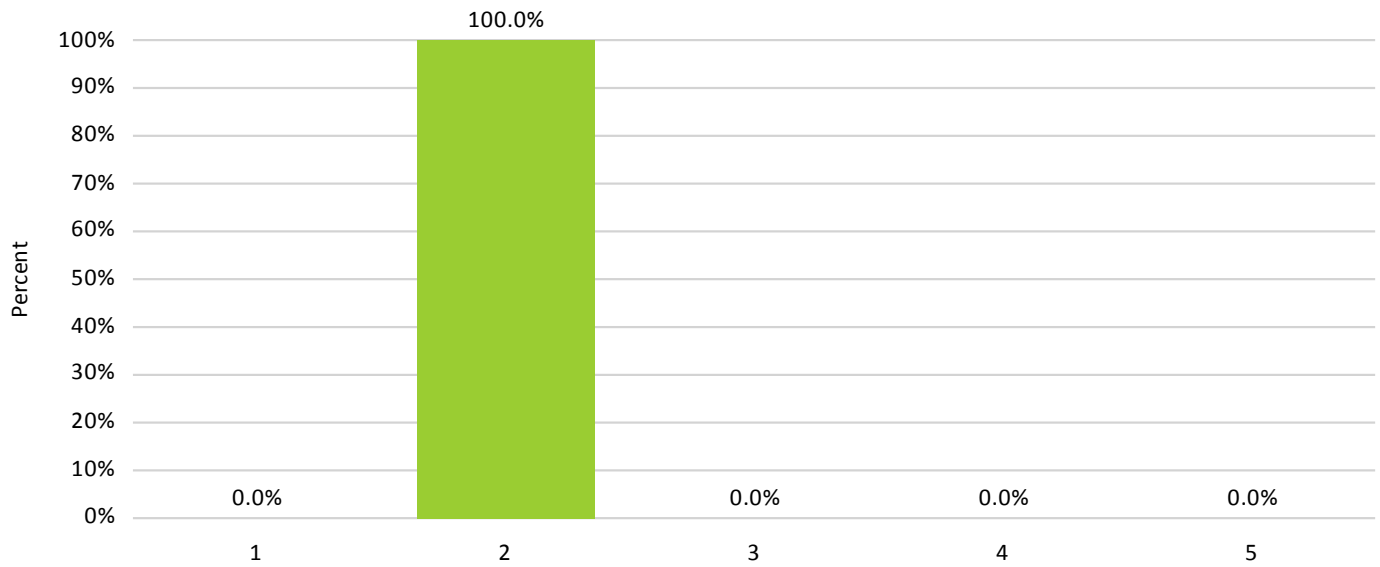
**18. My personal learning has been enriched by the presence of both international and Norwegian students in the class room**



	<b>Name</b>
1	Strongly agree
2	Agree
3	Neither agree nor disagree
4	Disagree
5	Strongly disagree

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Strongly agree	0.0%
Agree	100.0%
Neither agree nor disagree	0.0%
Disagree	0.0%
Strongly disagree	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

**19. I interact with both international and Norwegian students in this course**



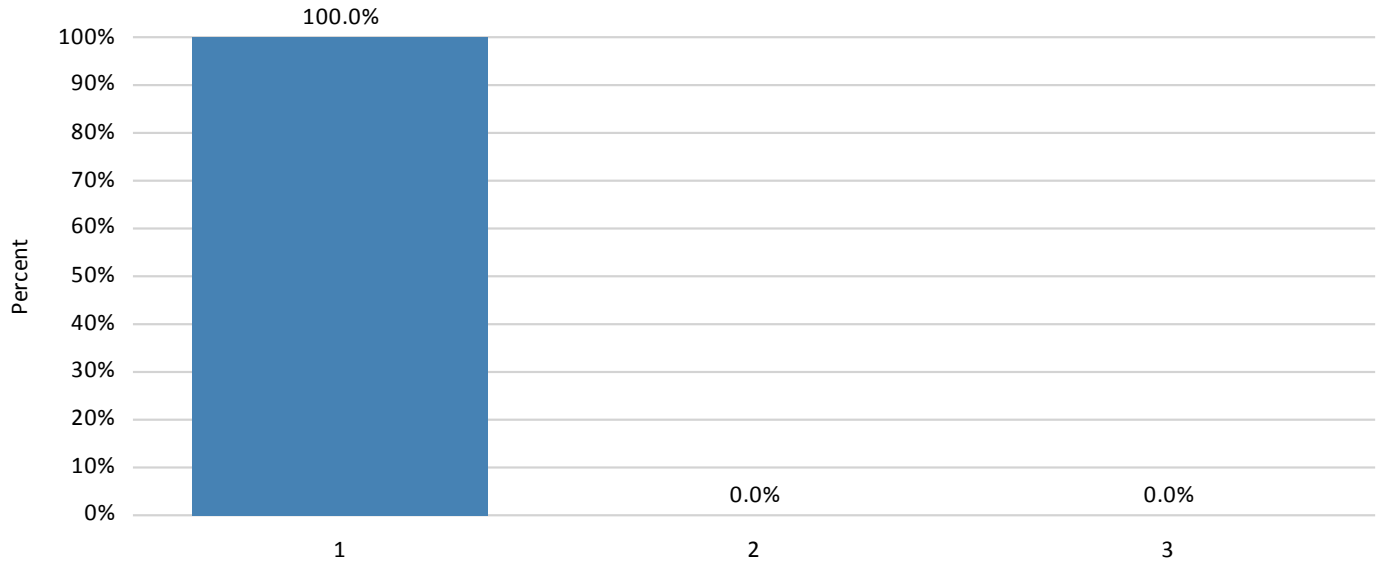
Name	
1	Strongly agree
2	Agree
3	Neither agree nor disagree
4	Disagree
5	Strongly disagree

Name	Percent
Strongly agree	0.0%
Agree	100.0%
Neither agree nor disagree	0.0%
Disagree	0.0%
Strongly disagree	0.0%
N	3

**20. In Your opinion; what could be done to improve the interaction between international and Norwegian students in the class room?**

**21. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?**

E) Continuous course evaluation:



	Name
1	Yes
2	No
3	I don't know

Name	Percent
Yes	100.0%
No	0.0%
I don't know	0.0%
N	3

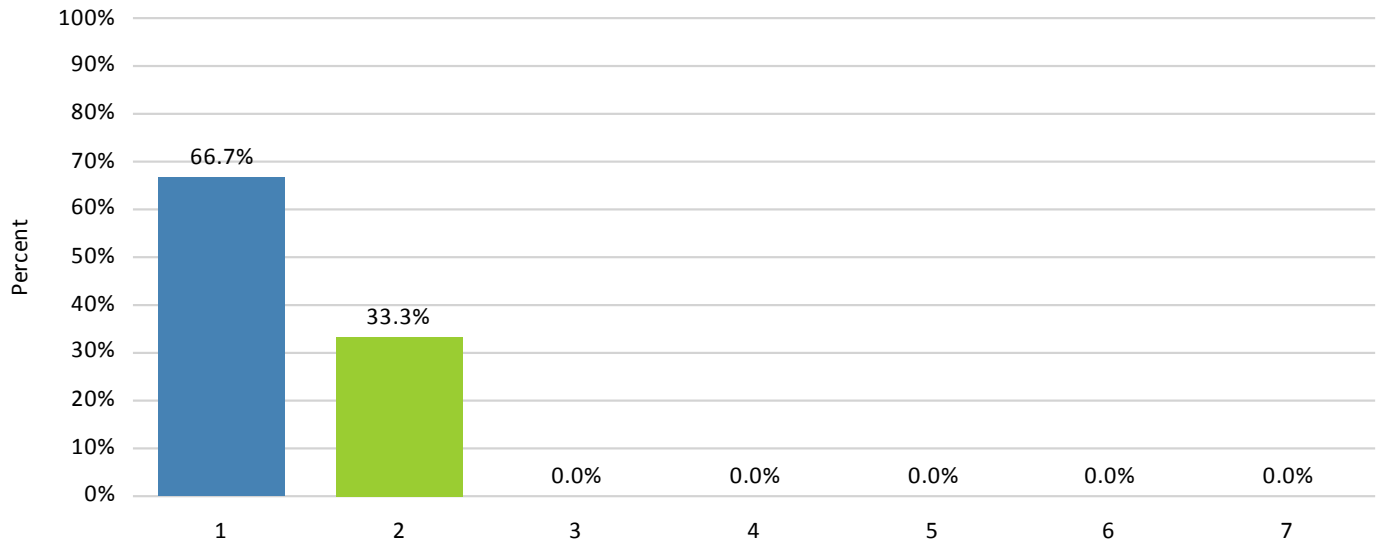
**22. Please comment on your answer:**

But much time was wasted discussing dates and organisation. It would have been good to keep that to a minimum.

---

**23. What do you think about the course exam as a form of assessment?**

F) Forms of assessment:



	Name
1	Very satisfied
2	Satisfied
3	Slightly satisfied
4	Slightly unsatisfied
5	Unsatisfied
6	Very unsatisfied
7	I don` t know

Name	Percent
Very satisfied	66.7%
Satisfied	33.3%
Slightly satisfied	0.0%
Slightly unsatisfied	0.0%
Unsatisfied	0.0%
Very unsatisfied	0.0%
I don` t know	0.0%
N	3

**24. Please comment on your answer:**

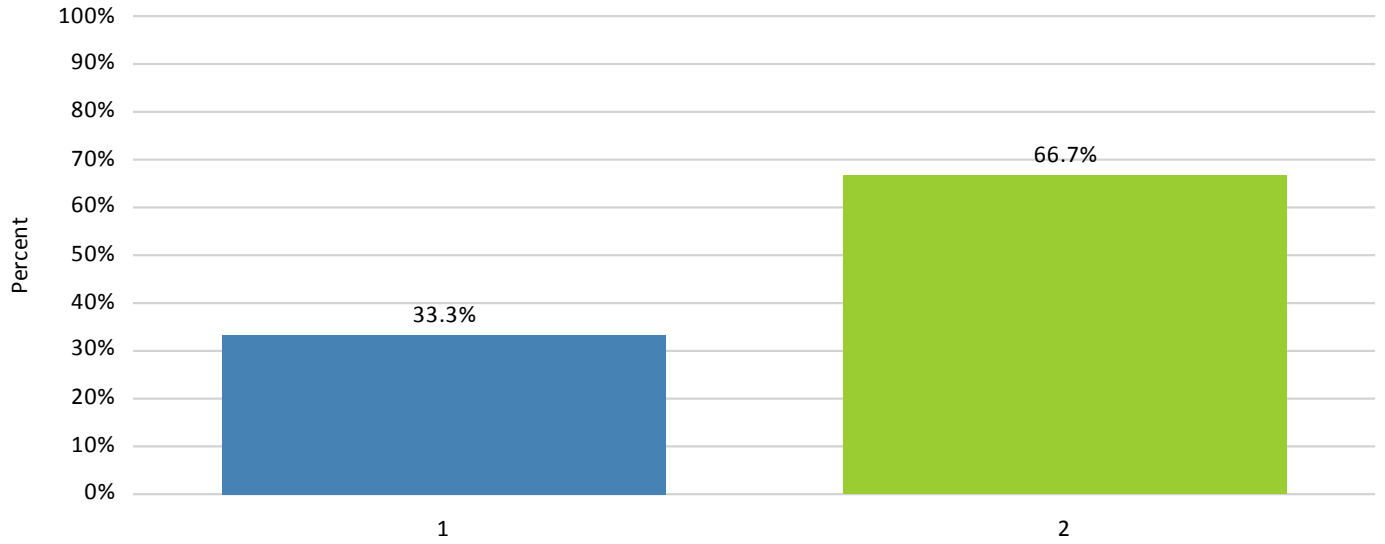
**25. If you have any other comments on this course you can write them down here:**

It was one of the best seminars, lectures I have ever had. But it was sometimes not very easy for me to understand everything.



## 26. Gender?

H) Background variables:

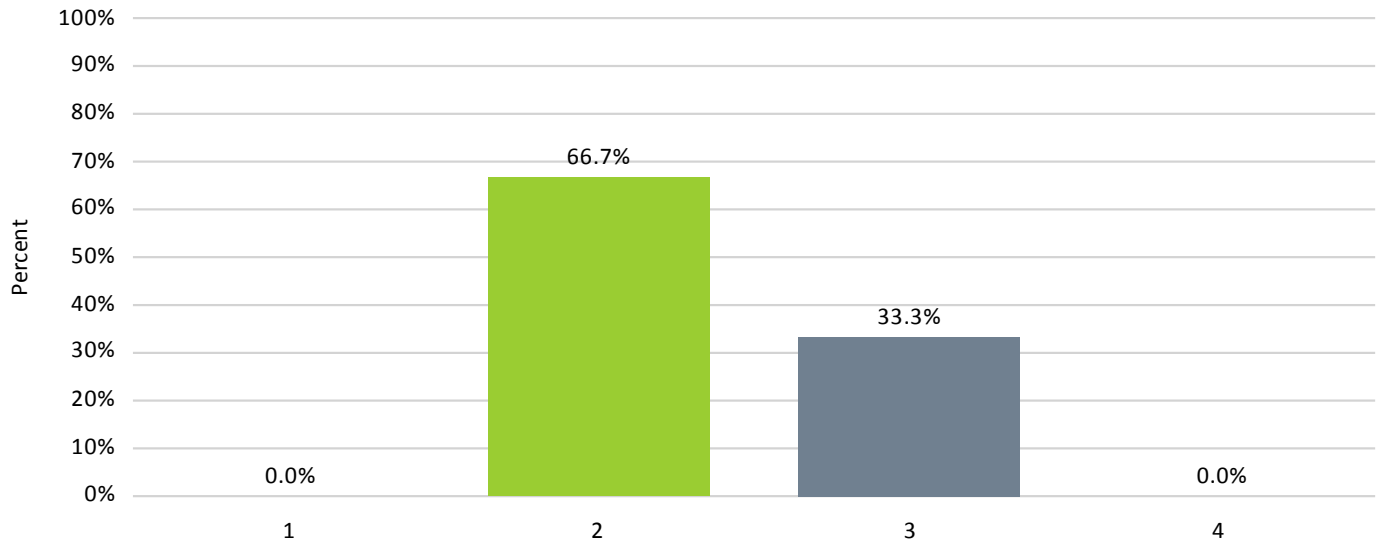


Name	
1	Woman
2	Man

Name	Percent
Woman	33.3%
Man	66.7%
<b>N</b>	3

**27. Age?**

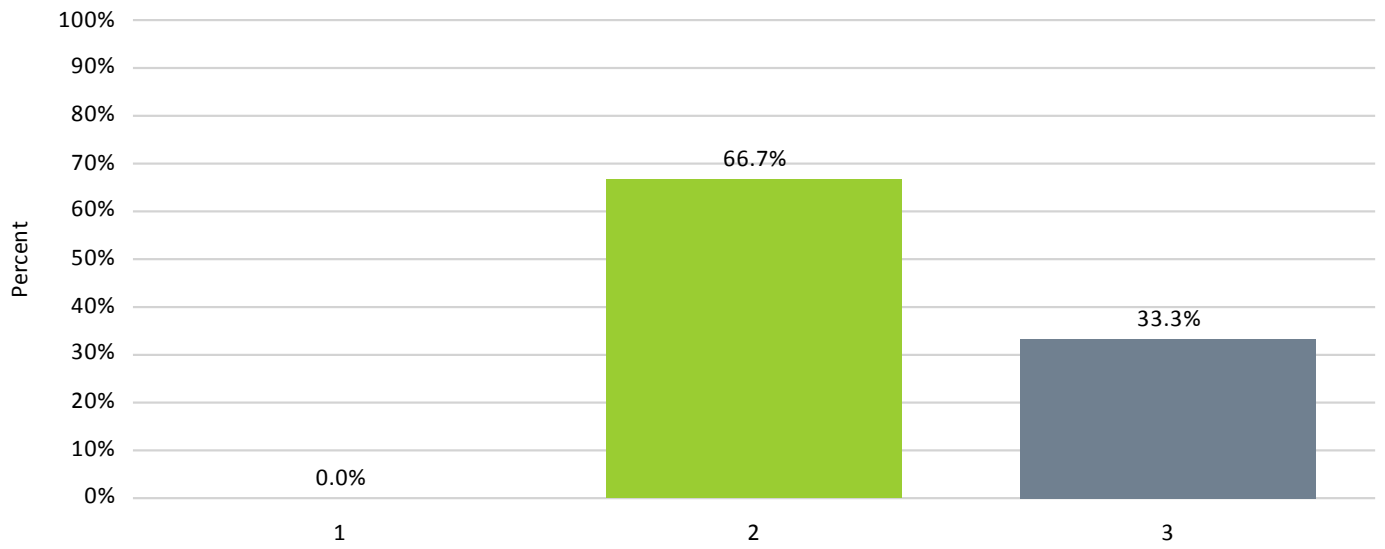


Name	
1	20 years or younger
2	21-25 years
3	26-30 years
4	31 years or older

Name	Percent
20 years or younger	0.0%
21-25 years	66.7%
26-30 years	33.3%
31 years or older	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>

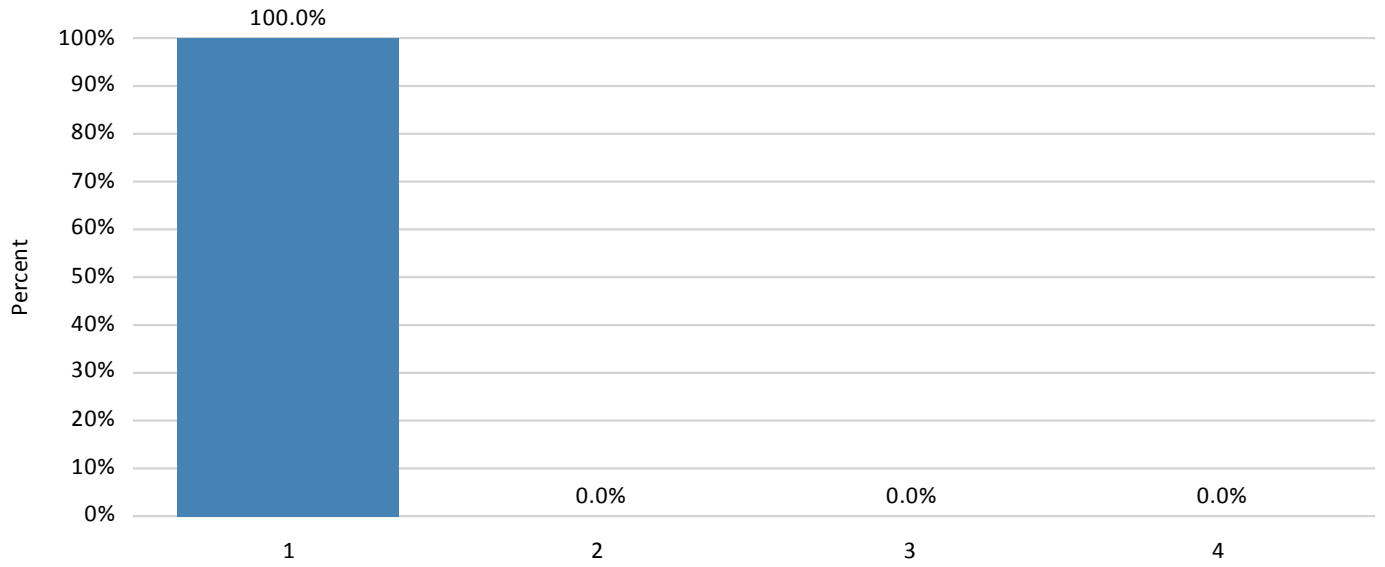
**28. Level?**



	<b>Name</b>
1	Bachelor
2	Master
3	Other, please specify:

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Bachelor	0.0%
Master	66.7%
Other, please specify:	33.3%
<b>N</b>	<b>3</b>

**29. Please fill in your student status:**



**Name**

1	Exchange student
2	LLM-program student
3	Student på Master i Rettsvitenskap
4	Other

**Name**

**Percent**

Exchange student	100.0%
LLM-program student	0.0%
Student på Master i Rettsvitenskap	0.0%
Other	0.0%
<b>N</b>	<b>3</b>