

Til: PMR

Dato: 11. april 2018

### **Evalueringresultater fra periodiske emneevalueringer høsten 2017**

Periodisk emneevaluering er gjennomført for femten emner høsten 2017. Flere ansvarlige faglærere har utarbeidet rapport med utgangspunkt i spørreundersøkelse som studentene har besvart i «Questback», rapport om gjennomføringsfakta for emnet (FS), tidligere emnerapporter, samt andre relevante tilbakemeldinger fra administrasjonen, underveisevaluering av undervisning og fra faglærergruppen.

Fakultetets rutiner for periodiske emneevalueringer er beskrevet i kvalitetssystemet:

<https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/kvalitetssystem/jus/kvalitetssystem-studier/emner/rettsvitenskap.html#periodisk-emneeva-rettsvitenskap>

### **Rapporter**

I de vedlagte rapportene fra faglærerne har de beskrevet ulike mulige tiltak. De fleste tiltakene er av en slik art at ansvarlig faglærer selv allerede har gjort eller planlegger å gjennomføre konkrete forbedringer. Vedlegg 1 oppsummerer tiltakene fra emnerapportene.

Vedlegg:	Emne:	Fagansvarlig:	Rapport:	Antall svar og svarprosent:
1	HUMR5502- Ethnic Challenges to the Nation State (...)	Stener Ekern	Side 5	3 (7%)
2	JUR1240/JUS5240 Comparative Private Law	Mads Andenæs	Nei	5 (12%)
3	JUR1511/JUS5511 Arbeidsrett I	Bernard Johan Mulder	Side 8	62 (7%)
4	JUR5030/5060 – Masteroppgave	Tarjei Bekkedal	Side 11	69 (23%)
5	JUS1111 Privatrett I	Henrik Bjørnebye	Side 13	52 (19%)
6	JUS3111 Formuerett I	Inger Berg Ørstavik	Kommer	44 (18%)
7	JUS3212 Formuerett II	Inger Berg Ørstavik	Kommer	41 (16%)
8	JUS4111 Metode og etikk	Metode: Christoffer Conrad Eriksen Etikk: Sverre Blandhol	Kommer	49 (17%)
9	JUS5070 Forhandlinger	Sverre Blandhol	Side 19	13 (48%)
10	JUS5502 – Lovgivningslære	Inge Lorange Backer	Kommer	6 (21%)
11	JUS5503 - Human Rights and Counter Terrorism	Cecilia Bailliet	Kommer	17 (17%)



### **Studieseksjonen**

Postadr.: Postboks 6706 St. Olavs plass,  
0130 Oslo  
Kontoradr.: Urbygningen, Karl Johans gate  
47, 0162 Oslo

Telefon: 22 85 95 00  
postmottak@jus.uio.no  
www.jus.uio.no  
Org.nr.: 971 035 854

12	JUS5520 - International Environmental Law	Ole Kristian Fauchald	Nei	8 (18%)
13	JUS5540- Public International Law	Cecilia Bailliet	Kommer	7 (13%)
14	JUS5550/JUR1550 - Helserett	Morten Kjelland	Nei	19 (7%)
15	JUS5660 - Intellectual Property Law in the information Society	Ole-Andreas Rognstad og Lee Bygrave	Side 22	12 (22%)

### **Videre oppfølging**

De ansvarlige faglærere får en tilbakemelding på sin rapport i etterkant av PMR-møtet, slik at det videre arbeidet med tiltakene synliggjøres og ansvaret tydeliggjøres. Rapportene og tiltakene bør også gjøres kjent for øvrige faglærere som er tilknyttet emnet og andre studieprogram som hvor emnet inngår. Det er ifølge rutinen studieårsansvarlig og ansvarlig faglærer som er ansvarlig for dette.

Med hilsen

Erling Hjelmeng

Prodekan for studier

Saksbehandler:

*Morten Slind Olsen*

*22 85 94 28, m.s.olsen@jus.uio.no*

Vedlegg 1 - Oversikt over foreslåtte tiltak – oppfølging av periodisk emneevaluering høsten 2017

Vedlegg 2 – Evalueringsrapporter høsten 2017

Vedlegg 3 – Innsamlet evalueringsdata for emner der det ikke foreligger rapport fra lærer høsten 2017

## Vedlegg 1 - Oversikt over foreslåtte tiltak – oppfølging av periodisk emneevaluering høsten 2017

Emne	Tiltak/beskrivelse fra faglærer	Ansvarlig for Gjennomføring
HUMR5502- Ethnic Challenges to the Nation State (...)	<p>Pågående pensumoppdateringer og koordinering mellom faglærerne.</p> <p>Vi vil forsøke få til en eller flere forelesninger med flere lærere for bedre samkjøring av våre forventninger som lærere.</p>	Ansvarlig faglærer
JUR1511/JUS5511 Arbeidsrett I	<p>Ämnet arbetsrätt kommer förhoppningsvis att under hösten 2018 förstärkas med ytterligare en lärarresurs. Det ger utrymme att utarbeta förbättringar.</p> <p>En åtgärd som ur undervisningskvalitetshänsyn närmast är självklar är en uppdelning av ämnet i ett bachelorämne och ett masterämne. Det kommer att arbetas för att en sådan uppdelning görs.</p>	Ansvarlig faglærer
JUR5030/5060 – Masteroppgave	<p>Lage sensorveiledning</p> <p>Lage korte informasjonsvideoer angående aspekter ved å skrive oppgave.</p> <p>Justere undervisningen slik at det innarbeides praktisk anvendelige læringspunkter om språk- og fremstillingsteknikker</p> <p>Utarbeide et kort pensum / skriveveiledning</p>	Ansvarlig faglærer
JUS1111 Privatrett I	<p>PMR bør diskutere om det er behov for større innslag av muntlige aktiviteter for studentene på JUS1111.</p> <p>PMR bør diskutere om det er behov for flere tiltak helt i innledningen av studiet for å bidra til ytterligere forbedring av læringsmiljøet, herunder mulige tiltak for å unngå drikkepress mv i fadderuka.</p> <p>Læringsutbytteformuleringene bør vurderes i tråd med kommentarene ovenfor i punkt 4.</p> <p>En mer utførlig emnebeskrivelse må utarbeides.</p>	<p>Ansvarlig faglærer</p> <p>PMR</p>

<p>JUS5070 Forhandlinger</p>	<p>Innføring av ny hovedlitteratur når boken Strategiske forhandlinger er klar, ventelig sommeren 2018.</p> <p>Oppdatering av emnebeskrivelsen i lys av ny hovedlitteratur og erfaringer fra gjennomføringen høsten 2017.</p> <p>Bruk av undervisningsassistent til å bistå med tilbakemeldinger i smågrupper, retting av skriftlige innleveringer, mv.</p> <p>videofilming av en av forhandlingsøvelsene, som grunnlag for individuelle tilbakemeldinger.</p> <p>Gjennomgang av og forbedring av evalueringsformen, slik at intensjonen om samsvar mellom evaluering og undervisning ivaretas på en måte som også oppleves som forutsigbar og forståelig for studentene.</p>	<p>Ansvarlig faglærer</p>
<p>JUS5660 - Intellectual Property Law in the information Society</p>	<p>Studentevalueringen viser at studentene i stor grad er fornøyd med det undervisningstilbudet som gis, men det vil vurderes å lage 'videosnutter' som kan supplere undervisningen, og noe mer interaktivitet, f.eks. i form av 'kahooter' og andre former for direkte tilbakemelding fra studenter, vil også bli vurdert.</p>	<p>Ansvarlig faglærer</p>

## Vedlegg 2 – Evalueringsrapporter høsten 2017

### Periodisk emnerapport – HUMR 5502 – høst 2017 (Dealing With Diversity)

#### 1. Gi en vurdering av:

- Litteratur (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Som navnet signaliserer er HUMR 5502 et tverrfaglig kurs som diskuterer hvordan det internasjonale menneskerettighetssystemet kan hanskkes med kulturelt mangfold, eller, om en vil, spenningene mellom kollektivt og individuelt baserte rettigheter. Kulturelt mangfold, med særlig vekt på etnisk mangfold, belyses ut fra juridiske, statsvitenskapelige og antropologiske perspektiver. Det har tre hovedlærere (Stener Ekern, antropolog, kursleder), Nils Butenschön (statsviter) og Gentian Zyberi (jurist) og inkluderer «gjester» fra senteret og fakultetet for øvrig til å ta for seg cases som kan belyse problemstillingene.

Litteraturlista (som er på 677 sider) speiler denne satsingen og omfatter litteratur fra de nevnte tre fagfelt. Lista oppdateres jevnlig i tråd med at de tre hovedlærerne finner mer egnet materiale.

I 2016 skiftet kurset navn fra 'Ethnic Challenges' til det nåværende 'Dealing with Diversity' blant annet for å signalisere at de utfordringer som gruppebaserte rettigheter reiser ikke bare er av typen etnisk baserte. Dog ligger hovedvekten stadig på det etniske som kulturell og sosial størrelse.

Forrige emnerapport (fra 2014) diskuterte hva som kunne gjøres etter et fall i student-søkningen i perioden fram til 2013. Det året gikk søkningen opp fra 12-15 til 27 for så å falle til 13. Dermed besluttet kursleder å endre navn og satse på å gjøre kurset mer kjent. Til dette fikk vi god hjelp av administrasjonen (dvs Morten Slind Olsen) som tok kontakt med studieadministrasjonene på andre fakulteter ved UiO (HF, TF, SV) samt Ås.

De tre faglærerne besluttet også å koordinere sine bidrag bedre. Før kursstart møtes de og ser til at pensumbidrag og undervisningsemner «snakker sammen». Til sammen har dette gitt resultater, de siste årene har kurset regelmessig hatt i overkant av 20 påmeldte. I 2017 tok 19 av 24 påmeldte eksamen. Av de 19 kom 9 fra HUMR og 3 var utvekslingsstudenter ved JF. 7 kom fra HF (3), SV (3) og TF og faktisk var alle disse utvekslingsstudenter. Med andre ord ser det ut til at kurset har en særlig appell blant utenlandske studenter.

På den annen side har det faktiske oppmøtet hele tiden vært mindre, kanskje rundt to tredeler. I 2017 møtte kun rundt 10 av de 24 jevnlig. Til gjengjeld har dette vært høyt motiverte studenter, i en gruppe med variert (og dermed spennende for lærerne) bakgrunn.

Én grunn til det lave oppmøtet kan ha vært at forelesningsrommet (DN 653) er for lite og har (sier noen studenter) for dårlig luft. En annen kan være at HUMR 5502 er et kurs flere de JF-eksterne studentene føler de kan ta uten å være så aktivt til stede. Karakterkurven (og lesingen av essayene) for 2017 med en topp på A-B-C og én på D-E kan tolkes som et resultat av at mange ikke deltok i undervisningen.

Bare tre av de 24 svarte på questback-evalueringen av kurset, med andre ord er resultatet for spinkelt til å si noe mer. De tre som svarer er imidlertid fornøyd og til dels svært fornøyd med det akademiske. Mitt inntrykk etter kurset er da også at studentene som deltar er svært fornøyd med tema og pensum og det meste av undervisningen. De som deltar vet ikke noe om hvor de mange som bare registrerer seg blir av, det er som antydning en meget spredt søkermasse. Dette inntrykket av fornøyde studenter har jeg også hatt i foregående år og følgelig tenker jeg at på mange måter har læringsmål, pensum osv funnet sin form. Jeg har heller ikke mottatt noen kritikk av eksamensformen, dvs hjemmeeksamen med skrivning av essay på 5000 ord.

En kommentar fra en av de tre studentene som svarte på undersøkelsen er verdt å følge opp. Vedkommende sier at lærerne gir forskjellige signaler mht hva som forventes av faglige resultater. Dette vil kursleder ta fatt i. Én ide er å få til en felles forelesning (slik vi hadde før 2010).

HUMR 5502 er et 10-poengs valgfritt kurs med 11 dobbeltforelesninger. Den siste forelesningen er viet eksamensforberedelser, tre er viet cases (i 2017 Indonesia, Zimbabwe og ICC), og resten er fordelt på de tre nevnte disipliner etter en innledende forelesning. Flere ganger er studentene tilbudt midtveisøvelser i form av en frivillig hjemmeeksamen, men ingen har tatt tilbudet. Kurset har aldri omfattet SMR-organiserte seminarer, til det finnes det neppe ressurser i og med at midlene SMR har til dette først og fremst går til de obligatoriske kursene. Selvsagt oppfordres studentene til å kollokvare.

Eksamensresultatene fra 2017 er gode, med et snitt på B blant den gruppen som følger undervisningen og C når de eksterne tas med. Videre er snittet høyest blant SMRs egne HUMR-studenter og lavest blant de tre fra HF og TF. Hjemmeeksamenene (essays på opptil 5000 ord) vurderes av en ekstern sensor og kursleder. Som ekstern har vi benyttet statsvitere fra CMI og Universitetet i Stavanger.

**2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja, jeg synes det.

**3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:**

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Som nevnt over er karakterene jevnt over gode, i hvert fall blant dem som møter jevnlig opp. I 2017 var det lite frafall mht å avlegge eksamen, på den annen side deltok bare halvparten i undervisningen. Vi vet ikke hvorfor, men som antydning holder mange av dem til utenfor juridisk fakultet. Tilbakemeldingene er jevnt over gode, men som antydning for få til å kunne anses som representative.

Jeg tror emnet er riktig plassert mht sin plass i det tredje semesteret for HUMR-studentene, diskusjonene og eksamensresultatene tyder på det. Tilbakemeldinger fra studentene fra andre

fakulteter er også at dette er et interessant og godt kurs på grunn av sin tverrfaglige behandling av et viktig emne.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Ja, se under spørsmål 1 over.

5. Forslag til forbedringer.

Som antydnet: Pågående pensumoppdateringer og koordinering mellom faglærerne. Vi vil forsøke få til en eller flere forelesninger med flere lærere for bedre samkjøring av våre forventninger som lærere.

6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.

In 2017, 24 students registered for the 'Dealing with Diversity' (HUMR 5502) course and 19 took the exam. However not more than a half of them participated regularly in the lectures; we believe this is because many of those who took it do their main studies outside the Faculty of Law and thus spend most of their time at other campuses. The results were good, though, (an average above C) and probably best among those who regularly attend lectures and participate in the discussions.

HUMR 5502 is an elective course meant to be taken in the third term of the two-year HUMR programme. However, given that over the last four years around half of the typical class of 20 have come from outside the Faculty, it seems that the multidisciplinary perspective it offers on the challenges of combining individual and collective rights is on target for a large group of students with bachelor-level skills in discussions about cultural diversity and rights.

Judging from student feedback over the last four years, the general feeling is that most students believe the course provides a stimulating mix of perspectives—i.e., from the viewpoints of anthropology, political science and law—on the challenges of accommodating diversity within states based on human rights and the rule of law. The reading list and the mix of teachers from different disciplines comes across as well balanced. The reading list is regularly updated, and the teachers and the administration will continue efforts at coordinating their teaching and stimulating attendance and class participation.

Oslo, 05.04.2018

Stener Ekern

## **Periodisk emnerapport – arbeidsrett, den individuelle del (JUR1511/JUS5511)**

### **Inledning**

Ämnet omfattar både bachelornivå och masternivå. Det medför en rad utmaningar för undervisningen. Studentantalet är stort. Sammantaget ämnar sig undervisningen dåligt till annat än envägskommunikation genom föreläsning.

Med hänsyn tagen till den begränsade timtilldelningen genomförs undervisningen i huvudsak på masternivå. Förutom de pedagogiska utmaningarna detta medför, kan detta medföra utmaningar för studenterna, inte minst för de studenter som inte har studerat juridiska ämnen tidigare.

Fokuset på masternivån visar sig också i informationen på nätsidan. Informationen för JUR1511 är kortfattad och hänvisar i mångt och mycket till informationen på nätsidorna till kursen JUS5511.

### **Vurdering (punkt 1 mal for periodiske emnerapporter)**

#### *Litteratur*

Kursernas har båda som "Hovedlitteratur" Individuell arbeidsrett på ca 490 sidor. Den motsvarar väl behovet av en samlad framställning på området mot bakgrund av vad som krävs av "læringsutbyttelsesformuleringene". Boken kompletteras med en artikel på bachelornivån, med nio på masternivån.

Litteraturen kompletteras med "Innføringslitteratur" och "Støtte- og tilleggslitteratur" for både bachelor- og masternivåerna. Litteraturen är emellertid något fragmentarisk i det att huvudboken kompletteras med ett stort antal skrifter i olika teman för att täcka behovet av möjligheter till fördjupade studier i ämnet.

#### *Undervisning*

Undervisningen är gemensam för bachelorämnet och masterämnet. Inalles är det tilldelat 20 timmar som fördelar sig över tio tvåtimmarsspass med start i början på höstterminen. Undervisningen bedrivs genom föreläsningar på i huvudsak masternivå. Det låga timantalet som står till förfogande medger inte annat.

Mot denna bakgrund kan bara några temafält i ämnet gås igenom i undervisningen. Det kräver att studenterna förbereder sig på egen hand i ganska stor omfattning. Den höga graden av genomströmningen visar att studentförberedelserna får anses vara tillfredsställande.

Några "obligatoriske aktiviteter" eller "kvalifiseringsoppgaver" är det inte utrymme till inom ramen för det tilldelade timantalet. Det stora antalet studenter och de få undervisningstimmar medger inte någon omdisponering av föreläsningar till annan aktivitet.

Det säger sig närmast självt att den brokiga studentbakgrunden – från studenter utan någon utbildning i något juridiskt ämne alls, till juridikstudenter som kommit ganska långt i utbildningen samt till studenter med praktisk erfarenhet av ämnet – gör



undervisningssituationen vanskelig. Både antalet studenter i respektive kurskategori (bachelor och master) och nivåerna i sig (bachelor och master) talar emellertid för att ämnet borde kunna delas upp i åtminstone två kurser med separat undervisning: en bachelorkurs och en masterkurs.

Min företrädare, professor emeritus Stein Evju, höll utanför föreläsningsserien ett "orienteringsmøte". På så sätt hjälptes studenterna in i ämnet och undervisningen. Det undervisningserbjudandet (utanför det tilldelade antalet timmar) har emellertid inte jag som nuvarande ansvarlig faglærer fortsatt med. I stället belastar min något förkortade introduktion det totala antalet undervisningstimmar.

### *Resurser og infrastruktur*

På grund av det stora studentantalet krävs stora salar och undervisningen har getts i Storsalen, i Misjonssalen och DB Auditorium 14. Det har fungerat bra med undantag för DB Auditorium 14; den salen är för liten för JUR1511/JUS5511.

Via Fronter har studenterna tillgång till "Forelesningsplan" som ger en skiss över vilka moment som behandlas vid de olika föreläsningstillfällena med hänvisning till litteraturen. Föreläsningarna spelas in på podcast och föreläsningen genomförs med presentationsbilder. Min bedömning är att materialet är ett uppskattat tillskott till litteraturen och undervisningen och att de tekniska lösningarna, inklusive ljudupptagningen av föreläsningarna, fungerar tillfredsställande.

### *Eksamen*

Examianation ges i form av en fyra timmars "skoleksamen" av typen "teorioppgave" som är separata för bachelor- och masternivåerna. Svaren bedöms av en "kommisjon" med två "sensorer" i varje. Ssuren för bachelor- och masterexaminationen är skilda.

### **Læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen (punkt 2 mal for periodiske emnerapporter)**

Vad studenterna ska kunna efter avlagd examen följer av "læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen". De får anses vara adekvata i förhållande till detta.

### **Emnebeskrivelsen (punkt 3 mal for periodiske emnerapporter)**

Emnebeskrivelsen är kort, men adekvat och får anses fungera tillfredsställande. Den ses emellertid över kontinuerligt

Statistiken över betyg ("karakterer") ger mig inte anledning till att göra annan bedömning. Några återkopplingar ("tilbakemeldinger") till lärare eller administration eller på informationen studenterna får om ämnet ger mig heller inte anledning att göra annan bedömning.

"Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i" är inte relevant att besvara annat än förhållandet till profilen "Arbeidsliv og ikke-diskriminering". Här synes ämnet fungera väl, men det verkar inte vara många studenter som över huvud taget väljer profiler.

Masterkursen är "plassert" i det femte studieåret. Som bachelorkurs kan ämnet tas av studenter i master i rettsvitenskap på tredje studieåret. Båda kursernas inplaceringar är

enligt min mening rätt. Det gör att studenterna i någon mån kan dra växlar på juridisk metod de dittills tillgodogjort sig i utbildningen. Notabelt är att arbetsrätt inte finns som obligatoriskt ämne i utbildningen för master i rettsvitenskap vid Universitetet i Oslo. Mer problematiskt att följa undervisningen kan det vara för "enkeltemnestudenter" som endast behöver ha "generell studiekompetanse". (Det skulle alltså kunna vara möjligt att dela in kursen i tre: en för "enkeltemnestudenter" utan rettsvetenskaplig bakgrund, en för studenter med sådan bakgrund som vill ta kursen på masternivå, och en för studenter med rettsvetenskaplig bakgrund som vill ta kursen på bachelornivå.)

#### **Endringer (punkt 4 mal for periodiske emnerapporter)**

Jag har inte haft tillgång till den förra periodiska utvärderingen och kan inte överblicka om några ändringar sedan den gjorts, annat än några ändringar i litteraturen.

#### **Forslag til forbedringer (punkt 5 mal for periodiske emnerapporter)**

Ämnet arbetsrätt kommer förhoppningsvis att under hösten 2018 förstärkas med ytterligare en lärarresurs. Det ger utrymme att utarbeta förbättringar. En åtgärd som ur undervisningskvalitetshänsyn närmast är självklar är en uppdelning av ämnet i ett bachelorämne och ett masterämne. Det kommer att arbetas för att en sådan uppdelning görs.

#### **Kort oppsummering (punkt 6 mal for periodiske emnerapporter)**

Kursen ges som bachelorkurs och som masterkurs och examen kan avläggas av både studenter på utbildningen av master i rettsvitenskap och studenter på andra utbildningar. Undervisningen ges huvudsakligen på masternivå, vilket medför svårigheter att anpassa undervisningen till en viss nivå för att tillgodose så många studenters intressen som möjligt, samtidigt som det medför utmaningar för studenterna att tillgodogöra sig utbildningen på den valda nivån. Det lilla antalet timmar som finns till förfogande för undervisning bidrar till utmaningarna.

Som huvudlitteratur finns upptagen en samlad framställning över ämnet som täcker stora delar av det. Tillsammans med övrig litteratur får läromedelssituationen anses vara någorlunda tillfredsställande.

Johann Mulder  
Ansvarlig farlærer

## Periodisk emnerapport jus 5030 og 5060 (masteroppgave)

### 1. Litteratur, undervisning ressurser og eksamen

Undervisning i faget har kun blitt gitt i fire semestre. I og med at masteroppgaven ikke knytter seg til et bestemt fagfelt, og fordi undervisningstilbudet er ganske nytt, finnes det ingen litteratur. Det finnes heller ingen mulighet for å prøve kandidatene i konkrete kunnskaper knyttet til et bestemt pensum. Det er likevel en målsetting at det skal utarbeides litteratur som beskriver sentrale aspekter ved det å skrive masteroppgave. Dette fordrer imidlertid at man først opparbeider en viss erfaring gjennom undervisningen om hva som er sentralt og praktisk viktig. Som fagansvarlig har jeg en målsetting om å utarbeide litteratur og jeg har hatt innledende diskusjoner med kurslærer Morten Kjelland om dette. En målsetting er å ha noe klart i løpet av året. I første omgang vil det bli utarbeidet en sensorveiledning dette semester.

Det tilbys tre dobbelttimer forelesning og tre dobbelttimer kurs («fellesveiledning»). Opplegget har blitt utviklet de siste semestre. Omfanget er passende. Etter min vurdering er undervisningstilbudet godt og vi har flinke lærere. I tillegg til det faglige tilbudet tilbyr biblioteket undervisning knyttet til kildesøk og kildebruk. Denne supplerer den alminnelige undervisningen på en god måte.

På jus 5060 tilbyr vi et årlig nasjonalt seminar i samarbeid med fakultetene i Tromsø og Bergen. Dette har vært svært vellykket.

Vi har ikke andre undervisningsressurser. Fagansvarlig vil produsere korte videoer om sentrale temaer så fort det finnes tid.

Alle som skriver oppgave har tilbud om 15/30 timer veiledning. Det kommer relativt sett få klager på veiledningen – i snitt ca 5 i semestret. Disse knytter seg særlig til veileders tilgjengelighet og innsats. Som fagansvarlig har jeg nær og løpende kontakt med studentene. På dette grunnlag er det min klare oppfatning at veilederne i all hovedsak gjør en god jobb. Undervisningstilbudet gir en nærhet til studentene som gjør det mulig å raskt fange opp de som har problemer av ulik art. Slike er det en del av – jeg har som fagansvarlig prioritert studenthenvendelser. Dermed tjener undervisningen også som lyttepost og sikkerhetsnett. Mange mindre ting er fanget opp før det har blitt problemer ut av det.

### 2. Læringsutbytteformuleringen

I lys av at studentene skriver master innenfor ulike fagområder er emnebeskrivelsen grei nok. Det kan vurderes å gjøres mer substansiell, men dette er nok neppe viktig fordi det uansett er begrenset hva den kan tilføre.

### 3. Sjekkliste emnebeskrivelse

Eksamensresultatene er tilfredsstillende. Plasseringen av emnet likeså. Samarbeidet med lærere og administrasjon fungerer godt. En sensorsveiledning kan være tjenlig som rettesnor for veiledere, studenter og sensorer.

#### **4. Endringer siden forrige rapport**

Dette er første rapport.

#### **5. Forbedringspunkter**

Arbeid som vil gjøres på kort og mellomlang sikt:

1. Lage sensorveiledning
2. Lage korte informasjonsvideoer angående aspekter ved å skrive oppgave.
3. Justere undervisningen slik at det innarbeides praktisk anvendelige læringspunkter om språk- og fremstillingsteknikker
4. Utarbeide et kort pensum / skriveveiledning

#### **6. Kort oppsummering**

Undervisningen på jus 5030 / jus 5060 består av 3 dobbelttimer forelesning og 3 dobbelttimer kurs. I tillegg får hver student oppnevnt en veileder. Biblioteket tilbyr kurs i kildesøk og kildebruk. Undervisningsopplegget er relativt nytt. Det har funnet en god form som vi vil holde fast ved. På kort og mellomlang sikt vil det bli utarbeidet sensorveiledning i faget; det vil bli laget korte informasjonsvideoer angående aspekter ved å skrive oppgave og det vil bli utarbeidet et pensum av begrenset omfang (skriveveiledning).

Professor Tarjei Bekkedal  
fagansvarlig

## Periodisk emnerapport – JUS1111, høsten 2017

### 1 Innledning

Denne periodiske emneevalueringen av JUS1111 bygger på en spørreundersøkelse for studentene gjennomført høsten 2017. Som grunnlag for rapporten foreligger blant annet et dokument med resultater fra spørreundersøkelsen samt et dokument med gjennomføringsfakta.

Evalueringen er gjort på grunnlag av situasjonen høsten 2017, og omfatter derfor ikke de endringene som er gjennomført med virkning fra våren 2018 (digitale hjelpemidler mv.).

### 2 Undervisning og læringsmidler

Emnet JUS1111 består av fagområdene rettskilder til fots (1 studiepoeng), avtale- og kjøpsrett (10 studiepoeng) og erstatningsrett (9 studiepoeng). De aller fleste av studentene i spørreundersøkelsen er svært fornøyde (48,1 %) eller fornøyde (42,3 %) med denne fagsammensetningen.

Det er ingen obligatoriske aktiviteter på JUS1111, men studentene har tilbud om å følge forelesninger og kurs, å delta på kollokvier med en kollokvieveileder og å levere fakultetets- og kursoppgaver til retting. Kun et mindretall av studentene (19,3 %) ønsker obligatorisk(e) undervisning eller oppgaver.

Rettskilder til fots er et introduksjonsopplegg for studentene som gir en innføring i juridisk metode på grunnlag av en praktisk oppgave med spørsmål innen kjøps- og erstatningsrett. Et viktig pedagogisk grep er at studentene skal løse spørsmålene på grunnlag av de relevante rettskildene uten å bruke lærebøkene. Det finnes derfor ikke egen hovedlitteratur for faget utover to innledende bokkapitler om hvordan man søker etter rettskilder i praksis (Pål A. Bertnes og Halvor Kongshavn, Praktisk rettskildelære, juridisk informasjonssøking (Oslo, 2012)). Kurslærerne blir imidlertid oppfordret til å dele ut kapittelet om ”Rettsens kilder og anvendelse” i Knophs Oversikt over Norges rett” v/Ola Mestad (14. utg, 2014, § 2 (s. 4-25)), som er hovedlitteratur i juridisk metodelære på JUS1211.

Hele undervisningsopplegget i rettskilder til fots går over en uke fra mandag til fredag, og består av ni kurstimer (1+2+2+2+2 timer mandag til fredag), en introduksjonsforelesning (1 time mandag) og en avslutningsforelesning (2 timer fredag) samt en dobbeltime kurs med innføring i Lovdata mv. Undervisningen finner sted første uke etter fadderuka, og er følgelig det første undervisningsopplegget studentene møter på rettsstudiet. Tilbakemeldingene på spørreundersøkelsen viser at studentene er fornøyde med undervisningsstart og igangsetting av emnet.

Erfaringene med rettskilder til fots som introduksjonsopplegg har vært svært gode helt siden det ble innført. Opplegget får også meget gode tilbakemeldinger av studentene i spørreundersøkelsen høsten 2017. De fleste er også fornøyde med den generelle informasjonen om emnet, men noen etterspør mer informasjon om praktiske forhold, som opplysninger om lesesaler, innkjøp av litteratur, mv. Det blir også pekt på at lærerne bruker

forskjellige plattformer til å dele informasjon, og at det er behov for større grad av samkjøring. Med innføringen av Canvas som erstatning for fronter fra våren 2018, er det grunn til å tro at dette vil bedre seg.

Undervisningsopplegget i avtale- og kjøpsrett består av 18 forelesningstimer og 36 kurstimer som samlet går over om lag to måneder nokså tidlig i semesteret (høsten 2017 fra slutten av august til utgangen av oktober). Som en integrert del av kursopplegget får studentene også opplæring i oppgaveteknikk, særlig med henblikk på å skrive praktikumsoppgaver. Det blir dessuten avholdt en egen forelesning over to timer om det å skrive praktikumsoppgave, løsrevet fra avtale- og kjøpsrettsundervisningen.

I erstatningsrett omfatter undervisningsopplegget 16 timer forelesninger og 16 timer kurs. Denne undervisningen pågår om lag en måned mot slutten av semesteret (høsten 2017 fra 23. oktober til 21. november).

Plenumsforelesningene finner sted i de største forelesningslokalene som fakultetet disponerer (stort sett Misjonssalen og Storsalen), hvor det er god tilgang på audiovisuelle hjelpemidler. De fleste kurs finner sted i egnede undervisningsrom i Domus Nova. Et fåtall av rommene er litt trange, men de fleste rommene fungerer godt til formålet.

Hele 98,1 % av studentene som har besvart spørreundersøkelsen har deltatt på forelesninger og kurs. De aller fleste svarer at de har deltatt på all undervisning eller svært mye av den (76,9 %), og det er svært få med lav deltakelse. 44,2 % av studentene har deltatt på andre aktiviteter, som kollokvier, manduksjoner og spørretimer. Når det gjelder deltakelse i kollokvier er denne andelen overraskende lav. Ut i fra formuleringen av spørsmålet i undersøkelsen kan det være at en del respondenter ikke har oppfattet kollokvier som undervisningsaktivitet, og derfor ikke registrert deltakelsen.

De fleste er svært fornøyd eller fornøyd med både forelesninger og kurs, men kursopplegget får generelt noe bedre tilbakemeldinger enn forelesningene. I de individuelle tilbakemeldingene spriker det litt i hvilke deler av undervisningen studentene mener å ha best utbytte av, men flere peker på at lysarkene som blir brukt på noen av forelesningene er for mange og med for mye informasjon. Noen etterlyser mer gruppeundervisning og gruppearbeid i mindre grupper. Mitt generelle inntrykk er likevel at undervisningsopplegget på JUS1111 fungerer bra.

De fleste i spørreundersøkelsen er fornøyd med læringsmiljøet blant studentene, men det må være en målsetning at miljøet skal bli enda bedre (21,2 % er svært fornøyd, 40,4 % er fornøyd, 15,4 % er litt fornøyd, 13,5 % er litt misfornøyd, 3,8 % er misfornøyd og 1,9 % er svært misfornøyd). I de individuelle tilbakemeldingene blir det blant annet pekt på drikkepress og manglende inkludering under fadderuka. Dette er et tema som også tidligere har vært oppe til diskusjon i PMR, men som fakultetet bør ta bedre grep om. Det er ikke akseptabelt at nye studenter opplever drikkepress og/eller å falle utenfor sosialt som følge av at man ikke drikker alkohol.

Studentene kan velge mellom alternativ hovedlitteratur innen både avtale-, kjøps- og erstatningsrett.

I avtalerett kan studentene velge mellom tre alternativer: Geir Woxholth, Avtalerett (9. utg., Oslo 2014 høsten 2017, erstattet med 10. utg., Oslo 2017 fra vårsemesteret 2018); Jo Hov og

Alf Petter Høgberg, *Alminnelig avtalerett* (Oslo 2009) eller Johan Giertsen, *Avtaler* (3. utg., Bergen 2014). I kjøpsrett kan studentene som hovedlitteraturkilde velge mellom Viggo Hagstrøm (ved Herman Bruserud), *Kjøpsrett* (2. utg., Oslo 2015) eller Erling Selvig og Kåre Lilleholt, *Kjøpsrett til studiebruk* (5. utg., Oslo 2015). I tillegg omfatter hovedlitteraturen en artikkel av Giuditta Cordero-Moss, *Innføring i lovvalg for kjøpskontrakter* (Jussens Venner, 2010 s. 85–97), som supplerer begge de alternative hovedfremstillingene.

I erstatningsrett kan studentene også velge mellom tre alternative hovedlitteraturkilder: Viggo Hagstrøm og Are Stenvik, *Erstatningsrett* (2015); Morten Kjelland, *Erstatningsrett - en lærebok* (Universitetsforlaget 2016) og Trine-Lise Wilhelmsen og Birgitte Hagland, *Om erstatningsrett – Med utgangspunkt i tekster av Peter Lødrup* (Gyldendal 2017).

Etter mitt syn er læreboksituasjonen på JUS1111 meget god. Det foreligger gode og oppdaterte fremstillinger innen alle fag, og studentene har flere alternativer å velge mellom. Denne vurderingen av læreboksituasjonen ser ut til å samsvare med tilbakemeldingene fra studentene, som er jevnt over fornøyde med de skriftlige læremidlene (17,3 % er svært fornøyd og 63,5 % er fornøyd; kun 3,8 % er litt misfornøyd, og ingen er misfornøyd eller svært misfornøyd).

Studentene får tilbud om å levere i alt tre fakultetsoppgaver (en i avtalerett, en i kjøpsrett og en i erstatningsrett) og to kursoppgaver (en i avtale- og kjøpsrett, og en i erstatningsrett). Spørreundersøkelsen viser at studentene er jevnt over fornøyde med tilbakemeldingene de får på innleverte fakultets- og kursoppgaver. Ut i fra de konkrete tilbakemeldingene, kan det virke som det er for store individuelle forskjeller på hvor omfattende og hvilke typer tilbakemeldinger de enkelte oppgaveretterne gir.

### 3 Eksamen

Eksamen i JUS1111 gjennomføres som seks timers skriftlig digital skoleeksamen. Høsten 2017 ble eksamen avholdt 15. desember. Studentene blir testet i læringskravene gjennom praktikums- og/eller teorioppgaver. Eksamensoppgavene fra de siste årene har som oftest bestått av en kombinasjon av praktikums- og teorioppgave med hovedvekt på praktikum.

De aller fleste studentene synes at gjeldende eksamensform «er en god måte å få vist min faglige kompetanse på» (30,8 % er helt enige og 55,8 % er enige i denne påstanden). En god del studenter mener at eksamensoppgaven høsten 2017 var for omfattende, men her er det delte oppfatninger: Samlet er 46,2 % av studentene helt enige eller enige i at oppgaven var for omfattende, 21,2 % er verken enige eller uenige, og 32,7 % er uenige eller helt uenige i at oppgaven var for omfattende. De aller fleste studentene ønsker seg *ikke* en annen eksamensform (67,3 %) eller har ikke en klar mening om det (23,1 %). Blant de individuelle tilbakemeldingene er det flere som ønsker å dele opp eksamen i flere eksamensdager, og som ønsker at eksamen favner bredere slik at man blir testet både i avtale-, kjøps- og erstatningsrett.

Eksamensstatistikken for høsten 2017 viser et karaktergjennomsnitt som ligger noe over normalkurven med noe større innslag enn normalen av karakterene B og C, og lavere andel D, E og F. Andelen studenter som fikk karakteren ikke bestått (F) var kun 3 %.



Studentenes tilbakemeldinger og eksamensstatistikken foranlediger ikke behov for å vurdere endringer i selve eksamensformen.

#### 4 Læringsutbytteformuleringene

På fakultetets nettsider er læringsutbytteformuleringene knyttet til krav om kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse. De er formulert som følger:

##### *«Kunnskaper:*

*Etter endt emne skal studenten ha kunnskaper om rettssystemets oppbygging og regler og sammenhenger innen fagområdene avtale- og kjøpsrett og erstatningsrett.*

*Dette innebærer at studenten skal ha kunnskaper om og forståelse av*

- *Nasjonal rett på fagområdene avtale- og kjøpsrett og erstatningsrett*
- *Betydningen av de internasjonale aspektene ved kjøps- og avtaleretten og erstatningsretten*
- *Grunnleggende forståelse av juridisk metode*

##### *Ferdigheter:*

*Etter endt emne skal studentene kunne anvende juridisk metode til å analysere, drøfte og ta standpunkt til rettslige problemstillinger. Dette innebærer å kunne*

- *Identifisere rettslige problemstillinger i et saksforhold*
- *Finne frem til, analysere og sammenstille rettskilder med sikte på å fastlegge gjeldende rett. Drøfte og løse konkrete rettsspørsmål innenfor rettsområdene kjøps- og avtalerett og erstatningsrett*
- *Utarbeide skriftlige analyser av reglene innen rettsområdene kjøps- og avtalerett og erstatningsrett*
- *Argumentere skriftlig og muntlig for et rettslig standpunkt*

##### *Generell kompetanse:*

*De nevnte juridiske kunnskapene og ferdighetene skal etter ferdigstilt Master i Rettsvitenskap kunne brukes i ulike former for juridisk arbeid.»*

Sistnevnte krav til «Generell kompetanse» er så generelt utformet at det nærmest blir meningsløst. På dette punktet er fakultetets beskrivelse av generell kompetanse etter endt jusstudium tydeligere og bedre, men disse kravene kan man ikke stille allerede etter ett semesters jusstudium. Det er derfor et spørsmål om man like gjerne skal fjerne det nokså innholdsløse kravet til generell kompetanse innen JUS1111 isolert sett.

Kunnskaps- og ferdighetskravene gir ellers en grei, om noe generell, beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen. Man kan reise spørsmål ved om «Betydningen av de internasjonale aspektene ved kjøps- og avtaleretten og erstatningsretten» bør stå oppført som ett av tre punkter under kunnskaper. Den stadig økende internasjonaliseringen er utvilsomt viktig for fagenes utvikling, men av pedagogiske hensyn er det begrenset rom for å vektlegge de internasjonale aspektene i løpet av det aller første semesteret av jusstudiet. Nasjonal rett utgjør derfor en klart større del av undervisning og eksamen enn det beskrivelsen av kunnskapskravene kan gi inntrykk av.



I studentundersøkelsen er samtlige studenter enige i at de har opparbeidet seg faglig innsikt innen fagområdet (78,8 % er helt enige og 21,2 % er enige). De aller fleste er også enige i at de har opparbeidet seg relevant metodisk kunnskap (50 % er enige og 38,5 % er litt enige). De aller fleste mener også å ha opparbeidet seg ferdigheter innen *skriftlig* kommunikasjon og formidling av faget (53,8 % enige, 38,5 % litt enige og de resterende verken enige eller uenige). Tilbakemeldingene spriker derimot mye mer når det gjelder ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget *muntlig*. Noe over halvparten av studentene er enige eller litt enige i at de har tilegnet seg slike muntlige ferdigheter, men 15,4 % er litt uenige og 9,6 % er uenige. Disse tilbakemeldingene er ikke så overraskende, gitt at det ikke finnes noen egne aktiviteter på JUS1111 som oppøver muntlig fremstilling utover diskusjoner og enkelte presentasjoner på kursene.

Når en ser undervisningen og læringsmidlene under ett, opplever de aller fleste studentene at de i stor grad dekker læringskravene for emnet (34,6 % opplever at de gjør det i svært stor grad, 53,8 % i stor grad, og de resterende 11,5 % til en viss grad).

## 5 Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen for JUS1111 på fakultetets nettsider under tittelen «Kort om emnet» er formulert som følger:

*«Emnet består av fagområdene:*

- *Rettskilder til fots (1 stp)*
- *Avtale- og kjøpsrett (10 stp)*
- *Erstatningsrett (9 stp)*

*Emnets fagområder er alle, på hver sin måte, sentrale og videreføres i senere semestre av studieprogrammet [Rettsvitenskap \(jus\)](#) (master - 5 år).»*

Denne formuleringen er for kortfattet og den gir ingen informasjon om fagområdene eller sammenhengen mellom dem. En mer utførlig emnebeskrivelse må utarbeides. For øvrig viser jeg til vurderingene ovenfor i punkt 2 til 4.

## 6 Endringer siden forrige periodiske evaluering

De siste årene og frem til og med høsten 2017 har det ikke vært gjennomført større endringer innen JUS1111, foruten innføring av det integrerte opplegget for opplæring i oppgaveteknikk på avtale- og kjøpsrettskursene, som har blitt svært godt mottatt av studentene. Derimot har det vært større endringer på JUS1211, hvor faget menneskerettigheter nylig har blitt flyttet opp til andre studieår og har blitt erstattet med utvidet undervisning i juridisk metodelære (inkludert klarspråkinitiativet) og i fast eiendoms rettsforhold (som har fått en utvidet miljørettskomponent). Endringene på JUS1211 faller utenfor denne evalueringen.

Fra og med våren 2018 er det innført en pilot i bruk av digitale hjelpemidler (Lovdata Pro) i studiesituasjonen og til eksamen for studentene på JUS1111. Videre skal eksamen i JUS1111 avholdes i Silurveien for aller første gang våren 2018. Endelig erstatter Canvas den tidligere

læringsplattformen Fronter for hele rettsstudiet fra dette semesteret. Disse endringene er klart nok av betydning for situasjonen på JUS1111, men det er for tidlig og evaluere dem og de faller uansett utenfor denne rapporten som gjelder situasjonen ved utløpet av 2017.

## 6 Forslag til forbedringer

Underlagsmaterialet viser at emnet JUS1111 fungerer godt, og at det ikke er behov for å vurdere større endringer. Som følge av innføringen av digitale hjelpemidler fra våren 2018 er dessuten en viktig reform nylig gjennomført.

Jeg har likevel følgende forslag til forbedringer:

- PMR bør diskutere om det er behov for større innslag av muntlige aktiviteter for studentene på JUS1111.
- PMR bør diskutere om det er behov for flere tiltak helt i innledningen av studiet for å bidra til ytterligere forbedring av læringsmiljøet, herunder mulige tiltak for å unngå drikkepress mv i fadderuka.
- Læringsutbytteformuleringene bør vurderes i tråd med kommentarene ovenfor i punkt 4.
- En mer utførlig emnebeskrivelse må utarbeides, se punkt 5 ovenfor.

## 7 Oppsummering

Denne periodiske emneevalueringen av JUS1111 bygger på en spørreundersøkelse for studentene gjennomført høsten 2017, og tar utgangspunkt i studiesituasjonen ved utløpet av 2017. Tilbakemeldingene på spørreundersøkelsen viser at flesteparten av studentene er fornøyde med fagsammensetning, undervisning, læringsmidler og læringsutbytte på JUS1111. Flertallet av studentene er fornøyde med læringsmiljøet, men fakultetet bør ha som målsetting at det skal bli enda bedre. Et klart flertall av studentene ønsker å beholde dagens eksamensform med skriftlig digital skoleeksamen. Undersøkelsen og øvrig grunnlagsmateriale oppfordrer ikke til å vurdere større endringer på JUS1111, men det kan være behov for å diskutere enkelte nye tiltak av hensyn til læring og læringsmiljø. Det er dessuten behov for å justere og utdype noen av formuleringene i læringsutbytte og emnebeskrivelse slik at de gir et bedre bilde av emnets innhold.

\* \* \*

*Oslo, 3. april 2018*

*Henrik Bjørnebye*

# Periodisk emneevaluering JUS5070

## Forhandlinger

---

Av professor Sverre Blandhol, fagansvarlig

Dato: 25. februar 2018

### Grunnlag for emneevalueringen

Det vises til emnebeskrivelsen for emnet/emnene, statistikk over karakterer, samt studentevalueringen som er gjennomført.

Dette er den første periodiske emneevalueringen som gjennomføres for dette emnet. Emnet ble gjennomført første gang høsten 2017. Det var 26 studenter som gjennomførte eksamen i emnet. Valgemnet er adgangsbegrenset på grunn av ressursintensiv undervisning. Opprinnelig var grensen satt til 24 studenter, men det ble besluttet å la alle som leverte motivasjonsbrev (ca 30 studenter) delta i undervisningen.

Det var ingen som strøk til eksamen, beste karakter som ble gitt var A, svakeste karakter C. B var den hyppigste karakteren.<sup>1</sup> Evalueringen besto av en kombinasjon av prestasjoner i timene, skriftlige innleveringer og avsluttende skoleeksamen (50 %). Målet med denne evalueringsformen var å skape best mulig samsvar mellom undervisningsformen (erfaringsbasert undervisning med bruk av rollespill og øvelser) og evalueringsformen.

Det var 5 studenter som klaget på eksamen.

Det var 13 av 26 studenter som besvarte spørreskjemaet om evaluering av emnet.

### Undervisning

Studentevalueringen viste at 85 % av studentene var fornøyd eller svært fornøyd med formen på undervisningen, og at 69 % av studentene var fornøyd eller svært fornøyd med innholdet i undervisningen. Flere studenter ga også individuelle kommentarer som tydet på at de var svært fornøyd med undervisningsformen («det hyggeligste kurset jeg har vært på noen gang», «et høydepunkt i hverdagen denne høsten», «gøy og spennende med en undervisningsform som skiller seg sånn ut fra den vi er vant med eller fra jussen».)

Både egen erfaring fra undervisningen og studentens evalueringer gir inntrykk av at bruken av rollespill og øvelser fungerte etter hensikten. I og med at dette var første gang emnet ble gjennomført, ble så å si samtlige rollespill og øvelser skrevet samme høst. Det medførte tidvis at materialet ble tilgjengelig for studentene først ved oppstart av den aktuelle kursdagen. Målet er at konfidensiell informasjon til øvelsene skal distribueres i forkant, slik at det blir bedre tid til å forberede forhandlingene. Det ble imidlertid vurdert som viktig og pedagogisk riktig å skrive nye rollespill med «norsk» kontekst. Det var en kommentar på at rollespillene skrev seg fra en

---

<sup>1</sup> Fordelingen fremgår ikke entydig av den statistikken som er utarbeidet og som har dannet grunnlag for denne rapporten.

forretningsmessig sammenheng, noe som vel i stor grad kan stemme. Det vil være fullt mulig å inkludere rollespill som tar opp forhandlinger om ideelle emner, som barnefordeling ved senere gjennomkjøring.

Ved siden av emnebeskrivelsen på nettsiden ble det utarbeidet en detaljert undervisningsplan, med oversikt over læringsmål, øvelser, tekster som skulle leses, mv til hver kursdag. Dette var et nyttig redskap i gjennomføringen av emnet. Det synes å være behov for å oppdatere emnebeskrivelsen basert på erfaringene etter første gjennomføring av emnet.

Mye av undervisningen besto av gjennomføring av forhandlingsøvelser og diskusjon av disse i plenum. Med bare en kursleder var det ikke praktisk mulig å gi særlig grad av individuelle tilbakemelding på gjennomføringen av forhandlingene. Dette kan forbedres ved bruk av undervisningsassistent, og ved videofilmning av en av forhandlingsøvelsene.

## Litteratur

Hovedlitteraturen i emnet høsten 2017 var Malhotra og Bazerman: Negotiation Genius og Lax og Sebenius: 3D Negotiation. Samtidig holder undertegnede på med å skrive ferdig en bok om Strategiske forhandlinger, som er tenkt som ny hovedlitteratur i emnet. Kapitler fra dette utkastet ble delt ut som støttelitteratur gjennom semesteret.

Studentevalueringen viser at studentene var relativt godt fornøyd med hovedlitteraturen. Flere studenter kommenterte utkastet til den norske forhandlingsboken meget positivt, og fremhevet hvordan den vil forenkle og forbedre studiesituasjonen for kommende studenter. Planen er at denne boken skal være tilgjengelig fra og med høstsemesteret 2018.

Det vil være en stor forbedring når kurset kan bygges på den norske boken, som også er skrevet i sammenheng med utarbeidelsen av selve kursopplegget.

## Ressurser og infrastruktur

Med bruk av rollespill i undervisningen kunne det vært en fordel med en litt annen type undervisningsrom enn det som er tilgjengelig i dag i DN. Forhåpentligvis vil nybygget omfatte minst ett «Harvard-style» auditorium, med tilstøtende smårom. Det vil i så fall være ideelt for gjennomføringen av et emne som dette.

## Eksamen

Evalueringen i emnet ble bygget opp etter følgende modell: 25 % av karakteren baseres på aktivitet i timene, 25 % av karakteren baseres på skriftlige innleveringer, og 50 % baseres på den skriftlige eksamen. En slik ordning forutsetter obligatorisk deltakelse på minimum 80 % av undervisningen.

Målet med denne evalueringsformen var som tidligere nevnt å sikre samsvar mellom undervisningens innhold og evalueringsformen.

Gjennomføringen av evalueringen synes imidlertid å ha skapt noe frustrasjon hos studentene. Flere klager over manglende tilbakemeldinger, klarhet med hensyn til hva som var forventet av innsats i timene, mv. Ved neste gjennomkjøring av emnet vil vi se nærmere på dette for å sikre en bedre

opplevelse av dette. Det er allerede gitt klarsignal til bruk av undervisningsassistent i emnet, og det vil trolig være en stor fordel for å få gjennomført dette på en bedre måte.

## Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen bør oppdateres i lys av ny hovedlitteratur og erfaringer fra første gjennomføring.

## Forslag til forbedringer

Som nevnt i teksten ovenfor foreslås følgende forbedringer av undervisningen:

- Innføring av ny hovedlitteratur når boken Strategiske forhandlinger er klar, ventelig sommeren 2018.
- Oppdatering av emnebeskrivelsen i lys av ny hovedlitteratur og erfaringer fra gjennomføringen høsten 2017.
- Bruk av undervisningsassistent til å bistå med tilbakemeldinger i smågrupper, retting av skriftlige innleveringer, mv.
- videofilming av en av forhandlingsøvelsene, som grunnlag for individuelle tilbakemeldinger.
- Gjennomgang av og forbedring av evalueringsformen, slik at intensjonen om samsvar mellom evaluering og undervisning ivaretas på en måte som også oppleves som forutsigbar og forståelig for studentene.

## Oppsummering til publisering på nettsidene

JUS5070 er et nyskapende emne, med høyst utradisjonelle og interaktive undervisningsformer. Hele kurset er lagt opp som erfaringsbasert undervisning med bruk av rollespill og øvelser. Høsten 2017 var første gang emnet ble tilbudt, og studentenes evaluering viser at undervisningens innhold og form ble svært positivt mottatt. Ny hovedlitteratur til emnet er under utvikling, og det vil også ellers bli foretatt visse justeringer i undervisning og evalueringsform.

**Periodisk emnerapport, JUS 5660****1. Gi en vurdering av:**

- Litteratur (innhold, omfang).
  - o Litteraturen er ikke ideell, fordi det mangler en fremstilling om europeisk og internasjonal immaterialrett som spesifikt fokuserer på informasjonssamfunnet, men vi mener pensumsituasjonen er tilfredsstillende og det beste vi får til på dette stadiet
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
  - o Studentevalueringen viser at studentene i stor grad er fornøyd med det undervisningstilbudet som gis, men det vil vurderes å lage 'videosnutter' som kan supplere undervisningen, og noe mer interaktivitet, f.eks. i form av 'kahooter' og andre former for direkte tilbakemelding fra studenter, vil også bli vurdert.
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
  - o Ut fra den rådende ressursituasjonen på fakultetet, antar vi at ressursene utnyttes tilfredsstillende.
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).
  - o Eksamen er i realiteten en blanding av skole- og hjemmeeksamen, ettersom hjemmeoppgaven som gis midt i semesteret teller 30 % av karakteren. Vi mener blandingen gjør at studentene for testet flere egenskaper, og mener det fungerer tilfredsstillende.

**2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

- Ja

**3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:**

- Vi mener emnebeskrivelsen fungerer tilfredsstillende.

**4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?**

- Litteraturen er endret, undervisningsstaben likeså.

**5. Forslag til forbedringer.**

- Se under pkt. 1.

**6. Gi en kort oppsummering av denne rapporten som skal publiseres på nettsidene til studentene.**

The evaluation report for the course as taught in the autumn semester of 2017 concludes that students are generally satisfied with the way in which the course is taught and assessed, but that there is room for greater use of procedures that facilitate and encourage interactivity –

both between students and between students and teachers. The teachers responsible for the course will consider introducing more such procedures in the future.

Ole-Andreas Rognstad og Lee A. Bygrave  
Oslo, 10. april 2018

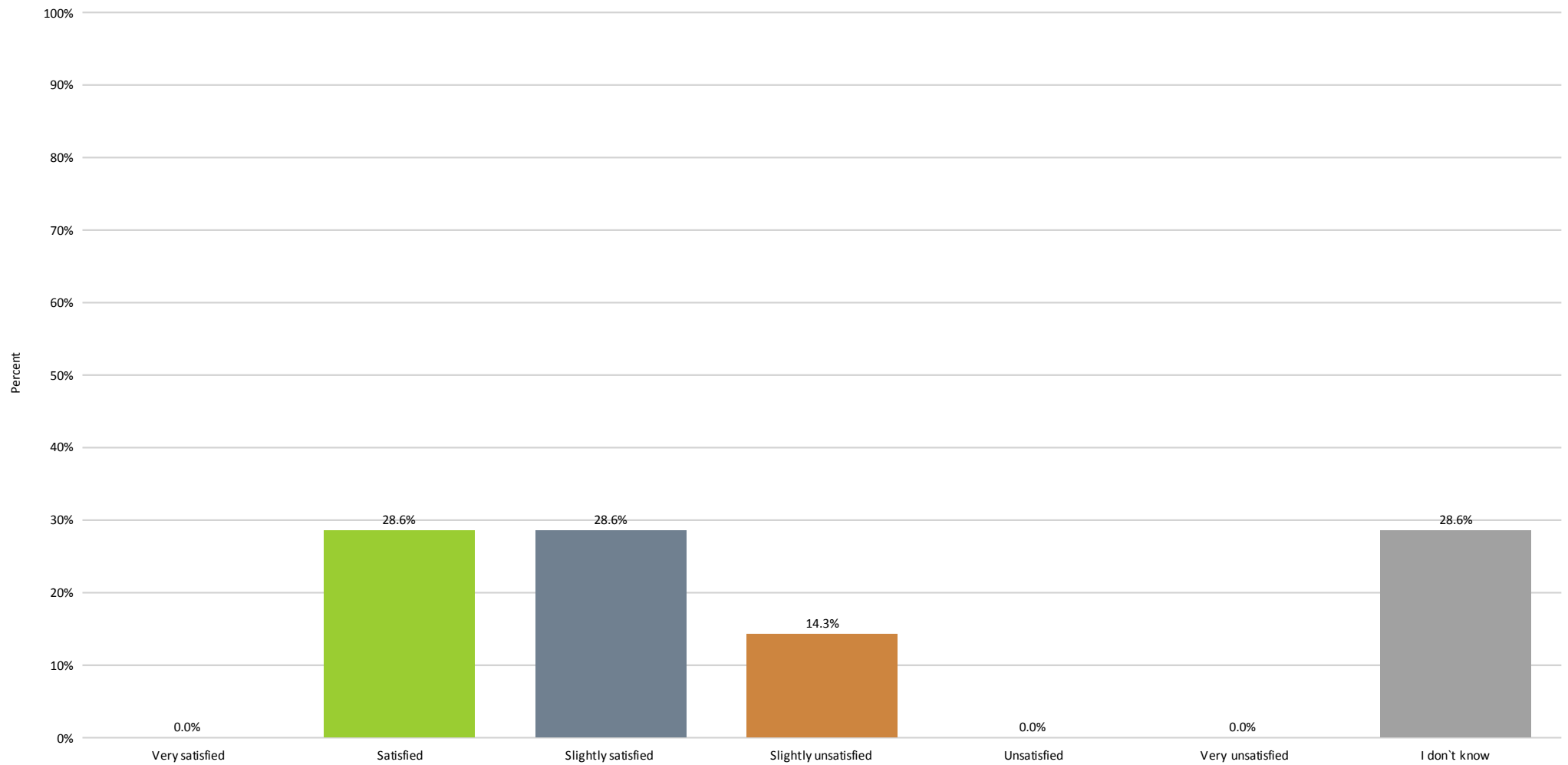
**Vedlegg 3 – Innsamlet evalueringsdata for emner der det ikke foreligger rapport fra lærer høsten 2017**

**Evaluation JUS5520 International Environmental Law autumn 2017**



## 1. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

A) The start-up/initial phase of the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	28.6%
<b>Slightly satisfied</b>	28.6%
<b>Slightly unsatisfied</b>	14.3%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	28.6%
<b>N</b>	7

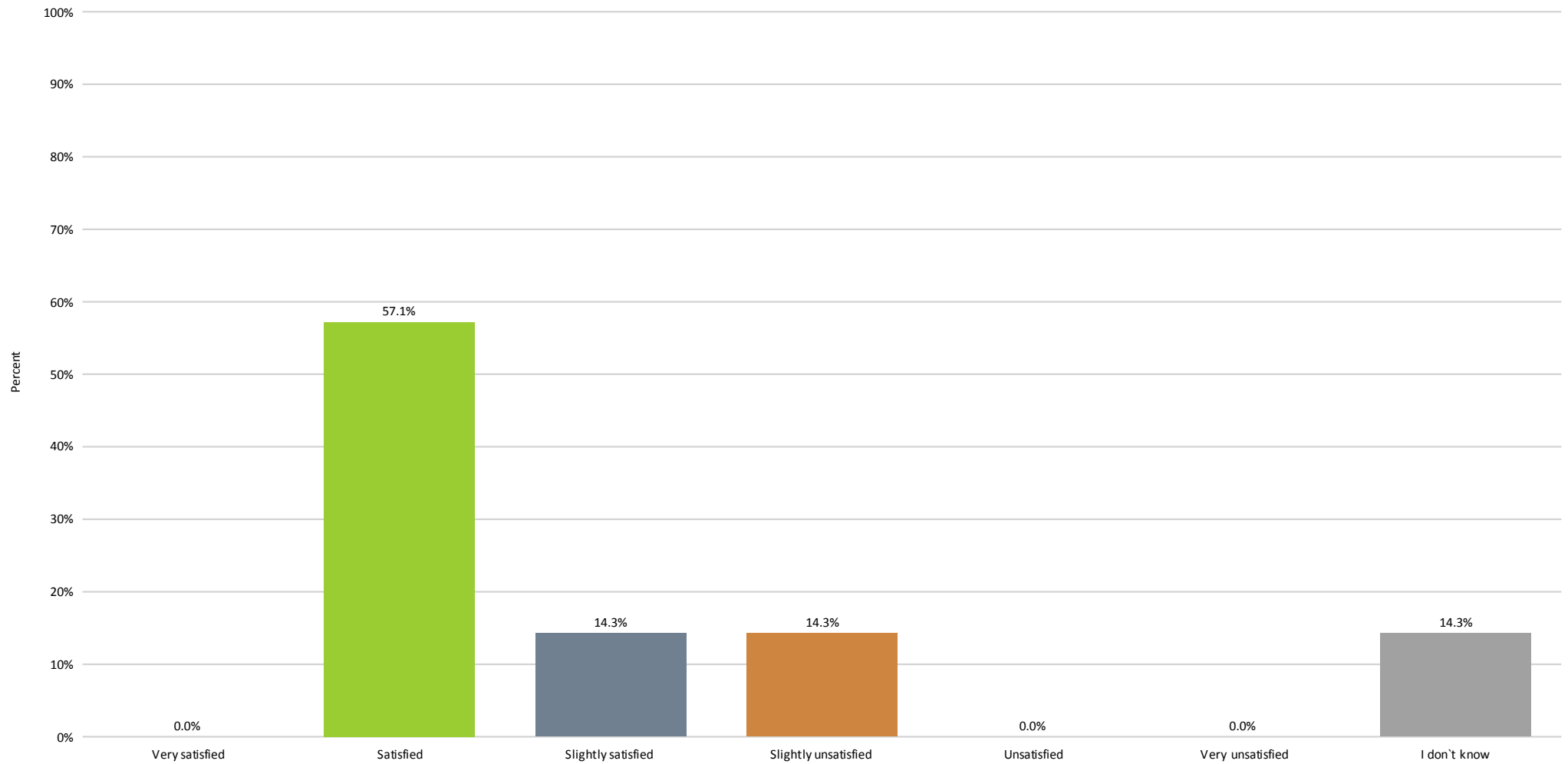
**2. Please comment on your answer:**

The reason I was disappointed at the very beginning of the course was the fact that there were no TULSA groups organized this year which I believe would be very helpful.

I did not attend classes.

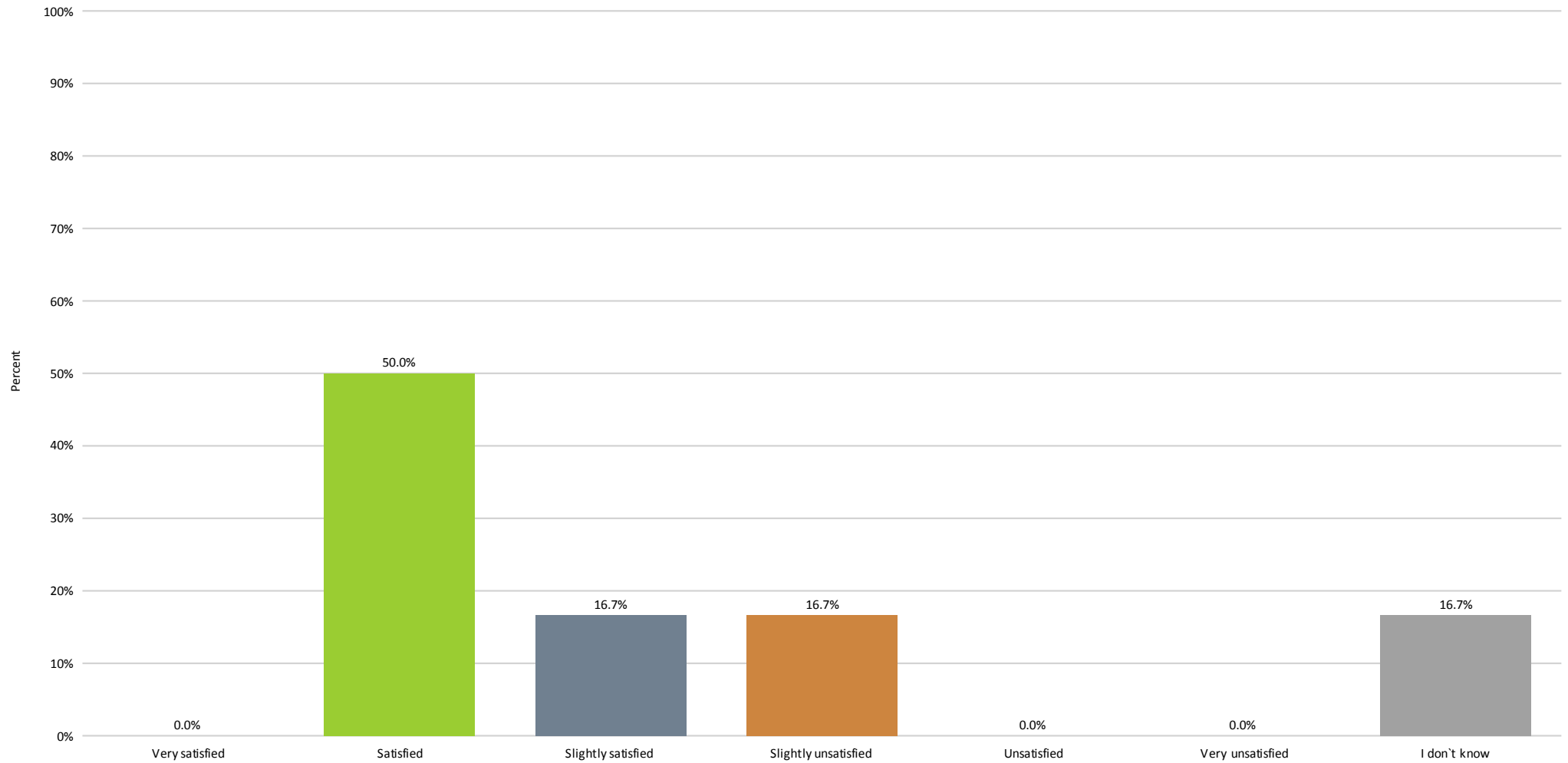
### 3. What do you think about the availability of the course information?

B) Information about the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	57.1%
<b>Slightly satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly unsatisfied</b>	14.3%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	14.3%
<b>N</b>	7

#### 4. What do you think about the quality of the course information?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	50.0%
<b>Slightly satisfied</b>	16.7%
<b>Slightly unsatisfied</b>	16.7%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	16.7%
<b>N</b>	6

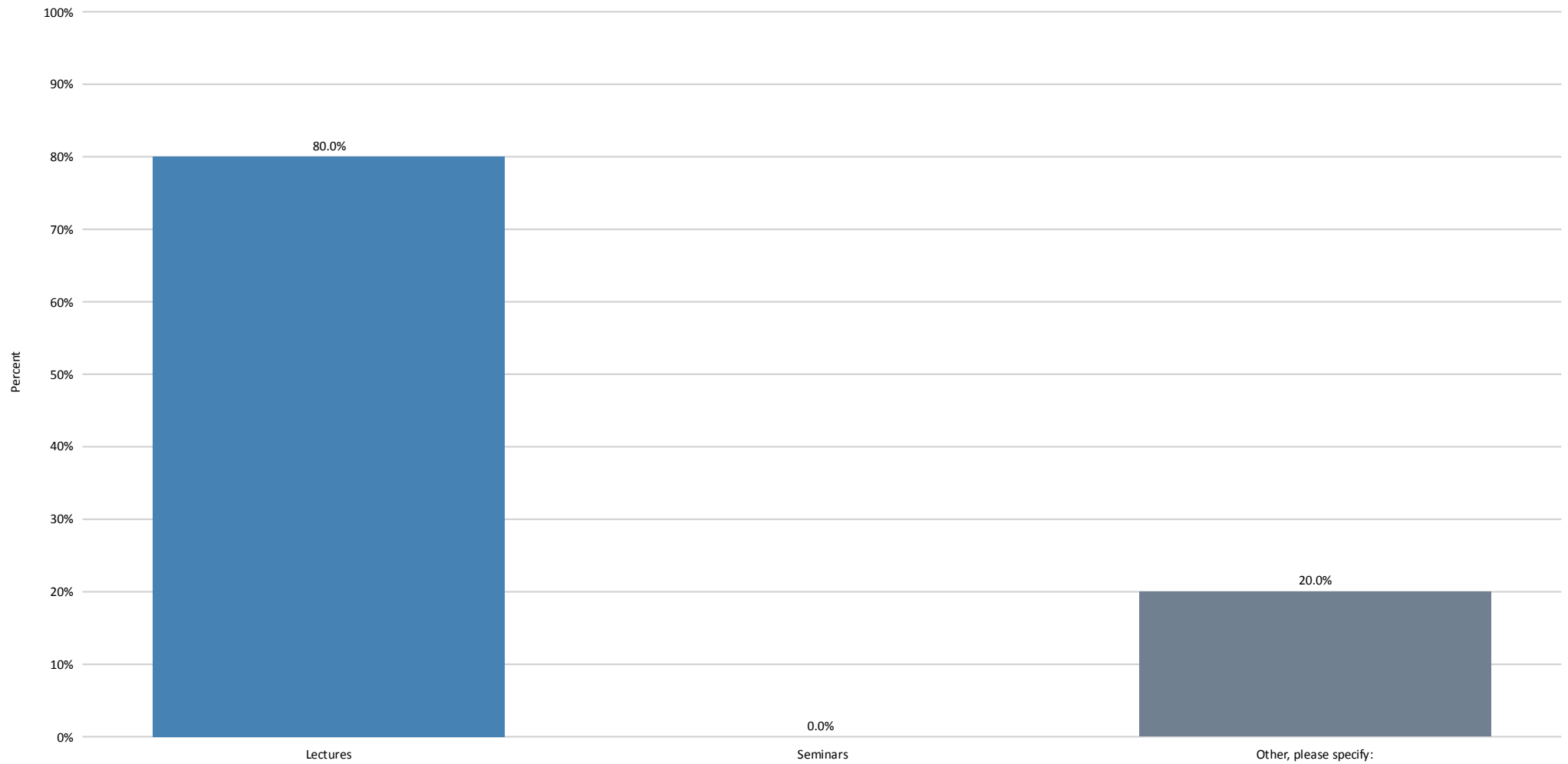
**5. Please comment on your answer:**

There were multiple information sources and sometimes everything got slightly confusing as every teacher seemed to have a different way of providing lecture materials.



## 6. What kind of course activities did you attend?

C) Teaching and teaching activities:

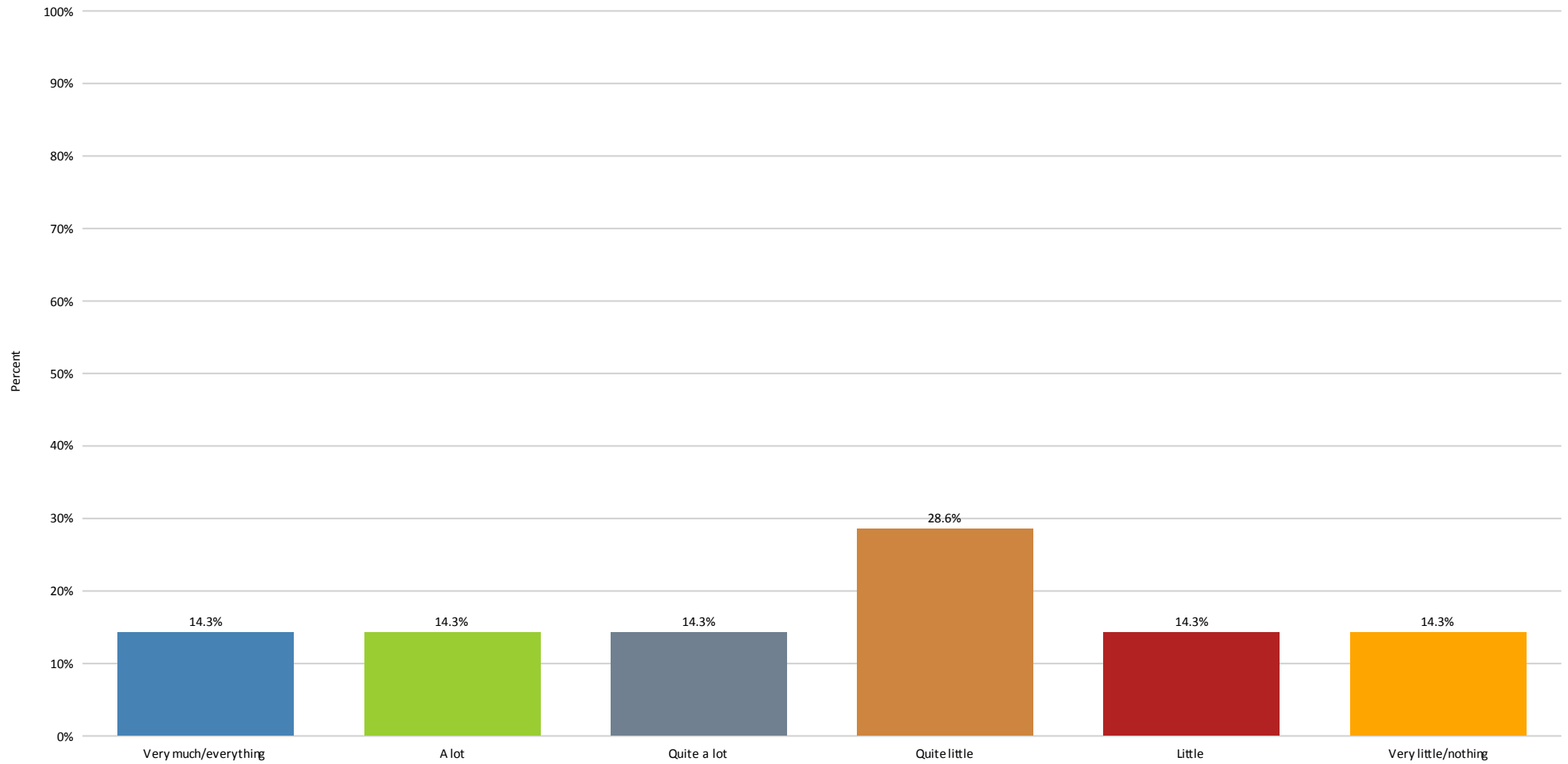


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Lectures</b>	80.0%
<b>Seminars</b>	0.0%
<b>Other, please specify:</b>	20.0%
<b>N</b>	5

nothing, organized by the university, only individual working groups (private)

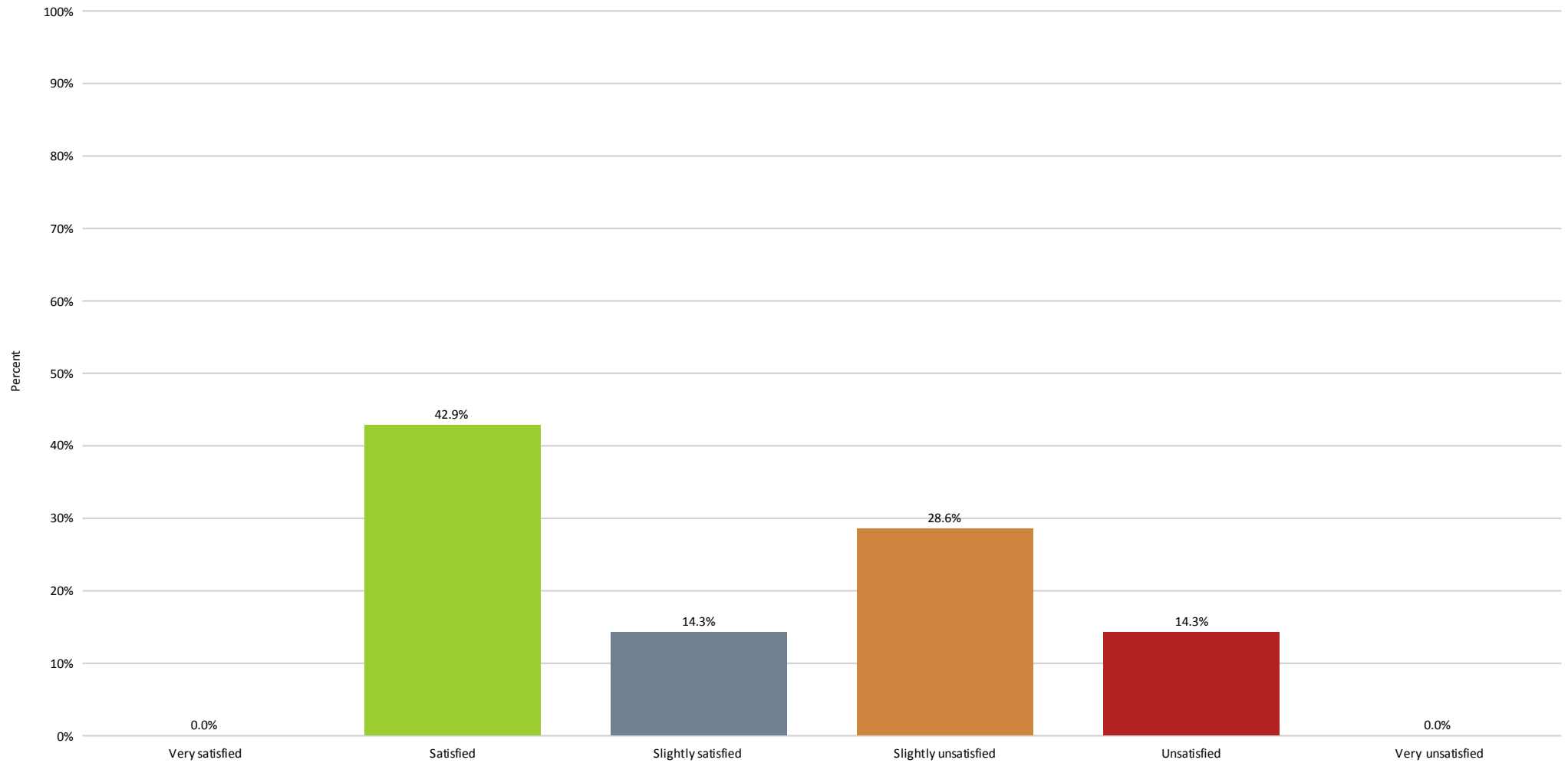
---

### 7. How much of the teaching in the course did you attend?



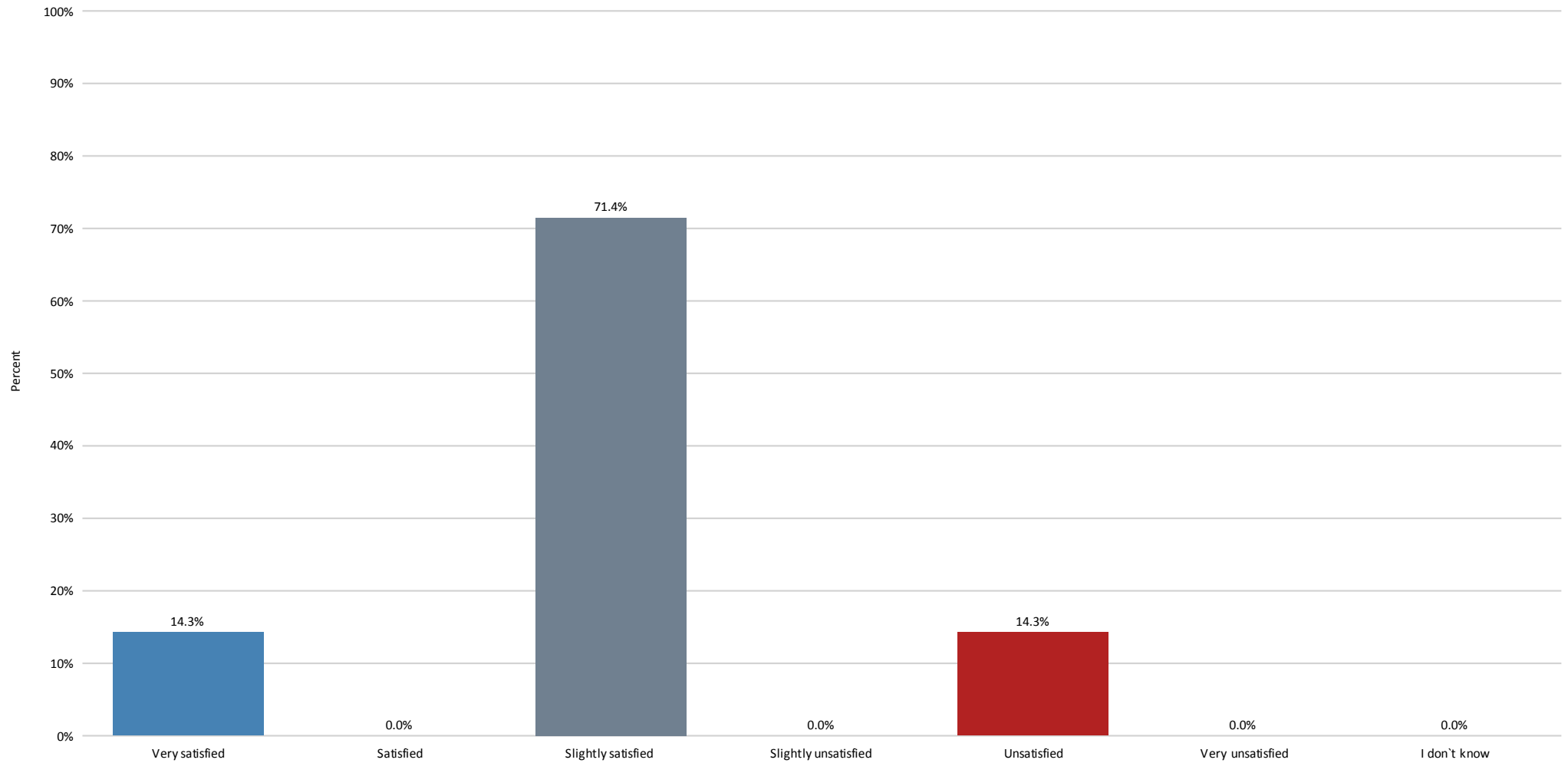
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very much/everything</b>	14.3%
<b>A lot</b>	14.3%
<b>Quite a lot</b>	14.3%
<b>Quite little</b>	28.6%
<b>Little</b>	14.3%
<b>Very little/nothing</b>	14.3%
<b>N</b>	7

### 8. What do you think about your own study effort of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	42.9%
<b>Slightly satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly unsatisfied</b>	28.6%
<b>Unsatisfied</b>	14.3%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>N</b>	7

### 9. What do you think about the academic content of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	14.3%
<b>Satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly satisfied</b>	71.4%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	14.3%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	7

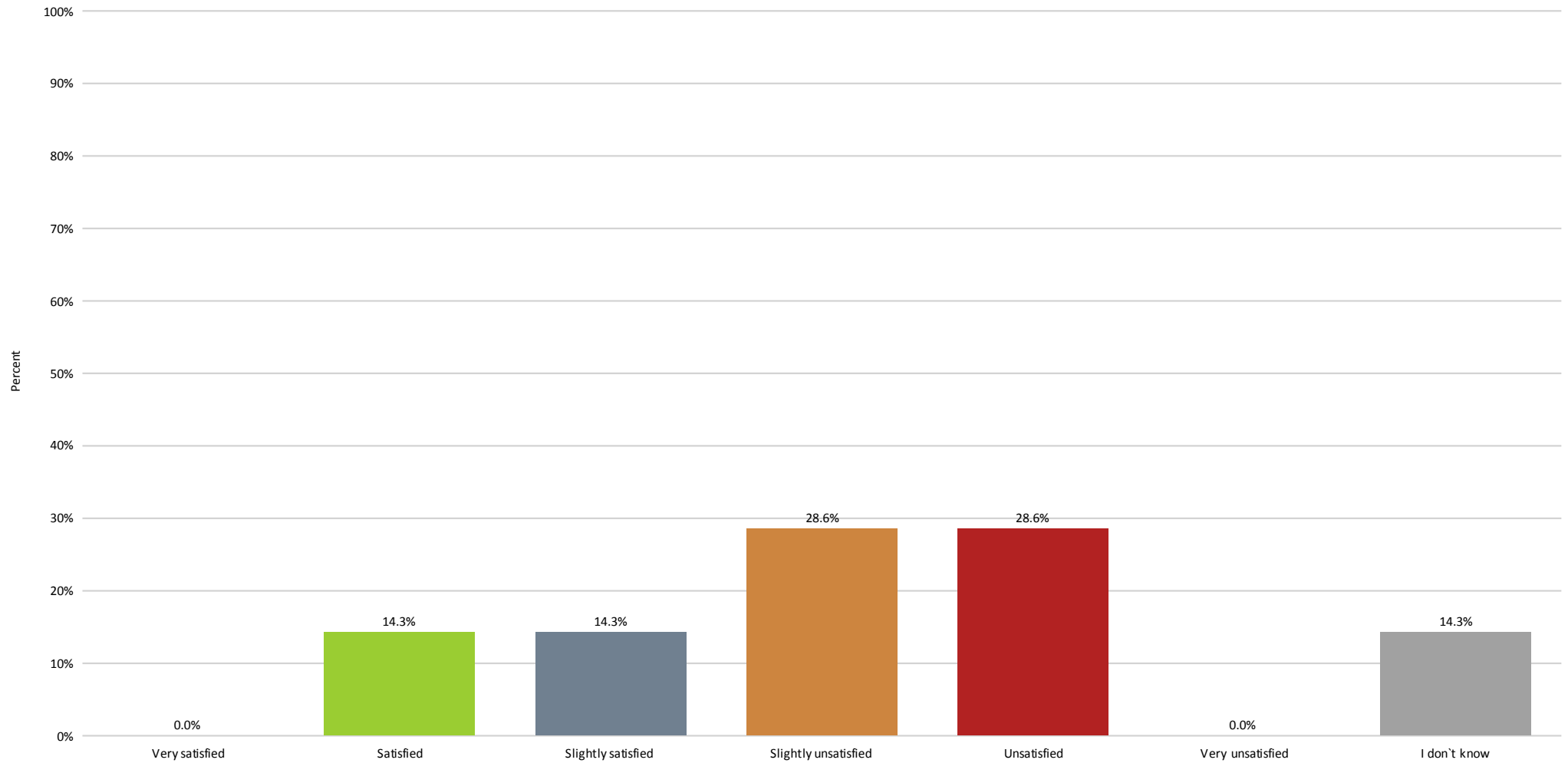


**10. Please comment on your answer:**

I consider the content itself very interesting unfortunately the lectures really didn't cover everything, especially case law was never properly explained. Also, it was quite hard to find the right balance between the enormous amount of study material found in the textbook and the very few information actually mentioned during the lectures.

It was difficult to understand the context between the different topics, and not enough information/explanation about this

### 11. What do you think about the teaching methods of this course?

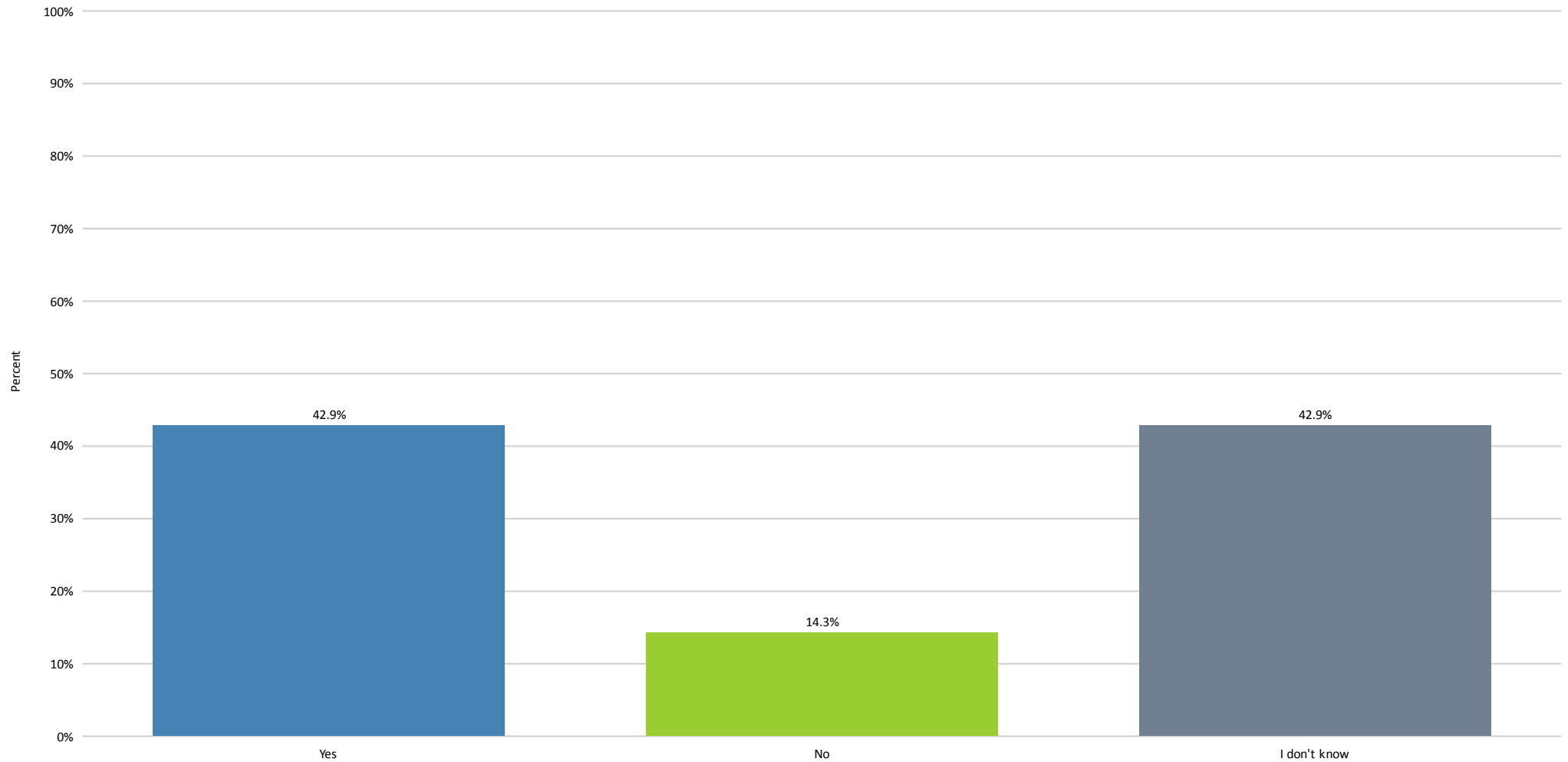


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly unsatisfied</b>	28.6%
<b>Unsatisfied</b>	28.6%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	14.3%
<b>N</b>	7

**12. Please comment on your answer:**

The lectures indeed were not substantial. I am convinced that a more practical approach is essential for this class. From my point of view, the textbook I was reading prior the classes was slightly overwhelming and the following classes on the other hand never covered the topics sufficiently and only focused on theory. During some lectures, the case law that was given for us to read was not even mentioned so I had no idea whether my understanding of some of the more complex cases was right. I believe this would be different if we had a chance to discuss the cases during the Tulsa groups. Therefore I was surprised by the practical dimension of the exam because it really did not correspond with the purely theoretical lectures. I did like the concept of the exam, I just did not feel prepared for this kind of exam based on the teaching methods used during the semester.

**13. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	42.9%
<b>No</b>	14.3%
<b>I don't know</b>	42.9%
<b>N</b>	7

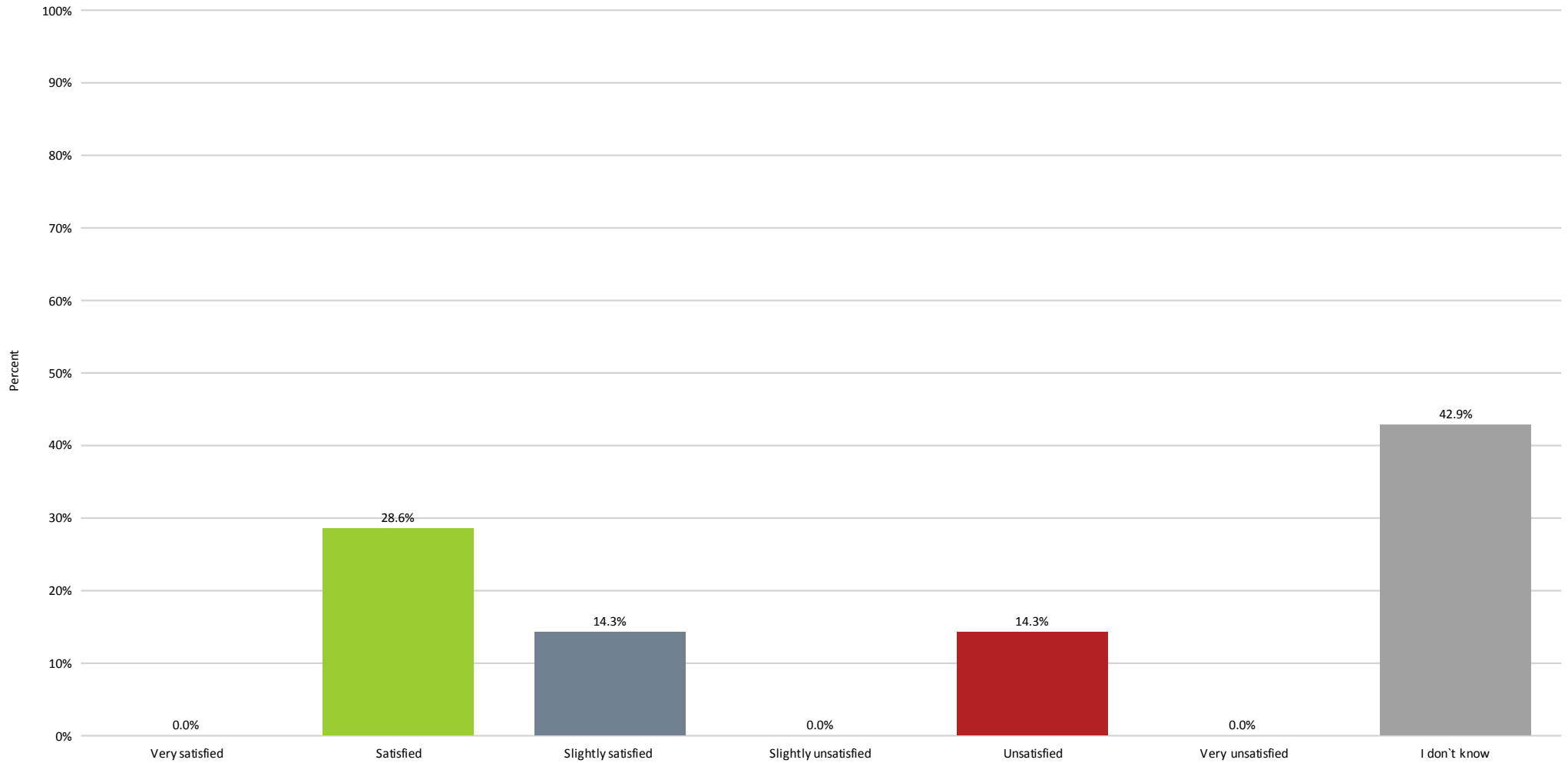
**14. Please comment on your answer:**

Sands etc. is terrible. A more concise presentation of the syllabus should replace it.

I think the reading list was sufficient but the Textbook, unfortunately, was outdated and overly detailed. This itself would not be a problem if the lectures were more thorough especially when the case law is concerned.

### 15. What do you think about psychological and social learning environment of this course?

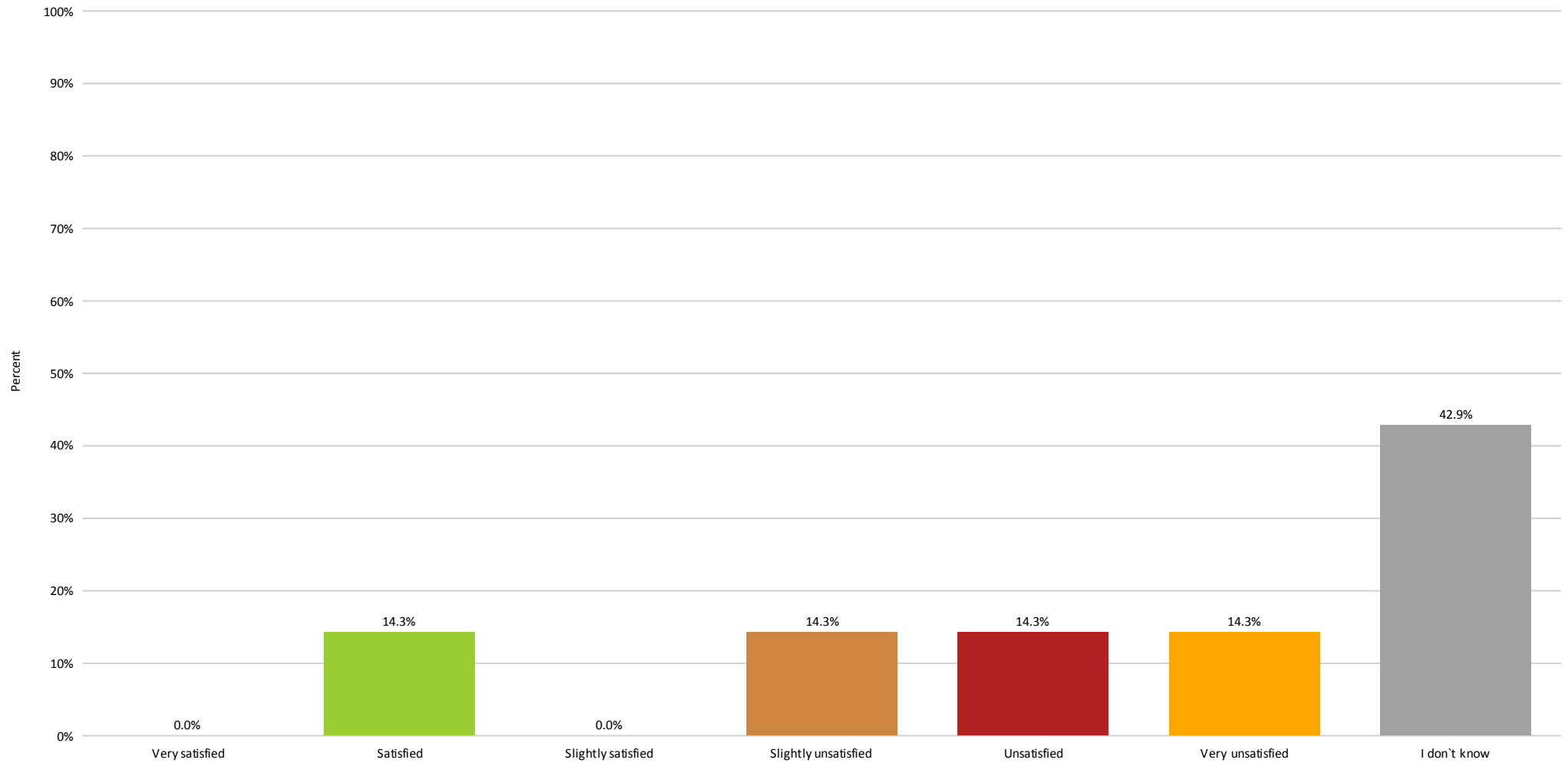
D) Learning environment:





<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	28.6%
<b>Slightly satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	14.3%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	42.9%
<b>N</b>	7

**16. What do you think about the physical learning environment of this course?**

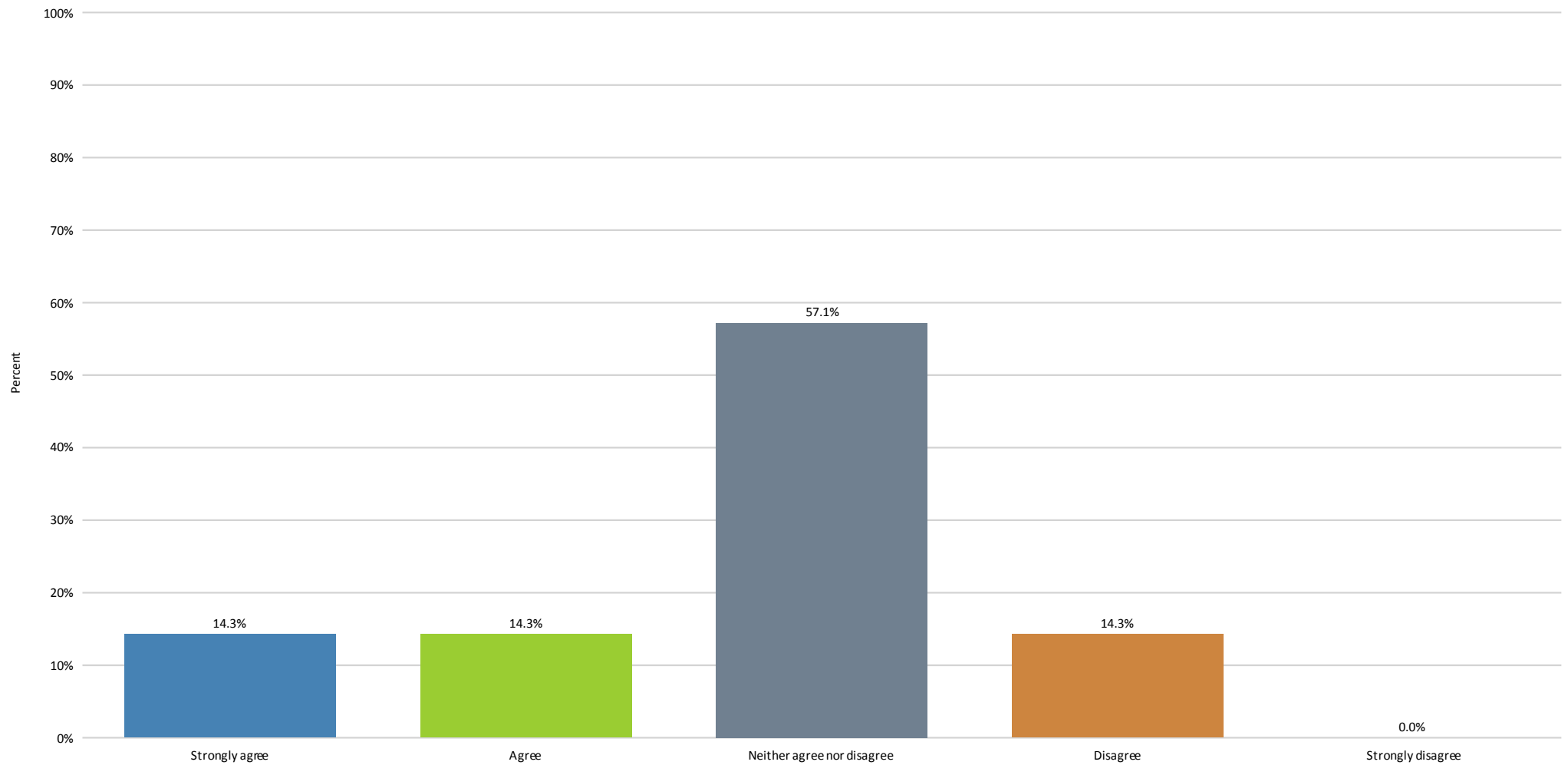


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	14.3%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	14.3%
<b>Unsatisfied</b>	14.3%
<b>Very unsatisfied</b>	14.3%
<b>I don't know</b>	42.9%
<b>N</b>	7

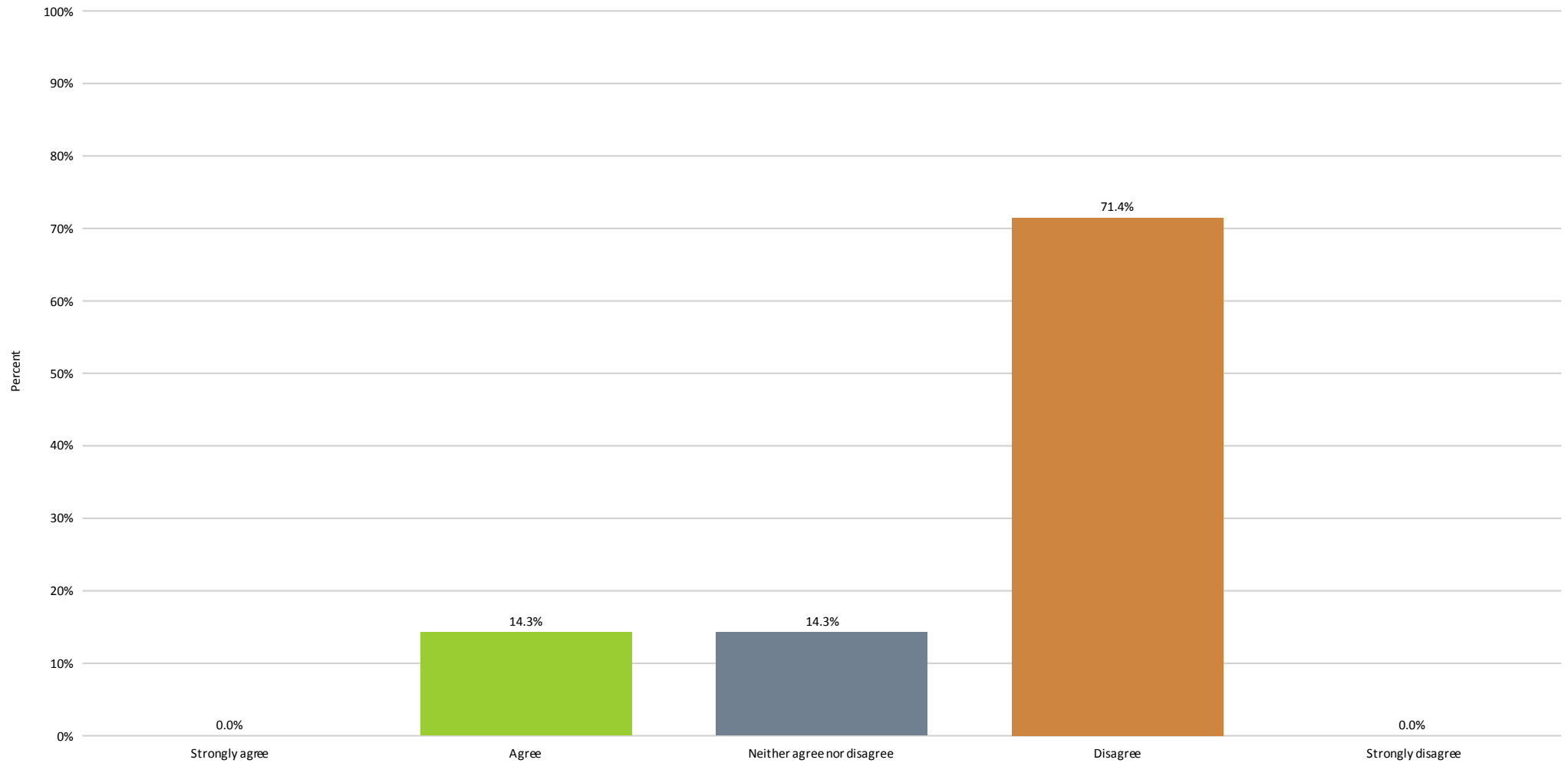
**17. Please comment on your answer:**

The old lecture rooms are museum pieces not very suited for lectures or courses. The rooms were freezing all through the semester as well.

Lectures in a terrible lecture hall.

**18. My personal learning has been enriched by the presence of both international and Norwegian students in the class room**

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Strongly agree</b>	14.3%
<b>Agree</b>	14.3%
<b>Neither agree nor disagree</b>	57.1%
<b>Disagree</b>	14.3%
<b>Strongly disagree</b>	0.0%
<b>N</b>	7

**19. I interact with both international and Norwegian students in this course**

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Strongly agree</b>	0.0%
<b>Agree</b>	14.3%
<b>Neither agree nor disagree</b>	14.3%
<b>Disagree</b>	71.4%
<b>Strongly disagree</b>	0.0%
<b>N</b>	7



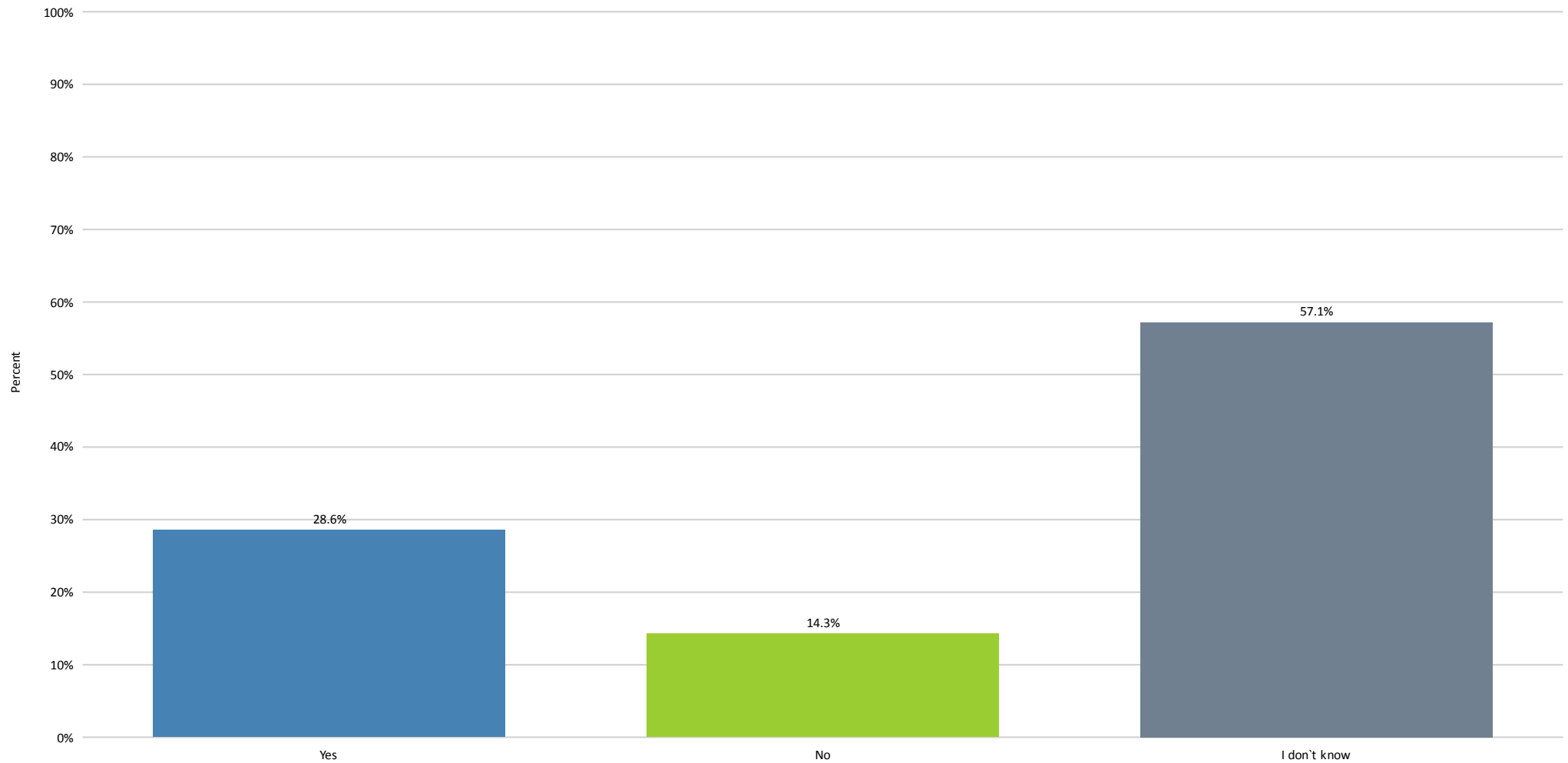
**20. In Your opinion; what could be done to improve the interaction between international and Norwegian students in the class room?**

Study groups probably. International students generally seem to have other motivation than the local students tough.

It was a basic lecture structure, in a too big classroom. Not very easy to interact with student you did not already know

**21. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?**

E) Continuous course evaluation:

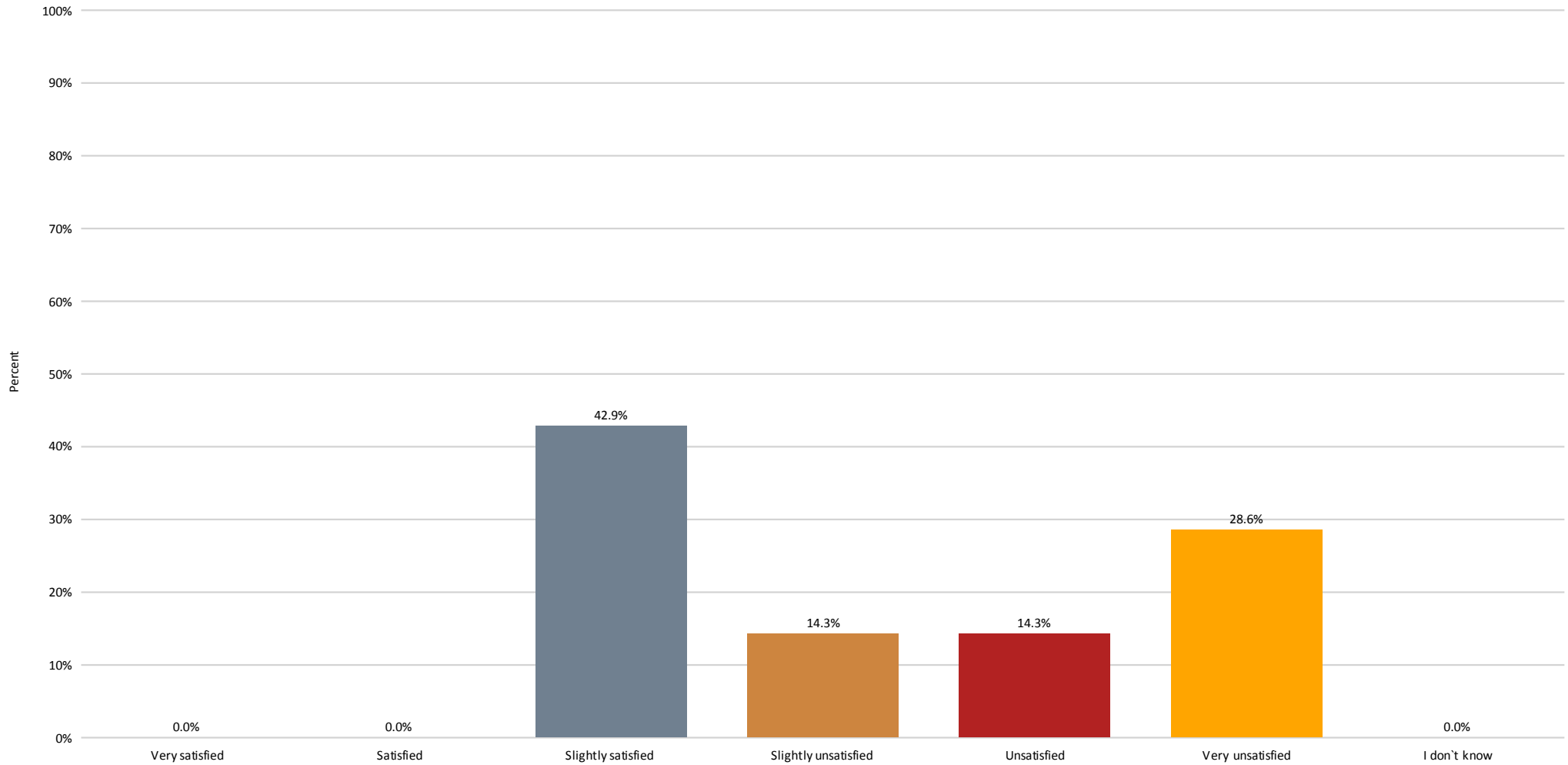


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	28.6%
<b>No</b>	14.3%
<b>I don't know</b>	57.1%
<b>N</b>	7

**22. Please comment on your answer:**

### 23. What do you think about the course exam as a form of assessment?

F) Forms of assessment:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly satisfied</b>	42.9%
<b>Slightly unsatisfied</b>	14.3%
<b>Unsatisfied</b>	14.3%
<b>Very unsatisfied</b>	28.6%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	7

## 24. Please comment on your answer:

This course would be very suited for a home exam.

(I have watched all lectures on podcast)

The exam was really surprising and difficult. I did not really understand the question, it was very complicated and vague and it was really hard to get a hold of what we was supposed to answer. I really enjoyed the course and found it very interesting, but the course did not feel very relevant to the exam. It was a terrible day for a lot of the students, to be caught by such a surprise is not a good feeling. For the record, I got a C, I just wanted to let you know that this was not a good experience and because of this i would not recommend this course to other students.

I think in this type of course you get very little out of a school-exam. The course covers too many topics and do not go into depth in many of them, and the evaluation would be better if it was an at home essay where you could use more of the international information you need in a subject like this

The exam was very complicated in comparison with the rest of the teaching material. It was hard to understand what the questions was about and how to answer that sort of question properly. The exam was very different from the former exams in this course.

**25. If you have any other comments on this course you can write them down here:**

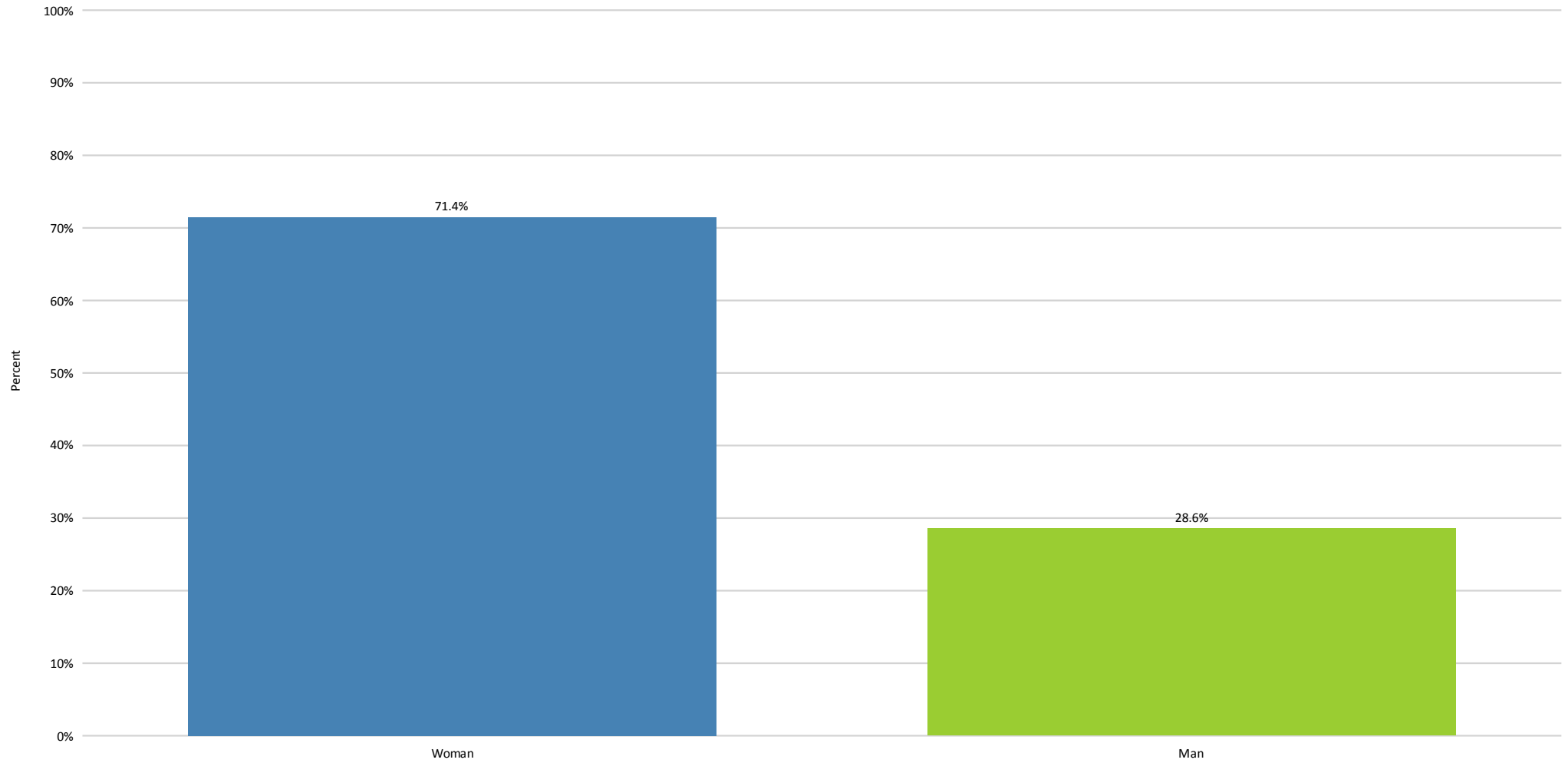
I unfortunately did not have the opportunity to attend lectures this autumn, so I very much appreciated the fact that most of the lectures were podcasted, but was disappointed that not all the lectures were, especially the last one.

The lecturers were very varied in quality, and because they all speak english at different levels not always easy to understand. Therefore all the lectures should have been podcasted so students could access them later if necessary. Also some lectures were very 'a little of this and a little of that' - not a coherent lecture on the topic



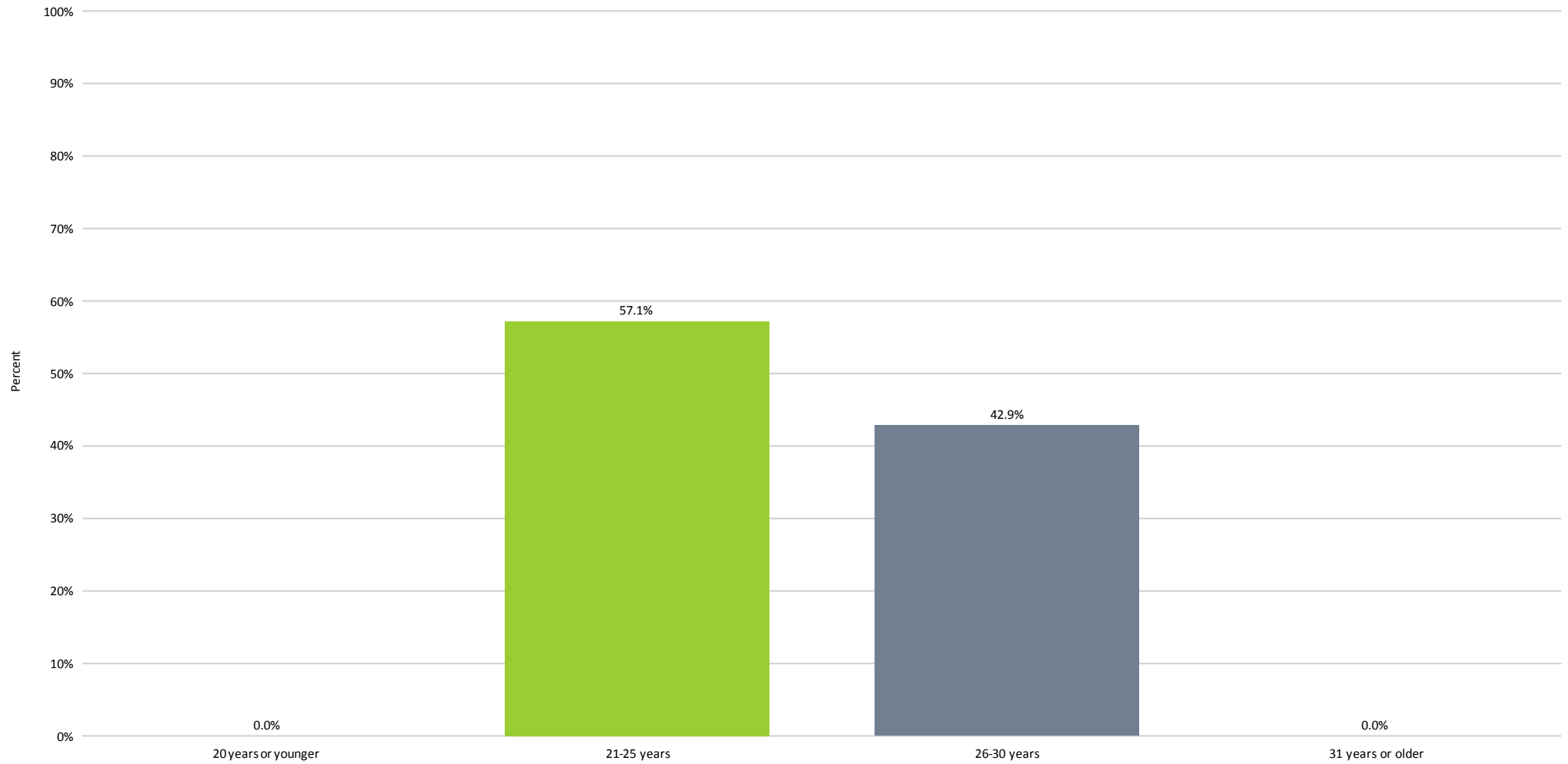
## 26. Gender?

H) Background variables:



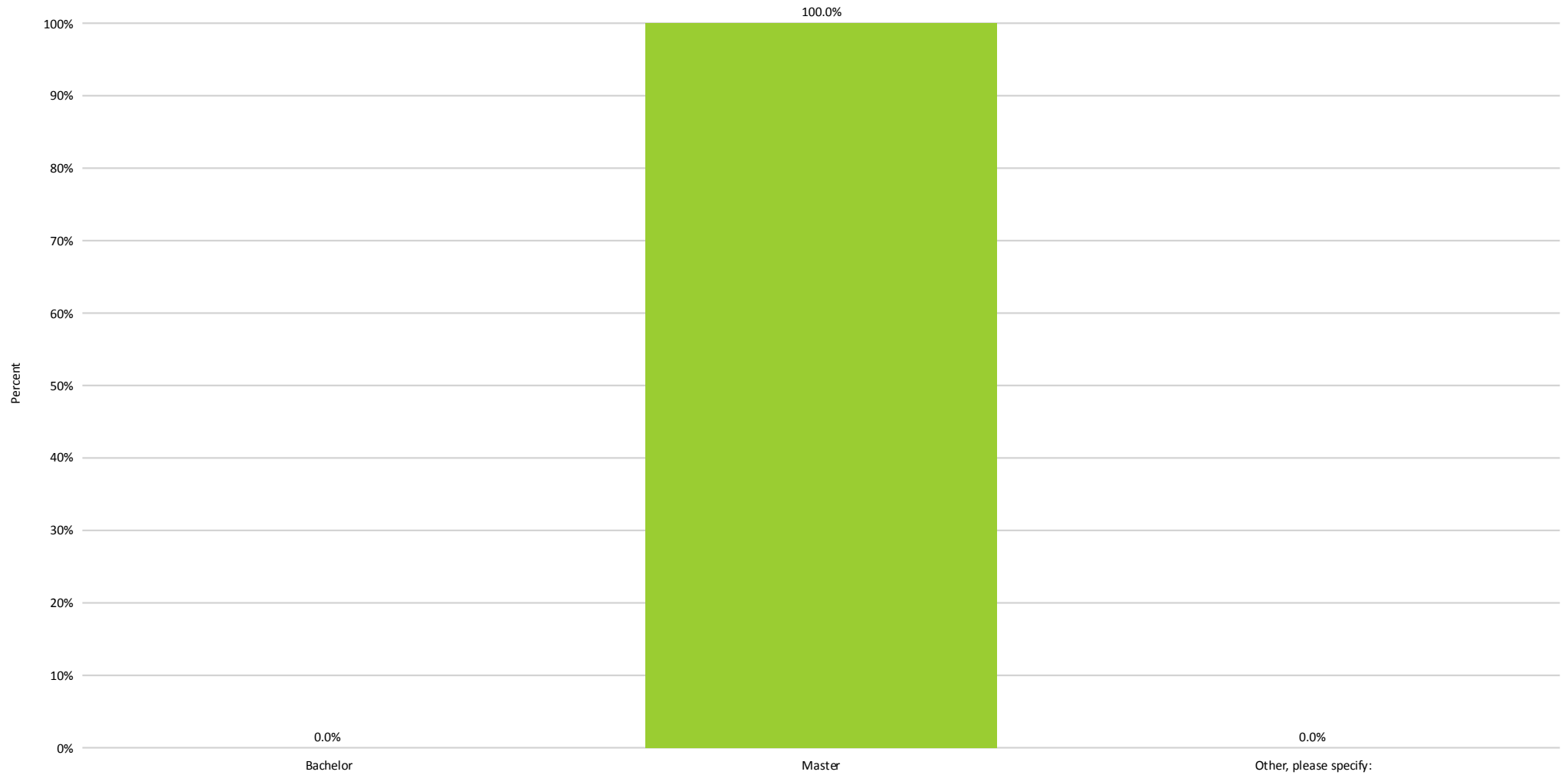
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Woman</b>	71.4%
<b>Man</b>	28.6%
<b>N</b>	7

## 27. Age?



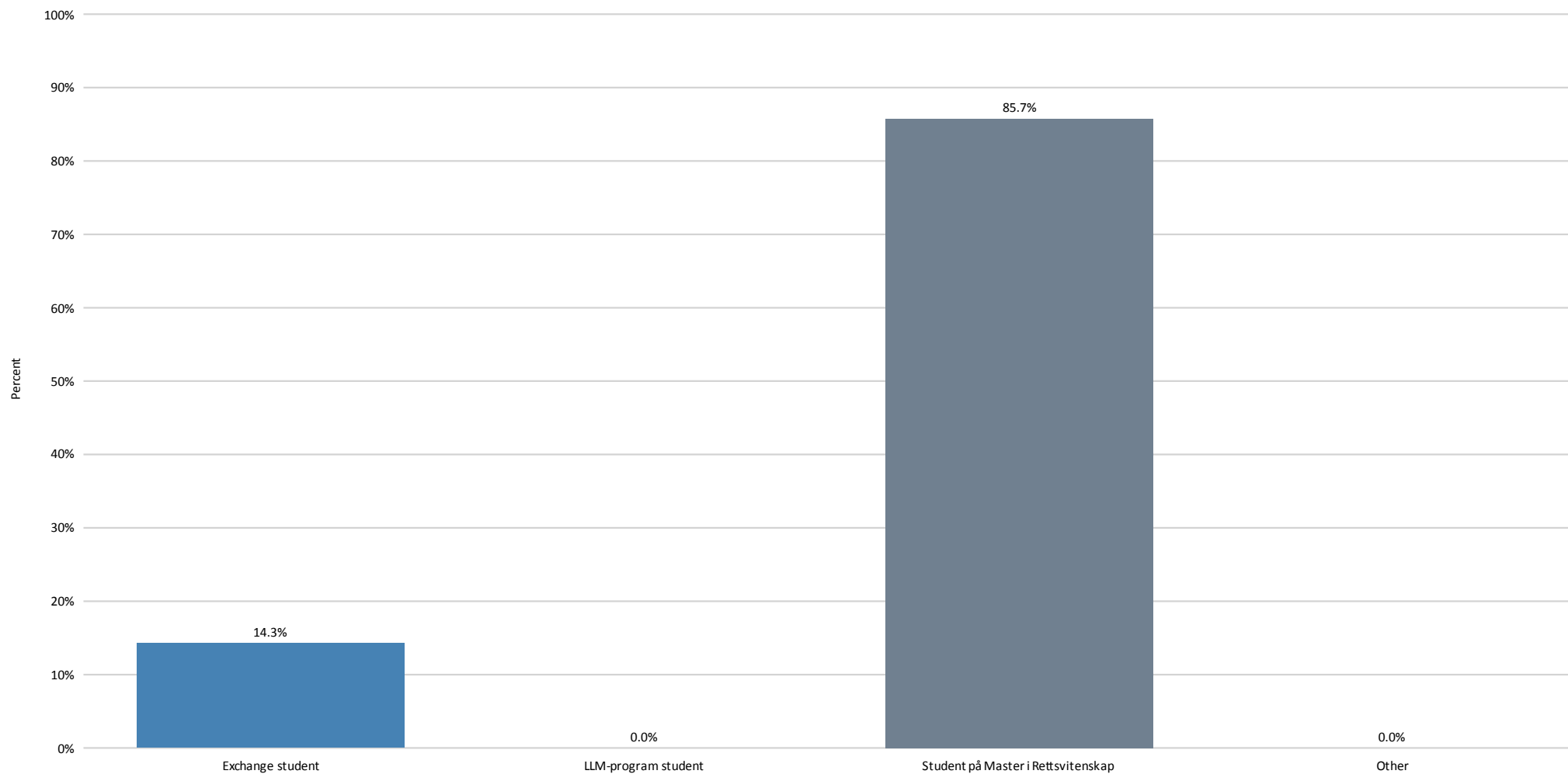
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>20 years or younger</b>	0.0%
<b>21-25 years</b>	57.1%
<b>26-30 years</b>	42.9%
<b>31 years or older</b>	0.0%
<b>N</b>	7

### 28. Level?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Bachelor</b>	0.0%
<b>Master</b>	100.0%
<b>Other, please specify:</b>	0.0%
<b>N</b>	7

### 29. Please fill in your student status:



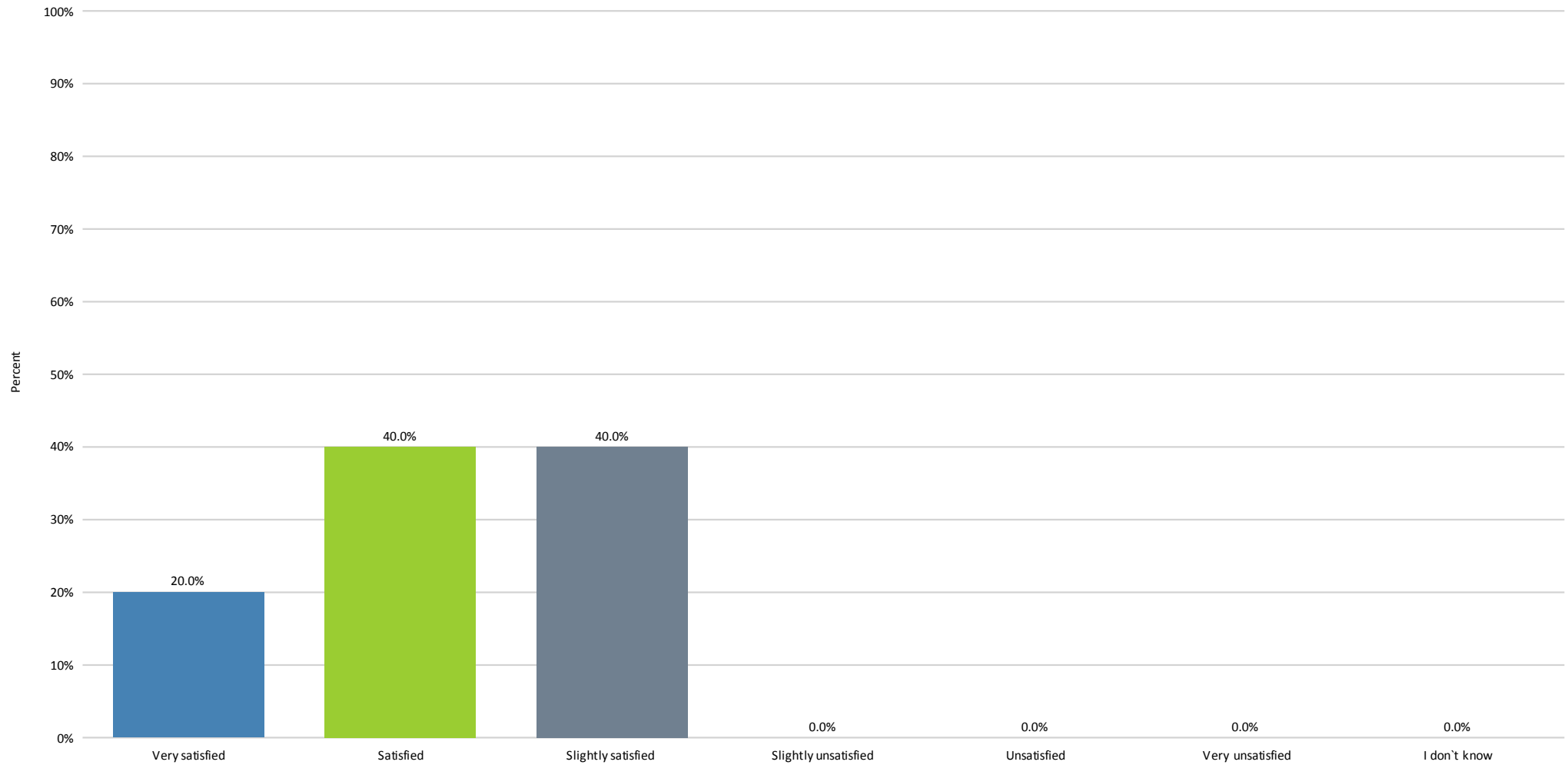
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Exchange student	14.3%
LLM-program student	0.0%
Student på Master i Rettsvitenskap	85.7%
Other	0.0%
<b>N</b>	<b>7</b>



**Evaluation JUS5540 Public International Law autumn 2017**

### 1. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

A) The start-up/initial phase of the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**2. Please comment on your answer:**

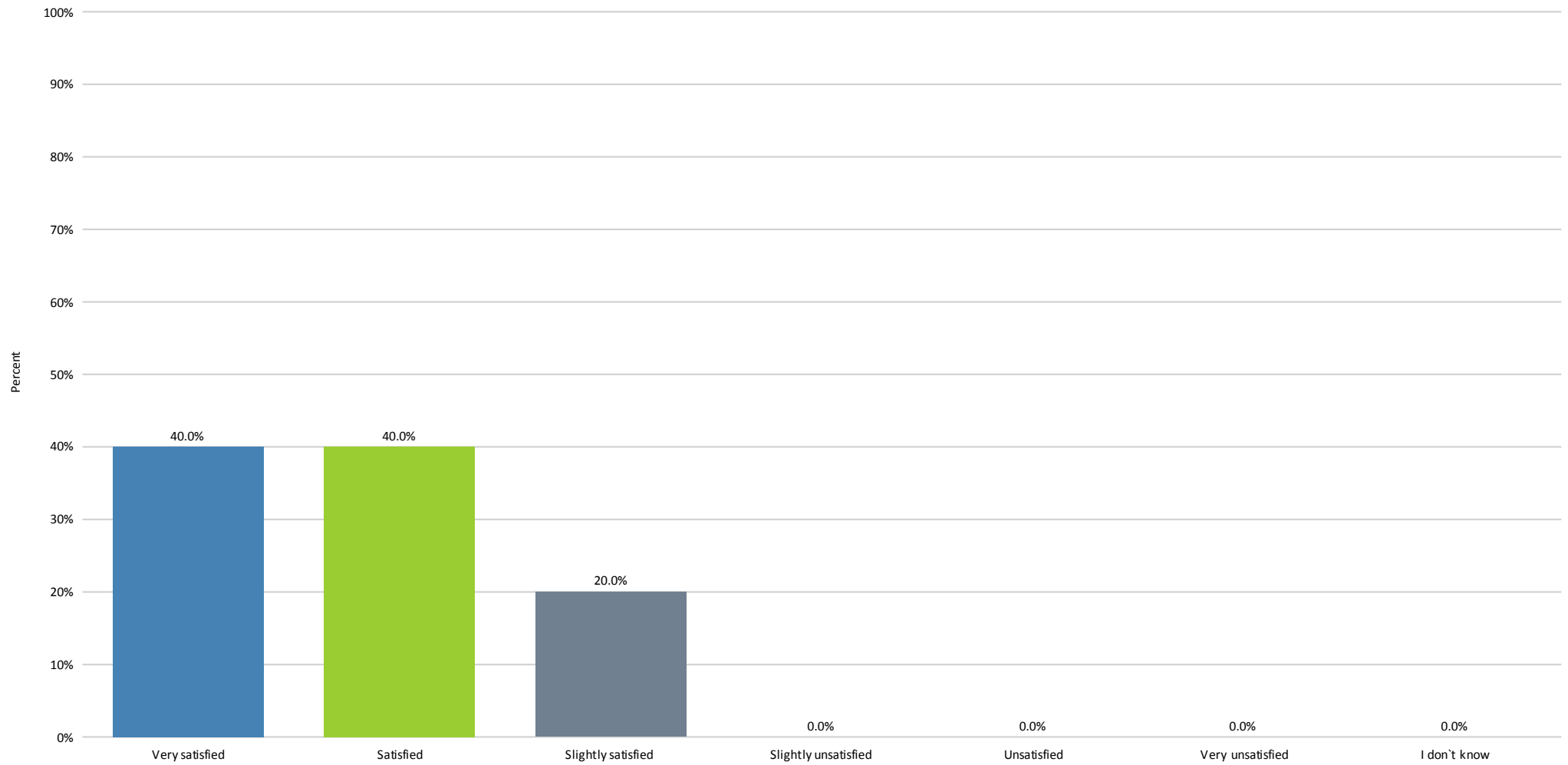
I found the first class on IR to be interesting but it did not seem to tie in with the rest of the course.

It provided some insightful points into the basics of international law

Not all the course reading seemed necessary or entirely relevant, some of the reading which raised interesting points was not commented on at all

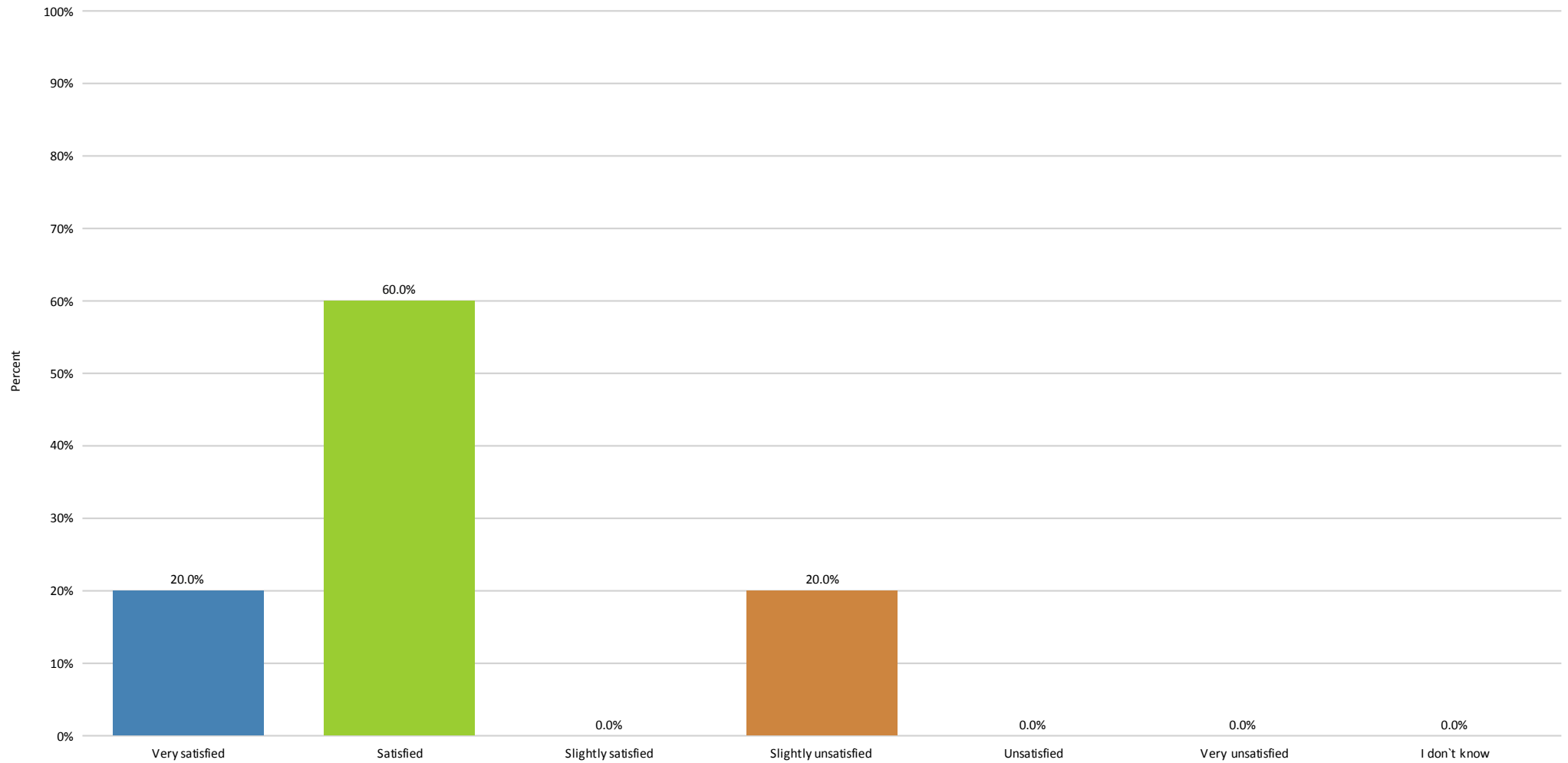
### 3. What do you think about the availability of the course information?

B) Information about the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	40.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

#### 4. What do you think about the quality of the course information?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	60.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5



## 5. Please comment on your answer:

The information was easy to use when it was found. It was quite difficult to keep up to date with no information especially as there were a number of different access points (Studentweb, course website, fronter, emails) and different teachers used different ones. Perhaps these could be centralised

It is very useful when the slides are put up on Fronter.

Sometimes, the class content in the slides did not focus on the law - often times looking back over the slides was not very useful as they were incoherent or unclear, or focused just on a quote with no explanation. As a result, my class notes were not very valuable and in the end the notes from the textbook were much more useful as they followed a much clearer progression. Without completing the recommended reading, the classes would have not been sufficient alone. For the exam, I used very little information from my class notes and the slides.

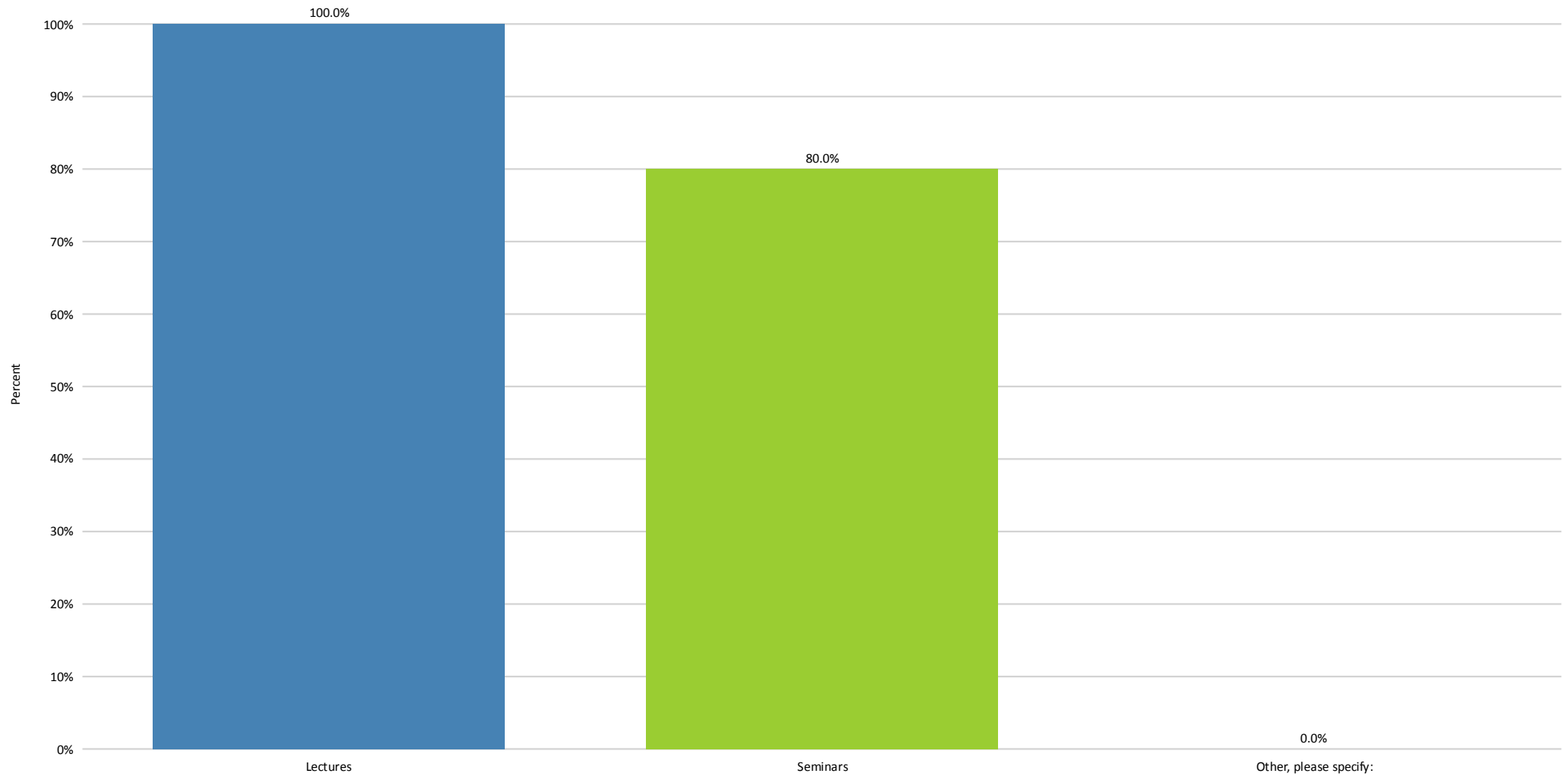
Often times the class content just touched upon the basics or the bare minimum. I also found that any group work we completed in class was not thoroughly prepared and was more of a time filler. As such, I did not feel that it was valuable for the students.

I liked how some of the classes spoke about current situations or modern challenges in international law. Such information is not found in the textbook and was very useful.

It was beneficial that the course outline followed recent developments in international law

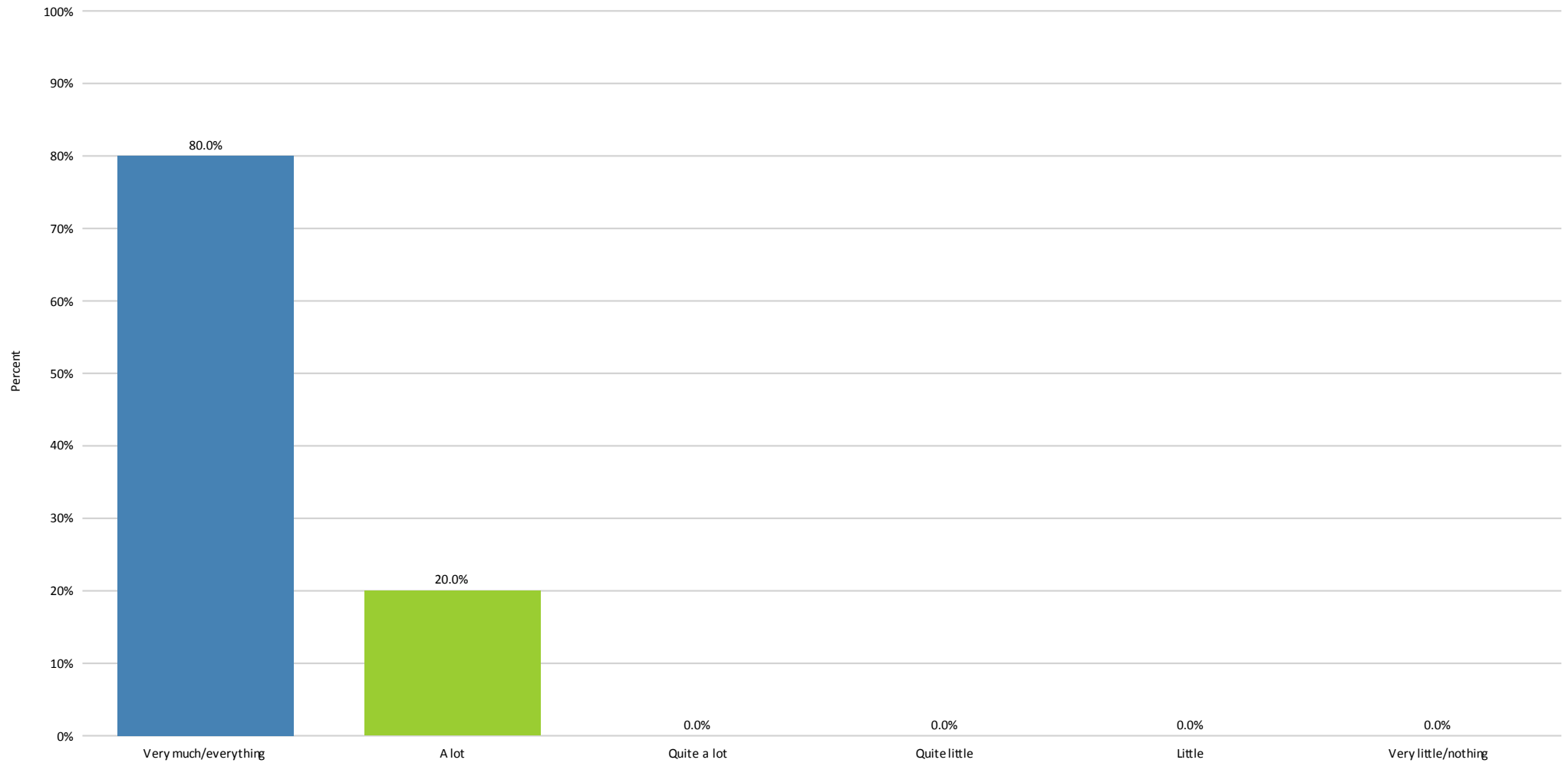
## 6. What kind of course activities did you attend?

C) Teaching and teaching activities:

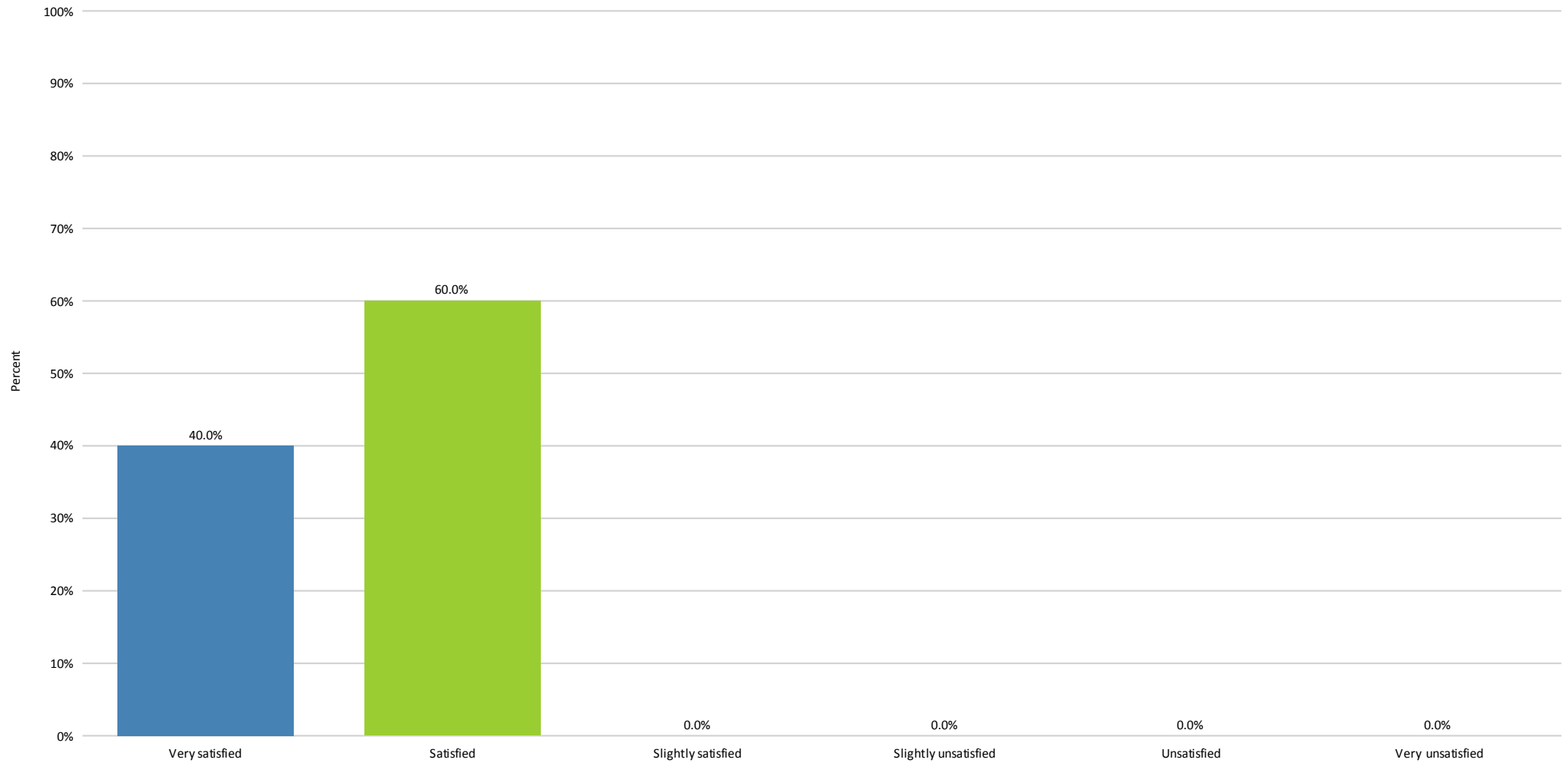


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Lectures</b>	100.0%
<b>Seminars</b>	80.0%
<b>Other, please specify:</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 7. How much of the teaching in the course did you attend?

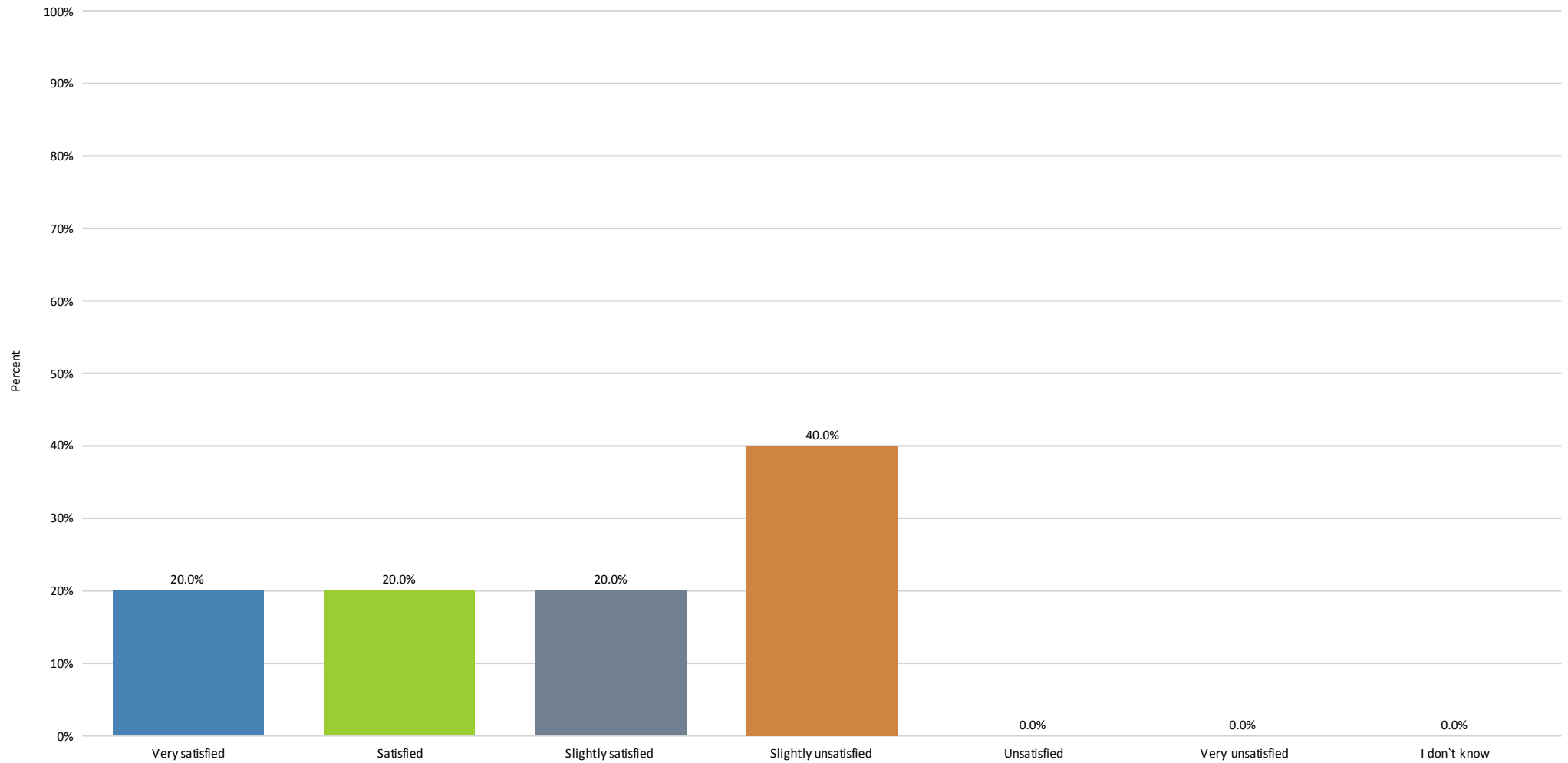


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very much/everything</b>	80.0%
<b>A lot</b>	20.0%
<b>Quite a lot</b>	0.0%
<b>Quite little</b>	0.0%
<b>Little</b>	0.0%
<b>Very little/nothing</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**8. What do you think about your own study effort of this course?**

<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	40.0%
<b>Satisfied</b>	60.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 9. What do you think about the academic content of this course?





<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	40.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**10. Please comment on your answer:**

I think it is a very wide course and they try to cover everything or almost the most important things in IL (which are a lot) and that causes to have only a slight view of each topic.

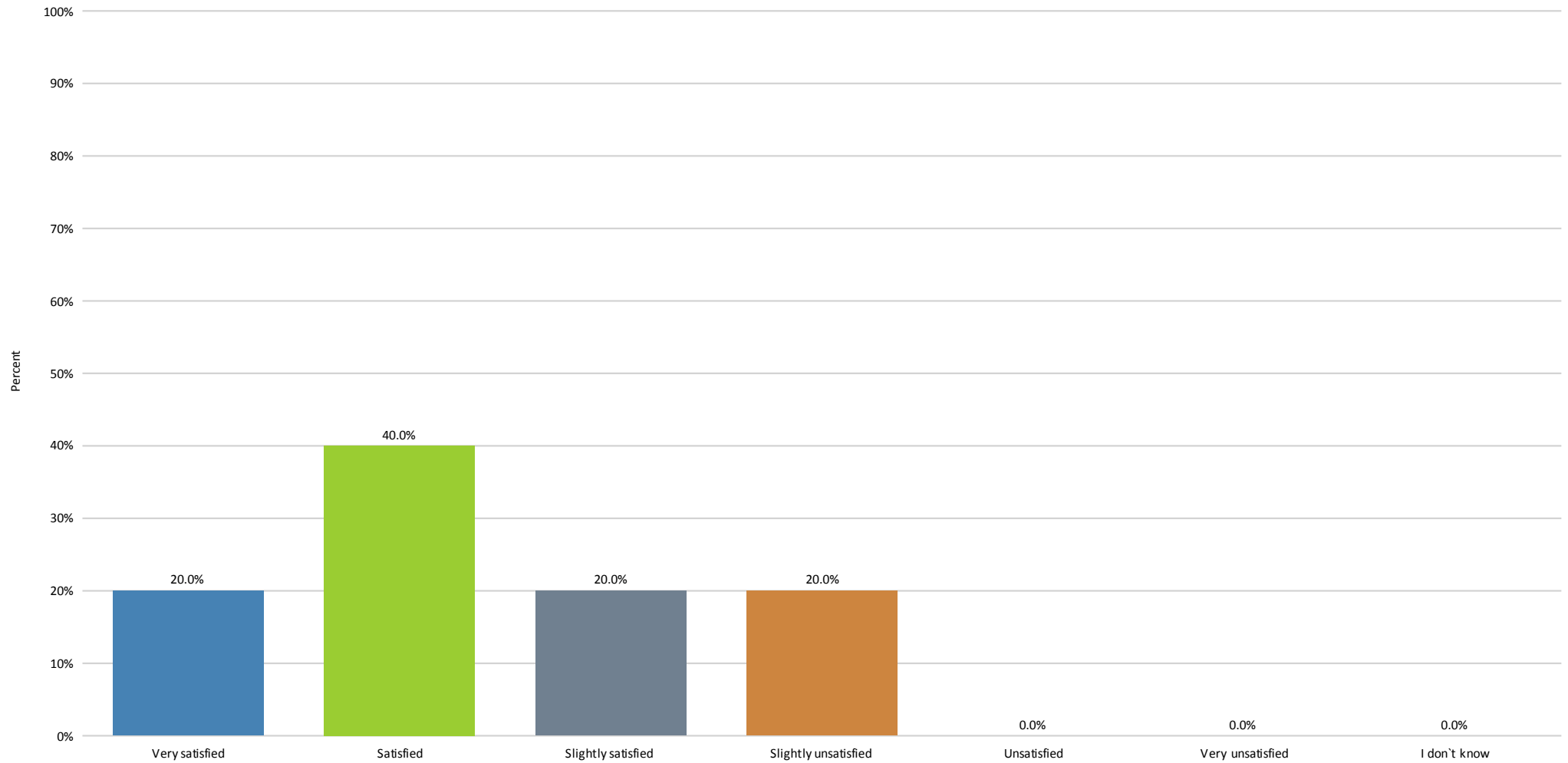
I would like the course to be longer to run the course of the year and to gain a more in depth understanding

I think that the textbook is very thorough and that the classes were much more simplistic or unclear in comparison. I would like if the classes focused on the law along with current challenges and current situations.

I often felt that I did not gain much from the lectures.

Seemed to be some generalisations in some areas and unnecessary detail in others, though this was largely down to the lecturer

### 11. What do you think about the teaching methods of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

## 12. Please comment on your answer:

Don't really like the fact that when they asked questions in the lectures, they never said what was the correct answer or at least their position or the general position about the question.

I found that the group work in class was not valuable.

I enjoyed the first and last Tulsa seminars and the content and style of teaching.

Often times the classes were not engaging or challenging.

The quality of teaching varied between the different lecturers.

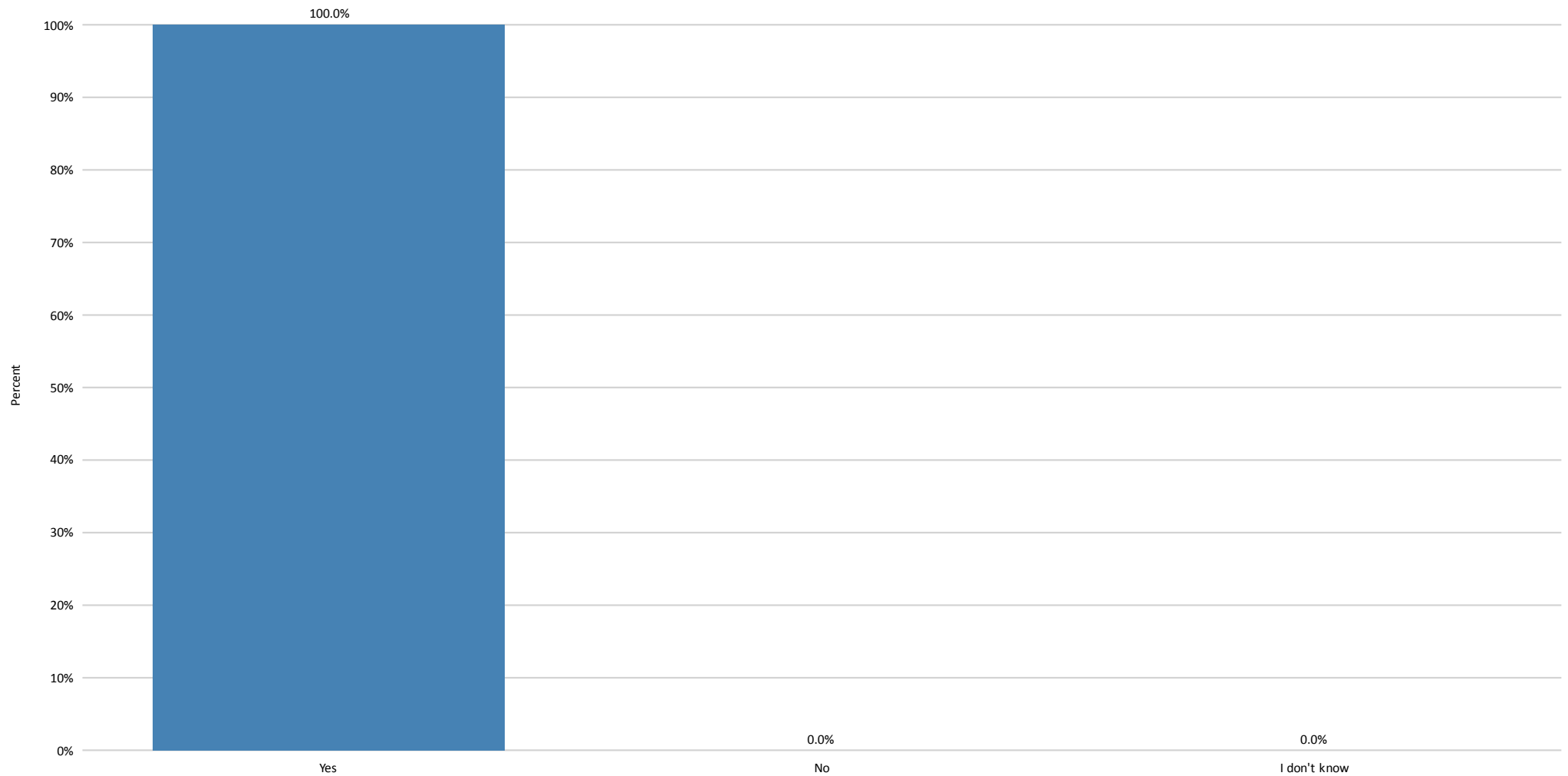
I liked that the structure followed recent developments in international law

Some of the TULSA leaders were really good, others less so

The main lecturer, Gentian Zyberi, is very nice but a poor lecturer - he is too monotonous, repeats himself frequently, fails to emphasise important points, places too much text on the slides, and fails to give a satisfactory answer to most questions, especially if they challenge what he's said

Cecilia Barnett was much better

**13. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	100.0%
<b>No</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**14. Please comment on your answer:**

I think that the book is thorough and clear and gives a good insight into each topic.

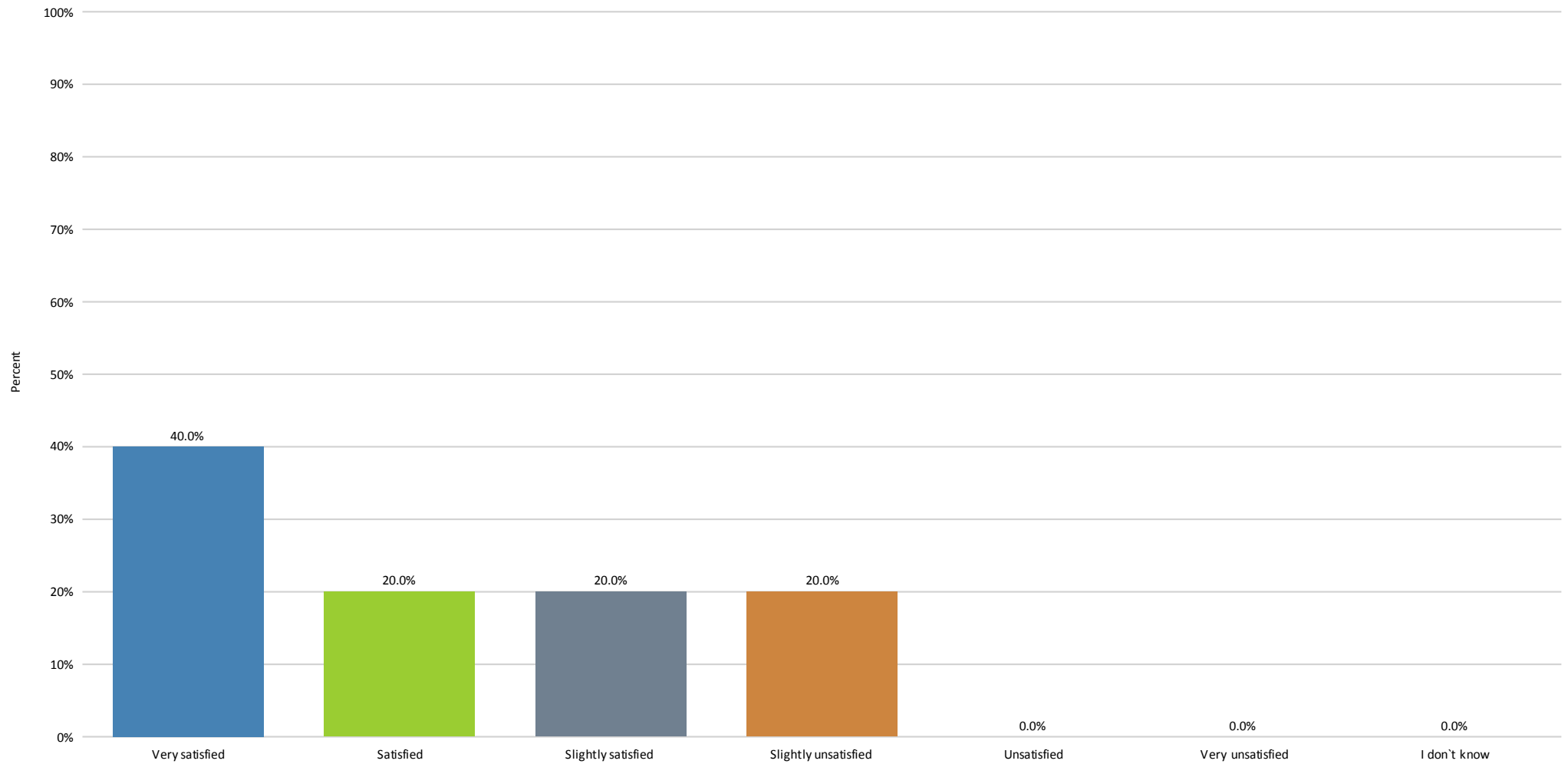
Perhaps links to relevant articles or blogs with current situations would have been useful to keep us up to date with international law.

I believe that the mandatory reading for the course covered the main topics and debates in the field



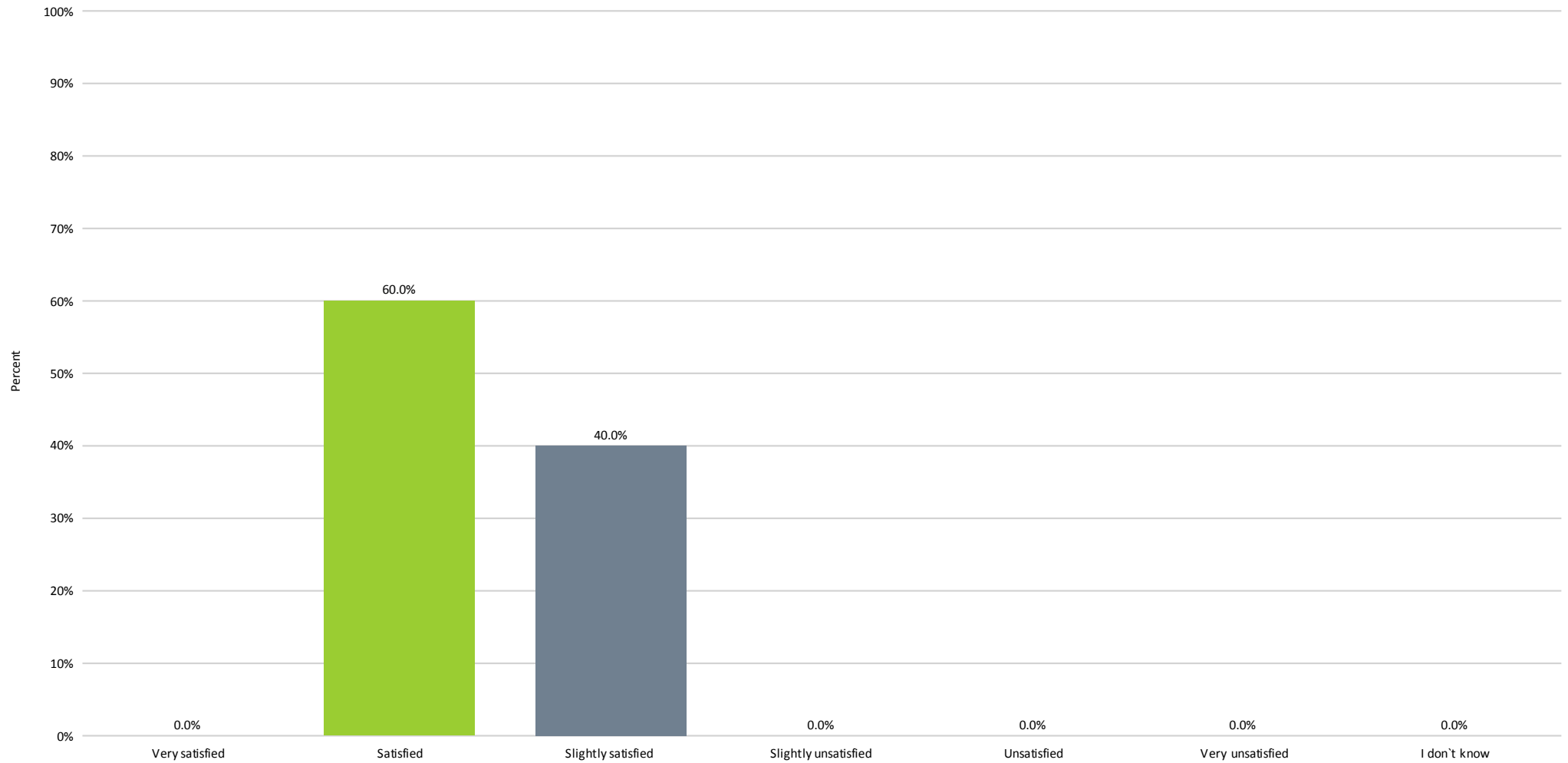
### 15. What do you think about psychological and social learning environment of this course?

D) Learning environment:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	40.0%
<b>Satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 16. What do you think about the physical learning environment of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	60.0%
<b>Slightly satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**17. Please comment on your answer:**

It would be nicer to have smaller seminar groups and to have more engagement with your lecturers. It would also be nice to have the same tutor group leader for each seminar to build a relationship. Although I can see the benefit of specialised professors for certain seminars.

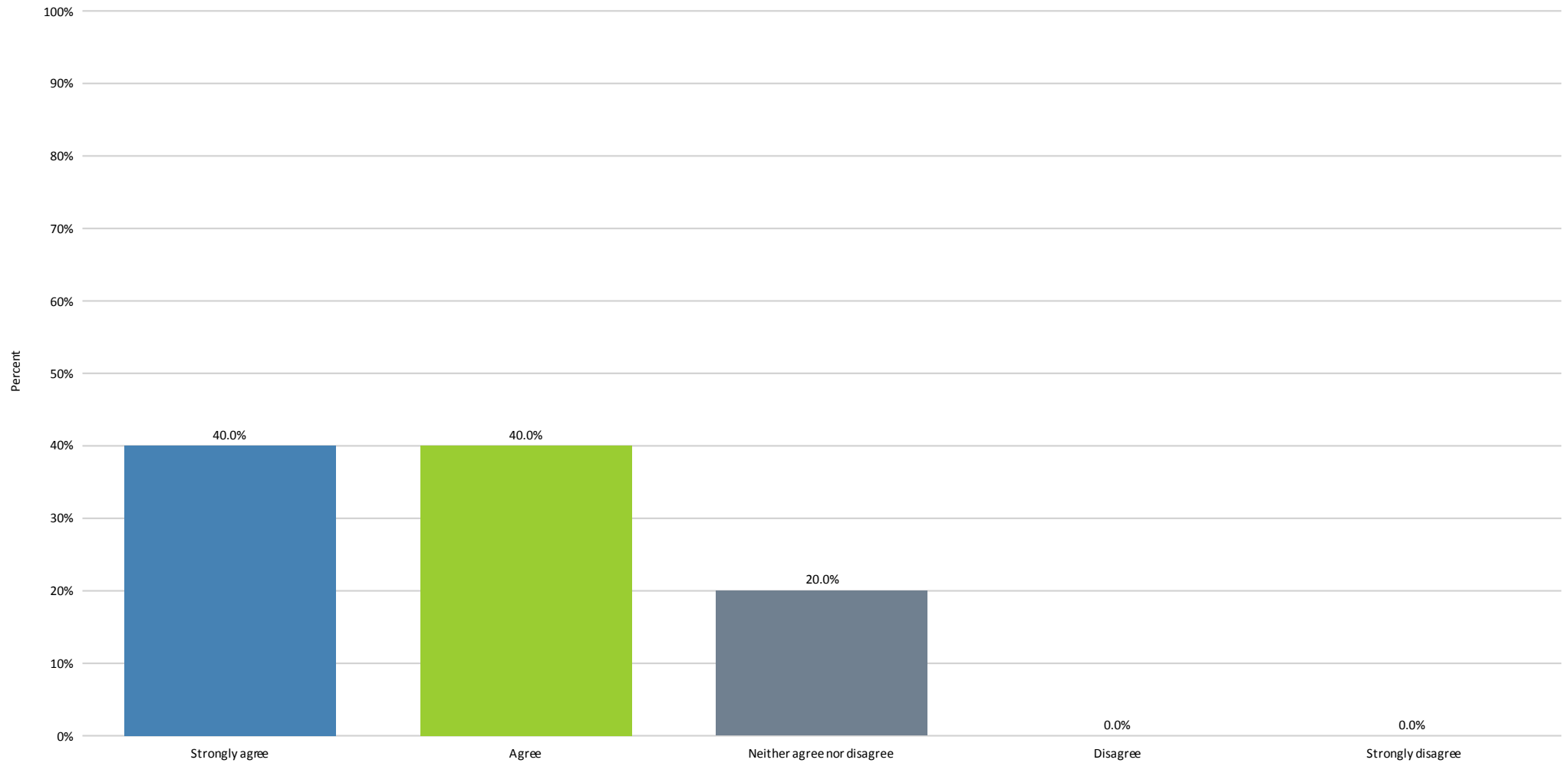
I found the lecturers approachable and the people in the class friendly and easy to talk to.

Perhaps the reason the group work was awkward or unbeneficial was that the layout of the lecture room was unsuitable. It was also always freezing!!!

I liked that th course was followed by a very diverse group of students who were able to provide different perspectives

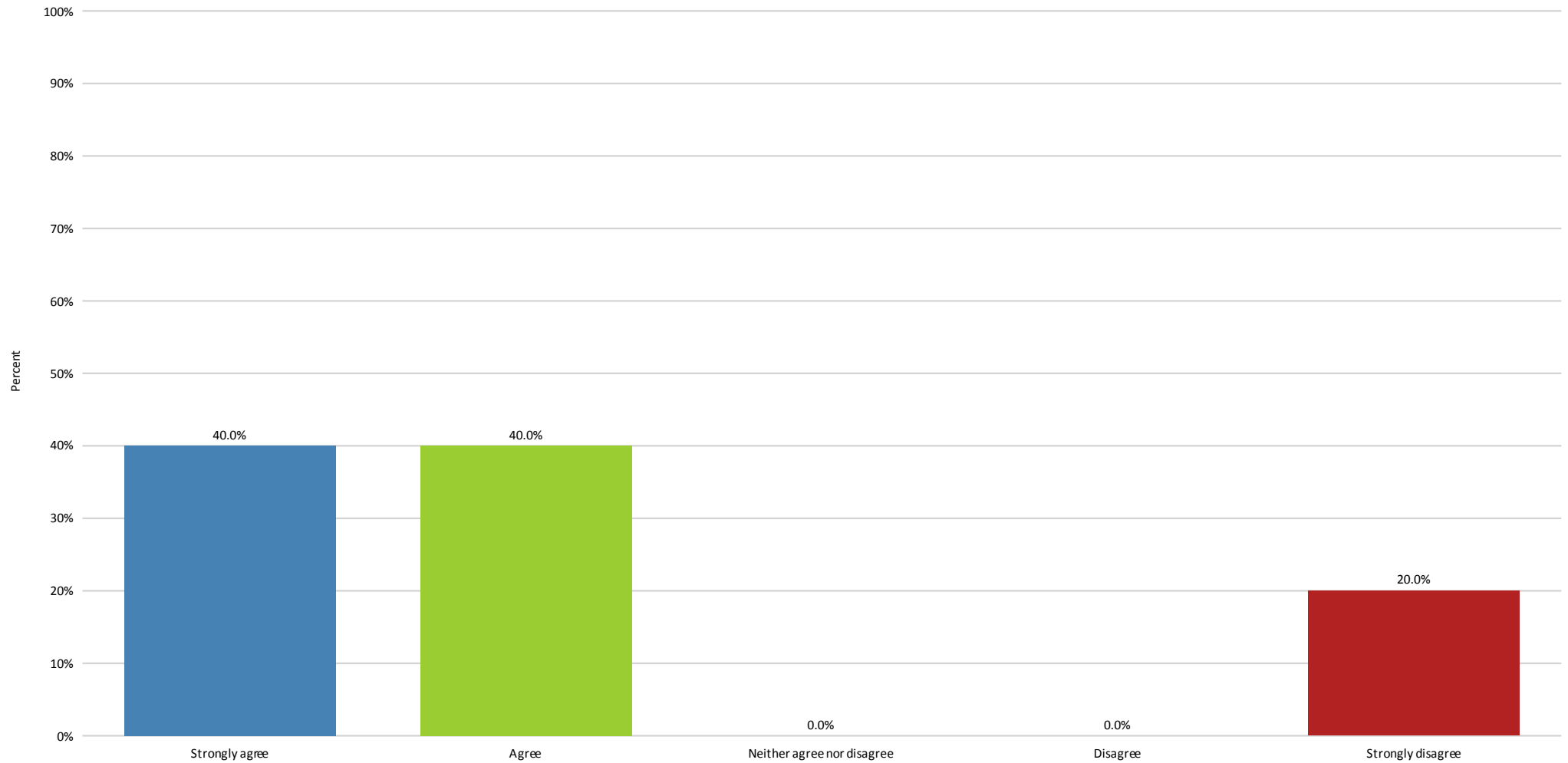
Sounds childish but the benches are uncomfortable which just makes the lectures that much more uninviting, and the room could be cold as balls

**18. My personal learning has been enriched by the presence of both international and Norwegian students in the class room**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Strongly agree</b>	40.0%
<b>Agree</b>	40.0%
<b>Neither agree nor disagree</b>	20.0%
<b>Disagree</b>	0.0%
<b>Strongly disagree</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 19. I interact with both international and Norwegian students in this course





<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Strongly agree</b>	40.0%
<b>Agree</b>	40.0%
<b>Neither agree nor disagree</b>	0.0%
<b>Disagree</b>	0.0%
<b>Strongly disagree</b>	20.0%
<b>N</b>	5

**20. In Your opinion; what could be done to improve the interaction between international and Norwegian students in the class room?**

I don't even think there were Norwegian students in this course, or if they were, I never spoke with them.

I think that the interaction between students is good. Perhaps including the Norwegian masters students who will study public international law in some activities in buddy week or an event at the start of term would help

I feel that nothing is done to mix the international students with the Norwegian students - the only way I interacted with the Norwegian students was when one happened to be sitting by me.

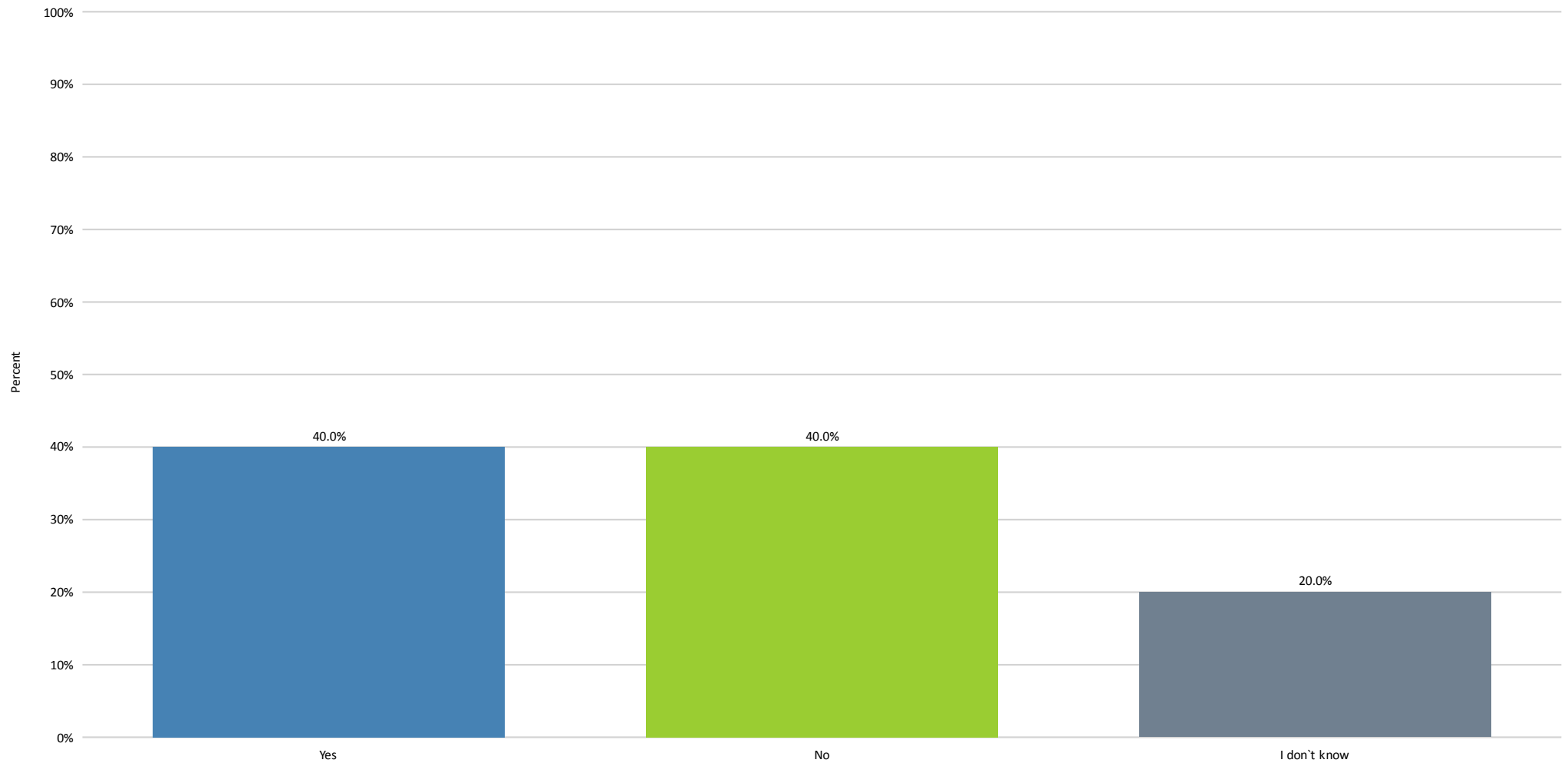
Better organised group work could improve this interaction.

More group work and engagement during the lectures

Maybe place people into mixed groups and set them one or two assignments (should be past paper questions) that way they get to interact and have exam practice

**21. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?**

E) Continuous course evaluation:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	40.0%
<b>No</b>	40.0%
<b>I don`t know</b>	20.0%
<b>N</b>	5

**22. Please comment on your answer:**

I do not feel like we were given the opportunity to comment on the course. As our coordinator was removed from his role, no one was sure of who to contact with any queries and the response time from the lecturers and coordinators was very long or non-existent.

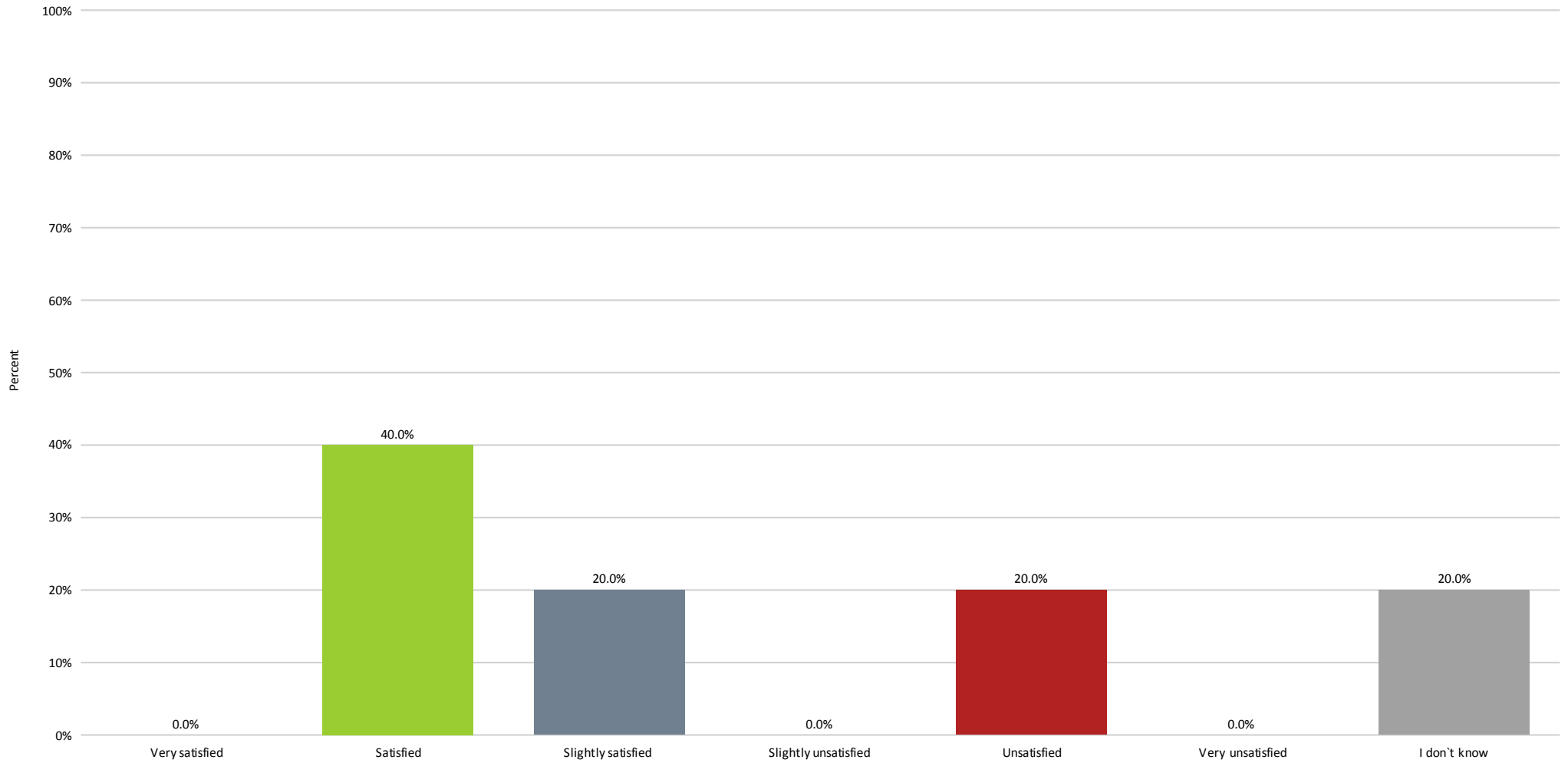
This questionnaire is the first time that we were asked for our opinions on the course.

I also feel that the information on the exam is insufficient - being told by the professor to contact the exam board about the materials we can bring to the exam in our last class was very unhelpful. I feel that the lecturer of the course should be able to direct us about every aspect of the exam!

The lecturers regularly addressed questions to the students concerning the material covered and our personal take on it

### 23. What do you think about the course exam as a form of assessment?

F) Forms of assessment:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	20.0%
<b>N</b>	5

## 24. Please comment on your answer:

I feel that an open book exam resulted in me learning off nothing and thus not having a good knowledge of international law after completing this course. I also feel that it benefited those students who did not attend the classes.

I understood from our instructions on the exam that we would be applying the law to a modern situation to which there is no solution. In such a case, an open book exam made sense to me. However, the question did not seem to be in line with this. I do not feel like the exam questions were a good assessment of our knowledge.

As we had little guidance as to the exam, I do not feel that it was a good assessment.

I believe that the 4 hour time slot was not enough for covering such a broad array of issues

The home assignment was a good idea but the formatting too stringent, it almost became more about the formatting than the content of the answer. 4 main issues was too many considering the 5,000 word limit as the word limit also included the statement of facts and footnotes



**25. If you have any other comments on this course you can write them down here:**

Some seminar lessons seemed disorganised and they would often cross over basic topics considerably. In the first seminar on jus cogens and second on treaty interpretation both ran through the sources of law in some detail. The last seminar on self determination, however, felt very relevant and engaging. Perhaps picking recent issues for the seminars would be an engaging and innovative way of interacting with the legal issues

As the recommended reading was good, the course content could focus on other things and thus be more challenging or engaging.

Many students did not attend the classes as they felt that the lecturers were not valuable.

It did not seem like the Tulsa seminars were important - though some of them were interesting, not many students were compelled to attend.

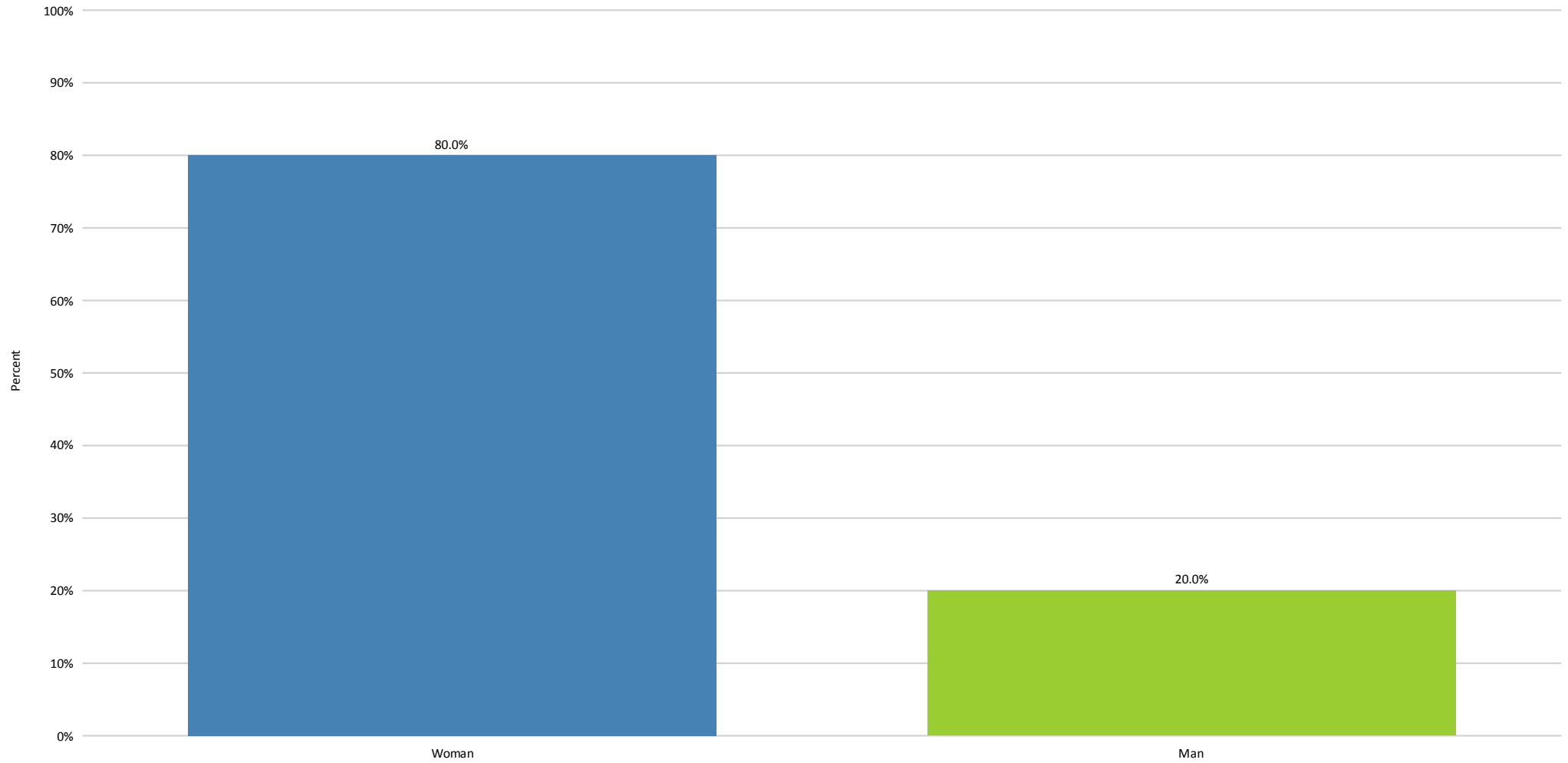
Please can the air conditioning be turned off in Auditorium 6 - it was difficult to concentrate while wearing a winter jacket and shivering!

It would be nice if the lecture slides were more valuable and if the group work was not decided upon on the spot in order to kill time.

More guidance on the examination would also be useful.

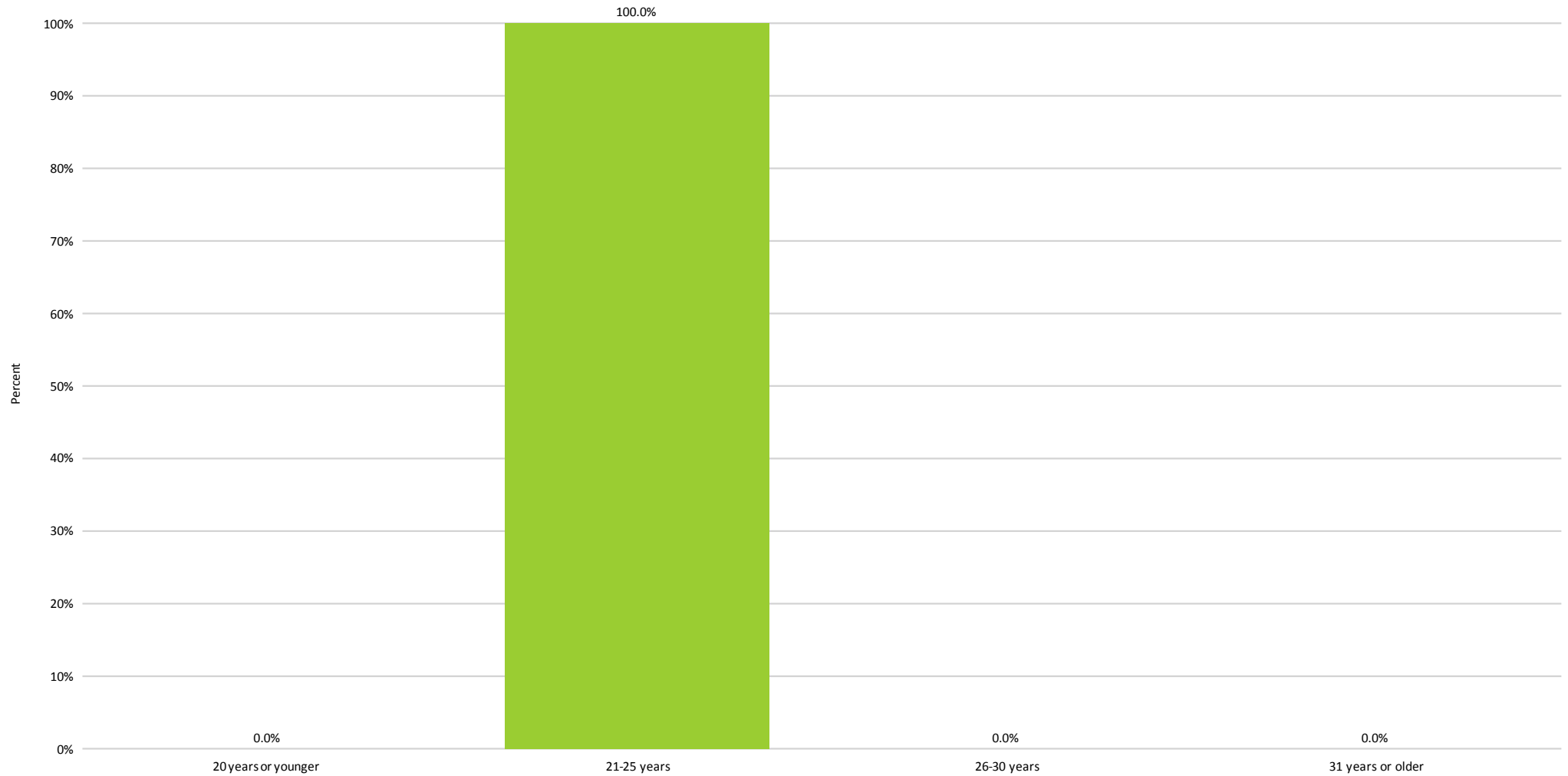
## 26. Gender?

H) Background variables:



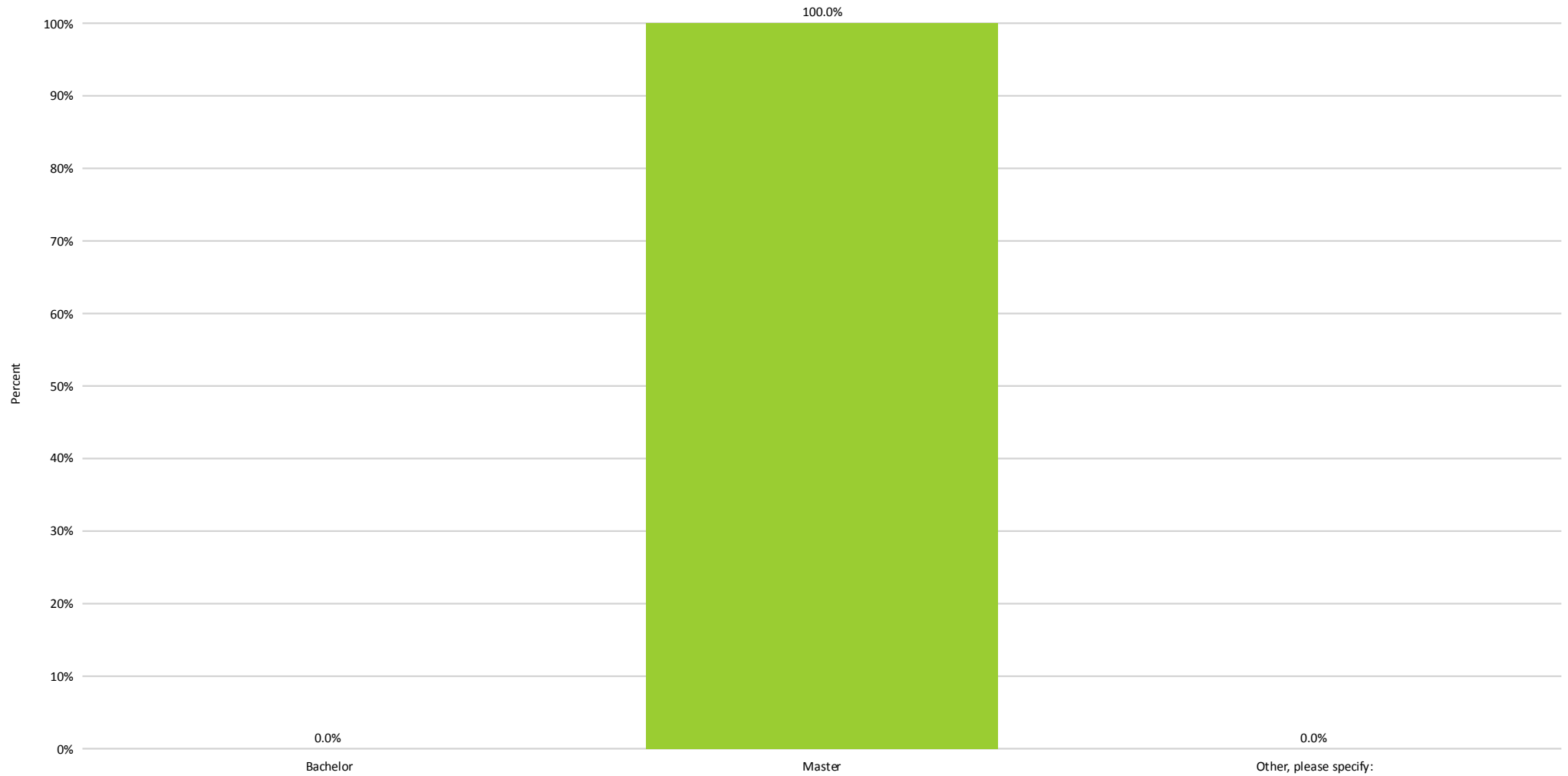
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Woman</b>	80.0%
<b>Man</b>	20.0%
<b>N</b>	5

## 27. Age?



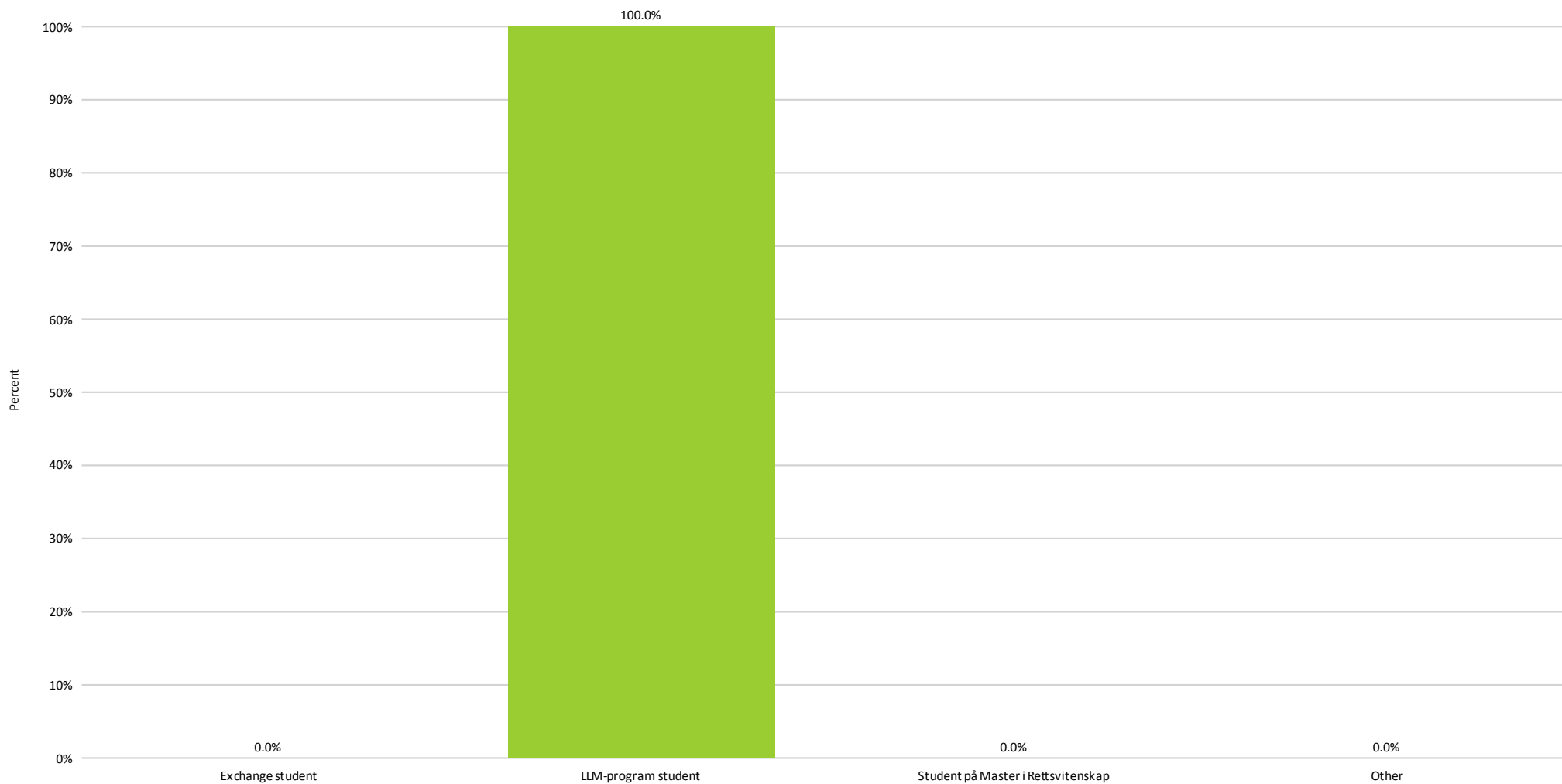
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>20 years or younger</b>	0.0%
<b>21-25 years</b>	100.0%
<b>26-30 years</b>	0.0%
<b>31 years or older</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 28. Level?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Bachelor	0.0%
Master	100.0%
Other, please specify:	0.0%
<b>N</b>	5

**29. Please fill in your student status:**



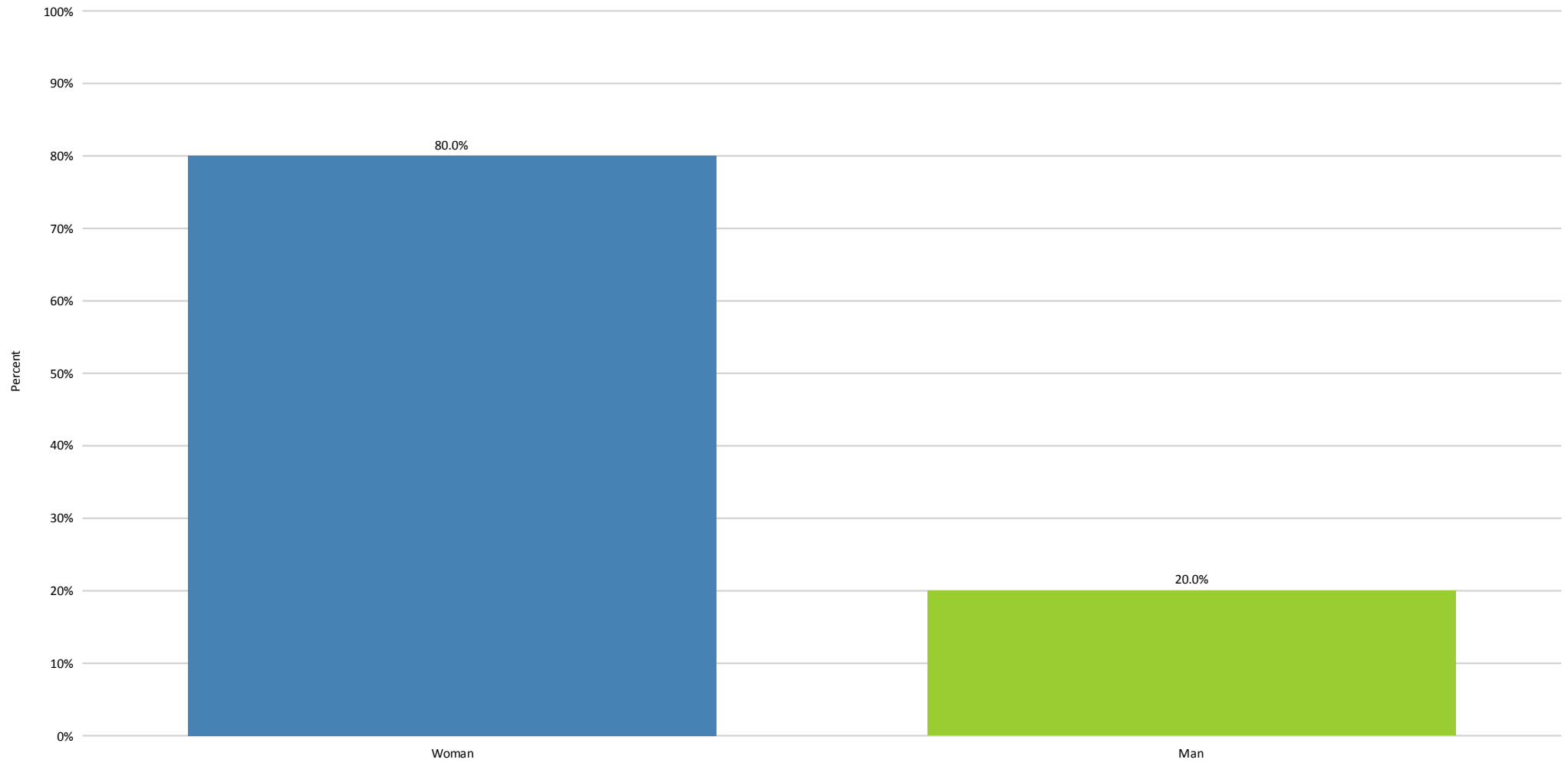


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Exchange student	0.0%
LLM-program student	100.0%
Student på Master i Rettsvitenskap	0.0%
Other	0.0%
<b>N</b>	5

**Evaluation survey of JUR1240/JUS5240 – Comparative Private Law Autumn 2017**

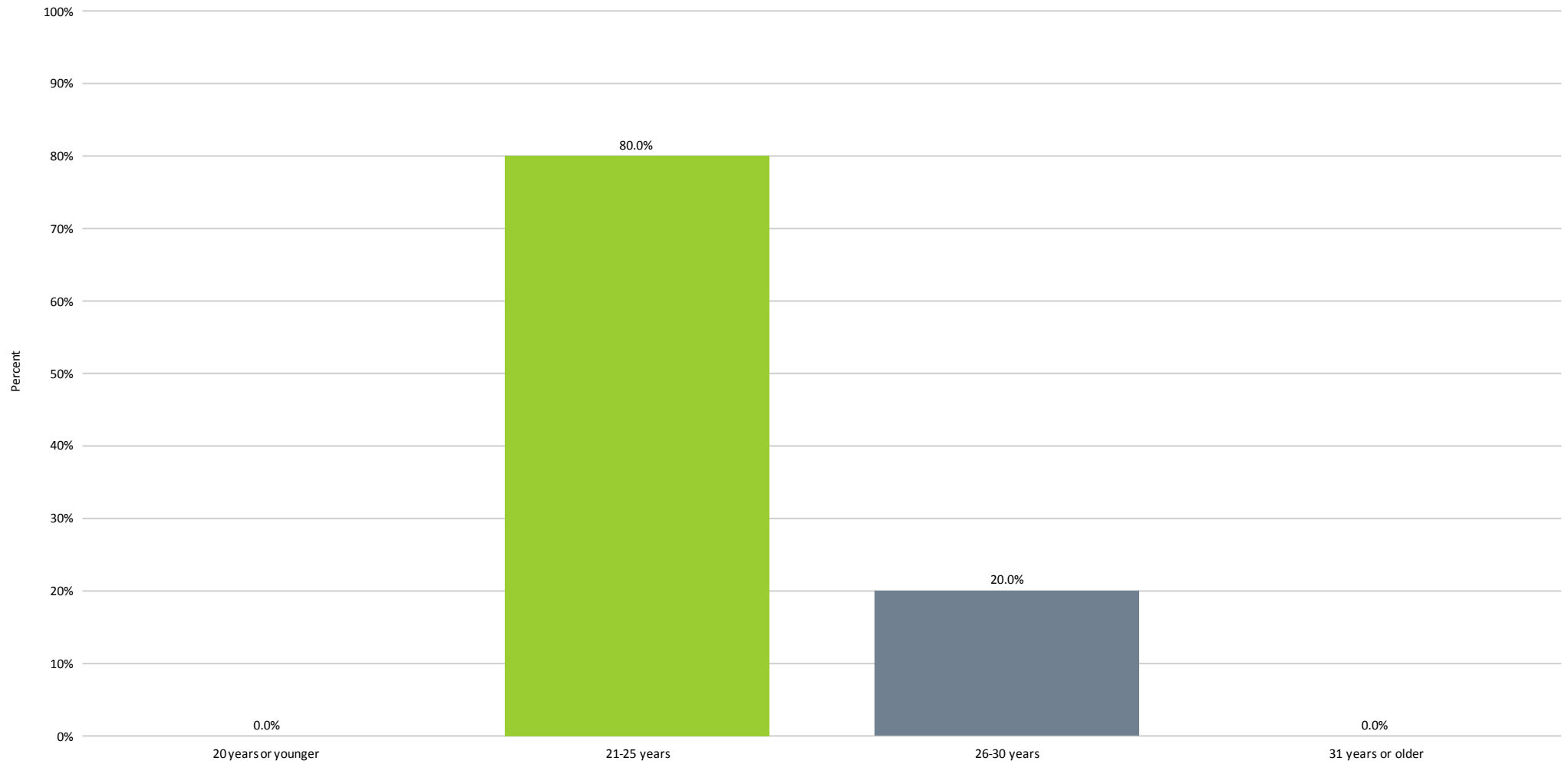
## 1. Gender?

A) Background variables:



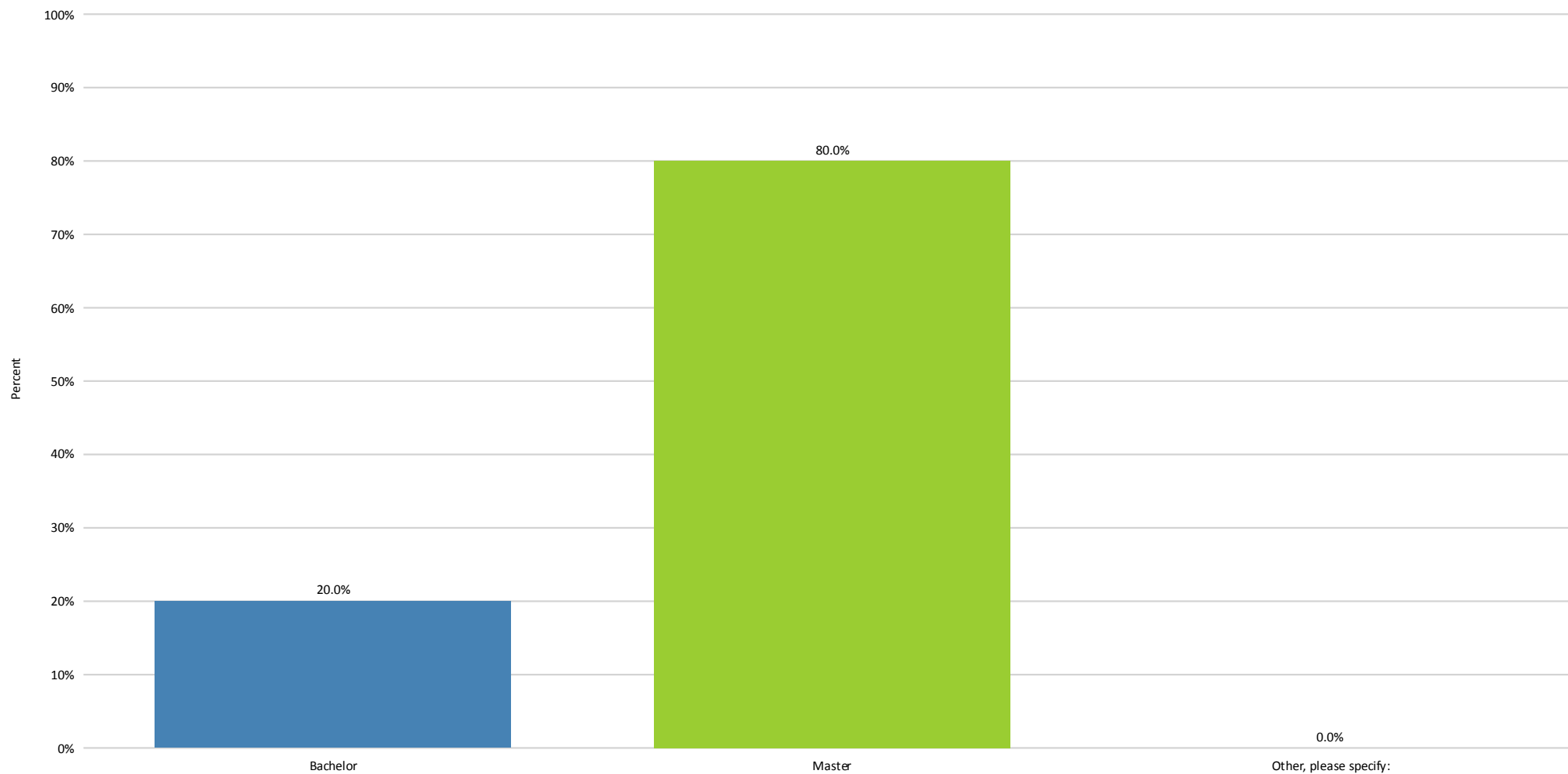
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Woman</b>	80.0%
<b>Man</b>	20.0%
<b>N</b>	5

## 2. Age?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>20 years or younger</b>	0.0%
<b>21-25 years</b>	80.0%
<b>26-30 years</b>	20.0%
<b>31 years or older</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 3. Level?

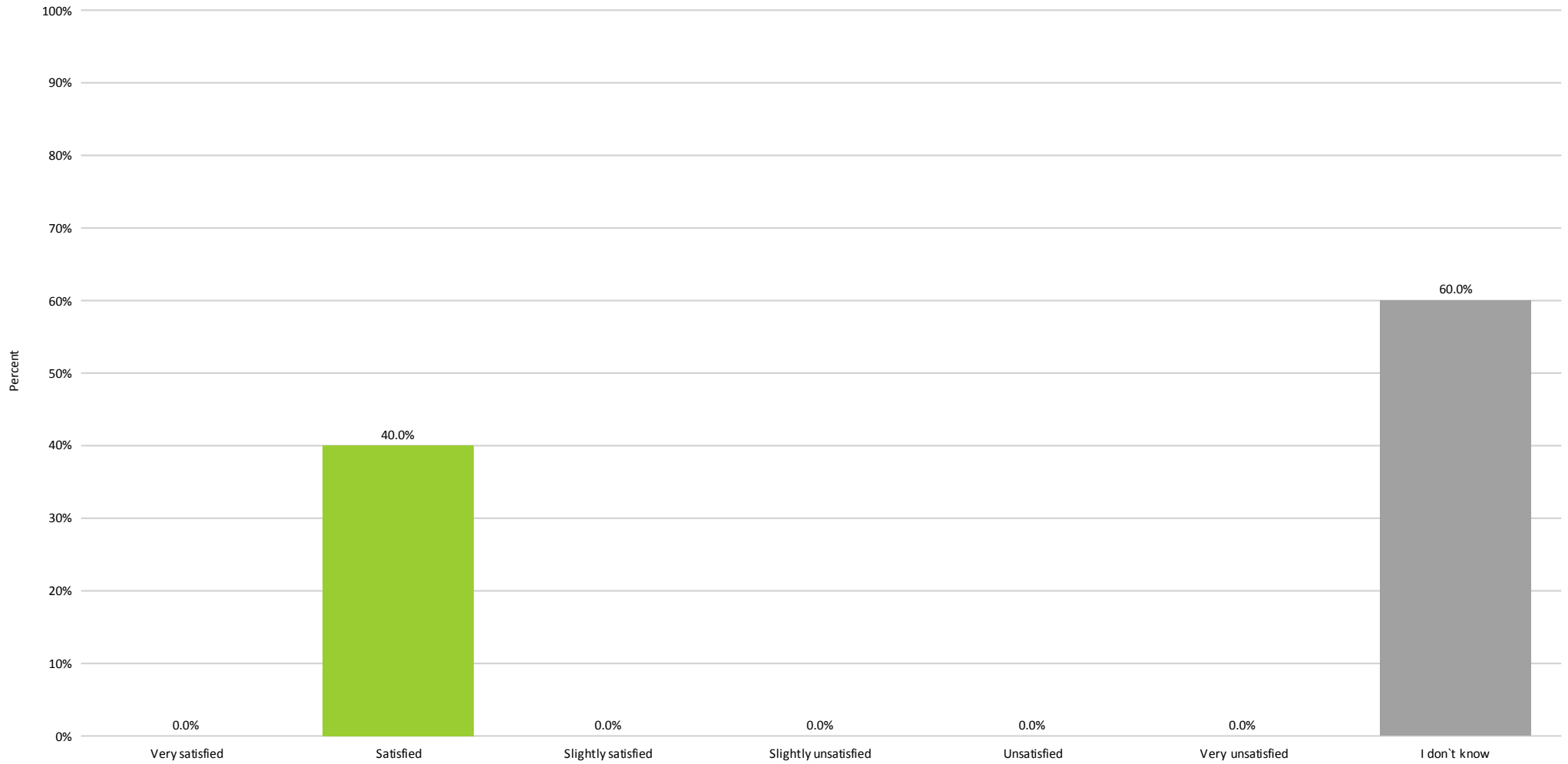


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Bachelor</b>	20.0%
<b>Master</b>	80.0%
<b>Other, please specify:</b>	0.0%
<b>N</b>	5



#### 4. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

B) The start-up/initial phase of the course:

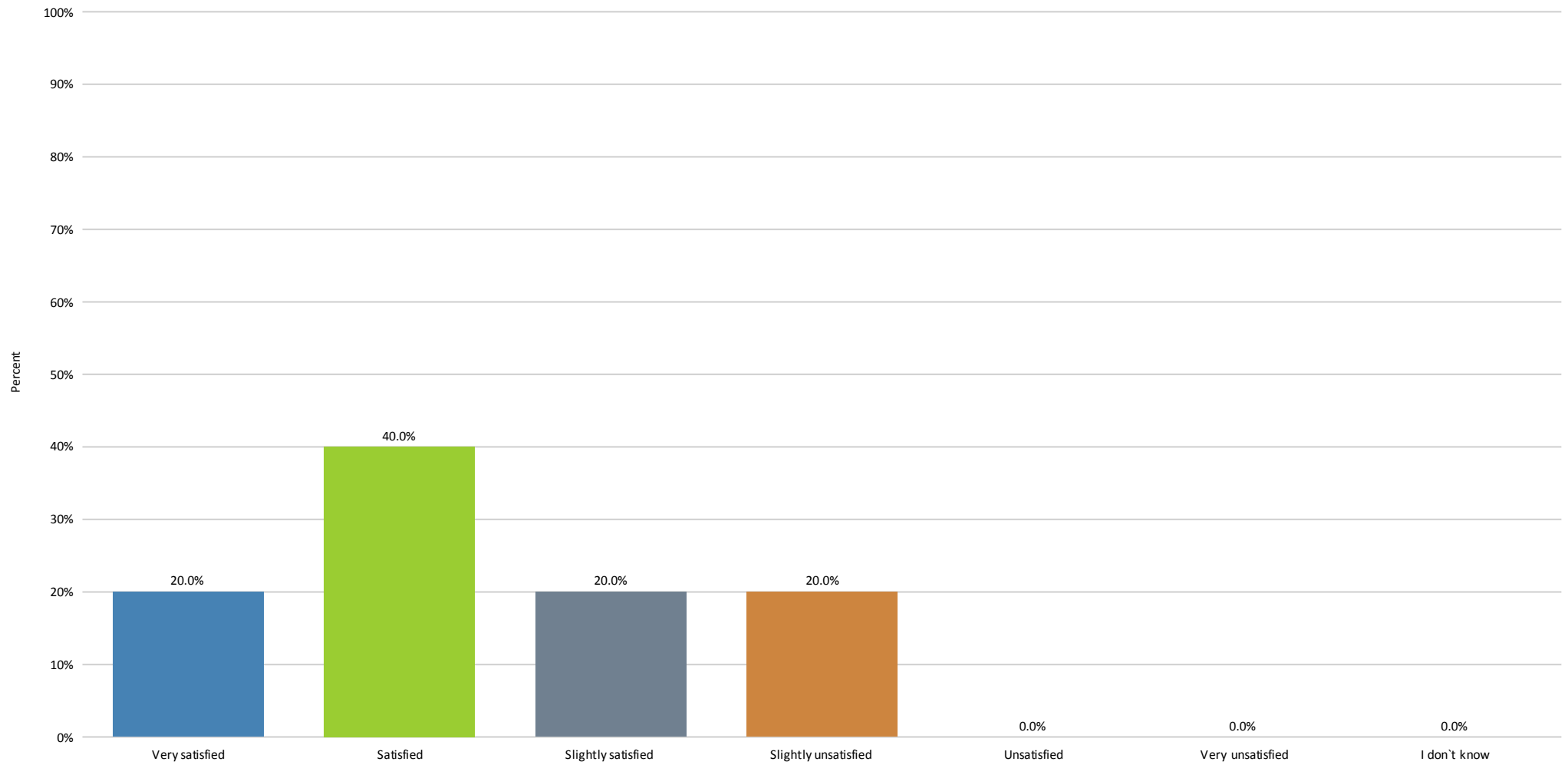


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	60.0%
<b>N</b>	5

**5. What could have been done better?**

## 6. What do you think about the availability of the course information?

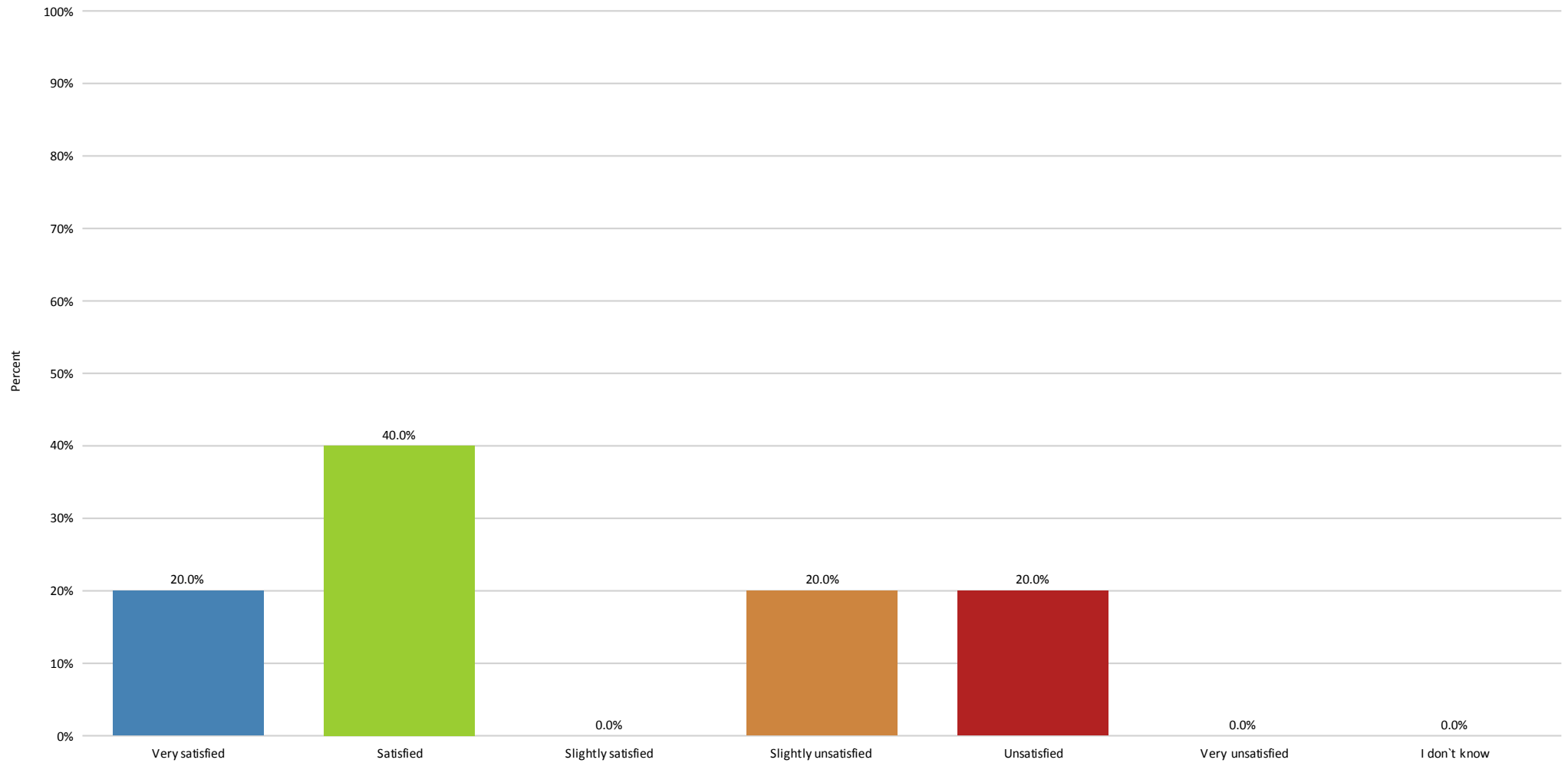
C) Information about the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

**7. What could have been done better?**

### 8. What do you think about the quality of the course information?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don`t know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

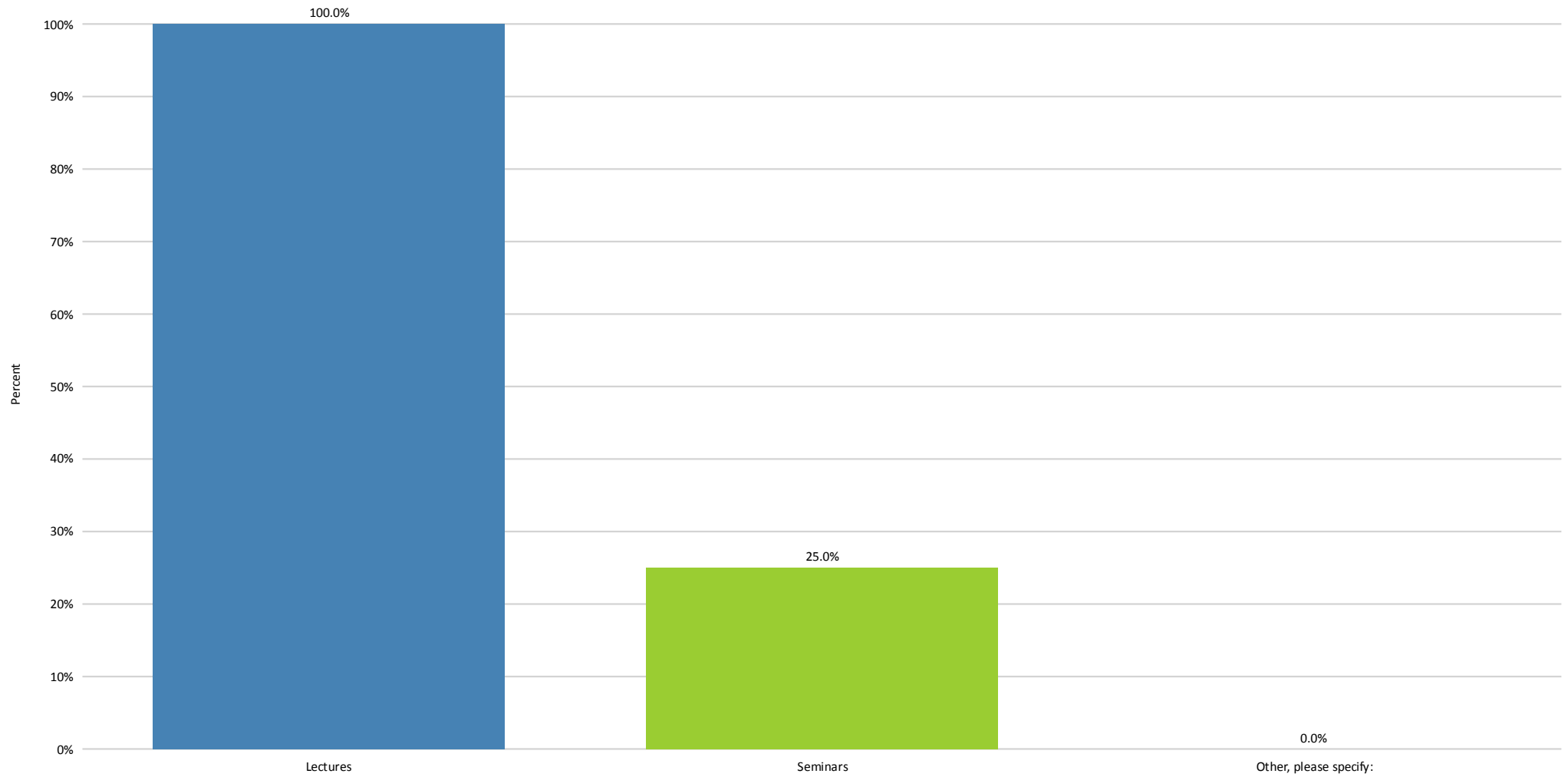


## 9. What could have been done better?

I'd like to have been better prepared for constructing a good comparison at the exam, for example by having more opportunities to hand in written assignments. More predictable guidelines for examination and grading are needed.

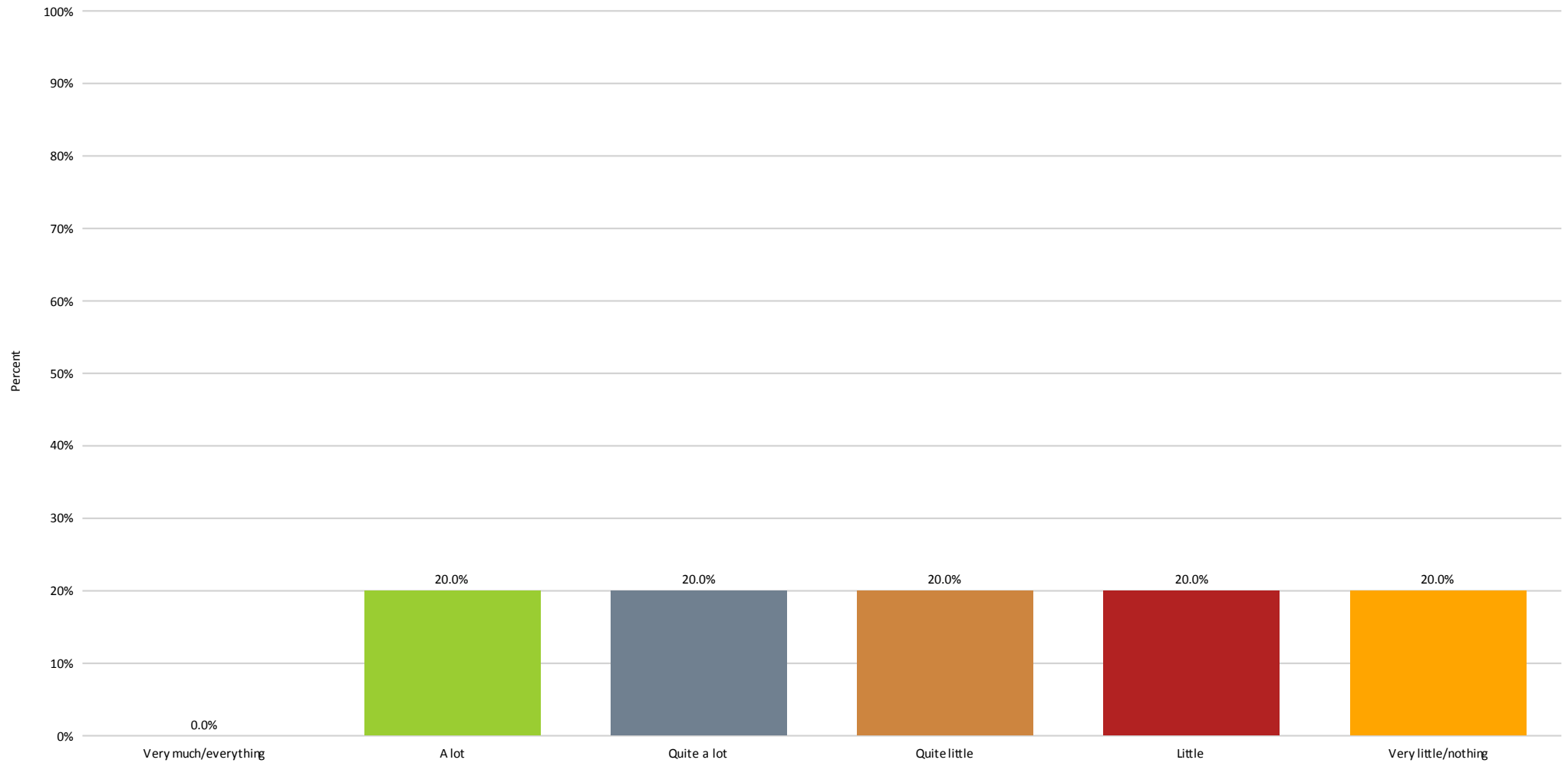
### 10. What kind of course activities did you attend?

D) Teaching and teaching activities:



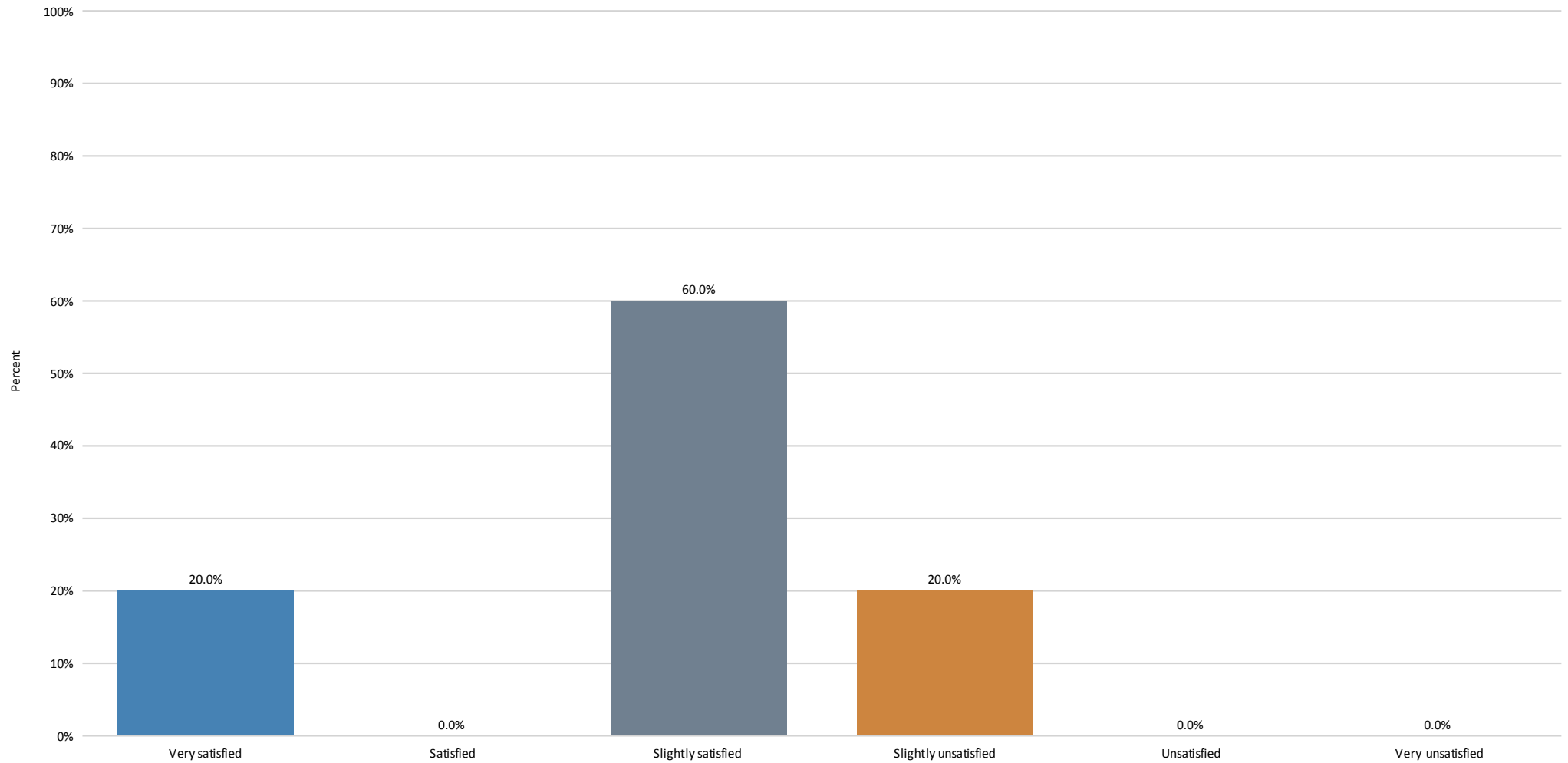
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Lectures	100.0%
Seminars	25.0%
Other, please specify:	0.0%
<b>N</b>	4

### 11. How much of the teaching in the course did you attend?



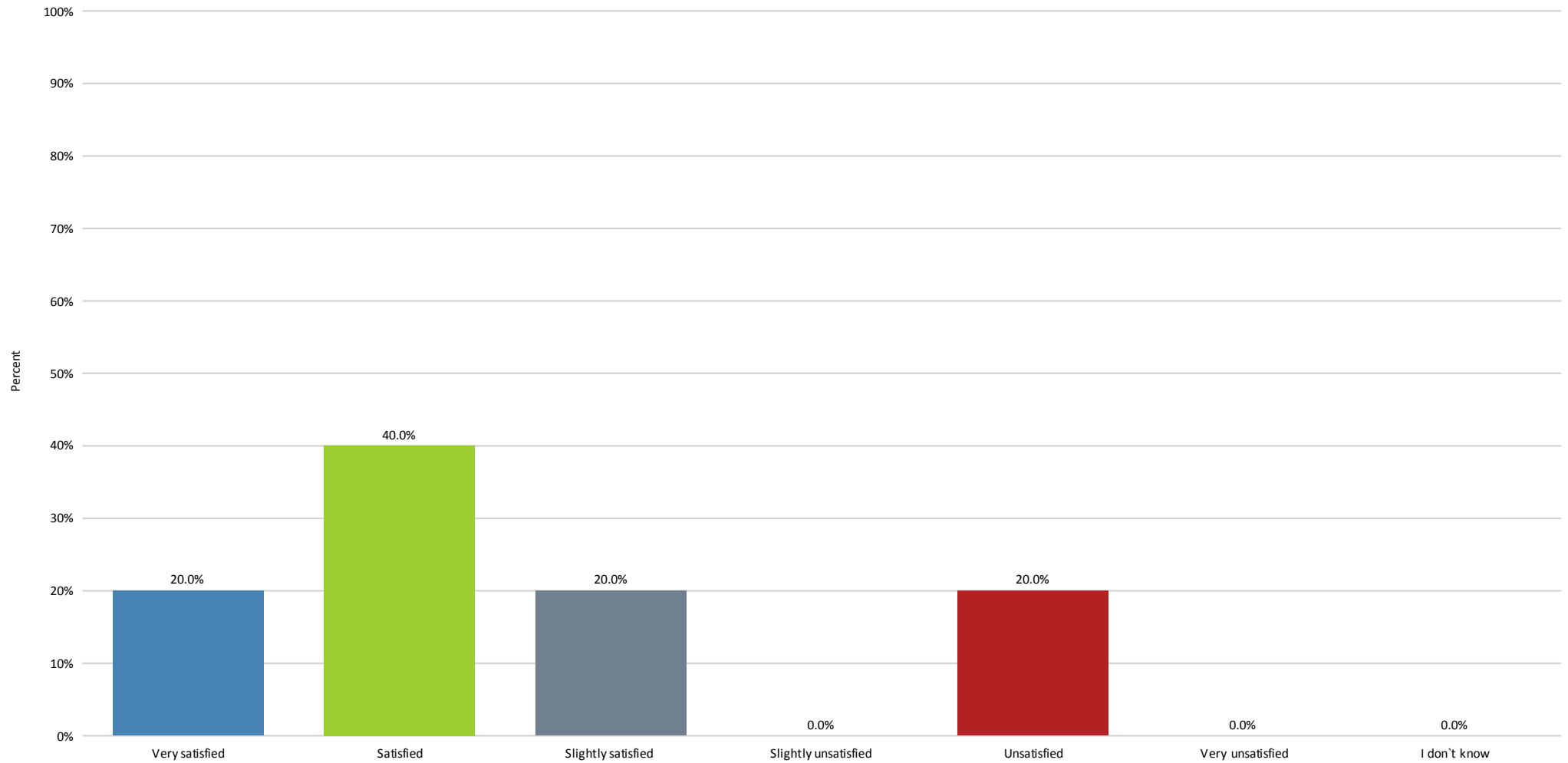
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very much/everything</b>	0.0%
<b>A lot</b>	20.0%
<b>Quite a lot</b>	20.0%
<b>Quite little</b>	20.0%
<b>Little</b>	20.0%
<b>Very little/nothing</b>	20.0%
<b>N</b>	5

## 12. What do you think about your own study effort of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly satisfied</b>	60.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>N</b>	5

### 13. What do you think about the academic content of this course?



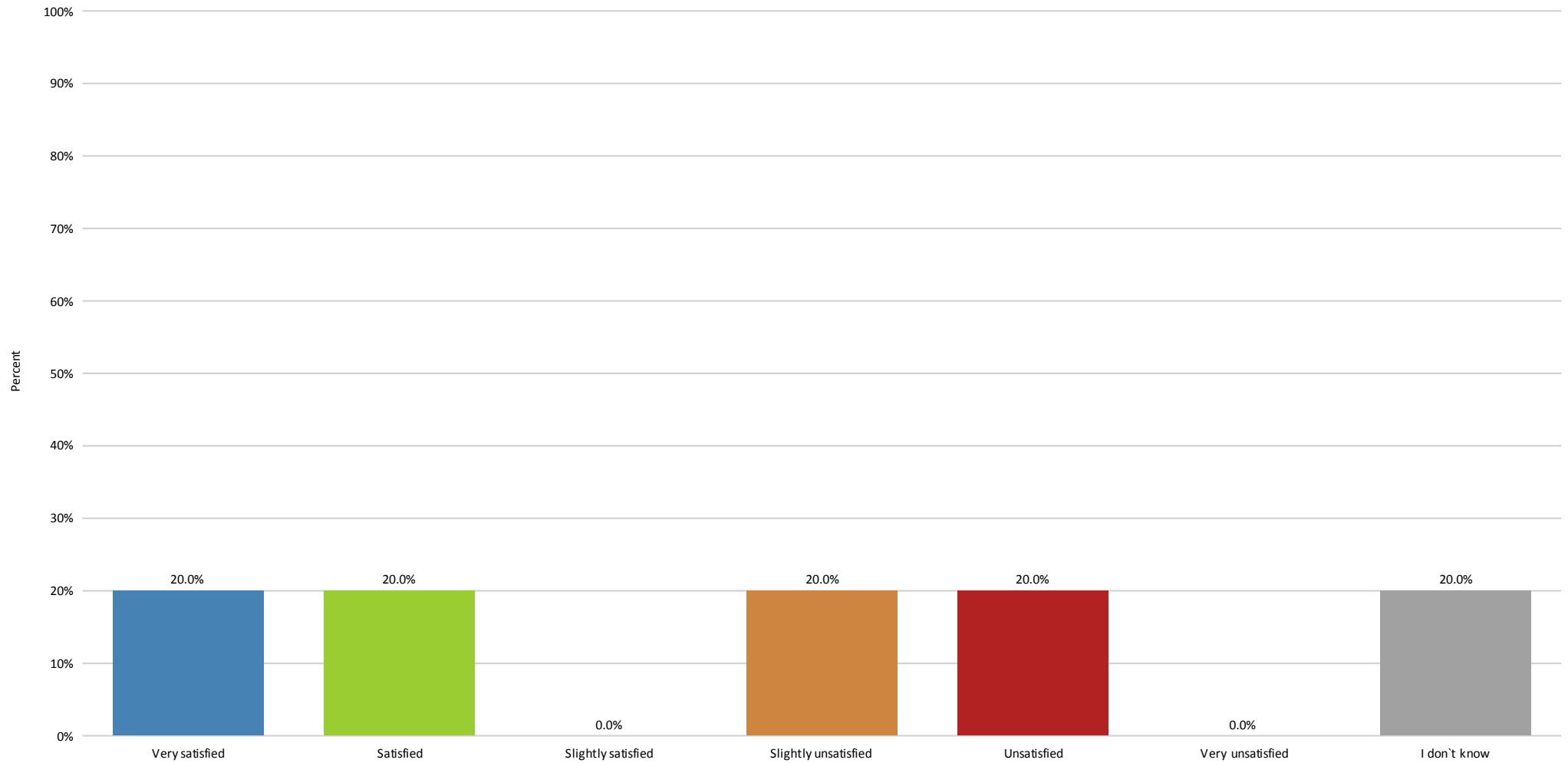


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

#### **14. What could have been done better?**

The level was very low

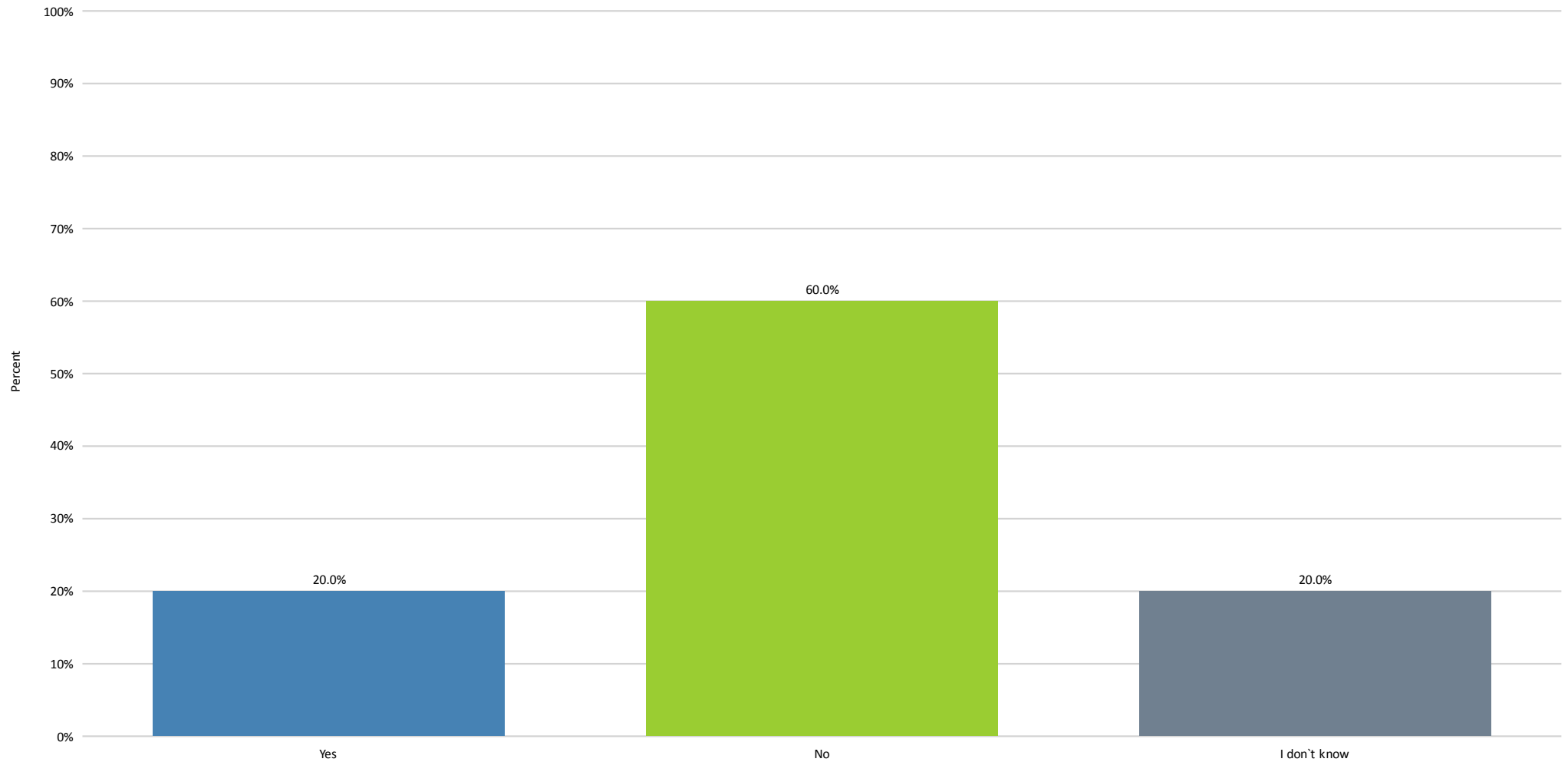
**15. What do you think about the teaching methods of this course?**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	20.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don` t know</b>	20.0%
<b>N</b>	5

**16. What could have been done better?**

**17. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	20.0%
<b>No</b>	60.0%
<b>I don't know</b>	20.0%
<b>N</b>	5

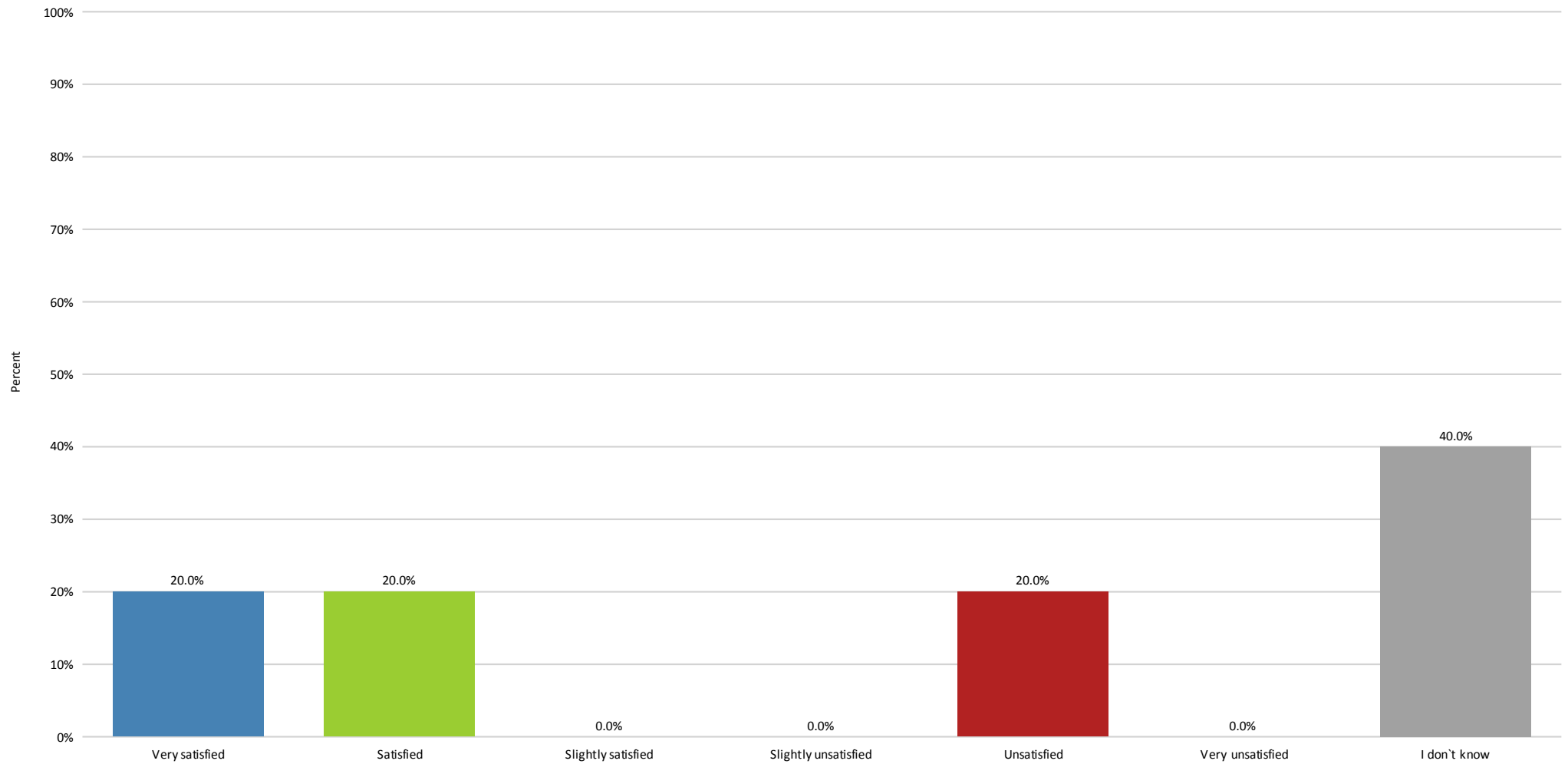
### **18. What could have been done better?**

I was missing a good introduction to comparative law in the reading materials. Each article/chapter dealt thoroughly different topics, but it felt as though the "basics" were skipped.



**19. What do you think about psychological and social learning environment of this course?**

E) Learning environment:

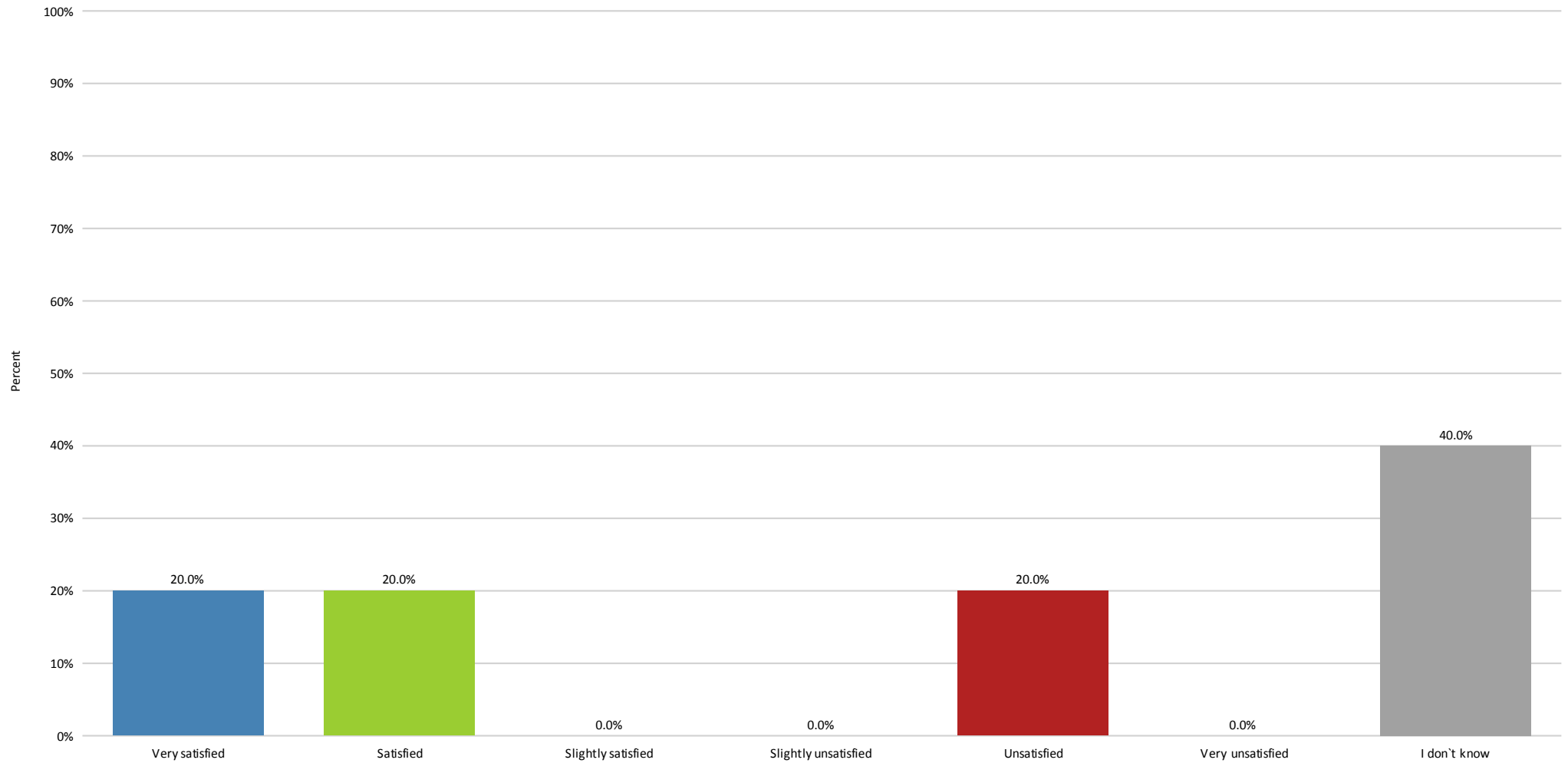


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	40.0%
<b>N</b>	5

## **20. What could have been done better?**

There was very little participation from the class. I think a big part of this is due to the large number of exchange students in the class. My impression is that very few people formed study groups. Perhaps the lecturers could offer to construct them

### 21. What do you think about the physical learning environment of this course?

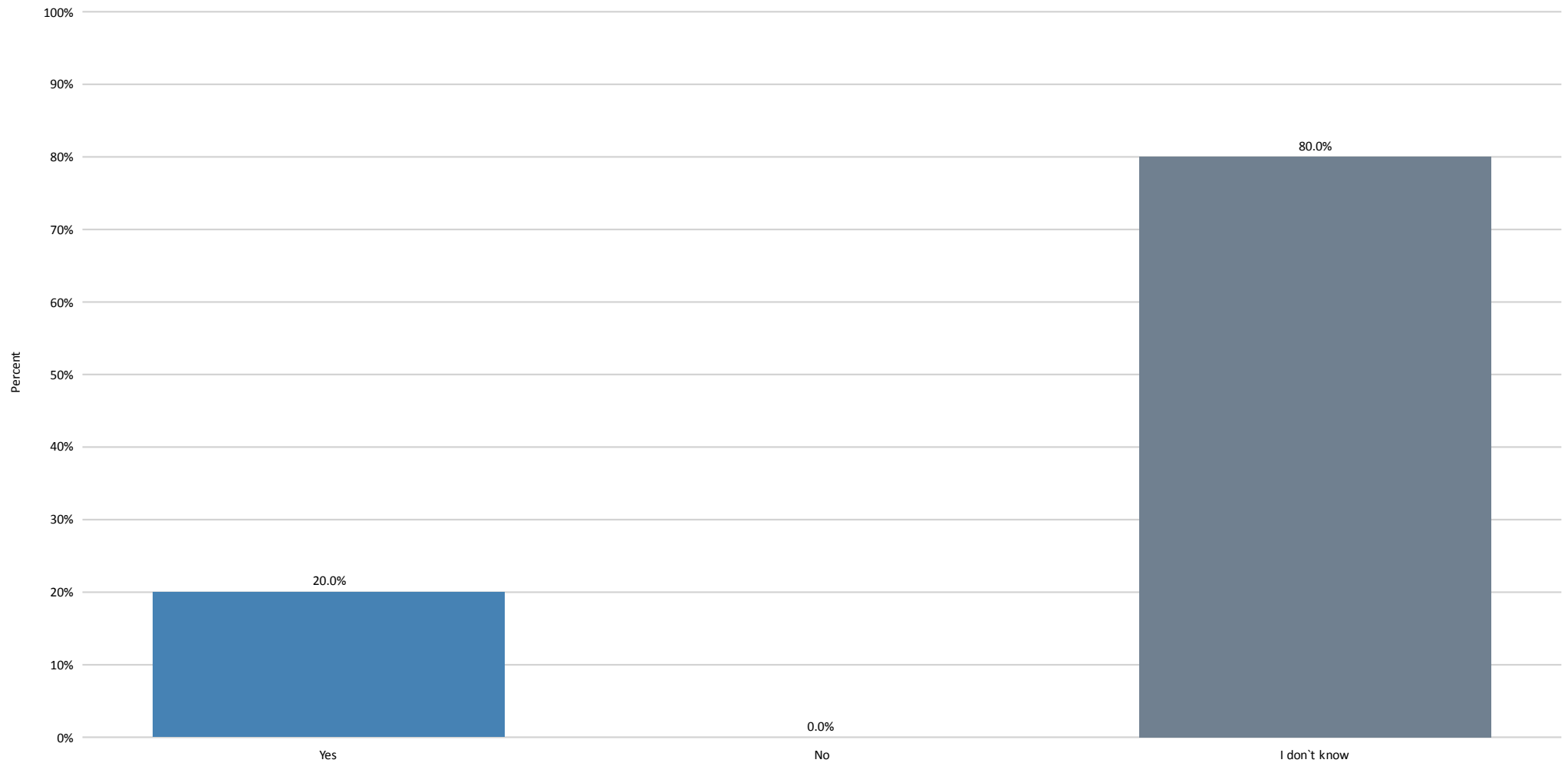


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	20.0%
<b>Satisfied</b>	20.0%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	40.0%
<b>N</b>	5

**22. What could have been done better?**

**23. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?**

F) Continuous course evaluation:



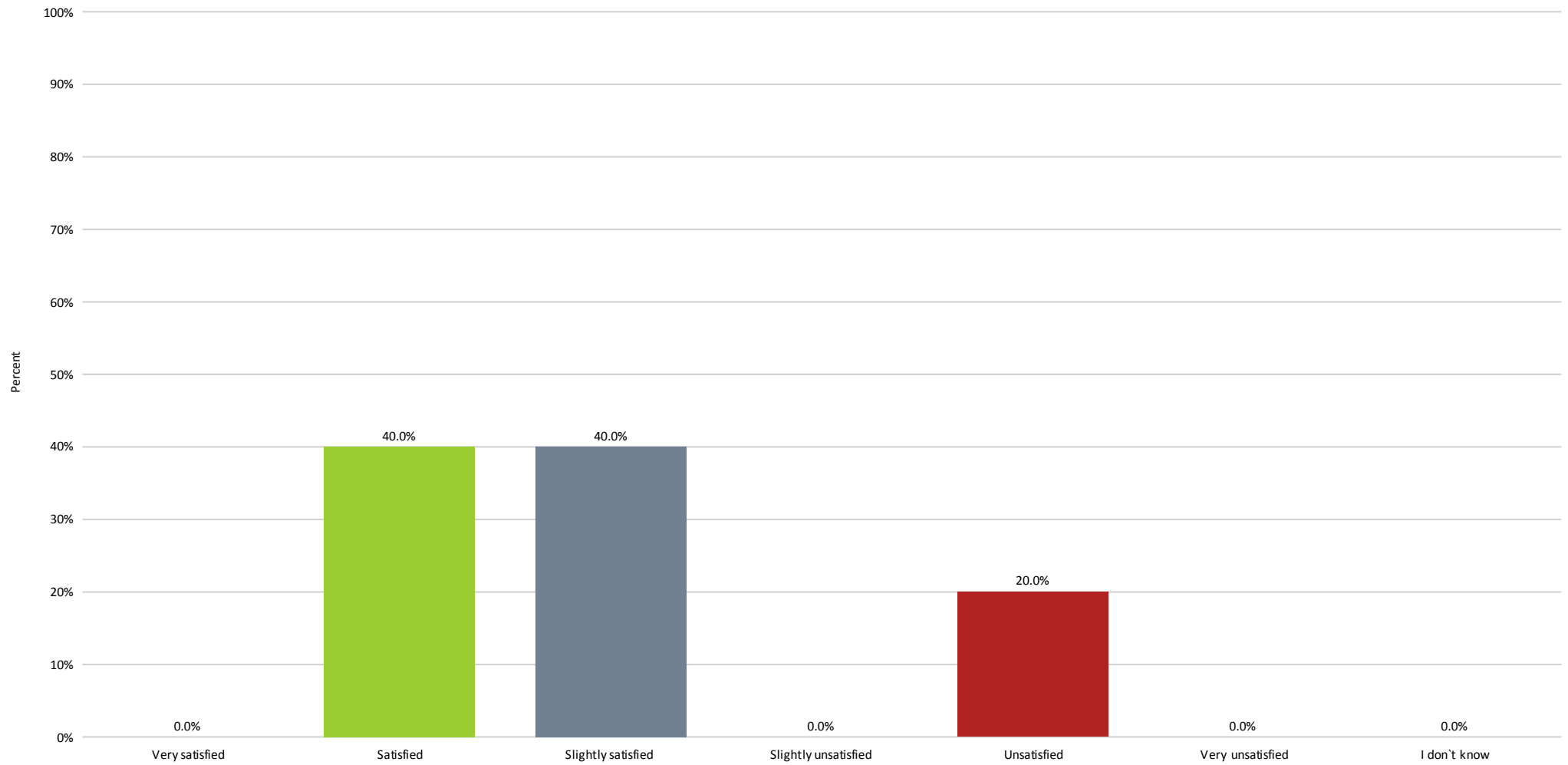
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	20.0%
<b>No</b>	0.0%
<b>I don`'t know</b>	80.0%
<b>N</b>	5



**24. Any additional comments?**

## 25. What do you think about the course exam as a form of assessment?

G) Forms of assessment:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	0.0%
<b>Satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly satisfied</b>	40.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	20.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	5

## 26. What could have been done better?

Siden eksamen gjennomføres som en åpen bok eksamen og at eksamensoppgavene går igjen fra år til år - gjør det mulig at studentene kan ha med seg ferdig eksamensbesvarelse i notatboken.

There was a very significant gap between my initial grade and the one I received after appealing. Creating more predictable guidelines for the grading should be considered.

**27. If you have any other comments you can write them down here:**

I did not work for this subject at all. Just brought the books to the exam. Still, I got a top grade at the exam. That should not happen.

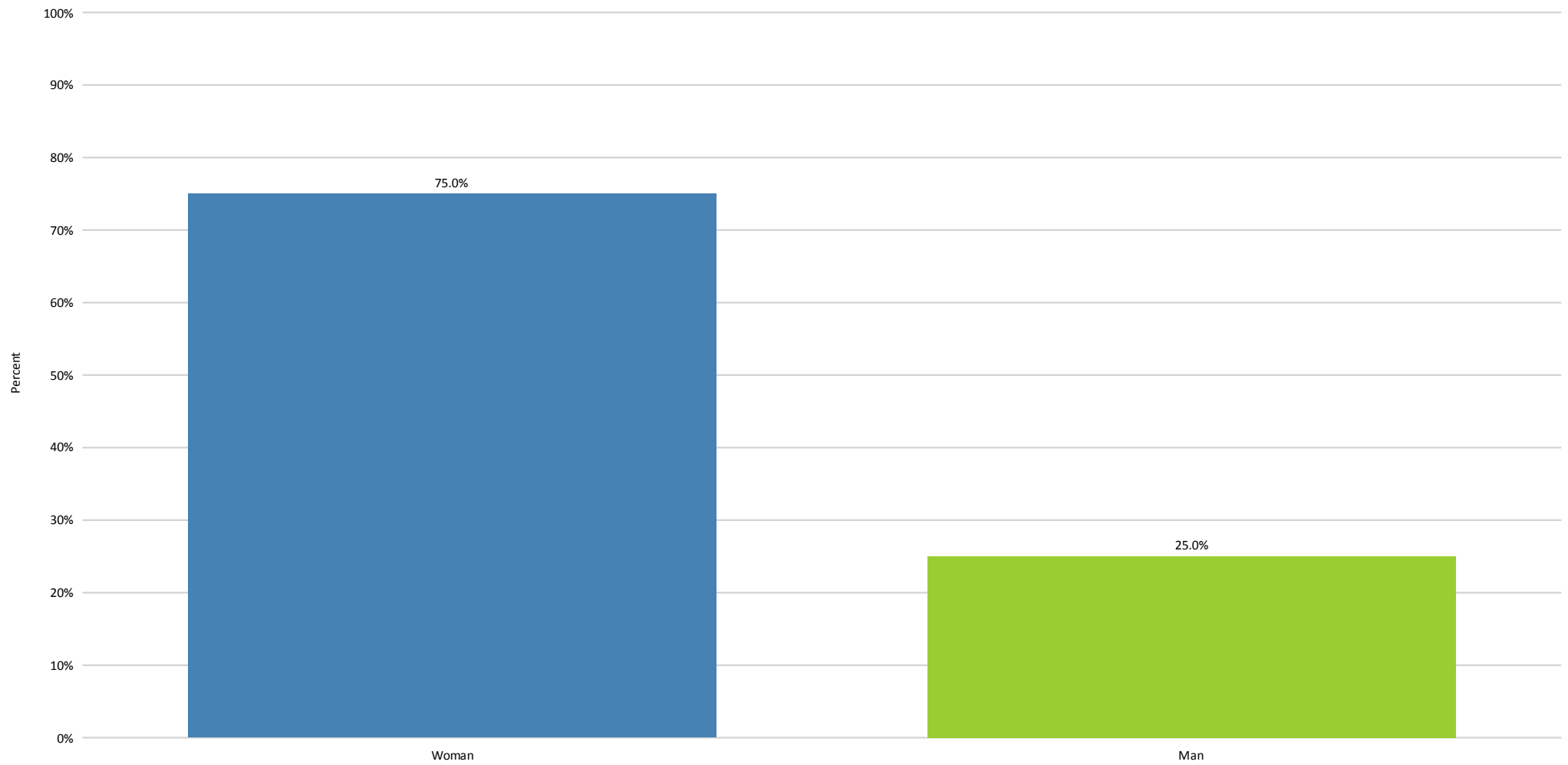
I think Yuliya Chernykh did a VERY good job both teaching the course, but also on informing us of what and how we needed to study to be successful not he exam. I do not think the books/articles not he "pensum" corresponded with the lectures or what we were given on the exam. Yuliya informed us of the article by Giuditta Cordero Moss on Lectures on Comparative law of contracts. If she had not done so, I do not think me or any of my friends would have done so well on the exam as if we had only read the pensum. It seems like Giudittas lectures should be a part of pensum, while other articles were not as relevant for the exam or any of the previous exams I found on the course site. I do not think all of the pensum was very good for learning the curriculum, like the really long ones about CESL. I also wished there was an article that explained better/more clearly what comparative law and comparative method was, resulting in it taking a long time until I felt like I understood the course. Had it not been for Yuliya, I do not think I would have been successful.

The only Lectures I was able to attend to in comparative private law was Yuliya Chernykh's. I only attended to some of her Lectures, but I was very pleased by her method. She made it easy for us to understand comparative private law and I leard alot from her.

**Evaluation survey of JUS5503 - Human Rights and Counter terrorism: Striking a Balance? - Autumn 2017**

## 1. Gender?

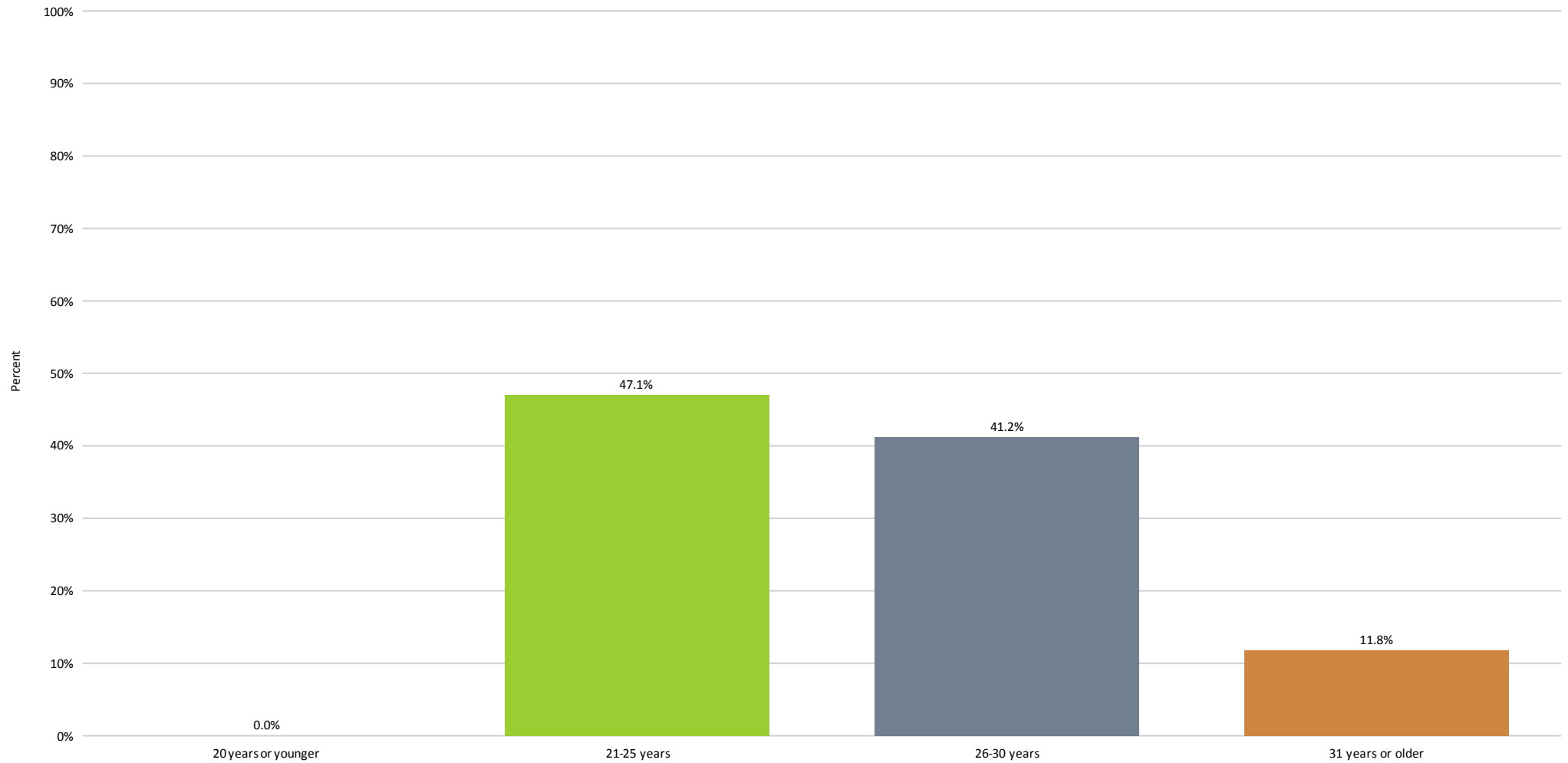
A) Background variables:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Woman</b>	75.0%
<b>Man</b>	25.0%
<b>N</b>	16

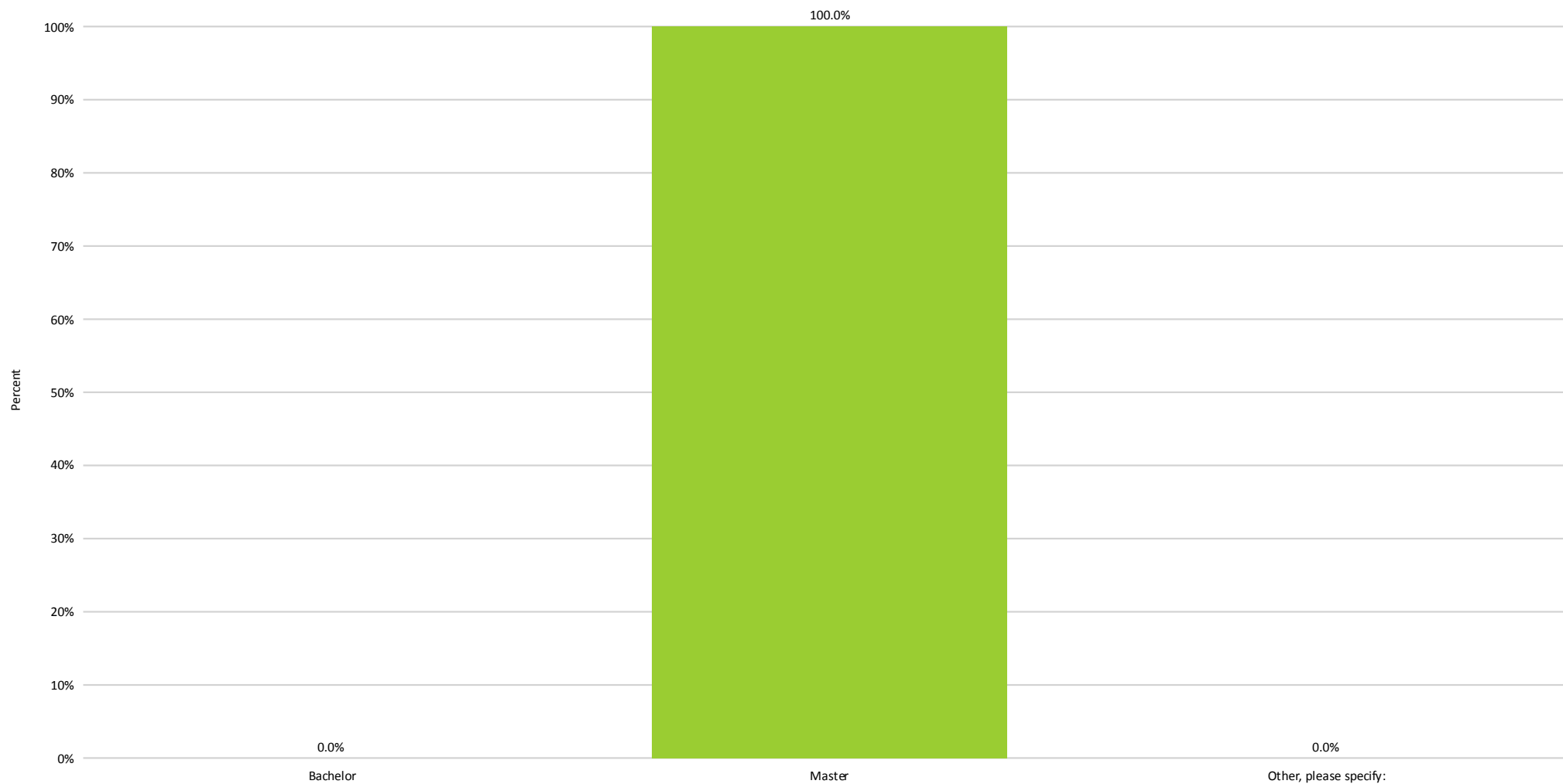


## 2. Age?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>20 years or younger</b>	0.0%
<b>21-25 years</b>	47.1%
<b>26-30 years</b>	41.2%
<b>31 years or older</b>	11.8%
<b>N</b>	17

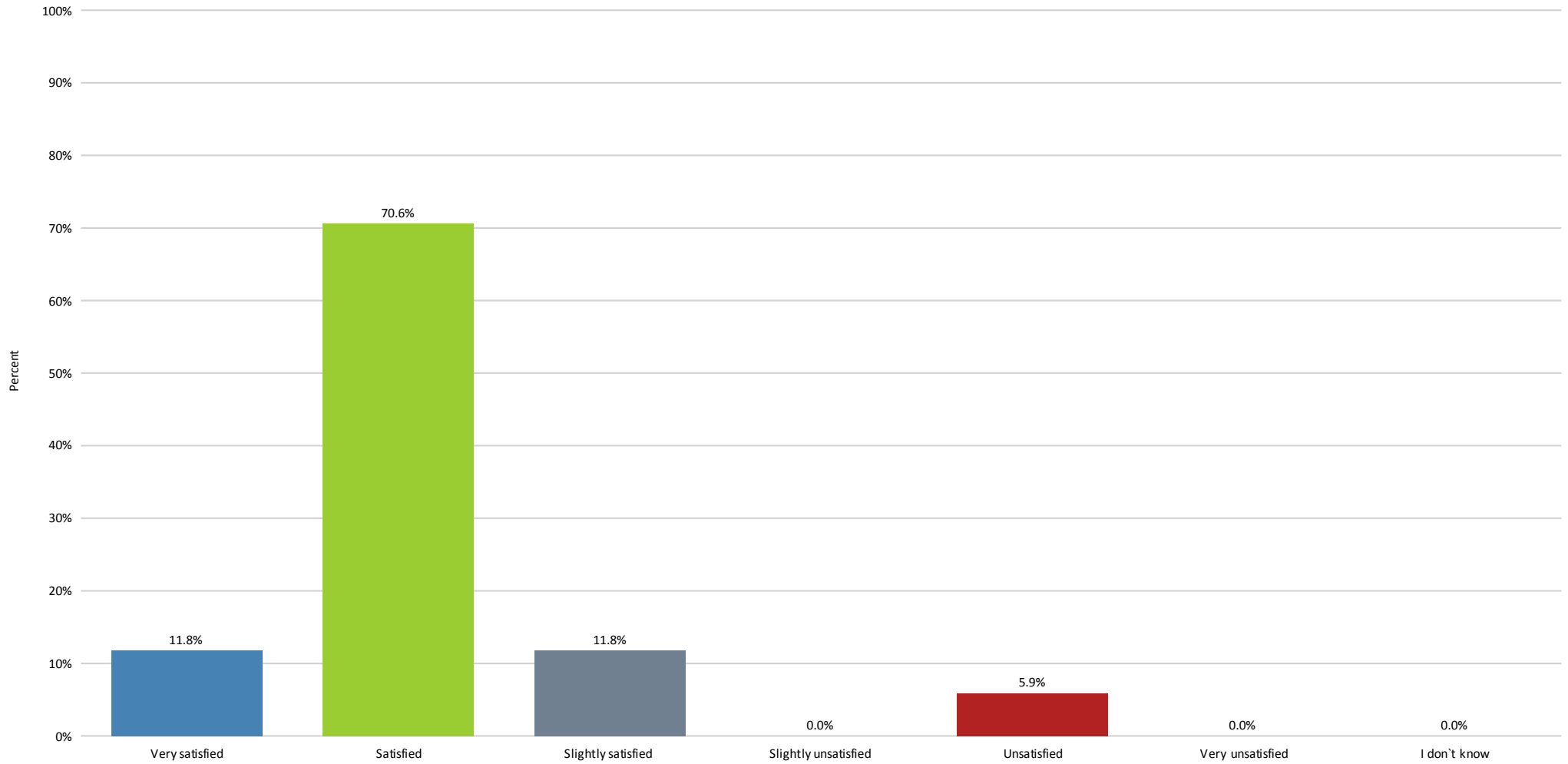
### 3. Level?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Bachelor	0.0%
Master	100.0%
Other, please specify:	0.0%
<b>N</b>	17

#### 4. What do you think about the start-up/initial phase of the course?

B) The start-up/initial phase of the course:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	11.8%
<b>Satisfied</b>	70.6%
<b>Slightly satisfied</b>	11.8%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	5.9%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	17

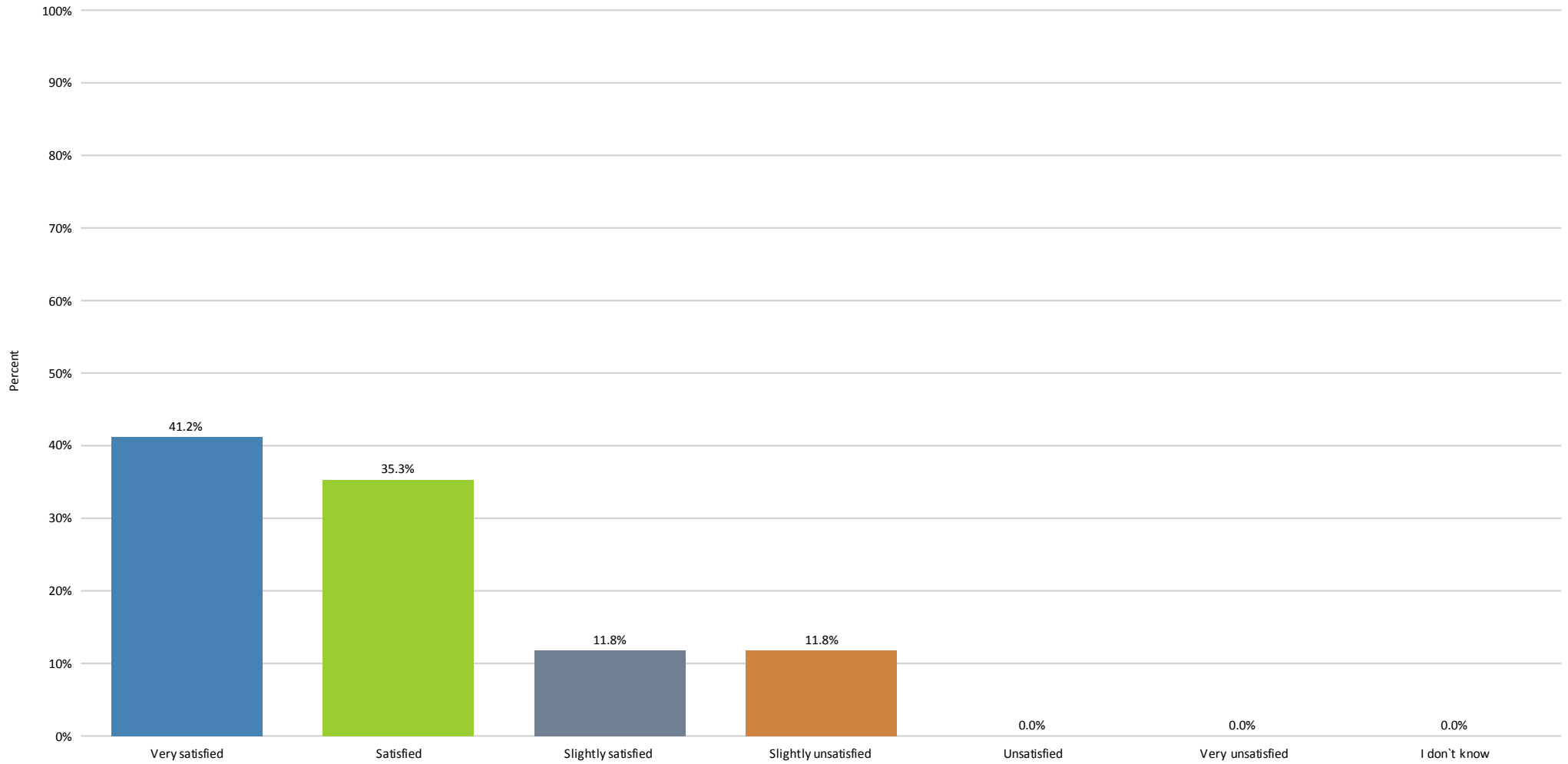
## 5. What could have been done better?

There were taken no podcast, which made it difficult for us to whp has to go to work to follow the course. I ended up dropping out of the course.

Released all lectures on podcast. I have been in a 6 weeks internship throug UIO and could not attend the classes.

## 6. What do you think about the availability of the course information?

C) Information about the course:





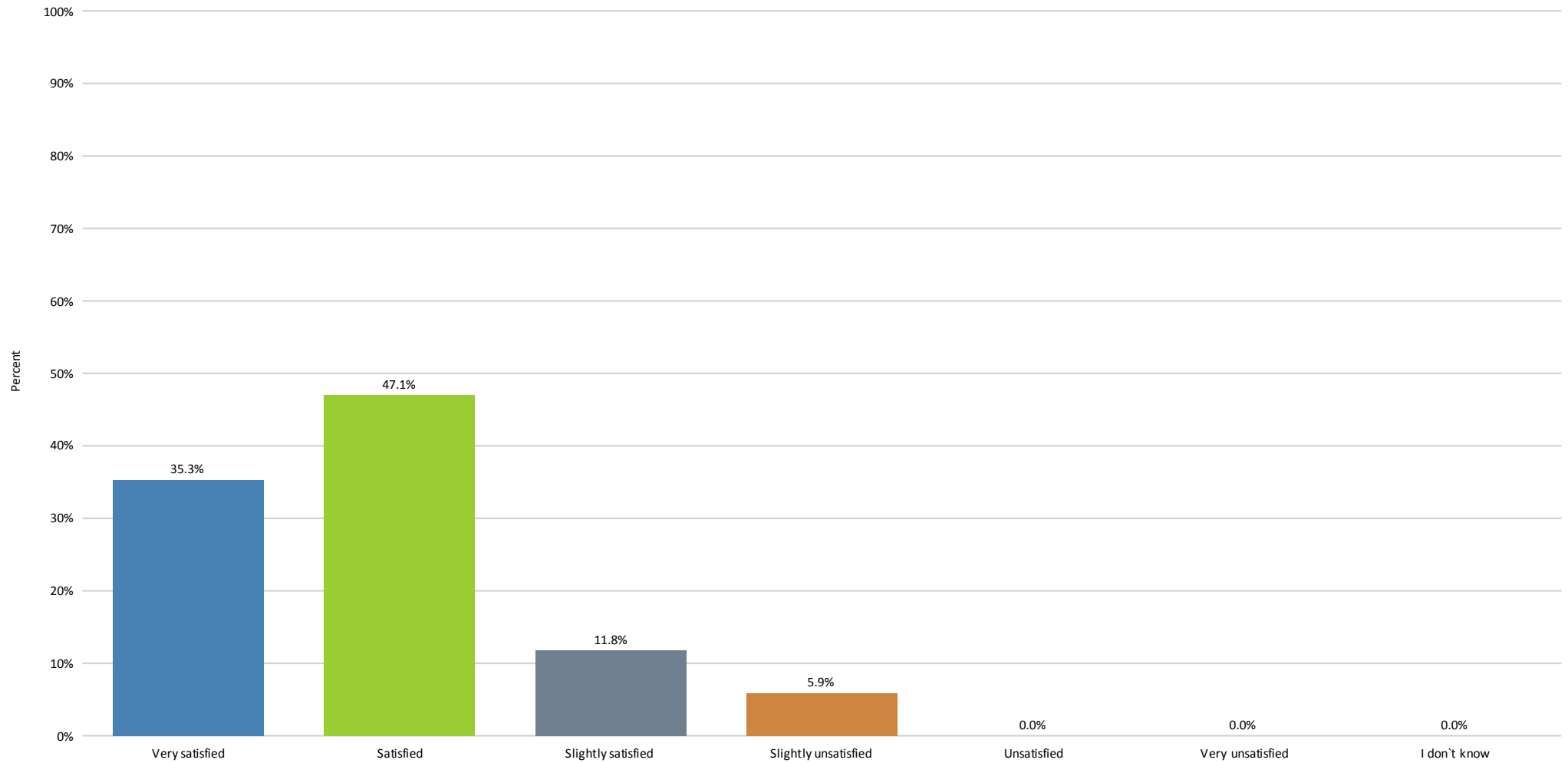
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	41.2%
<b>Satisfied</b>	35.3%
<b>Slightly satisfied</b>	11.8%
<b>Slightly unsatisfied</b>	11.8%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	17

## **7. What could have been done better?**

More information about the lessons that have been, and a little more information about the term paper - hereunder when the grades will be published

Information on the practical aspects of the home examination should in my opinion have been circulated on frontier or the subject's Home page in the beginning of the semester

### 8. What do you think about the quality of the course information?



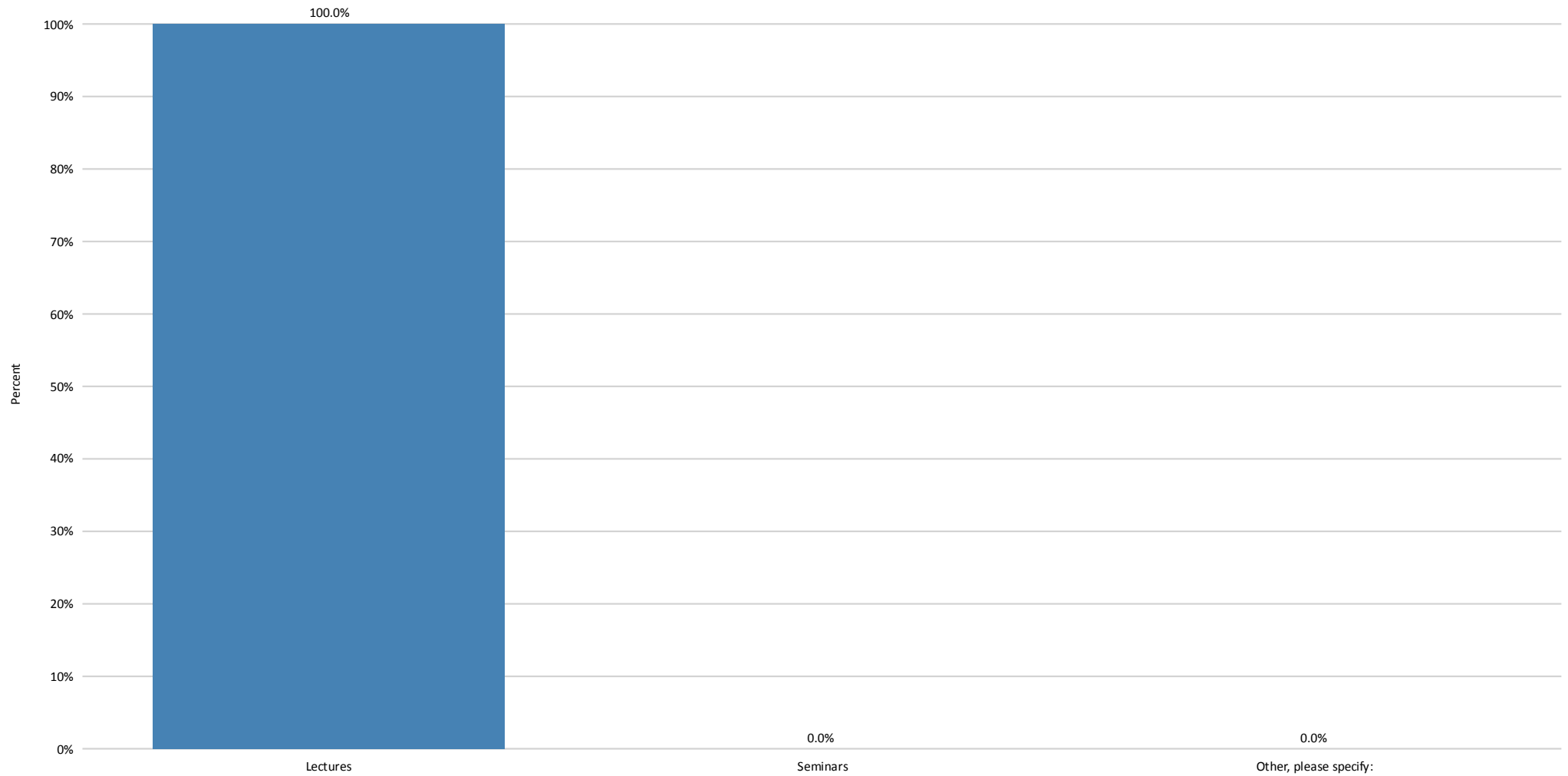
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	35.3%
<b>Satisfied</b>	47.1%
<b>Slightly satisfied</b>	11.8%
<b>Slightly unsatisfied</b>	5.9%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	17

## 9. What could have been done better?

Information about the grade date was not available

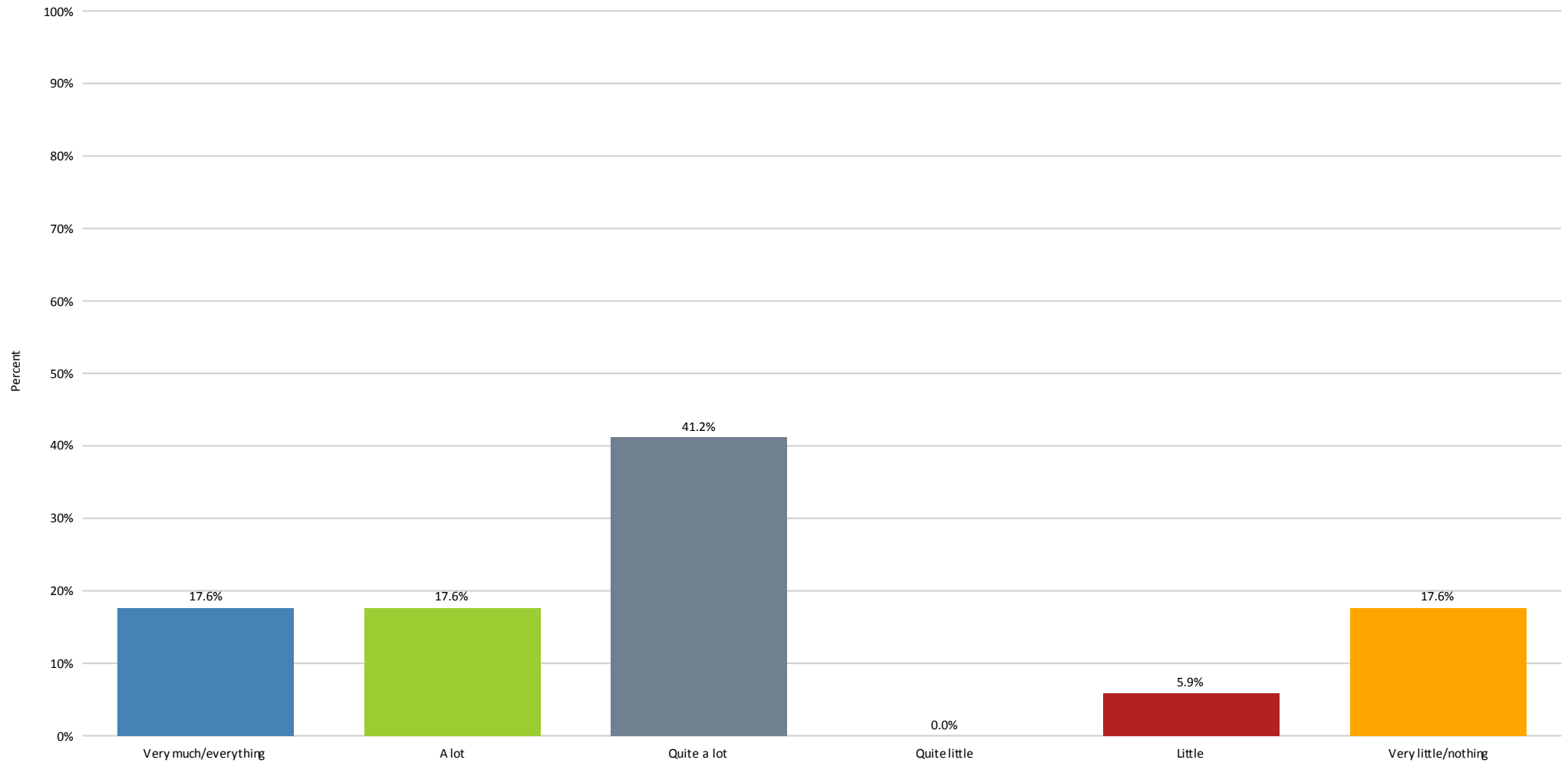
## 10. What kind of course activities did you attend?

D) Teaching and teaching activities:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
Lectures	100.0%
Seminars	0.0%
Other, please specify:	0.0%
<b>N</b>	16

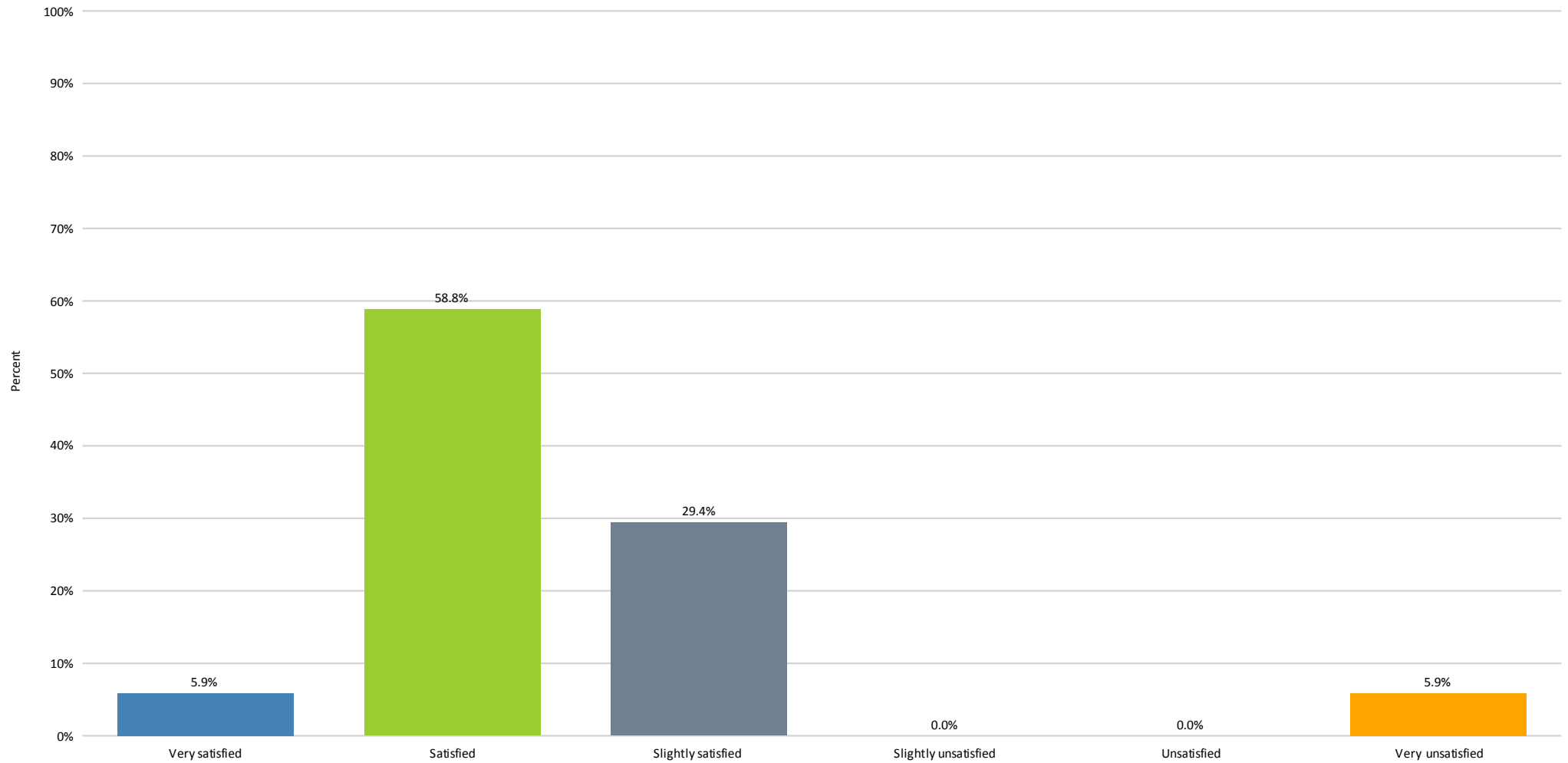
### 11. How much of the teaching in the course did you attend?





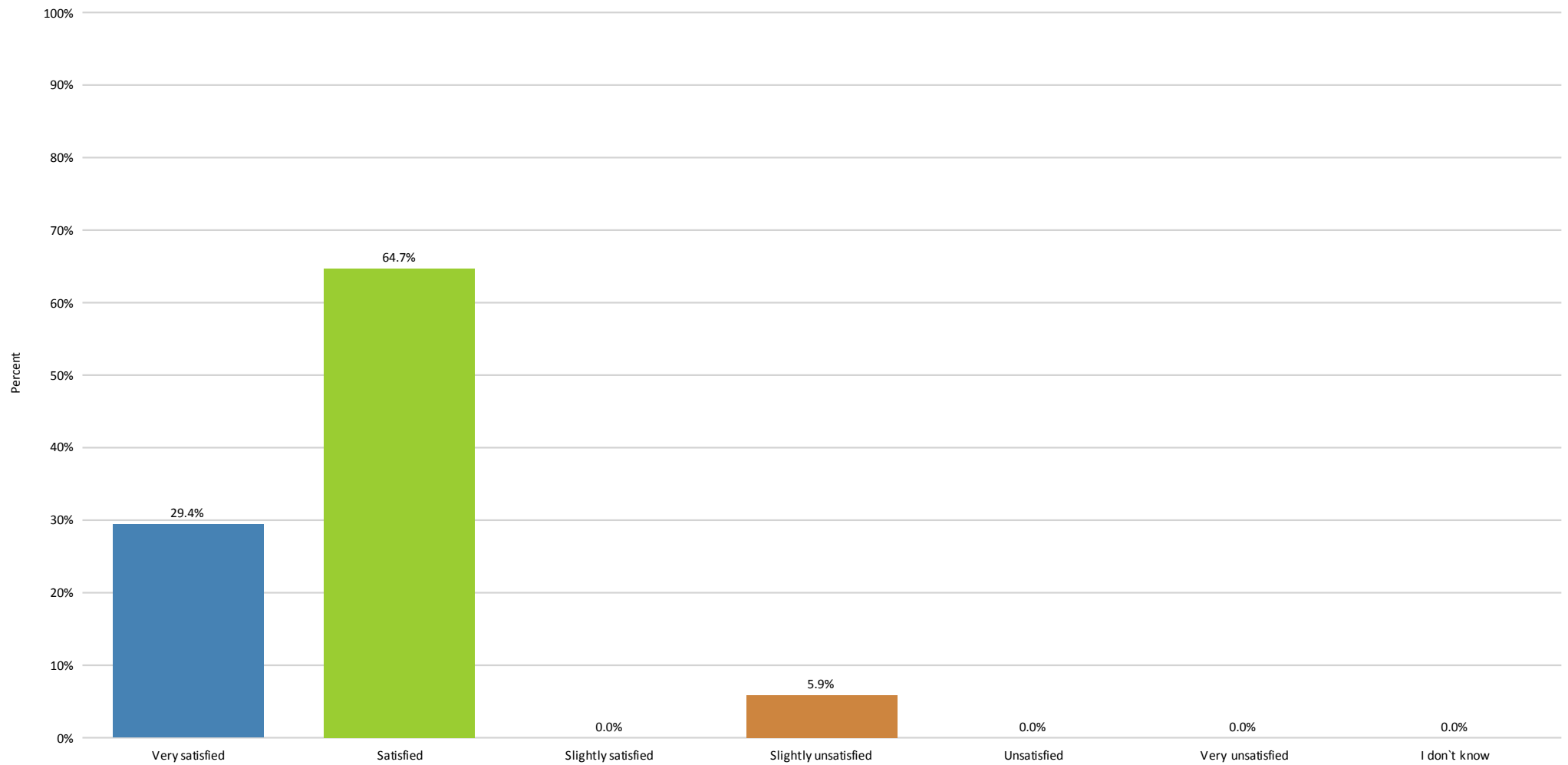
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very much/everything</b>	17.6%
<b>A lot</b>	17.6%
<b>Quite a lot</b>	41.2%
<b>Quite little</b>	0.0%
<b>Little</b>	5.9%
<b>Very little/nothing</b>	17.6%
<b>N</b>	17

## 12. What do you think about your own study effort of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	5.9%
<b>Satisfied</b>	58.8%
<b>Slightly satisfied</b>	29.4%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	5.9%
<b>N</b>	17

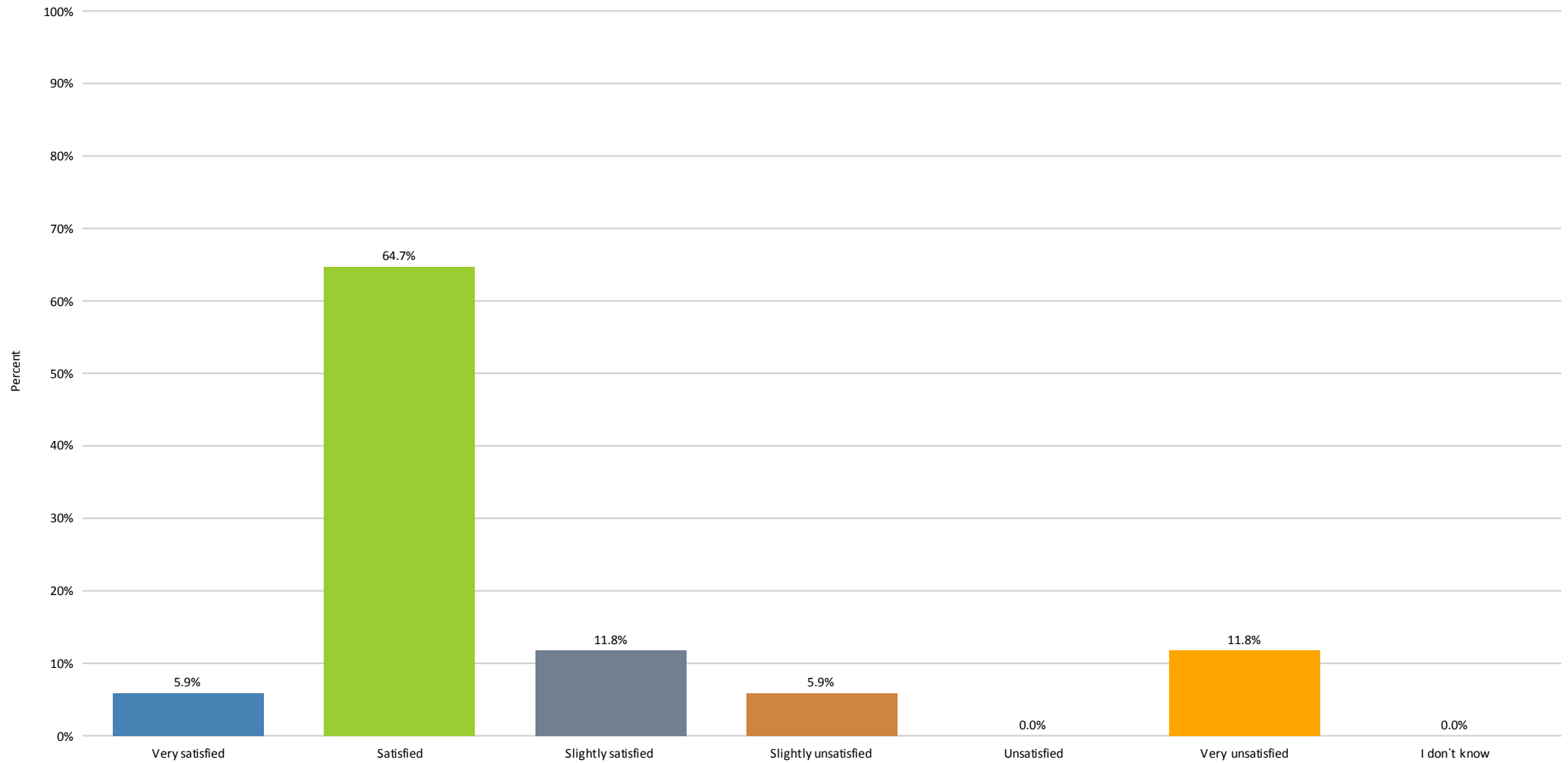
### 13. What do you think about the academic content of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	29.4%
<b>Satisfied</b>	64.7%
<b>Slightly satisfied</b>	0.0%
<b>Slightly unsatisfied</b>	5.9%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	17

**14. What could have been done better?**

### 15. What do you think about the teaching methods of this course?



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	5.9%
<b>Satisfied</b>	64.7%
<b>Slightly satisfied</b>	11.8%
<b>Slightly unsatisfied</b>	5.9%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	11.8%
<b>I don `t know</b>	0.0%
<b>N</b>	17



## 16. What could have been done better?

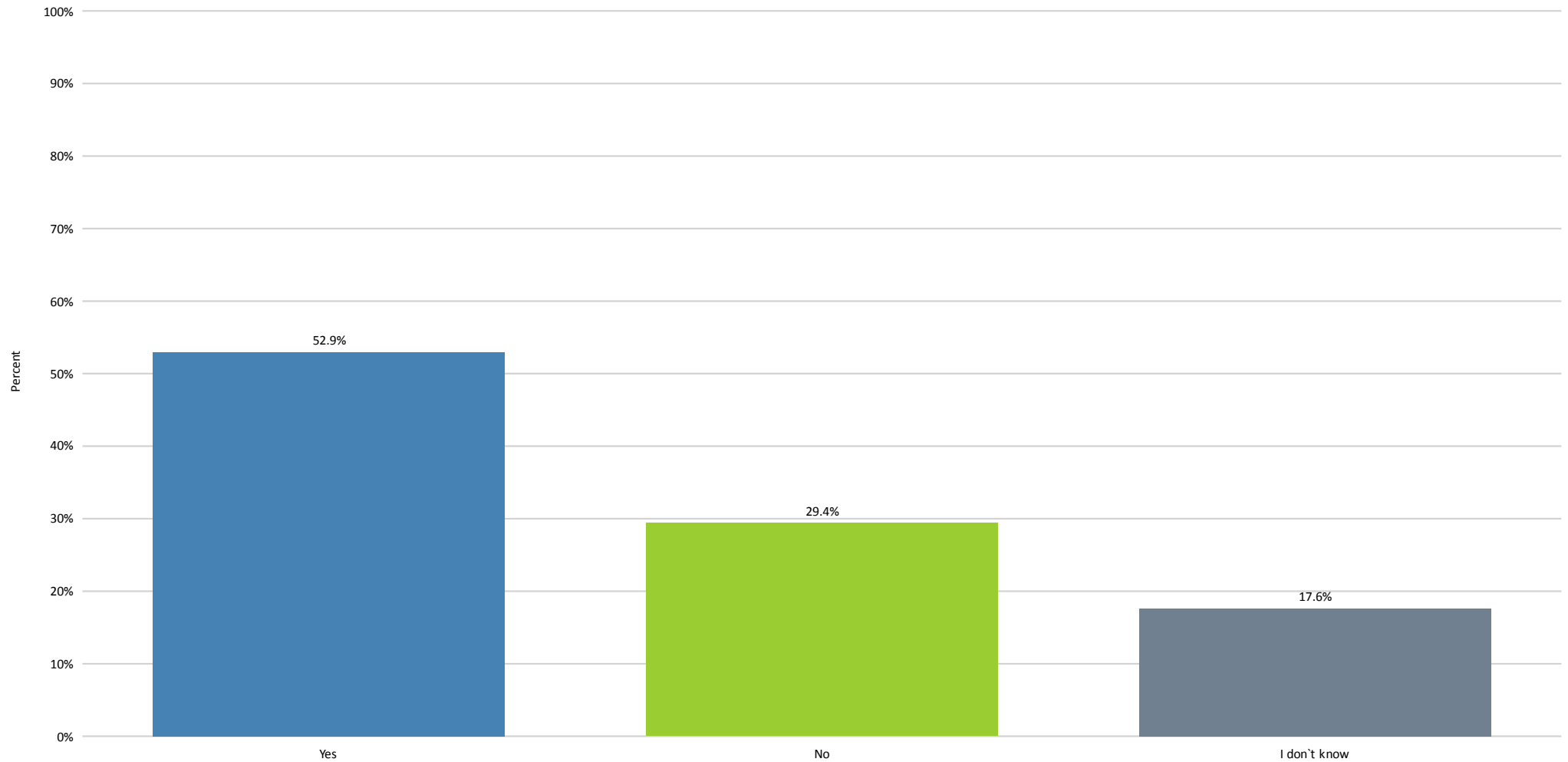
The themes of the lectures were very interesting, but they felt shattered/fragmented. It was difficult for me to grasp the core of the subject. This might however be due to the multidisciplinary nature of the class.

more practical lectures

Podcast.

More discussions

**17. Do you think the material on the reading list is adequate for reaching the learning goals of the course?**



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	52.9%
<b>No</b>	29.4%
<b>I don`t know</b>	17.6%
<b>N</b>	17

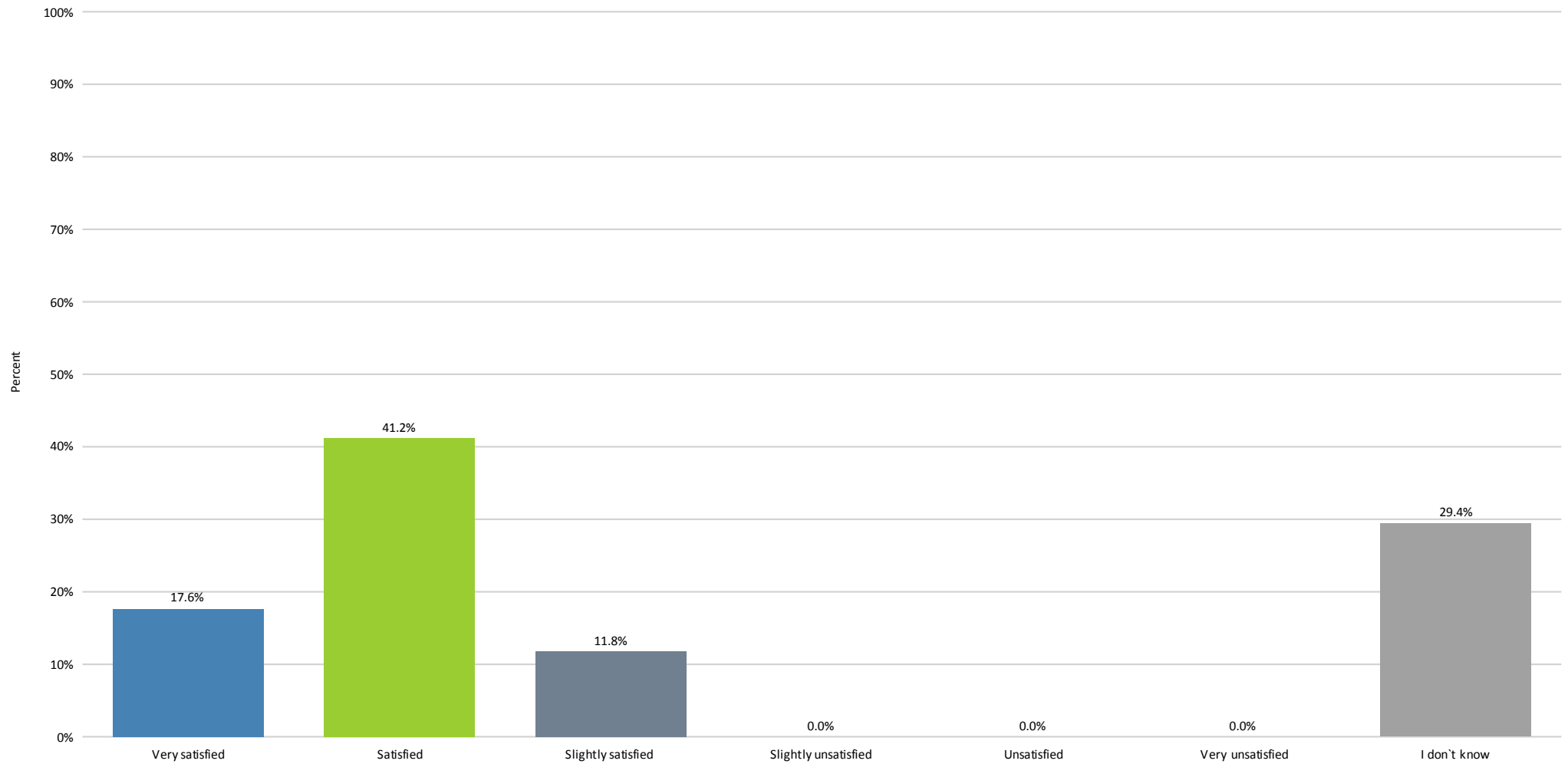
### **18. What could have been done better?**

?

Sometimes a little less reading material to each class - it was a bit overwhelming at times

**19. What do you think about psychological and social learning environment of this course?**

E) Learning environment:

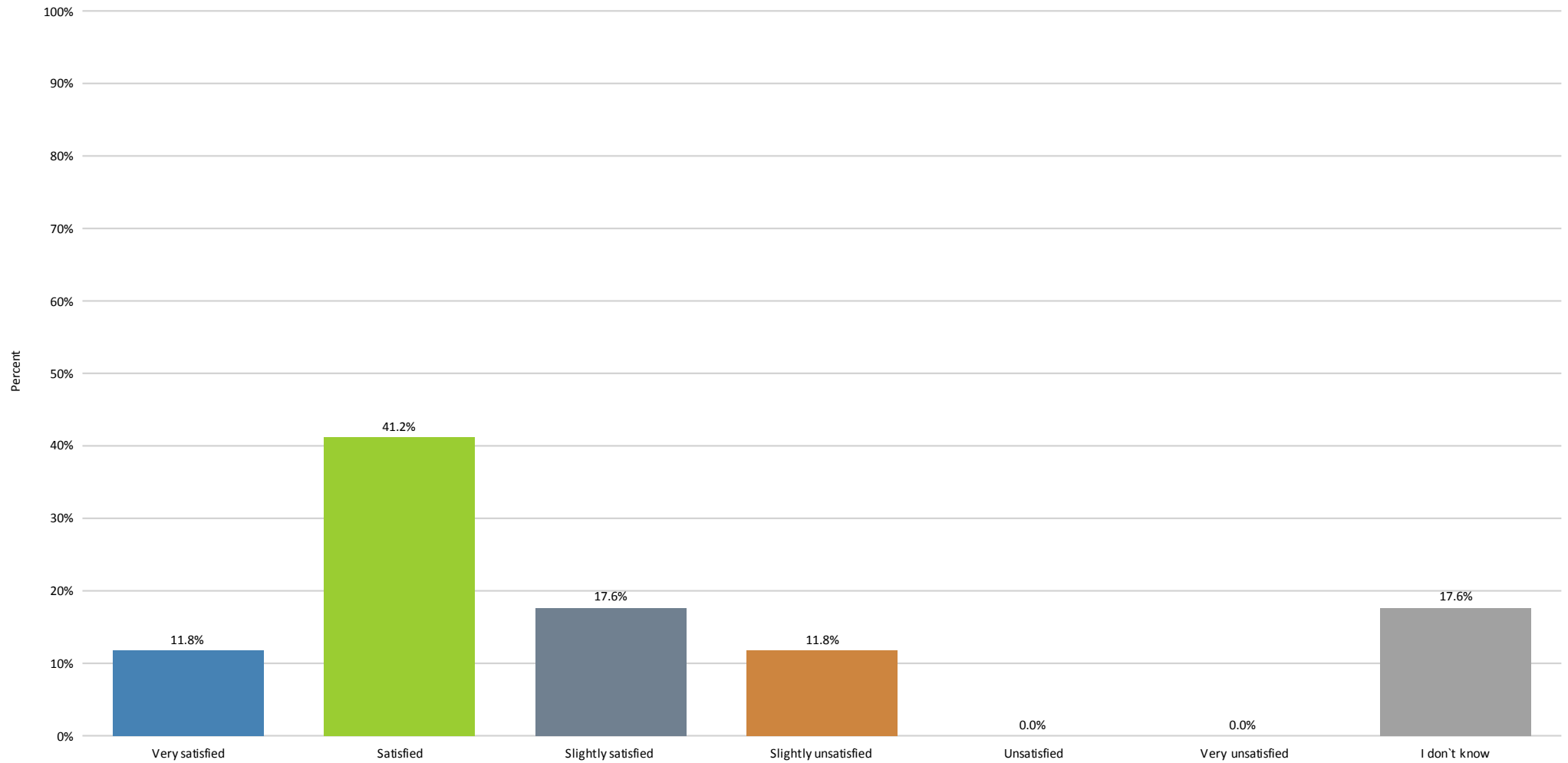


<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	17.6%
<b>Satisfied</b>	41.2%
<b>Slightly satisfied</b>	11.8%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	29.4%
<b>N</b>	17

## **20. What could have been done better?**

Somehow making the students talk, so they get to know each other a little. Many didn't know anyone, so that the threshold for speaking in class got higher

## 21. What do you think about the physical learning environment of this course?





<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	11.8%
<b>Satisfied</b>	41.2%
<b>Slightly satisfied</b>	17.6%
<b>Slightly unsatisfied</b>	11.8%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	17.6%
<b>N</b>	17

## **22. What could have been done better?**

challenging acoustics in the old buildings

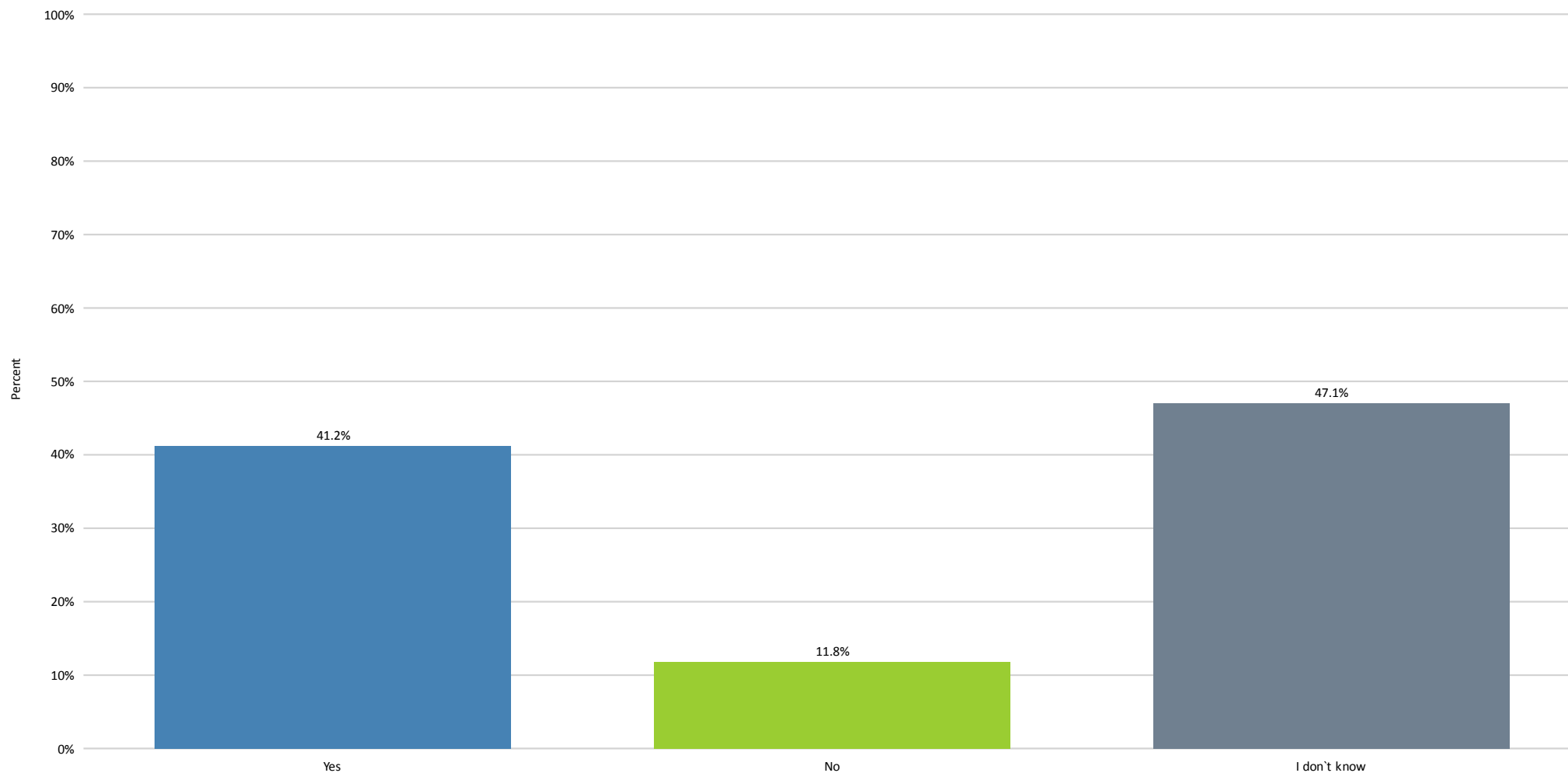
Remove the draught from the ventilation - it was very easy to get sick in the very cold draught from those, and harder to concentrate when one get very cold during the lesson

Unfortunately, once our exam topic had been chosen we lost motivation to attend the lectures

Get more modern lecture hall

**23. Has the teacher during the course made it possible for the students to make comments on the course and the teaching activities of the course?**

F) Continuous course evaluation:



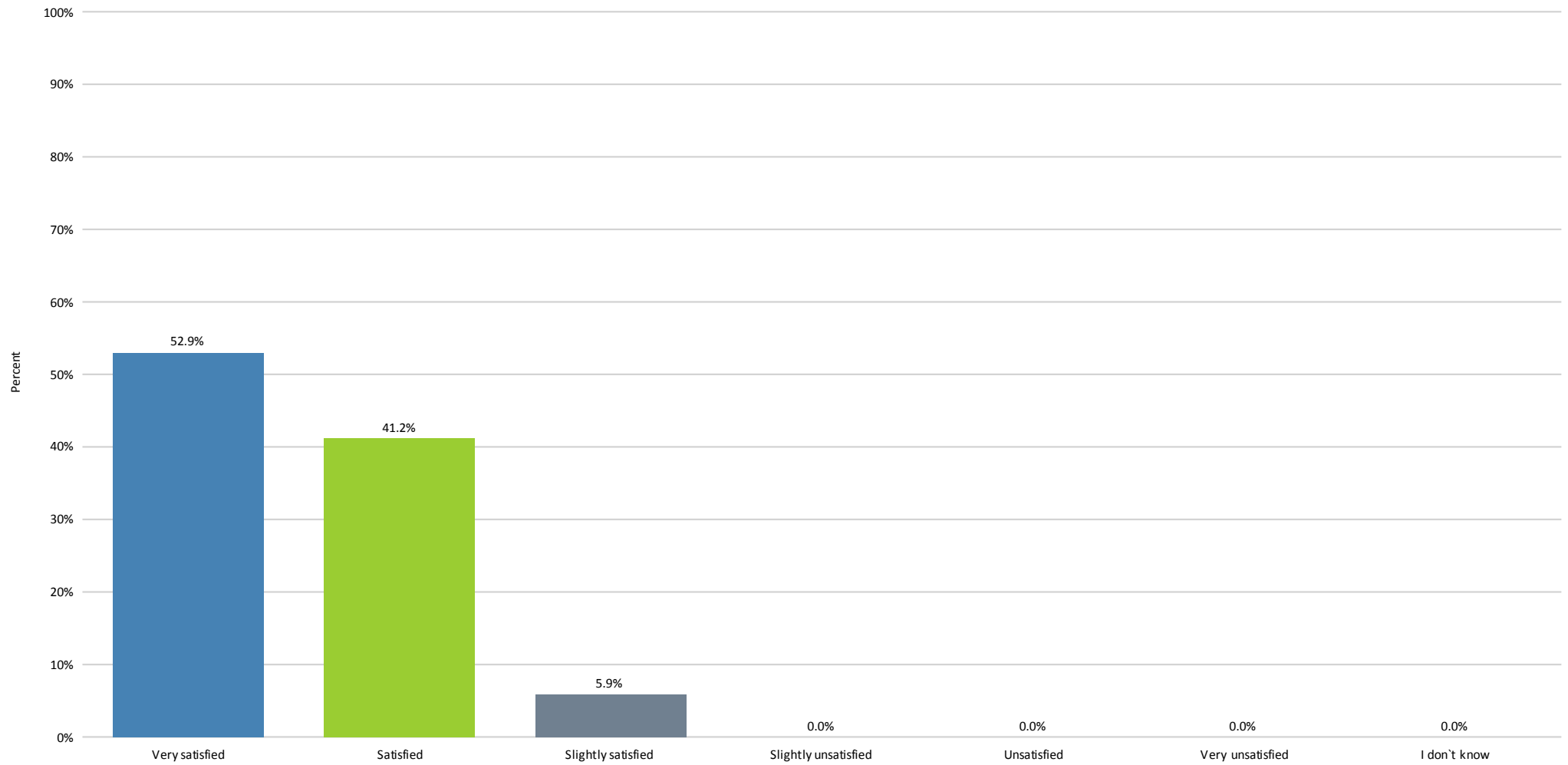
<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Yes</b>	41.2%
<b>No</b>	11.8%
<b>I don` t know</b>	47.1%
<b>N</b>	17

**24. Any additional comments?**

It was unclear how many students presentations there would be, meaning I didn't sign up early as I thought I could do one later on

## 25. What do you think about the course exam as a form of assessment?

G) Forms of assessment:



<b>Name</b>	<b>Percent</b>
<b>Very satisfied</b>	52.9%
<b>Satisfied</b>	41.2%
<b>Slightly satisfied</b>	5.9%
<b>Slightly unsatisfied</b>	0.0%
<b>Unsatisfied</b>	0.0%
<b>Very unsatisfied</b>	0.0%
<b>I don't know</b>	0.0%
<b>N</b>	17

**26. What could have been done better?**



**27. If you have any other comments you can write them down here:**

Very interesting course

More information on what is expected from the exam assignment would have been nice

It should be a requirement that all lecturers records the lecture and upload the podcasts.

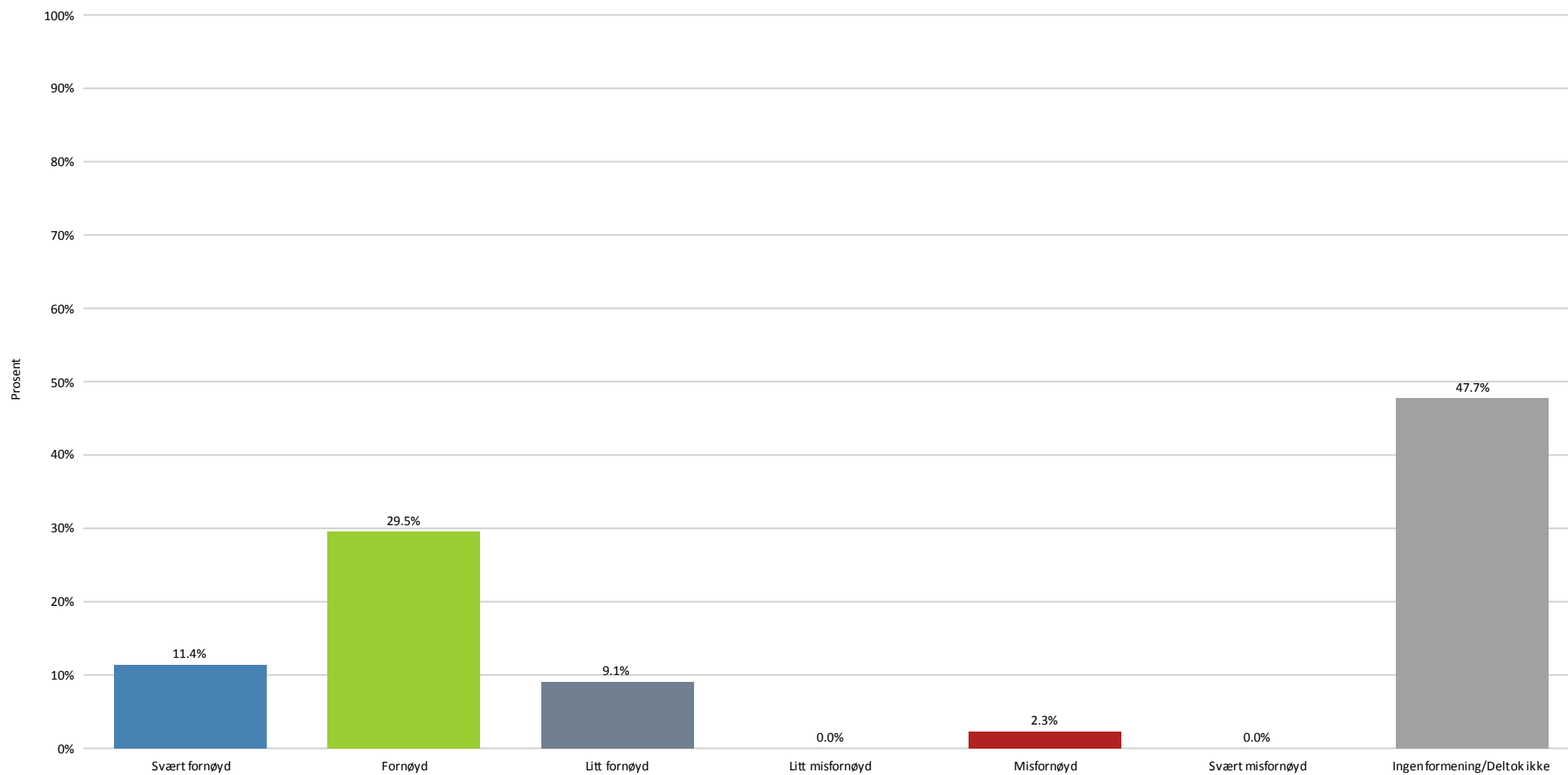
We were told that after we rendered our essay outline for the home examination, we would be given helpful comments. I was not given any comments, only informed in a friendly manner that my outline was accepted. It would perhaps be a good idea to organize a bit more counseling on the essay's. There could for instance have been organized a seminar on how to choose a good essay question, and/or a writing seminar to encourage student's to aid eachother.

The teacher could maybe give more information about the requirements for the assignment. A personal meeting with the teacher before starting the writing of the assignment can be helpful for students;

**Evaluering av JUS3111 - Formuerett I Høsten 2017**

## 1. Hva synes du om introduksjonstimen i dynamisk tingsrett fr. 13. okt.?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	11,4%
<b>Fornøyd</b>	29,5%
<b>Litt fornøyd</b>	9,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/Deltok ikke</b>	47,7%
<b>N</b>	44

**2. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Vet ikke hvor nyttig det var ennå. Spør etter JUS3212!

behagelig foreleser. Veldig pedagogisk. Forelesning ga betraktelig mer forståelse.

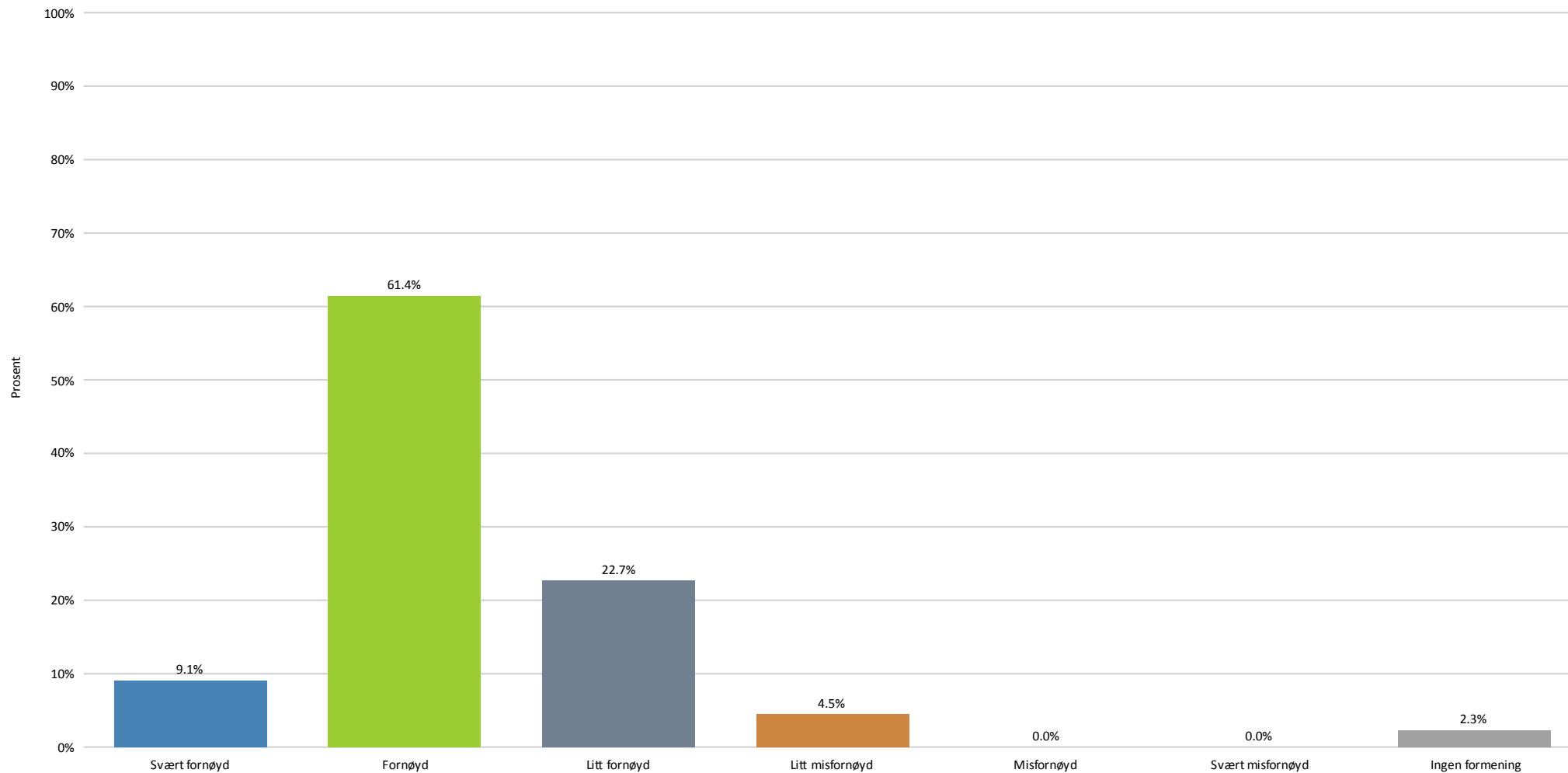
Personlig fikk jeg ikke noe ut av det. En slik forelesning gir ikke så veldig mye.

Bra med introduksjon, men følte litt som bortkastet tid, og forelesningen fikk det til å føles som at tiden sto stille

Tok opp faget

### 3. Hva synes du om informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	9,1%
<b>Fornøyd</b>	61,4%
<b>Litt fornøyd</b>	22,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,5%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	2,3%
<b>N</b>	44

#### **4. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Jeg synes vurderingen av pensum på semestersidene var svært nyttig. Det er veldig fint med informasjon om ikke bare ulike alternativer til pensum, men hva som kjennetegner alternativene.

Kan fremstå uoversiktlig.

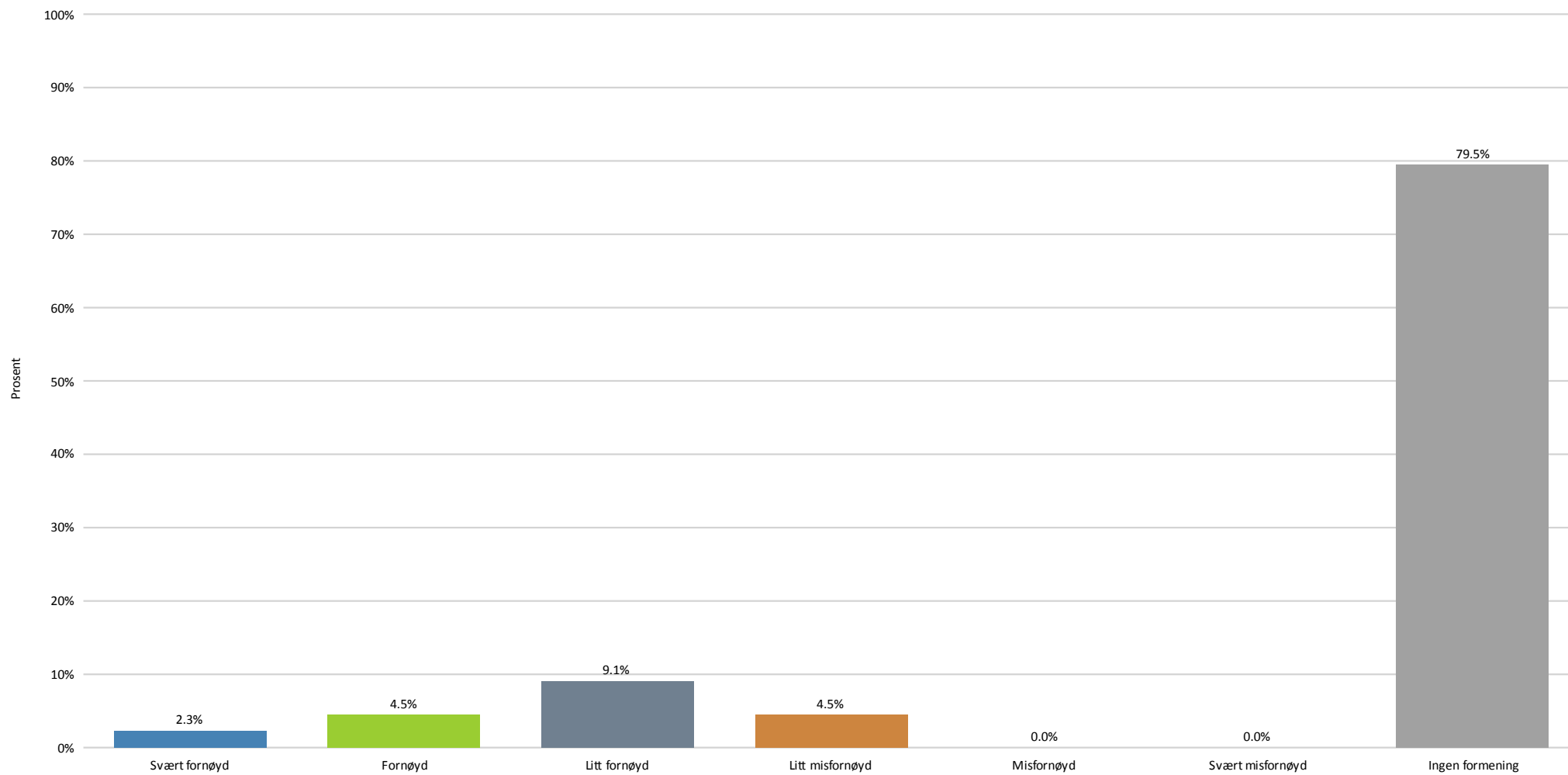
Synes generelt man må finne ut av en del selv. Blant annet obligatorisk kurs var vanskelig å skjønne hva det egentlig innebar, og hvorfor man i det hele tatt har det. Når det kommer beskjeder, bør disse heller komme på fronter, enn nede i et lite hjørne på semestersiden. Man går fort glipp av beskjeder der, så fremt man ikke sjekker hver dag, flere ganger om dagen.

Jeg syntes man blir bedre ivaretatt på 3111 enn tidligere. Det er som om alle tar det mer seriøst fordi man har blitt eldre på studiet og dermed følger opp bedre.



## 5. Hva synes du om nettsiden i dynamisk tingsrett?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,3%
<b>Fornøyd</b>	4,5%
<b>Litt fornøyd</b>	9,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,5%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	79,5%
<b>N</b>	44

**6. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Sist jeg sjekket var semestersidene tomme.

Har ikke sett den.

Har ikke hørt om nettsiden i dynamisk tingsrett.

Har ikke brukt den så langt.

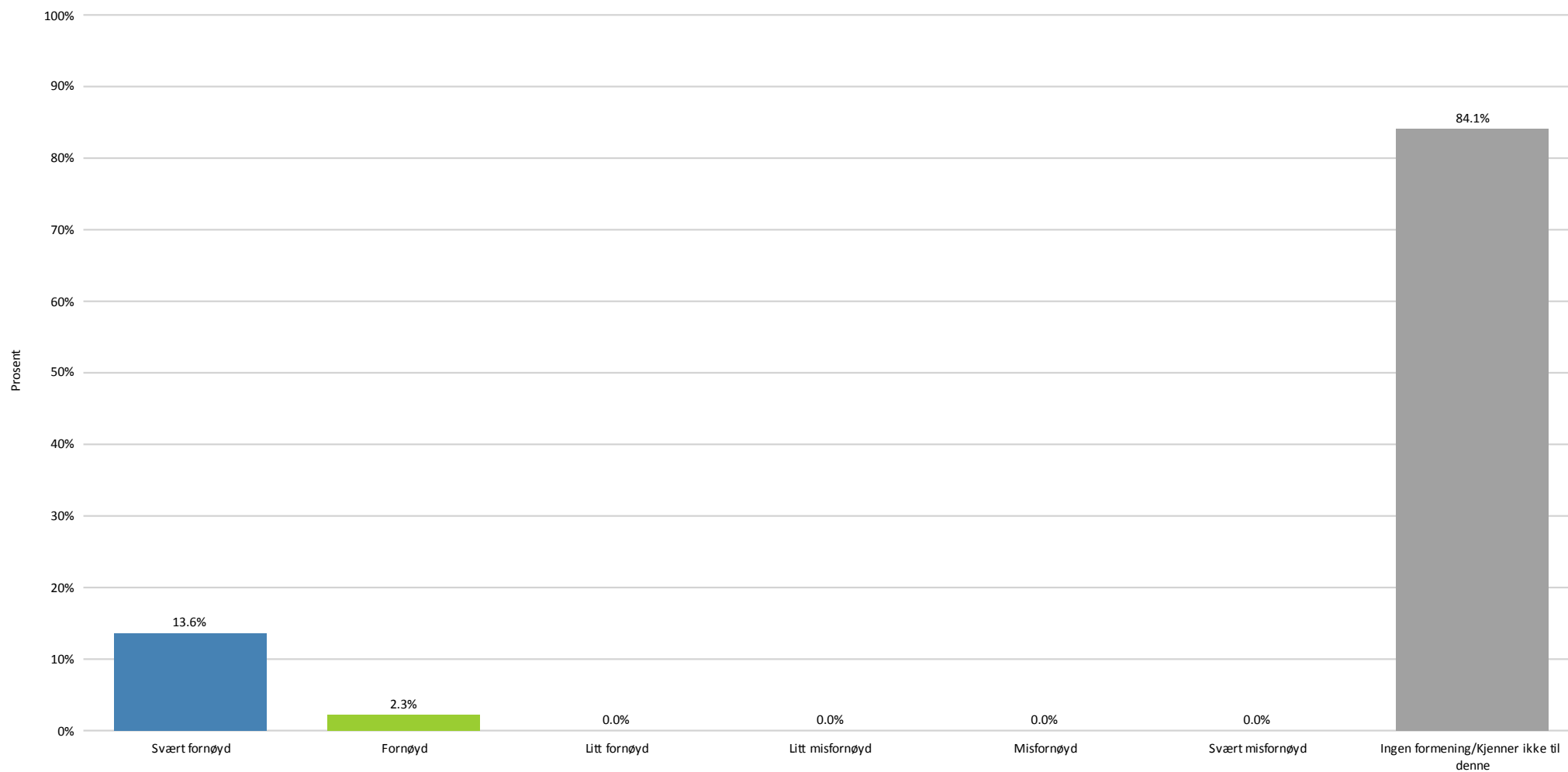
Kunne vært mer detaljert

Ikke hørt om den tidligere.

Har ikke sett den

## 7. Hva synes du om Facebook-gruppen til faglærer Erik Røsæg?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	13,6%
<b>Fornøyd</b>	2,3%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/Kjenner ikke til denne</b>	84,1%
<b>N</b>	44

**8. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Har ikke sjekket dette.

Den virker helt fantastisk! For et engasjement. Ble oppriktig trist da jeg så han ikke skulle undervise dette semesteret.

Det er et flott tilbud, men jeg benyttet meg ikke av den forrige semester. Antok at det er mest relevant for formuerett II.

Har ikke hørt om den. Mulig den kommer på jus3212?

Jeg tror ikke det er så mange som har sett på den før vi begynner med dynamisk nå til våren.

Har ikke hørt om dette før denne undersøkelsen.

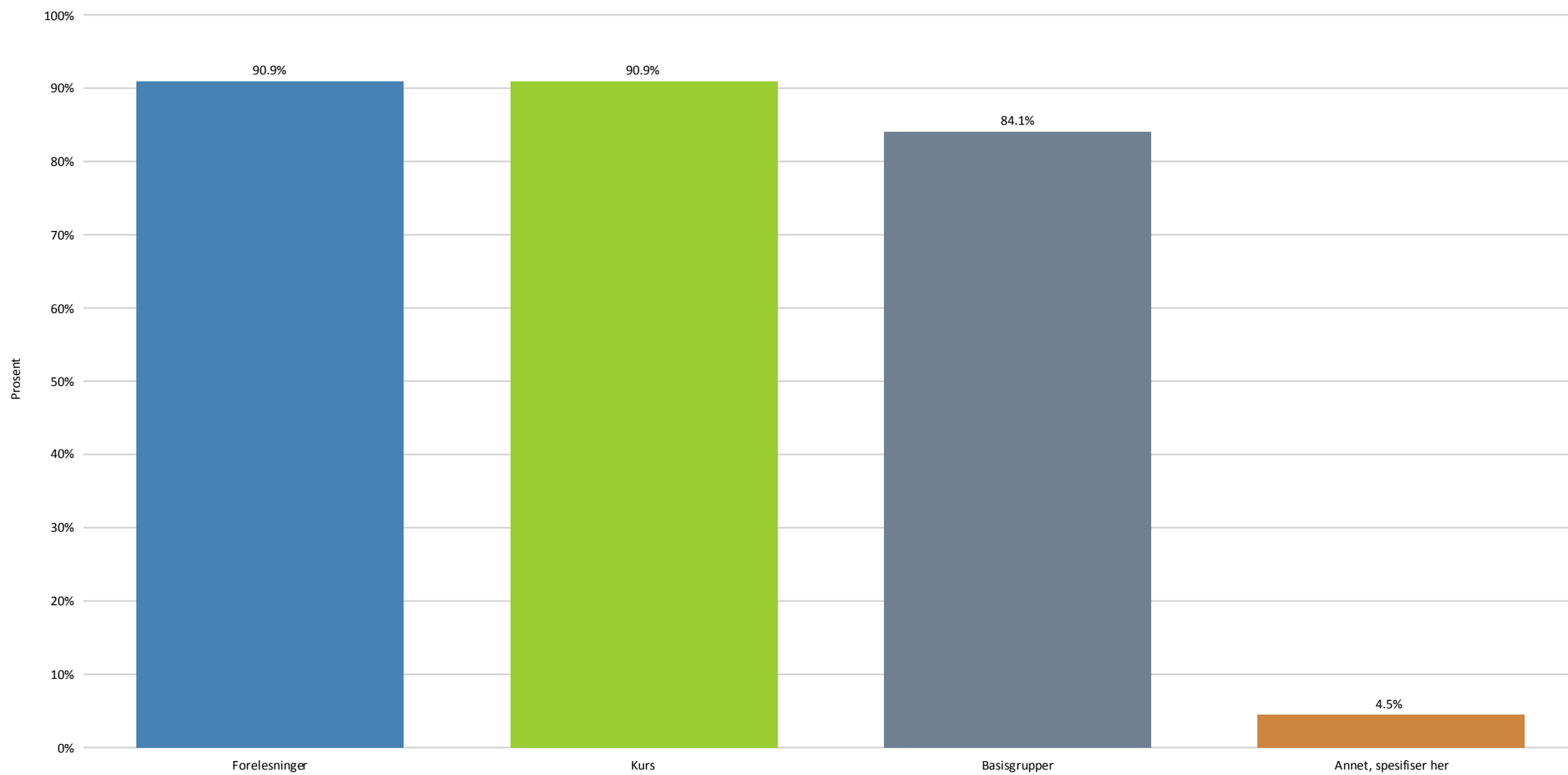
Denne har jeg aldri hørt om

Ikke sett den. Men generelt positiv til professorer som aktivt deler informasjon med studentene

**9. Hva slags undervisning i emnet har du deltatt på? (flere svar mulig)**

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSOPPLEGG:

Egeninnsats og undervisningsform:





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Forelesninger</b>	90,9%
<b>Kurs</b>	90,9%
<b>Basisgrupper</b>	84,1%
<b>Annet, spesifiser her</b>	4,5%
<b>N</b>	44

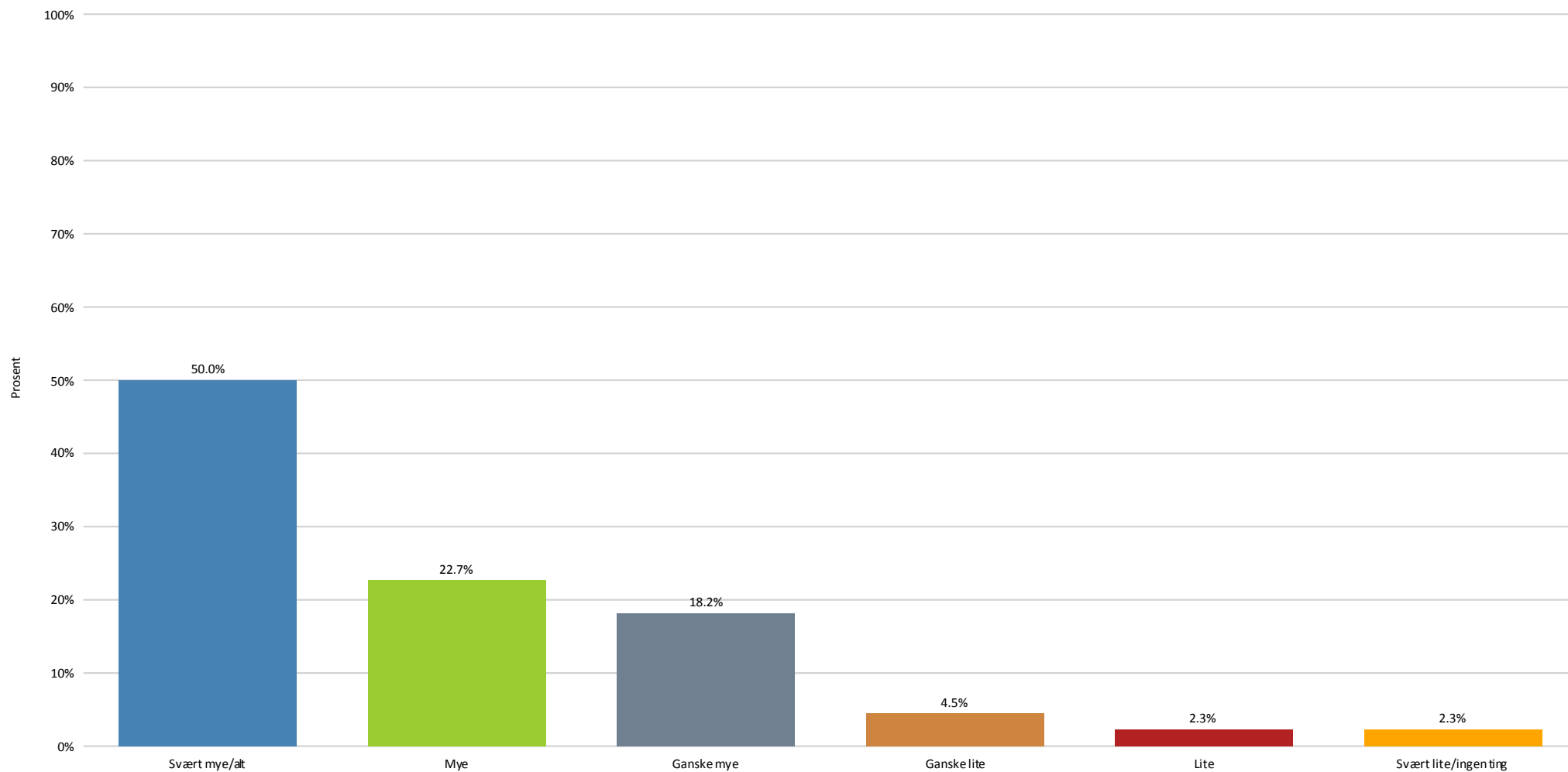
Kun obligatorisk

---

Tok opp faget, deltok på kurs sist.

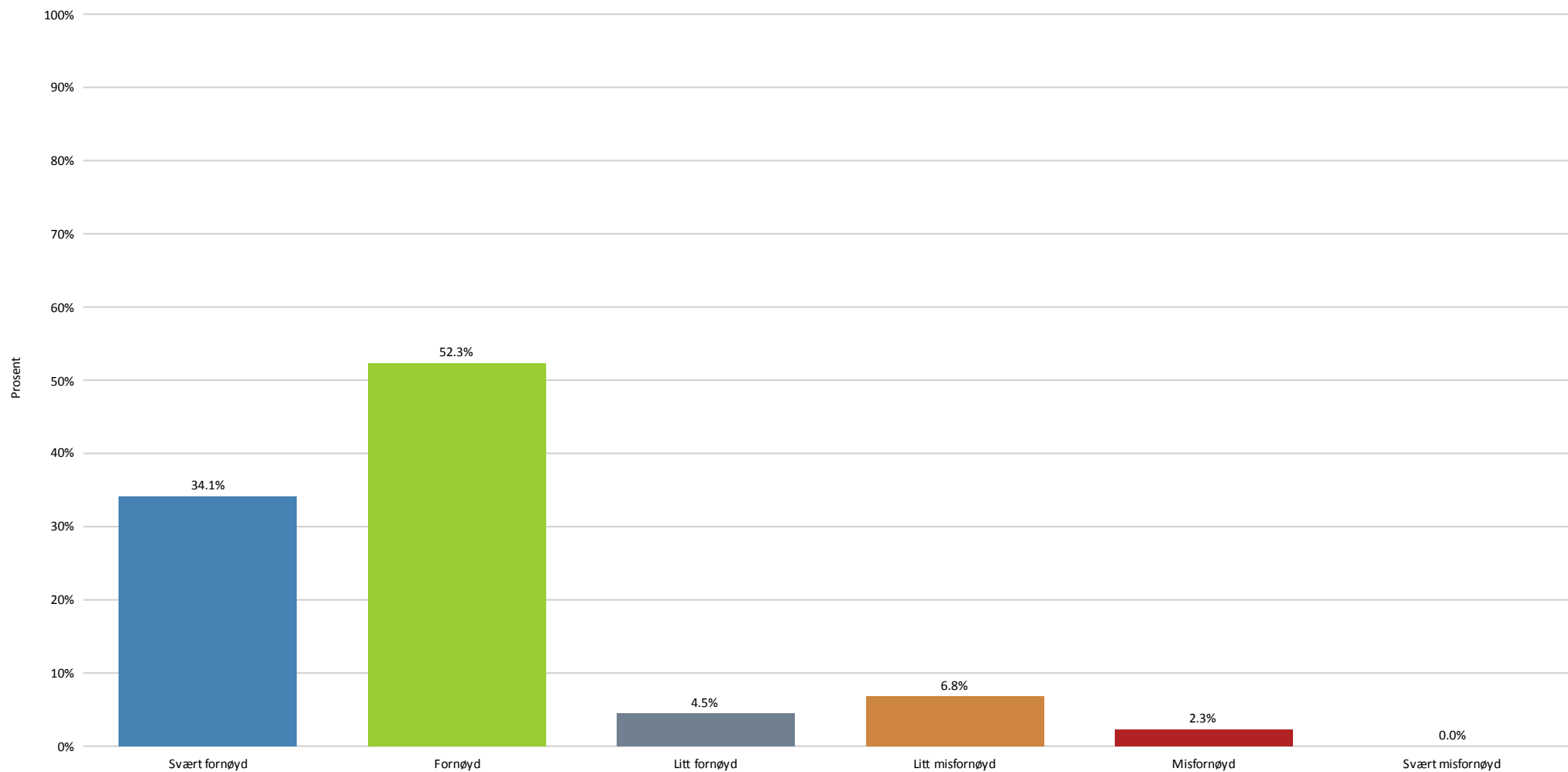
---

### 10. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?



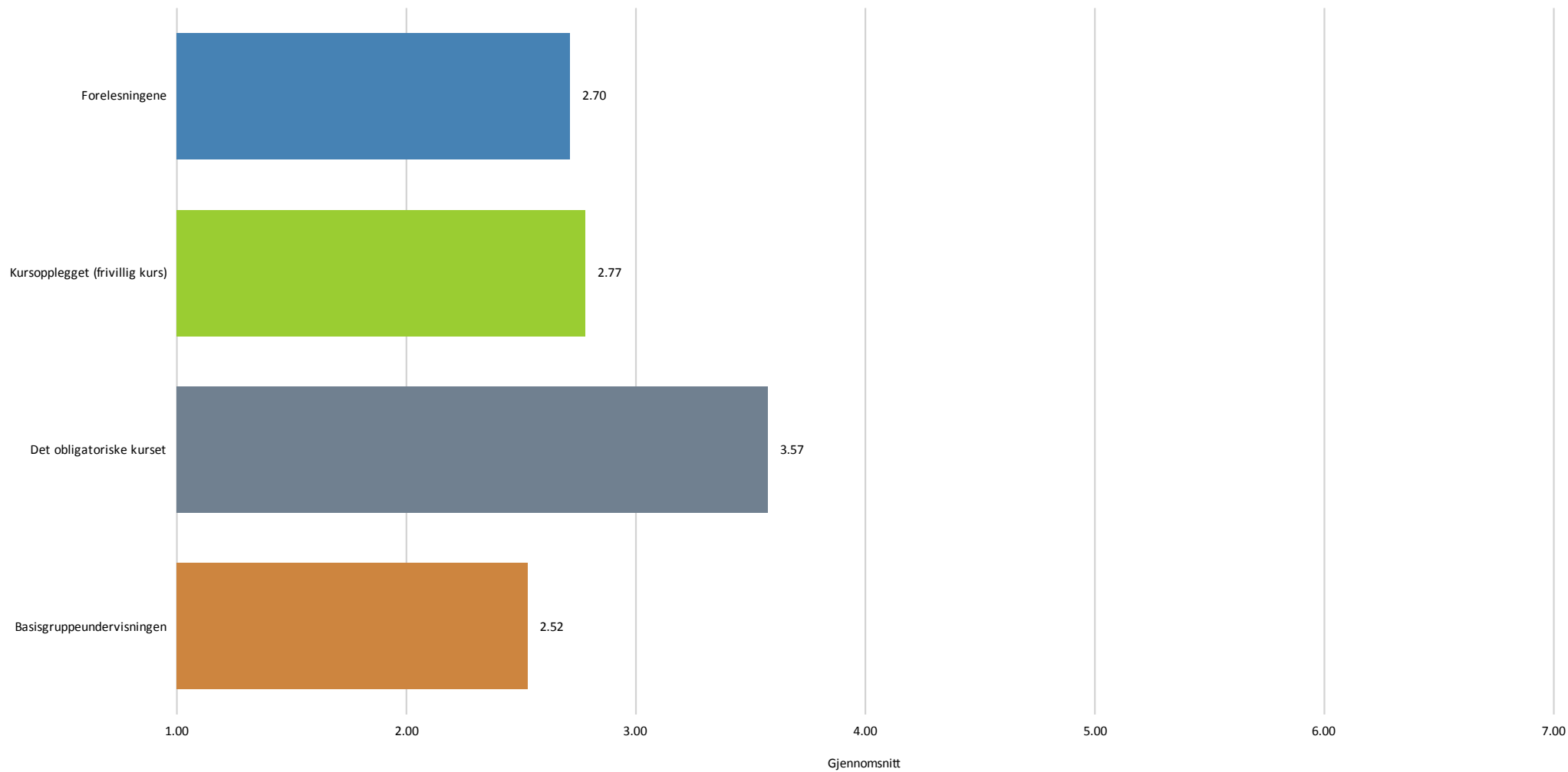
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært mye/alt</b>	50,0%
<b>Mye</b>	22,7%
<b>Ganske mye</b>	18,2%
<b>Ganske lite</b>	4,5%
<b>Lite</b>	2,3%
<b>Svært lite/ingen ting</b>	2,3%
<b>N</b>	44

### 11. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



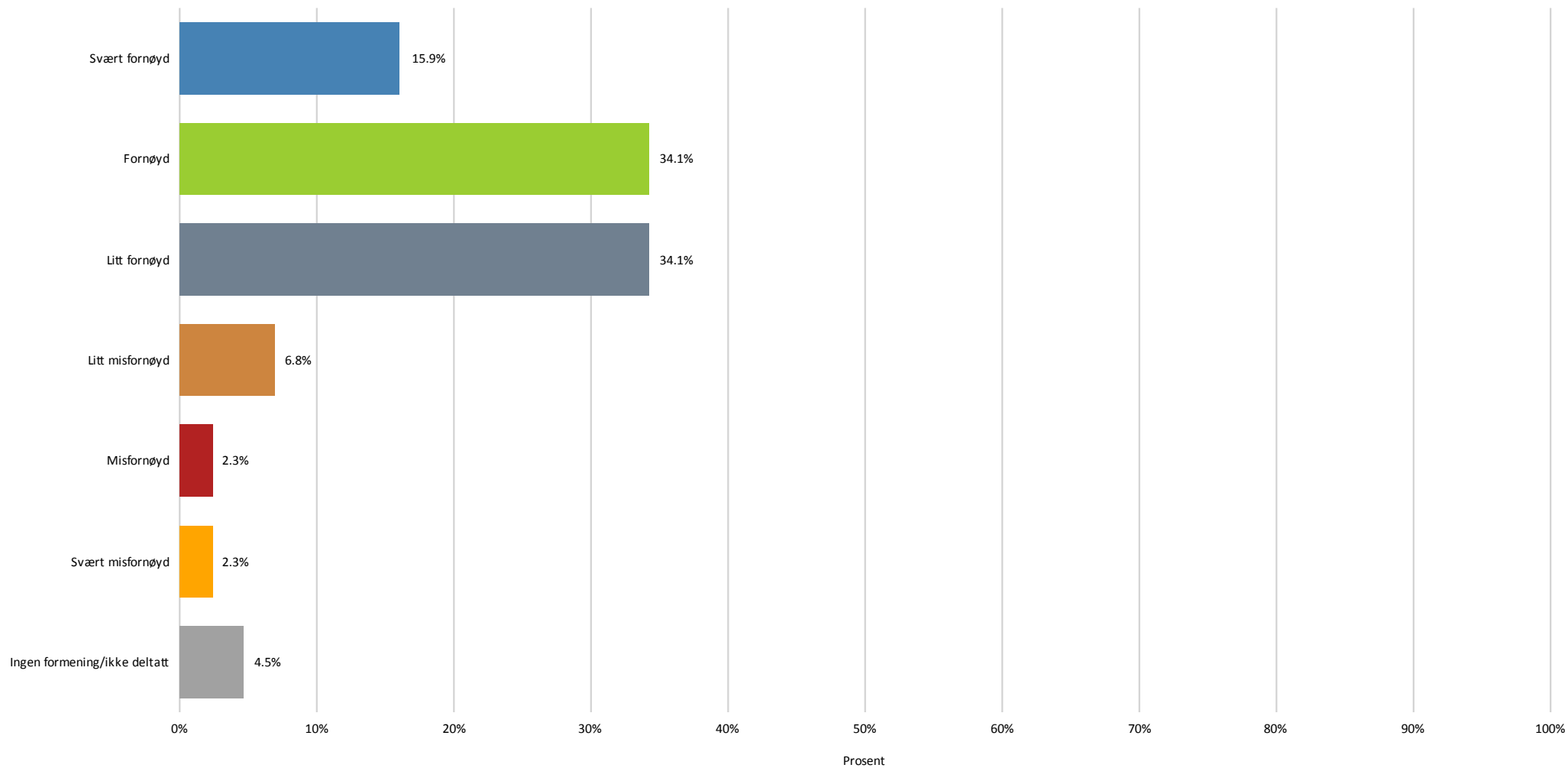
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	34,1%
<b>Fornøyd</b>	52,3%
<b>Litt fornøyd</b>	4,5%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,8%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>N</b>	44

**12. I hvilken grad er du fornøyd med følgende:**



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Forelesningene</b>	2,70	44
<b>Kursopplegget (frivillig kurs)</b>	2,77	44
<b>Det obligatoriske kurset</b>	3,57	44
<b>Basisgruppeundervisningen</b>	2,52	44

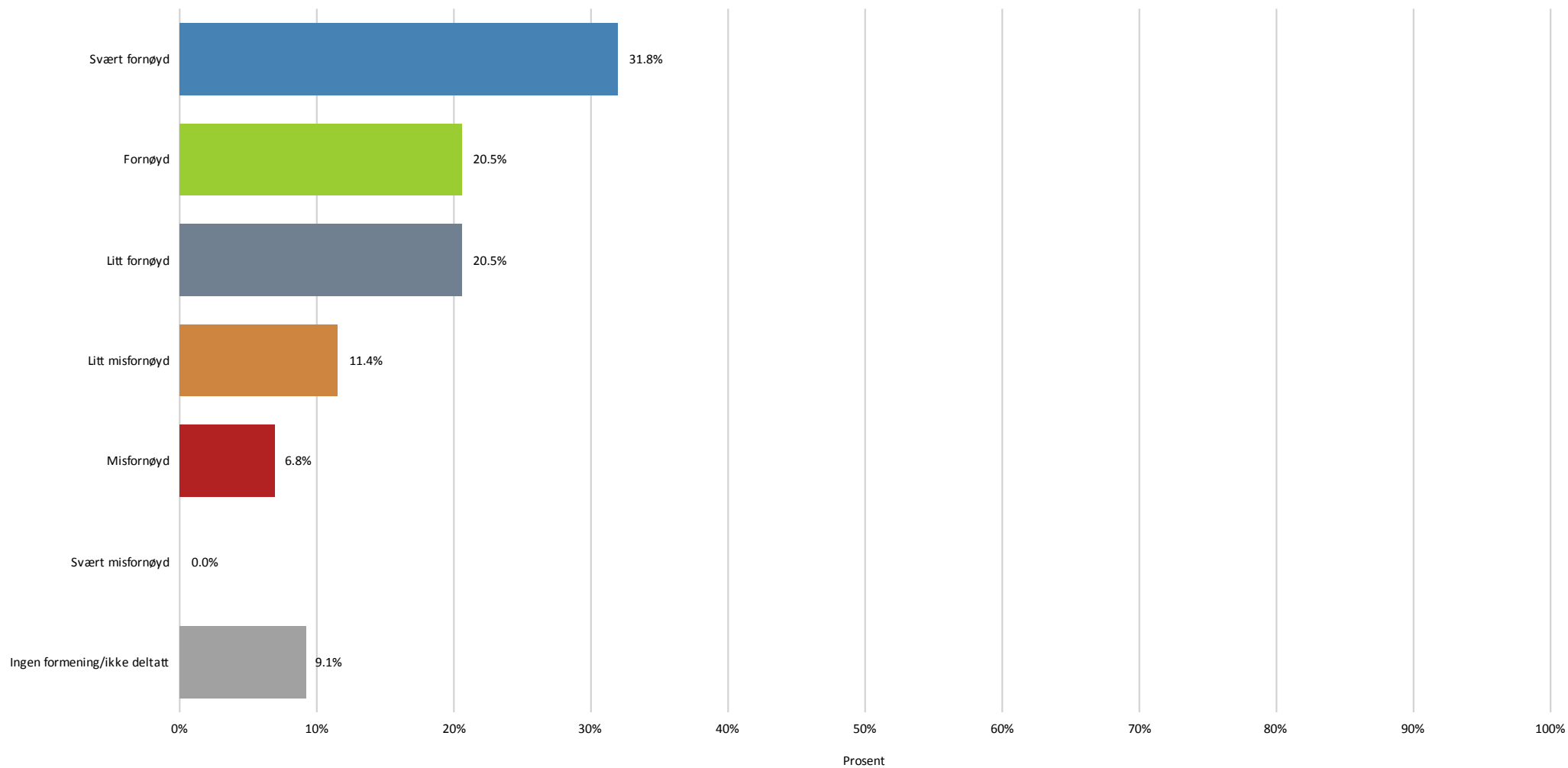
### 13. Forelesningene





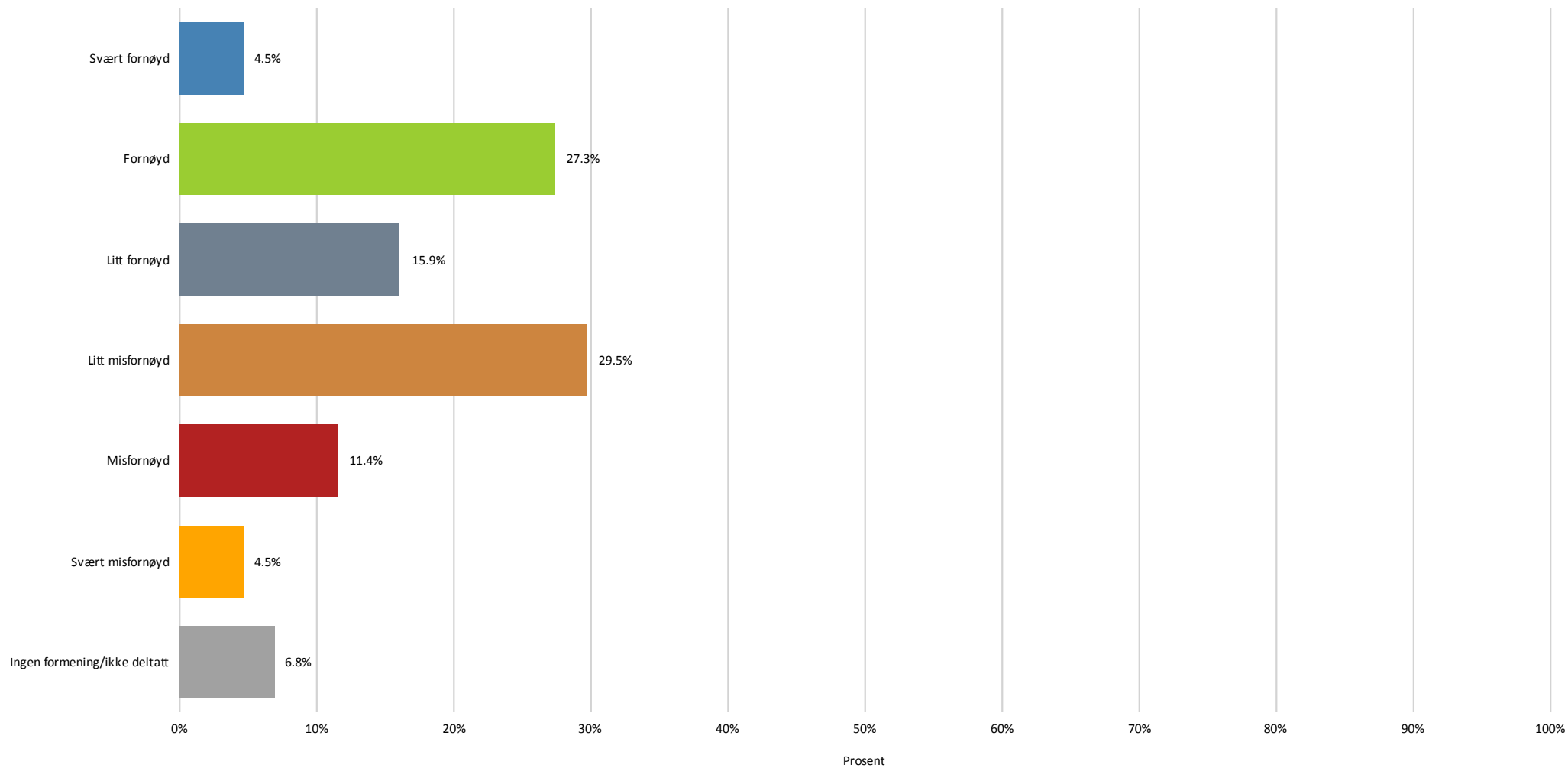
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	15,9%
<b>Fornøyd</b>	34,1%
<b>Litt fornøyd</b>	34,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,8%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	4,5%
<b>N</b>	44

### 14. Kursopplegget (frivillig kurs)



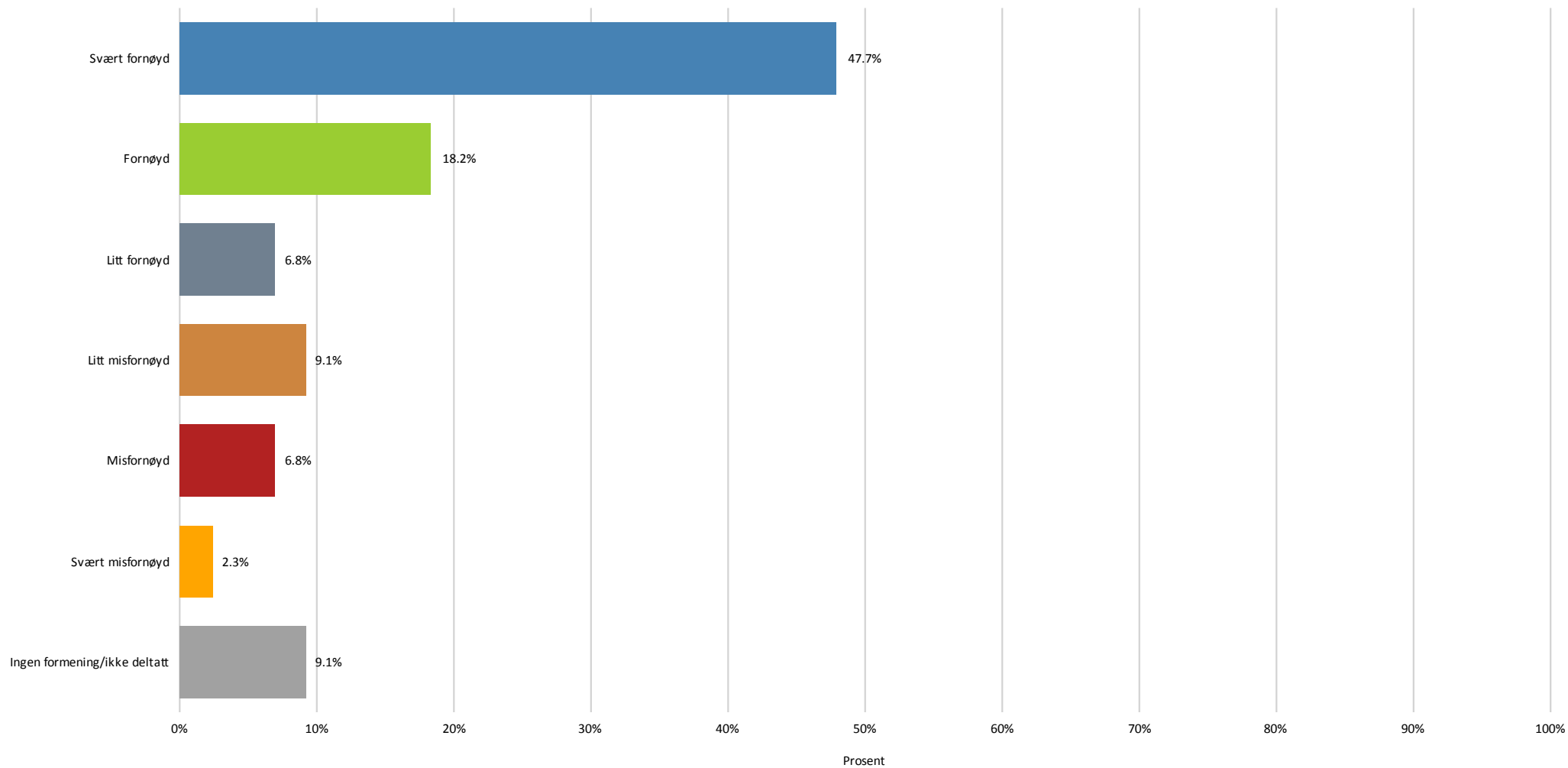
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	31,8%
<b>Fornøyd</b>	20,5%
<b>Litt fornøyd</b>	20,5%
<b>Litt misfornøyd</b>	11,4%
<b>Misfornøyd</b>	6,8%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	9,1%
<b>N</b>	44

## 15. Det obligatoriske kurset



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,5%
<b>Fornøyd</b>	27,3%
<b>Litt fornøyd</b>	15,9%
<b>Litt misfornøyd</b>	29,5%
<b>Misfornøyd</b>	11,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,5%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	6,8%
<b>N</b>	44

## 16. Basisgruppeundervisningen



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	47,7%
<b>Fornøyd</b>	18,2%
<b>Litt fornøyd</b>	6,8%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,1%
<b>Misfornøyd</b>	6,8%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	9,1%
<b>N</b>	44

## 17. Har du noen kommentarer til undervisningen og de ulike undervisningsformene, vennligst skriv dette her:

Forelesningene var altfor tett på hverandre, ønsker maks én forelesning per dag.

Jeg er samlet sett veldig fornøyd med undervisningsopplegget på Jus3111. Skulle jeg trekke frem noe jeg mener har forbedringspotensiale, så er det muligens at kurset starter for tidlig i forhold til hva som er mulig å komme seg igjennom, særlig med tanke på at pensum er svært omfattende. Kan kurset utskytes noe tror jeg det vil gi økt pedagogisk uttelling. Ellers takk for et bra gjennomført semester.

Forelesningene varierte fra person til person (for fremtiden burde dere ha gitt anledning til å dele opp dette svaret).

Var veldig fornøyd med forelesningene i avtalerett og pengekravsrett, noe mindre grad med deler av forelesningene i obligasjonsrett.

Stikkord her er mangel på relevante eksempler, ustrukturert fremstillingsmåte og lite engasjement.

Woxhølt kunne med fordel brukt mer moderne presentasjonsverktøy enn overhead. Hadde i tillegg vært bra med podcast/videoforelesning fra hans forelesninger. Synes ikke det obligatoriske kurset var så veldig eksamensrelevant.. Følt mer som noe man bare måtte gjennom uten helt å forstå hvorfor. Synets kursgruppen var for stor (40 stk). Gjorde det vanskelig å tørre å ta ordet. For få oppgaver om pengekrav. Tok mer 10 uker før jeg fikk tilbake kursoppgaven. Ikke bra.

Obligatorisk kurs ga lite utbytte læringsmessig og jeg har ennå ikke fått tilbakemelding på innleveringsoppgaven min! La inn en skikkelig innsats fordi jeg var interessert i kommentarer, så det var skuffende.

Kurs og basisgruppe varierer mye etter hvilken lærer man har. Noen er supre og andre rett og slett dårlige. Synd at man skal ende opp med så ulike forutsetninger til eksamen ut fra flaks/uflaks.

Sverre Blandhol fremsto ikke godt nok forberedt til basis. Det kan være en forklaring på det dårlige oppmøte der.

Kåre Lilleholt er noe upedagogisk.

Vi fikk en merkelig introduksjon til obligatorisk kurs, og de skriftlige oppgavene våre er fortsatt ikke kommentert. Arbeidet i gruppe fungerte imidlertid bra. Basisgruppen hadde stort frafall og vi fikk ikke de siste timene. I tillegg ble det til tider mye undervisning og oppgaver på samme tid som kursoppgavene, slik basisgrupper var lagt opp dette semesteret.

Forelesning: Veldig bra, særlig Herman Bruserud sine

Kurs: Var misfornøyd med kurslærer (Larsen), men gikk på et annet kurs jeg var svært fornøyd med (Mestad)

Obligatorisk kurs: Synes det var helt ok å skulle ha en presentasjon, men synes det var litt uoversiktlig og at det var satt av for mye tid til det

Basisgruppe: Var på kurset til Lasse Simonsen og synes dette var helt fantastisk. Det var høydepunktet ved hele semesteret, og jeg har aldri lært så mye juss av noen kursholder / professor tidligere. Utrolig strukturert og konkret undervisning.

Jeg har deltatt på kurs tidligere, og hadde derfor dessverre ikke tilgang til annet enn forelesningene.

Det er veldig viktig at forelesningene podcastes, så de kan høres kveld og helg. Jeg studerer ved siden av jobb og småbarn og trenger fleksibilitet. Kursene pleier alltid å være bra, mitt problem er at

kursperiodene er så intensive, og kommer tidlig i semesteret. Det er vanskelig å få forberedt seg skikkelig og gått på alle. Men jeg er som sagt ikke i situasjonen til det som er den gjengse student.

Basisgruppelideren var ikke veldig flink leder, han var rotete, og holdt ingen disiplin. Dette gjorde at jeg dessverre ikke fikk noe ut av basisgruppene. Det obligatoriske kurset var greit i sitt innhold, men det ble satt av for mye tid til det, og kunne vært effektivisert over færre uker. For meg ble dette tre uker hvor jeg føler jeg satt mye og ventet...

Basisgruppen til Ørjasæter var utrolig læringsrik.

Forelesningene i avtalerett og obligasjonsrett II var bra. Forelesningene i obligasjonsrett I var dårligere, en foreleser roter mer enn før, mens en annen fremdeles snakker alt for mye om mindre sentrale emner.



Kurslederne på frivillig kurs ga grunnleggende forskjellige forklaringer på blant annet direktekrav, noe som skapte stor forvirring blant studentene. Når det er delte meninger om et tema bør de gjøre dette klart, og ikke fremme sitt standpunkt som det eneste riktige.

Basisgruppe følte som utrolig bortkastet tid, var frustrerende å bruke så mye tid på et så snevert tema i tiden før eksamen. Fremføringen virket også bortkastet og det var provoserende når man har jobbet med å lage en god presentasjon og andre som leser 10 setninger fra et ark også får godkjent. Da kan man likeså godt droppe å ha godkjent/ikke godkjent, når det tydeligvis ikke er noe realitet i det.

Basisgruppelæreren var utrolig flink og kursopplegget var fantastisk lærerikt og han virket mye mer forberedt enn de andre kurslederne på frivillig kurs. Dette var svært motiverende og det burde være mer av dette.

Forelesningene med Herman Bruserud var altfor lange (varte i 6t/dagen). Vanskelig å opprettholde konsentrasjonsnivået.

Obligatorisk kurs: tilbakemeldingen på den obligatoriske oppgaven var kort og lite nyttig. Tilbakemeldingen oppsummerte bare oppgaven, og gav inntrykk av "copy paste" da jeg sammenlignet den med andre studenters tilbakemeldinger.

Jeg var for første gang heldig med basisgruppelærer og kursleder, og det var virkelig til stor hjelp. Det er egentlig leit hvor ulikt nivå det er på kursholderne fordi det gir studentene en stor fordel eller ulempe alt ettersom. I år var jeg veldig heldig med Ola Mestad og Lasse Simonsen på kurs og basis. De var utrolig dyktige begge to. Forelesningene var ganske bra all over, men Giuditta er ikke så flink som de andre.

Svært god basisgruppeundervisning med Lasse Simonsen, stort læringsutbytte. Forelesningene til Cordero-Moss kunne med fordel vært mer fokusert på læringskrav og pensum - ble i det hele litt løst og vanskelig å følge

Presentasjonene i det obligatoriske kurset kom noe tett på eksamen, og det fremstår som litt lite eksamensrelevant å bruke mange dobbelttimer på å sitte passiv og høre på andres presentasjoner.

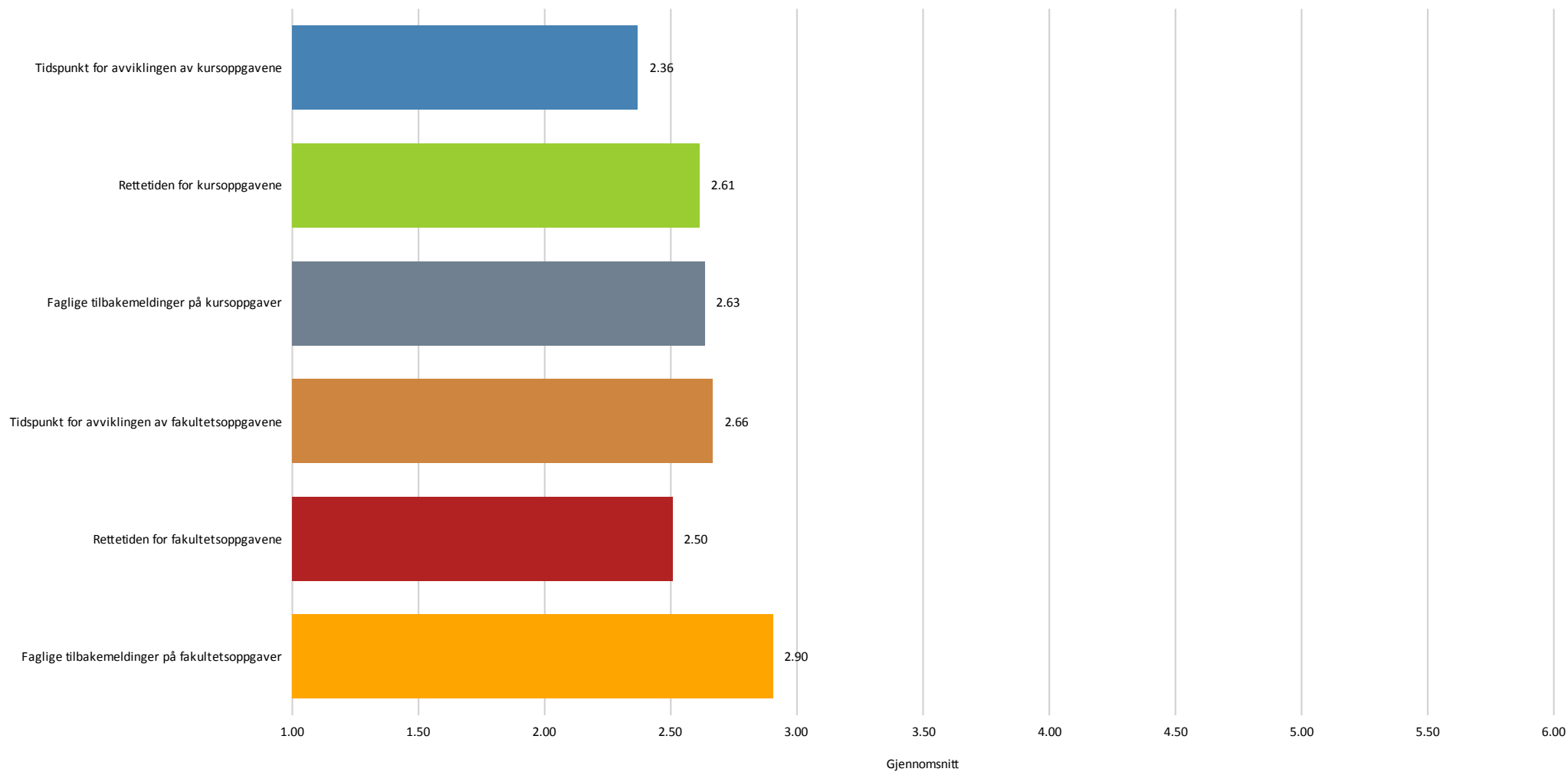
Det jeg er mest misfornøyd med er imidlertid at den innleverte oppgaven aldri ble rettet av kursleder. Den ble godkjent, men det fremgår på Fronter at kursleder aldri har åpnet oppgaven. Dermed var det heller ingen tilbakemelding å få på oppgaven, og hele opplegget fremsto derfor som noe meningsløst. Kursleder var Olav Torvund.

Stort sett bra, men Cordero Moss sine forelesninger kunne vært enda mer "pensum-rettet" (var flere ganger litt utenfor pensum)

Litt for mye undervisning til tider, spesielt når det kommer til kurs. Kursoppgavene var omfattende og krevende, noe som i utgangspunktet er bra, men da bør man gjerne ha én hel undervisningsfri dag mellom kursene, slik at man får forberedt oppgavene godt nok. I tillegg mener jeg det var uheldig med seks forelesninger på to dager i obligasjonsrett I. Det ble veldig vanskelig å få forberedt seg til forelesningene, og man blir sliten og får således lite læringsutbytte mot slutten av seks timer med forelesninger.

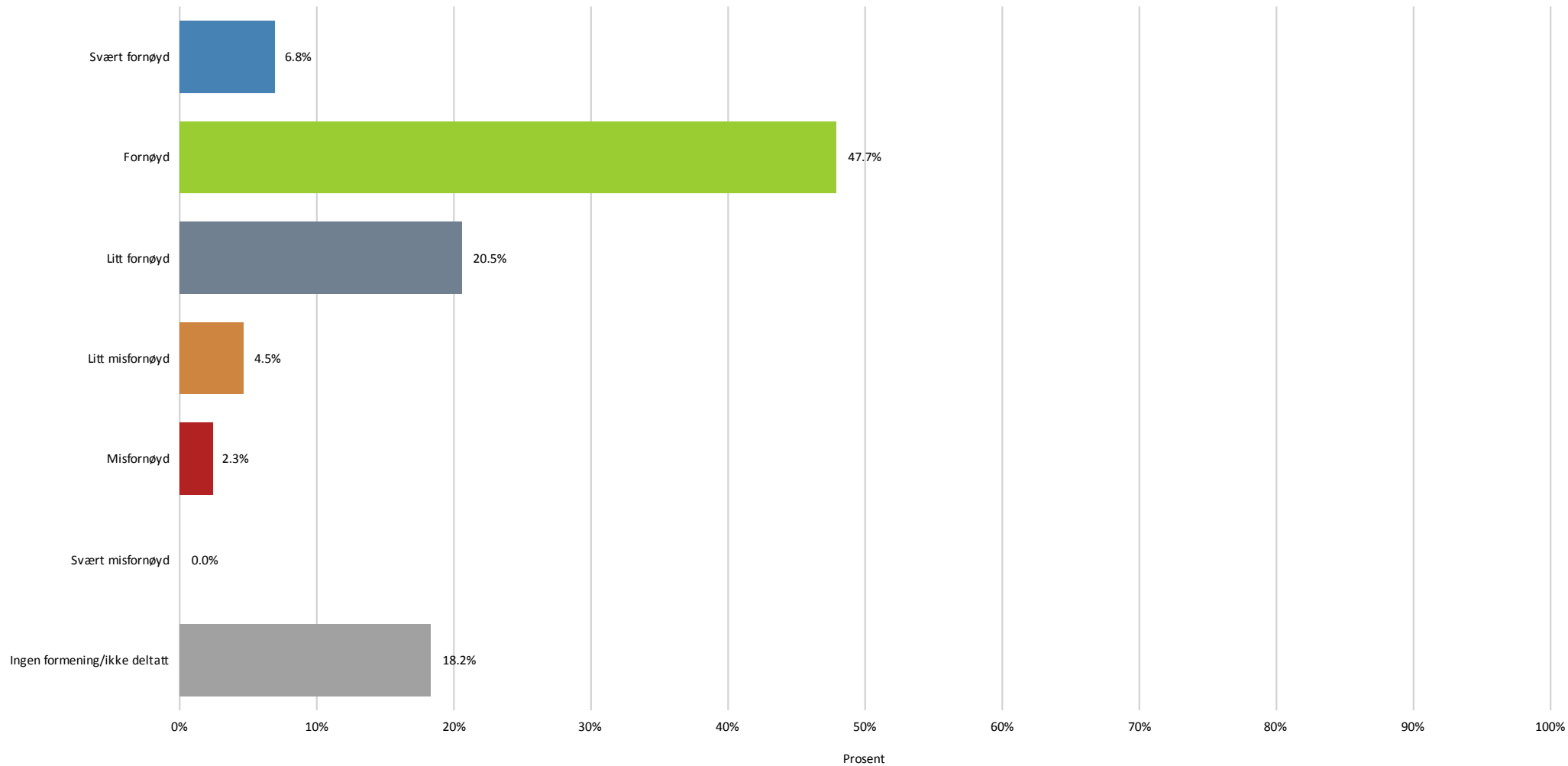
### 18. I hvilken grad er du fornøyd med følgende:

Faglige tilbakemeldinger:



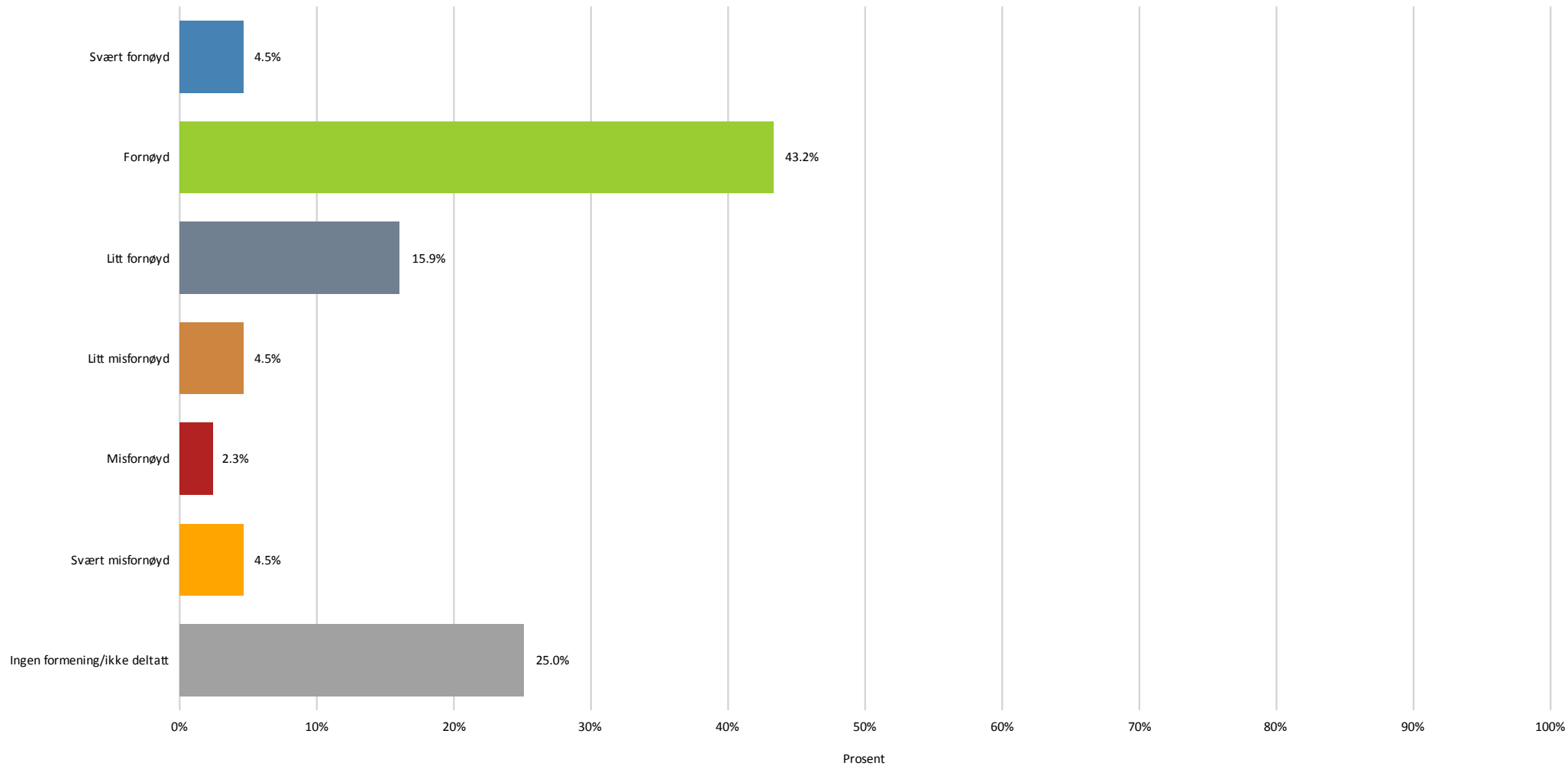
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Tidspunkt for avviklingen av kursoppgavene</b>	2,36	44
<b>Rettetiden for kursoppgavene</b>	2,61	44
<b>Faglige tilbakemeldinger på kursoppgaver</b>	2,63	44
<b>Tidspunkt for avviklingen av fakultetsoppgavene</b>	2,66	44
<b>Rettetiden for fakultetsoppgavene</b>	2,50	44
<b>Faglige tilbakemeldinger på fakultetsoppgaver</b>	2,90	44

### 19. Tidspunkt for avviklingen av kursoppgavene



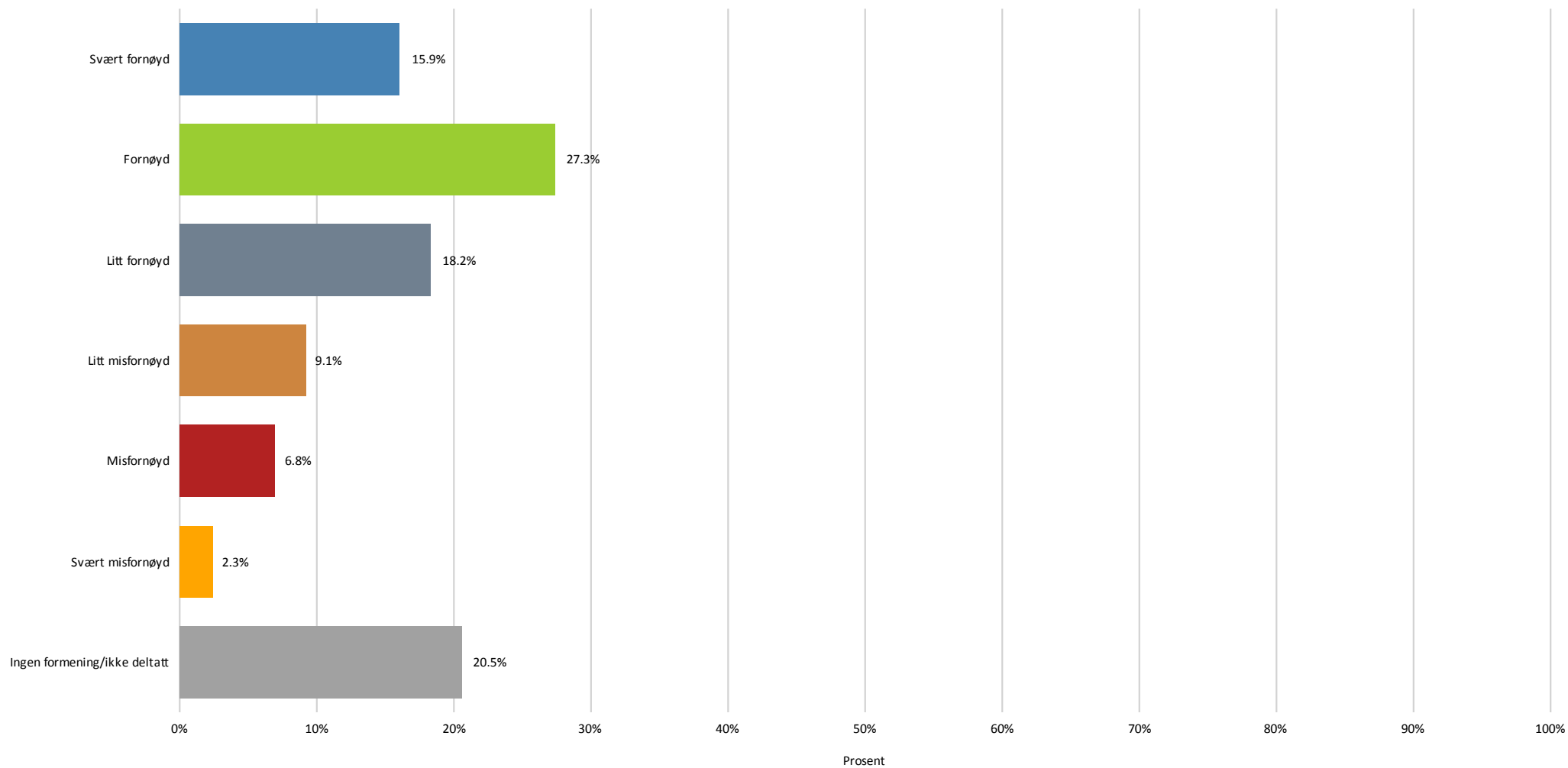
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	6,8%
<b>Fornøyd</b>	47,7%
<b>Litt fornøyd</b>	20,5%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,5%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	18,2%
<b>N</b>	44

## 20. Rettetiden for kursoppgavene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,5%
<b>Fornøyd</b>	43,2%
<b>Litt fornøyd</b>	15,9%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,5%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,5%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	25,0%
<b>N</b>	44

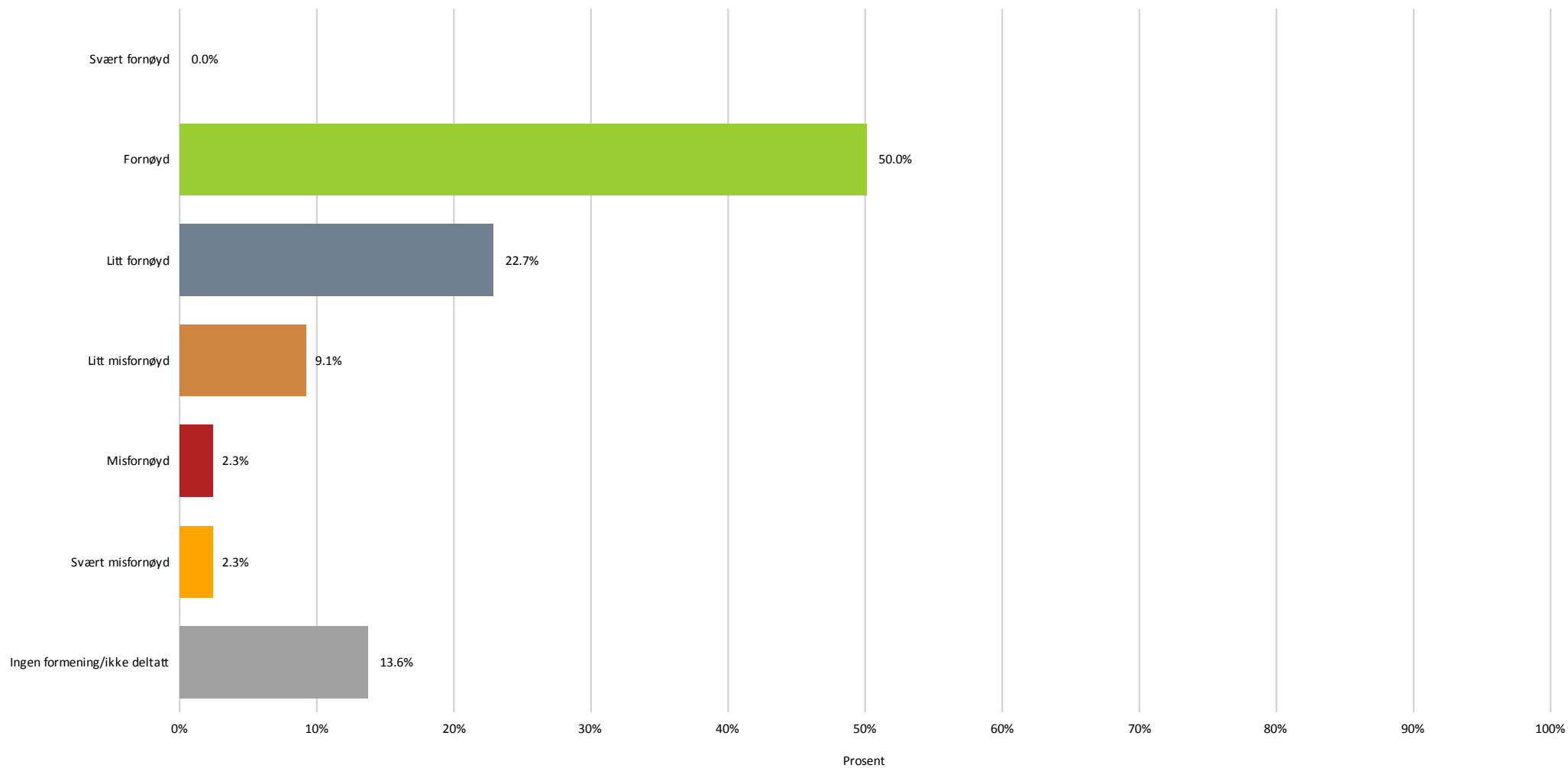
## 21. Faglige tilbakemeldinger på kursoppgaver





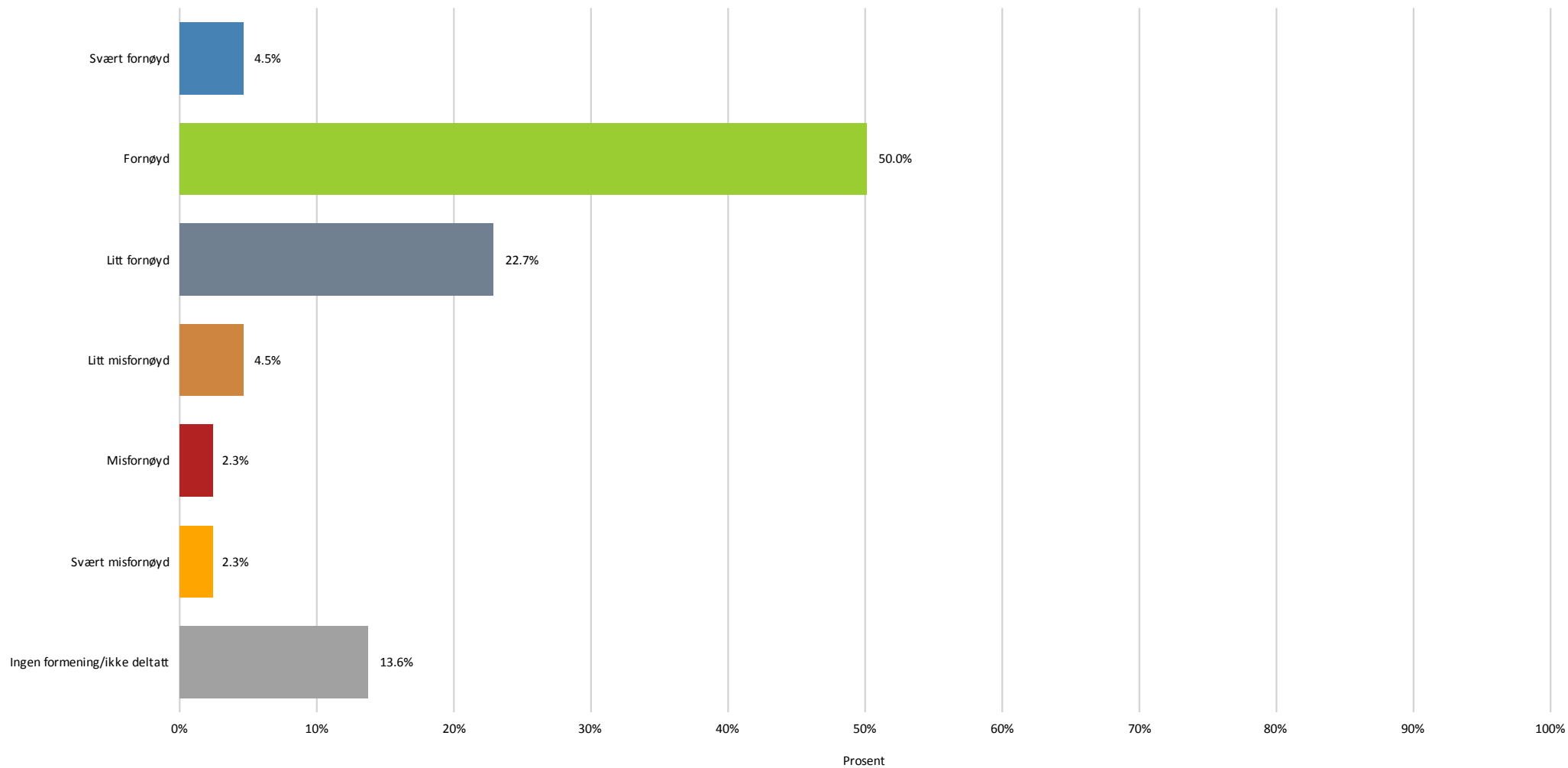
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	15,9%
<b>Fornøyd</b>	27,3%
<b>Litt fornøyd</b>	18,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,1%
<b>Misfornøyd</b>	6,8%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	20,5%
<b>N</b>	44

## 22. Tidspunkt for avviklingen av fakultetsoppgavene



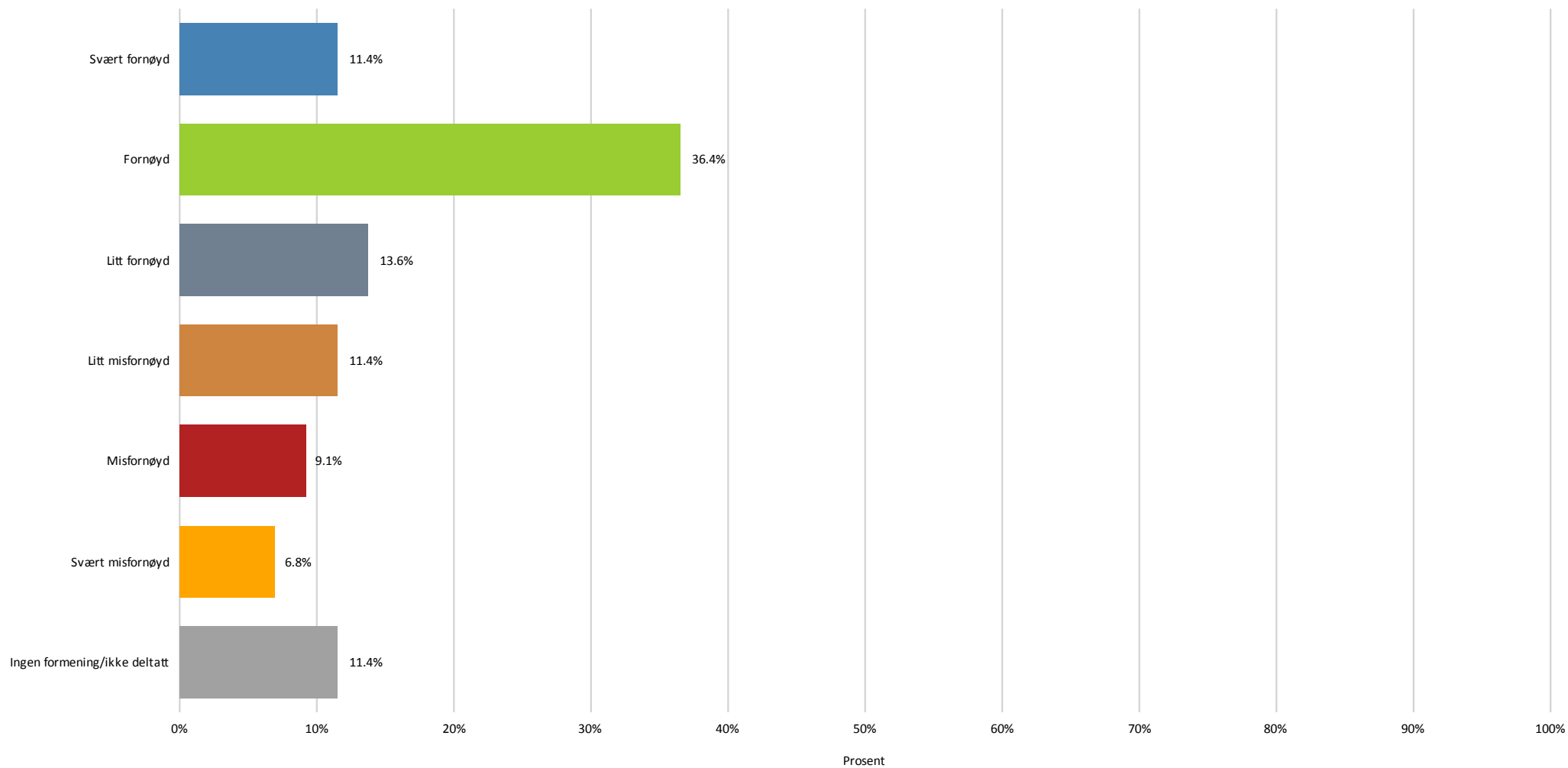
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	0,0%
<b>Fornøyd</b>	50,0%
<b>Litt fornøyd</b>	22,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,1%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	13,6%
<b>N</b>	44

### 23. Rettetiden for fakultetsoppgavene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,5%
<b>Fornøyd</b>	50,0%
<b>Litt fornøyd</b>	22,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,5%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	13,6%
<b>N</b>	44

## 24. Faglige tilbakemeldinger på fakultetsoppgaver



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	11,4%
<b>Fornøyd</b>	36,4%
<b>Litt fornøyd</b>	13,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	11,4%
<b>Misfornøyd</b>	9,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	6,8%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	11,4%
<b>N</b>	44

**25. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Eneste tilbakemeldingen jeg har her, er at jeg skulle ønske det var mer innleveringer. Foruten det så må jeg si at de YouTube-videoene av gjennomgang av fakultetsoppgavene er knallbra.

Fakultetsoppgaven i pengekravsrett kom alt for tidlig. Innlevering ble lagt før forelesningene var avsluttet, og vi hadde såvidt fått startet på pensum. Dette var veldig negativt for læringsutbyttet.

Lite kommentarer på fakultetsoppgavene. Ønsker særlig mer tilbakemelding på juridisk metode og hva som skal til for å nå neste karakter på stigen.

Tidspunkt for fakultetsoppgave i pengekravsrett var noe tidlig.

Tilbakemeldinger varierer kraftig fra retter til retter. Noen er svært grundige og konstruktive, andre ikke. Har også opplevd å få tilbake en rettet oppgave jeg ikke hadde skrevet. Har opplevd semesteret som ganske rotete faglig sett.

Jeg synes gjennomgående (svarer for JUS3111 og tidligere semestre) at fakoppgaver og kursoppgaver er for vanskelige. Det hadde vært fint om man kunne legge opp til en gradvis nivåstigning, i stedet for at fakoppgaven på begynnelsen av semesteret er mer kompleks enn en typisk eksamensoppgave. Jeg syntes f.eks. oppgaveheftet i familierett fra 2. semester var bra, fordi det la opp til at man kunne bygge opp kunnskapen gradvis.

Innholdsmessig gode tilbakemeldinger. Savner likevel flere generelle tilbakemeldinger.

Opplever dårligere og kortere tilbakemeldinger fra eksterne oppgaverettere.

Metodiske tilbakemeldinger fra fakultetsretterne samsvarte ikke med tilbakemeldingene fra kursholdere/forelesere. Retterne gav inntrykk av at deres metode er best metode, og gav lite konstruktive tilbakemeldinger. Diskuterte tilbakemeldinger med kursholdere, som var enige i at fakultetsretterne gav lite gode tilbakemeldinger. Det tok dessuten lang tid før oppgavene ble rettet.

Jeg fikk en veldig dårlig retter av fak og i både obligasjonsrett og pengekrav. Hun ga med C uten begrunnelse, og mente at jeg måtte trekkes for å ikke ha problemstillingen i overskriftsform. Både basis og kursleder var totalt uenig i hennes vurdering av min oppgave, og oppfordret meg til å klage, hvilket jeg også gjorde.

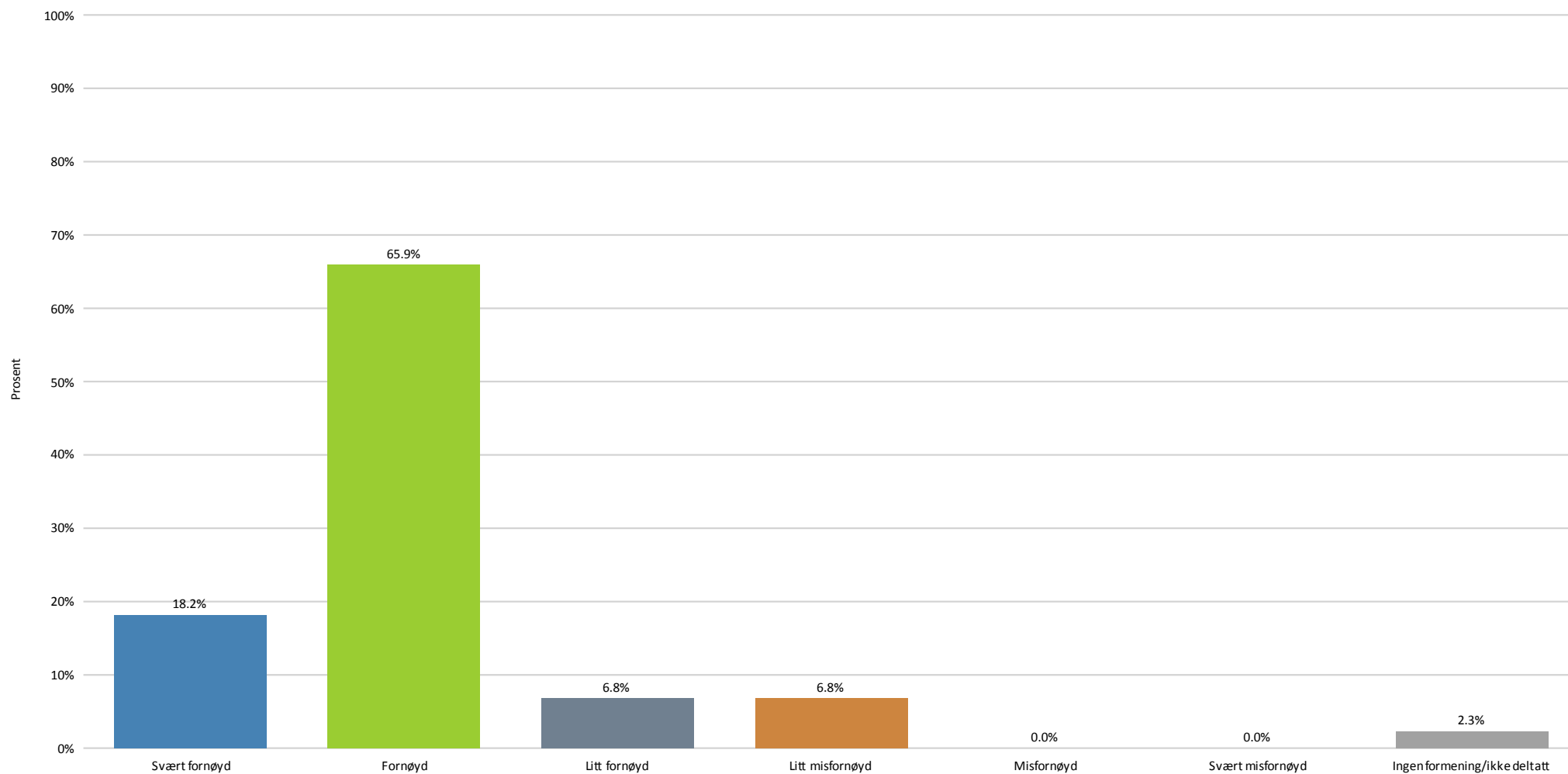
Oppgaveretterne er lite samstemte, og legger tidvis veldig mye vekt på personlige preferanser. F.eks. kan bruk av nummererte underoverskrifter hos noen rettere beskrives som svært oversiktlig og god struktur, mens andre uttrykkelig trekker et par karakterer på grunn av dette. En såpass sprikende og skjønnsmessig retting gjør at det er vanskelig å legge noe særlig vekt på de tilbakemeldingene man får.

Anne-Lene Åvangen Hødnebo rettet begge oppgavene mine i obligasjonsrett (I og II) og trakk meg for strukturen i oppgaven, som var noe vi hadde lært å gjøre på basisgruppe. Hørte det samme fra flere studenter. Skulle derfor ønske det i det minste hadde vært to forskjellige oppgaverettere, en for obligasjonsrett I og en annen for obligasjonsrett II. Når hun rettet begge, var jeg veldig usikker på hva som faktisk var riktig oppsett, men valgte å gå i mot det hun hadde sagt og endte allikevel med en B på eksamen.



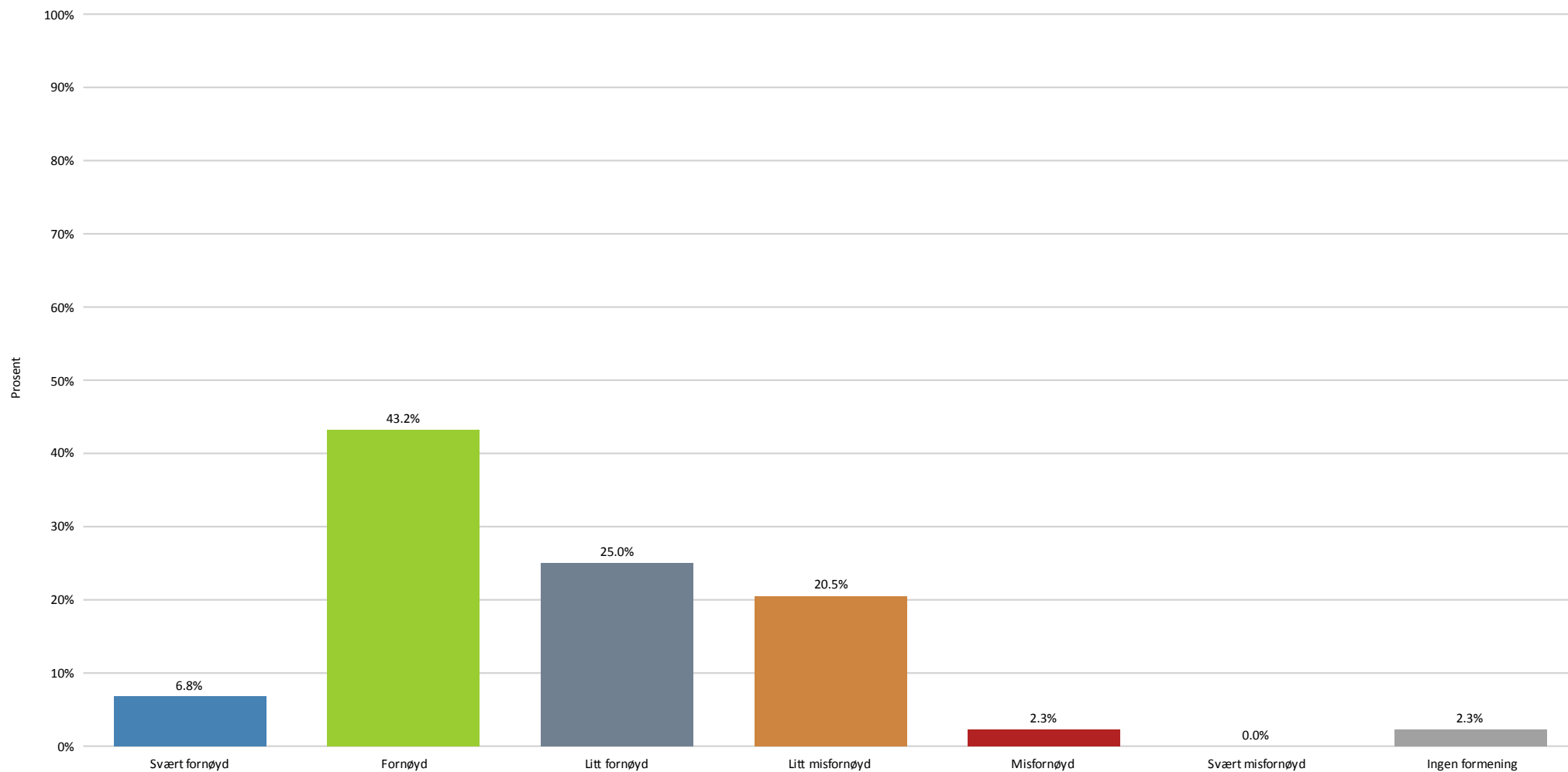
## 26. I hvilken grad er du fornøyd med fagsammensetningen på emnet?

Fagsammensetning, litteratur og læringskrav:



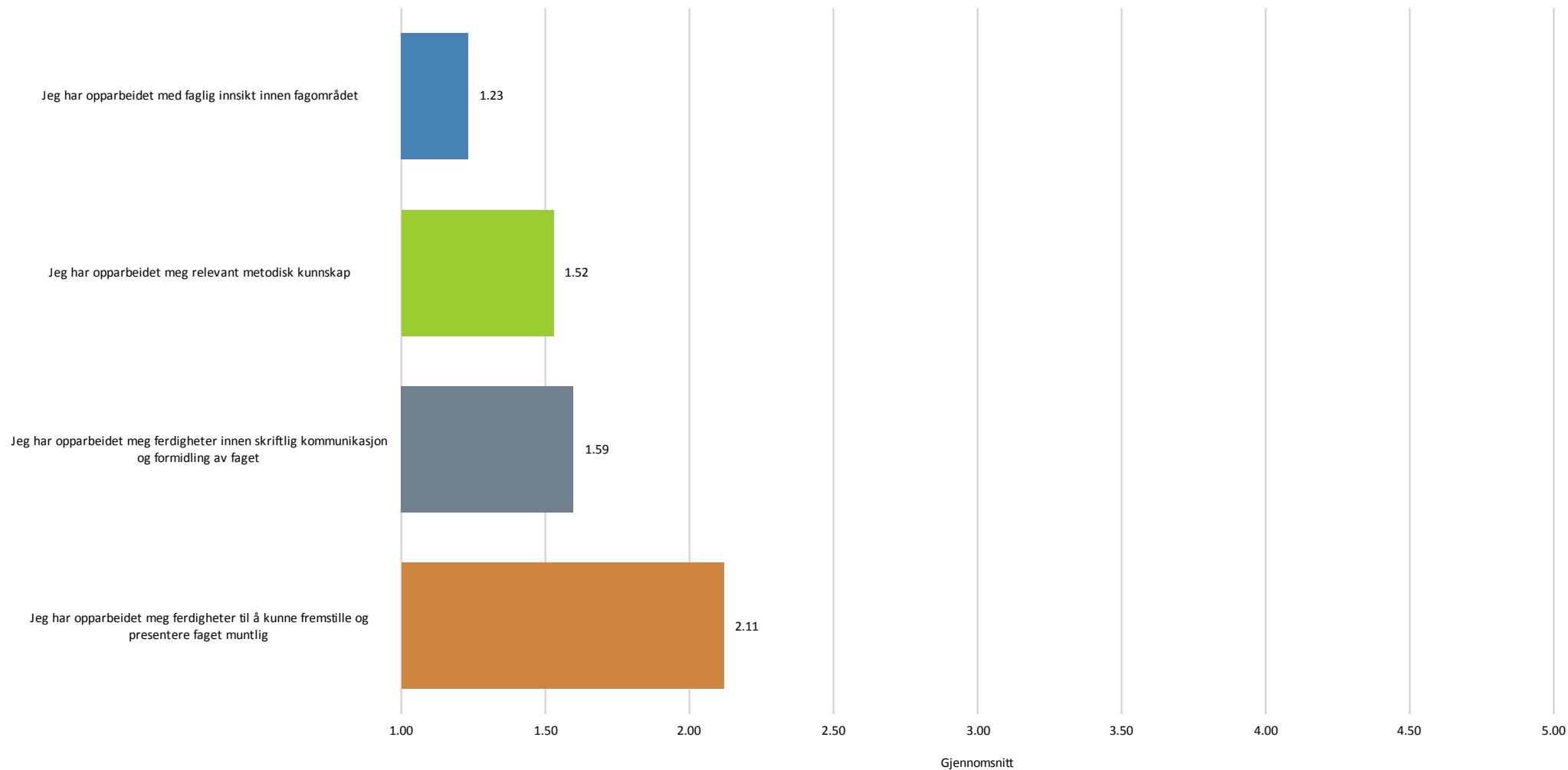
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	18,2%
<b>Fornøyd</b>	65,9%
<b>Litt fornøyd</b>	6,8%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,8%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	2,3%
<b>N</b>	44

### 27. I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet?



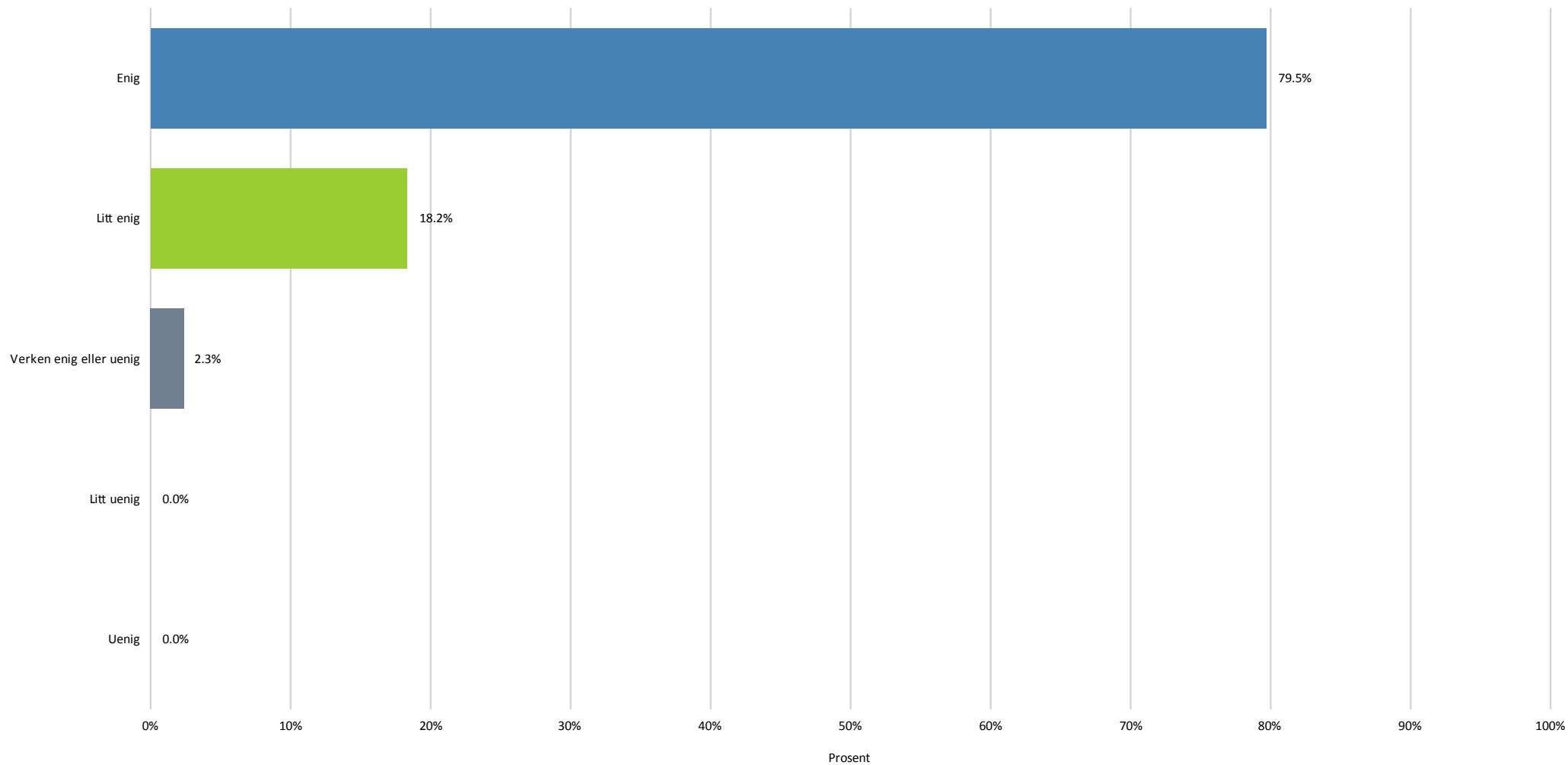
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	6,8%
<b>Fornøyd</b>	43,2%
<b>Litt fornøyd</b>	25,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	20,5%
<b>Misfornøyd</b>	2,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	2,3%
<b>N</b>	44

**28. Vennligst svar på følgende påstander om oppnådd læringsutbytte etter fullført emne:**



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Jeg har opparbeidet meg faglig innsikt innen fagområdet	1,23	44
Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap	1,52	44
Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget	1,59	44
Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig	2,11	44

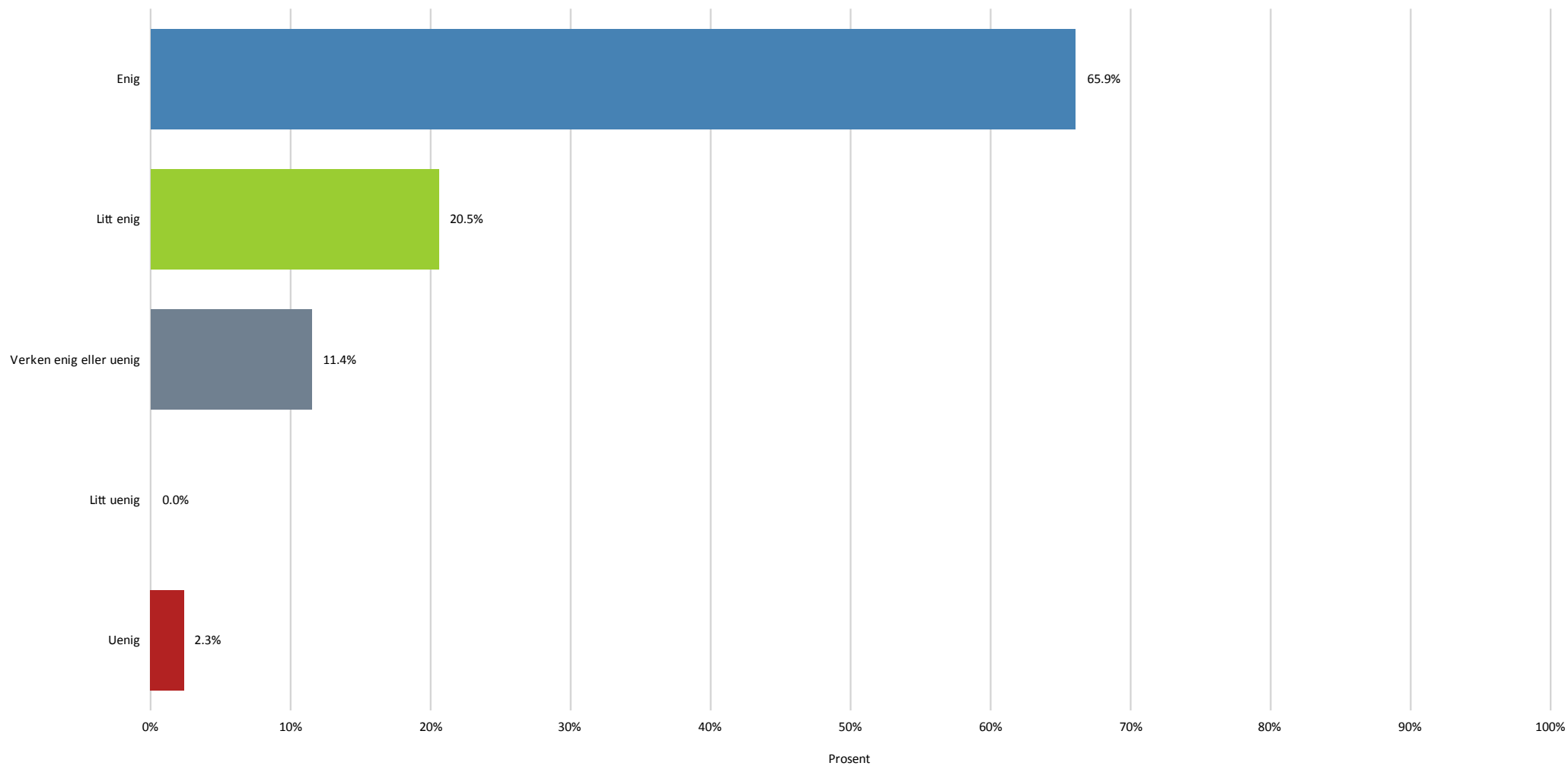
### 29. Jeg har opparbeidet med faglig innsikt innen fagområdet



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	79,5%
<b>Litt enig</b>	18,2%
<b>Verken enig eller uenig</b>	2,3%
<b>Litt uenig</b>	0,0%
<b>Uenig</b>	0,0%
<b>N</b>	44

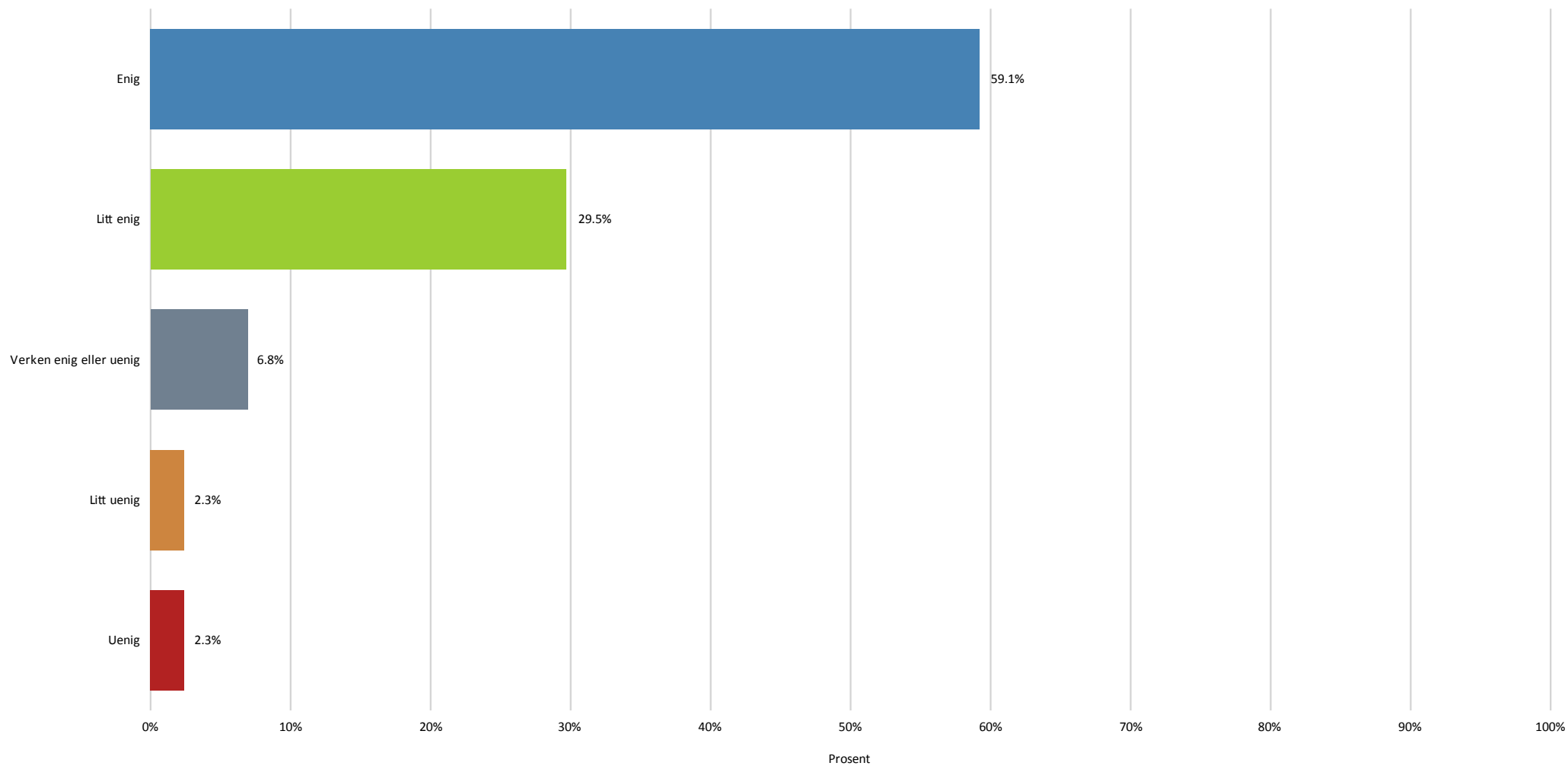


### 30. Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap

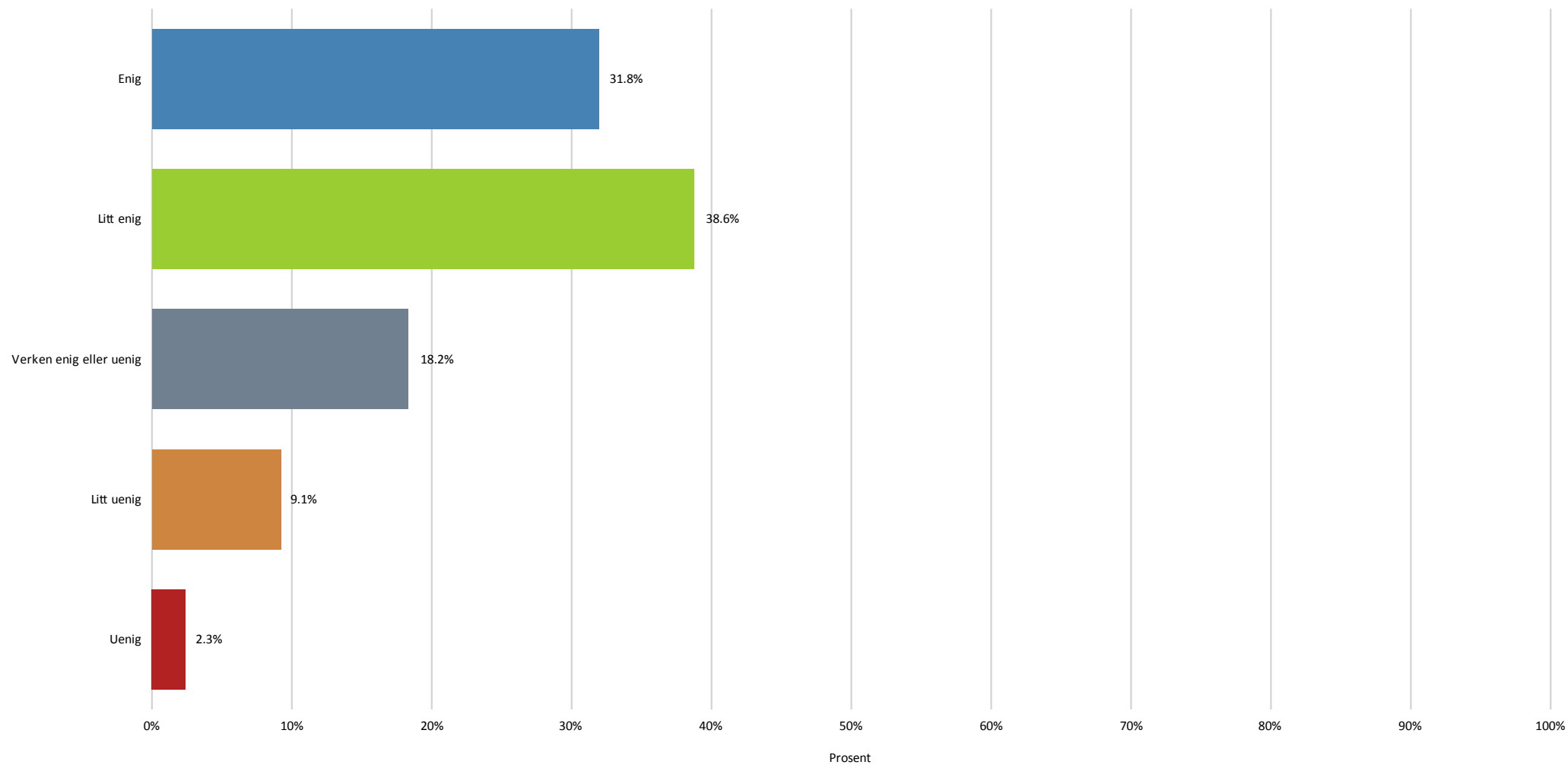


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	65,9%
<b>Litt enig</b>	20,5%
<b>Verken enig eller uenig</b>	11,4%
<b>Litt uenig</b>	0,0%
<b>Uenig</b>	2,3%
<b>N</b>	44

### 31. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget

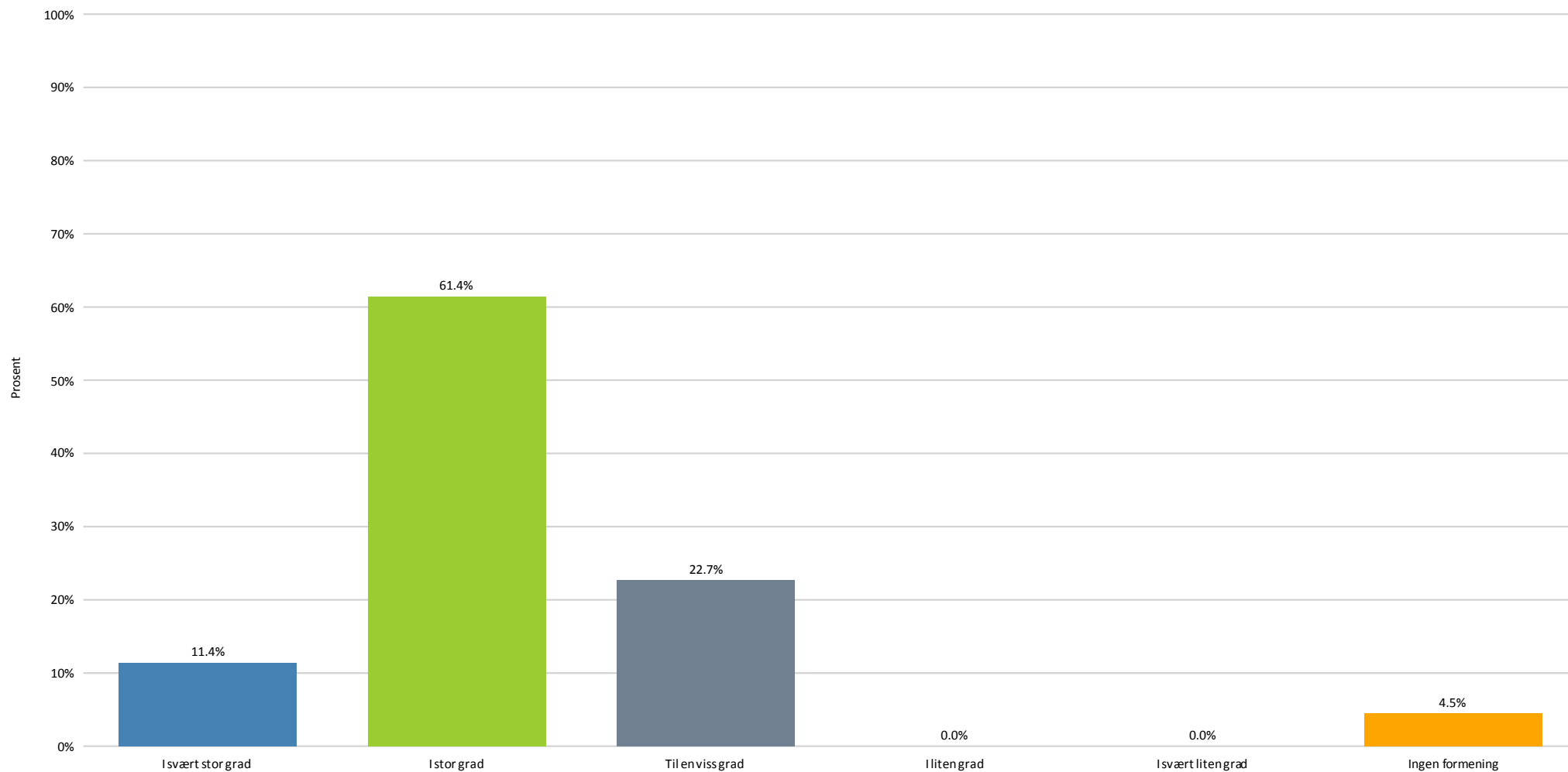


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	59,1%
<b>Litt enig</b>	29,5%
<b>Verken enig eller uenig</b>	6,8%
<b>Litt uenig</b>	2,3%
<b>Uenig</b>	2,3%
<b>N</b>	44

**32. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig**

<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	31,8%
<b>Litt enig</b>	38,6%
<b>Verken enig eller uenig</b>	18,2%
<b>Litt uenig</b>	9,1%
<b>Uenig</b>	2,3%
<b>N</b>	44

**33. I hvilken grad opplever du at undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene for emnet?**

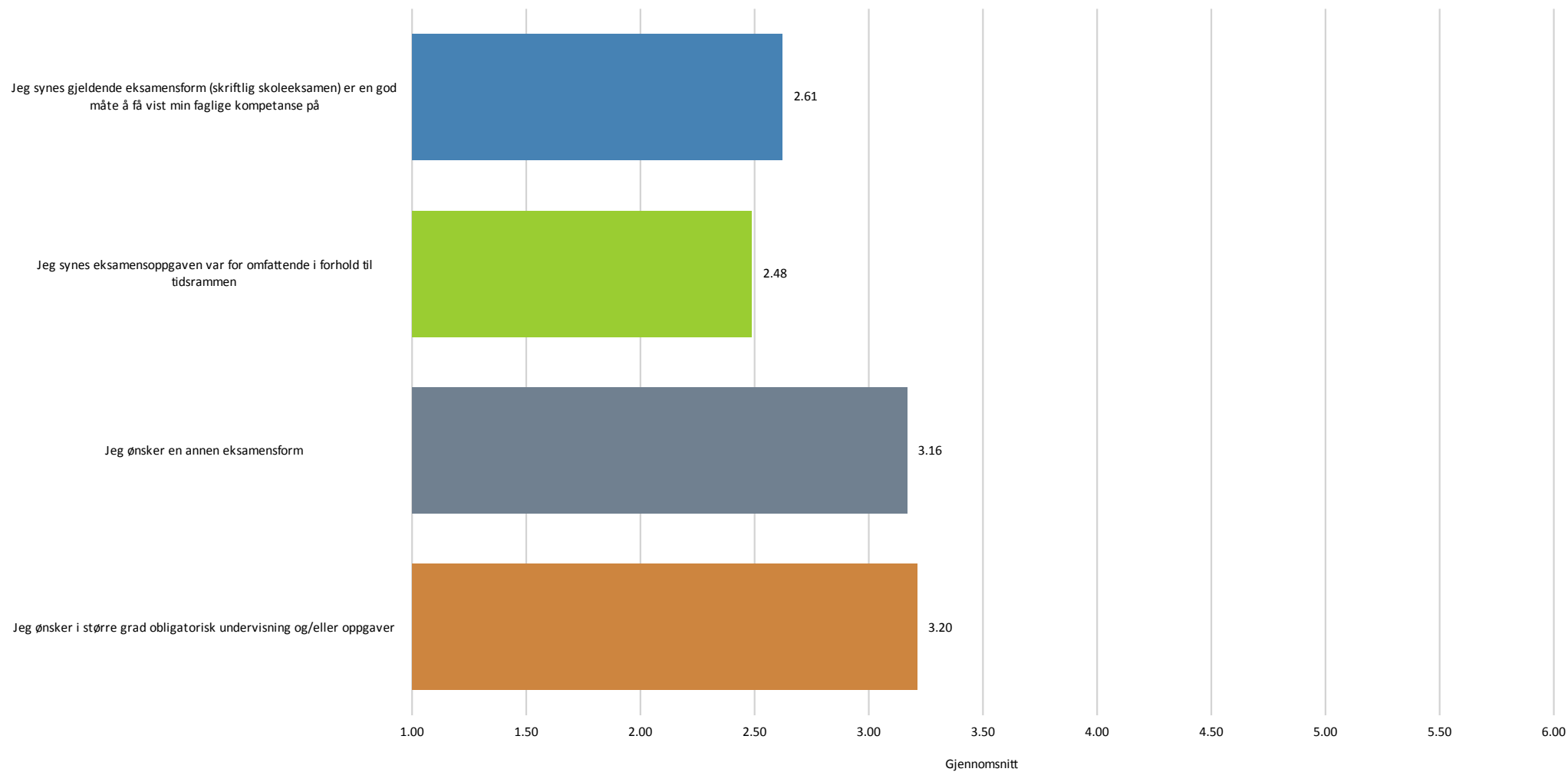


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	11,4%
I stor grad	61,4%
Til en viss grad	22,7%
I liten grad	0,0%
I svært liten grad	0,0%
Ingen formening	4,5%
<b>N</b>	<b>44</b>



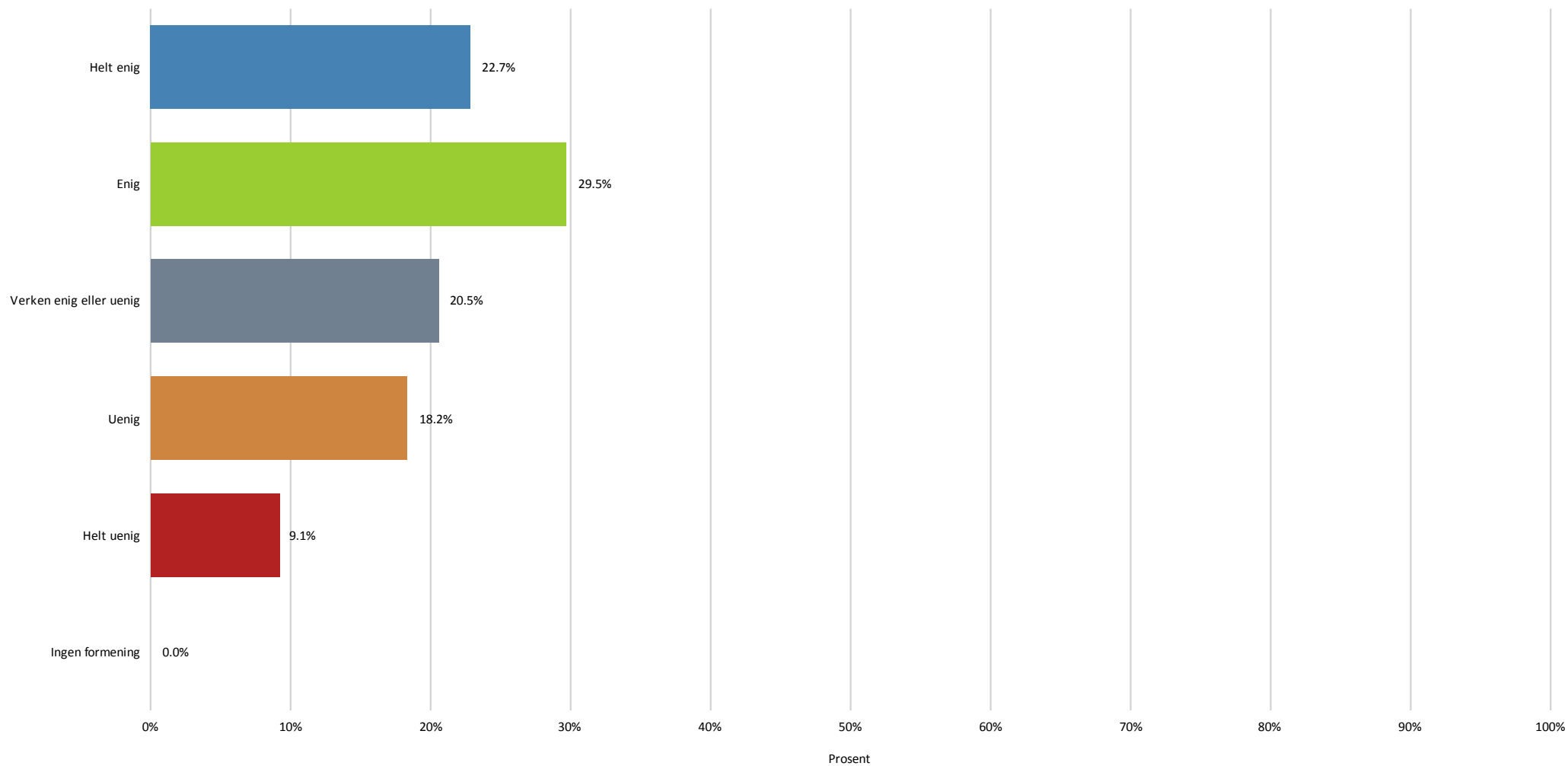
### 34. Vennligst svar på følgende påstander om emnets vurderingsform:

VURDERINGSFORMER:



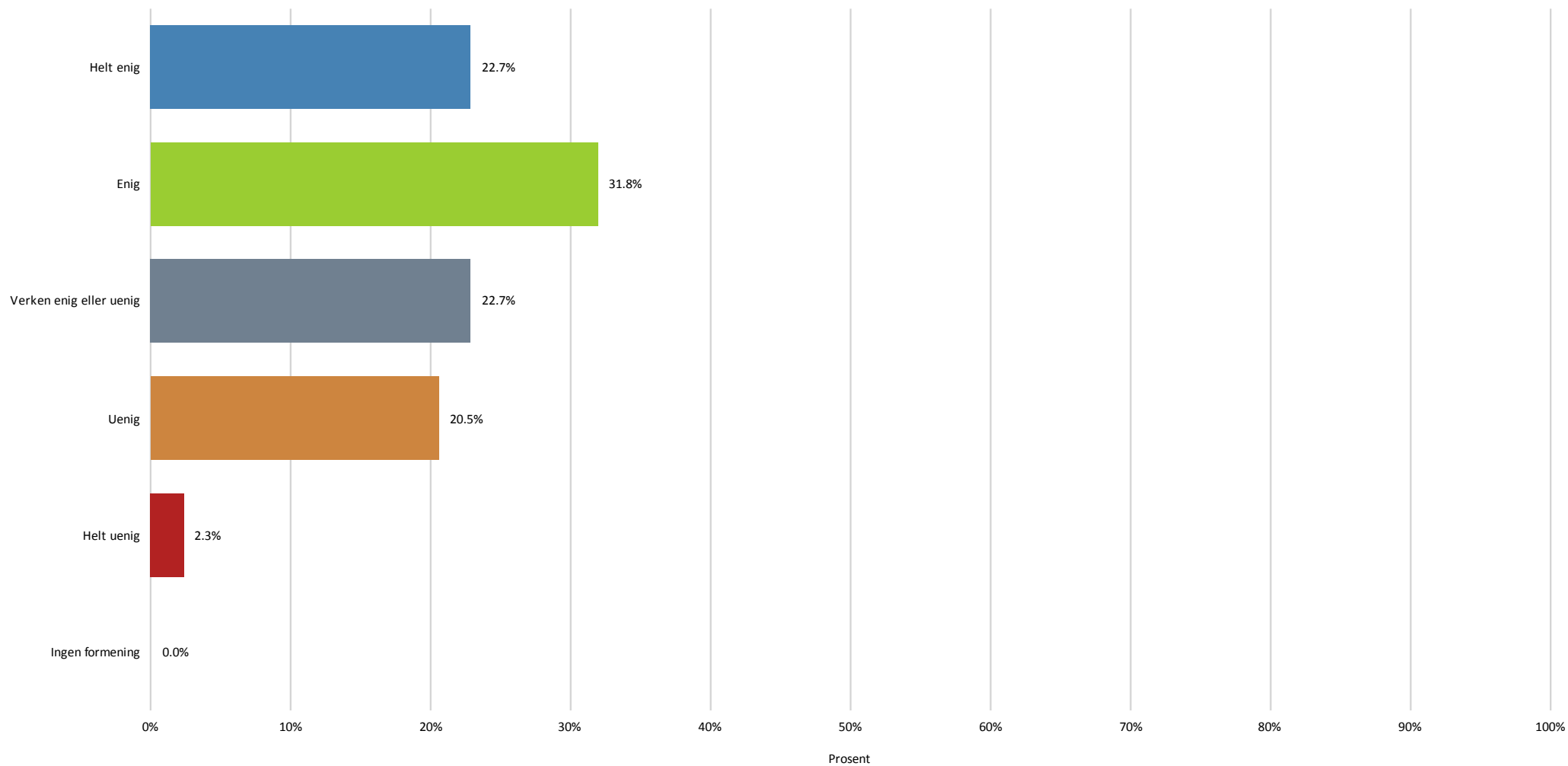
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på	2,61	44
Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen	2,48	44
Jeg ønsker en annen eksamensform	3,16	44
Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver	3,20	44

**35. Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på**



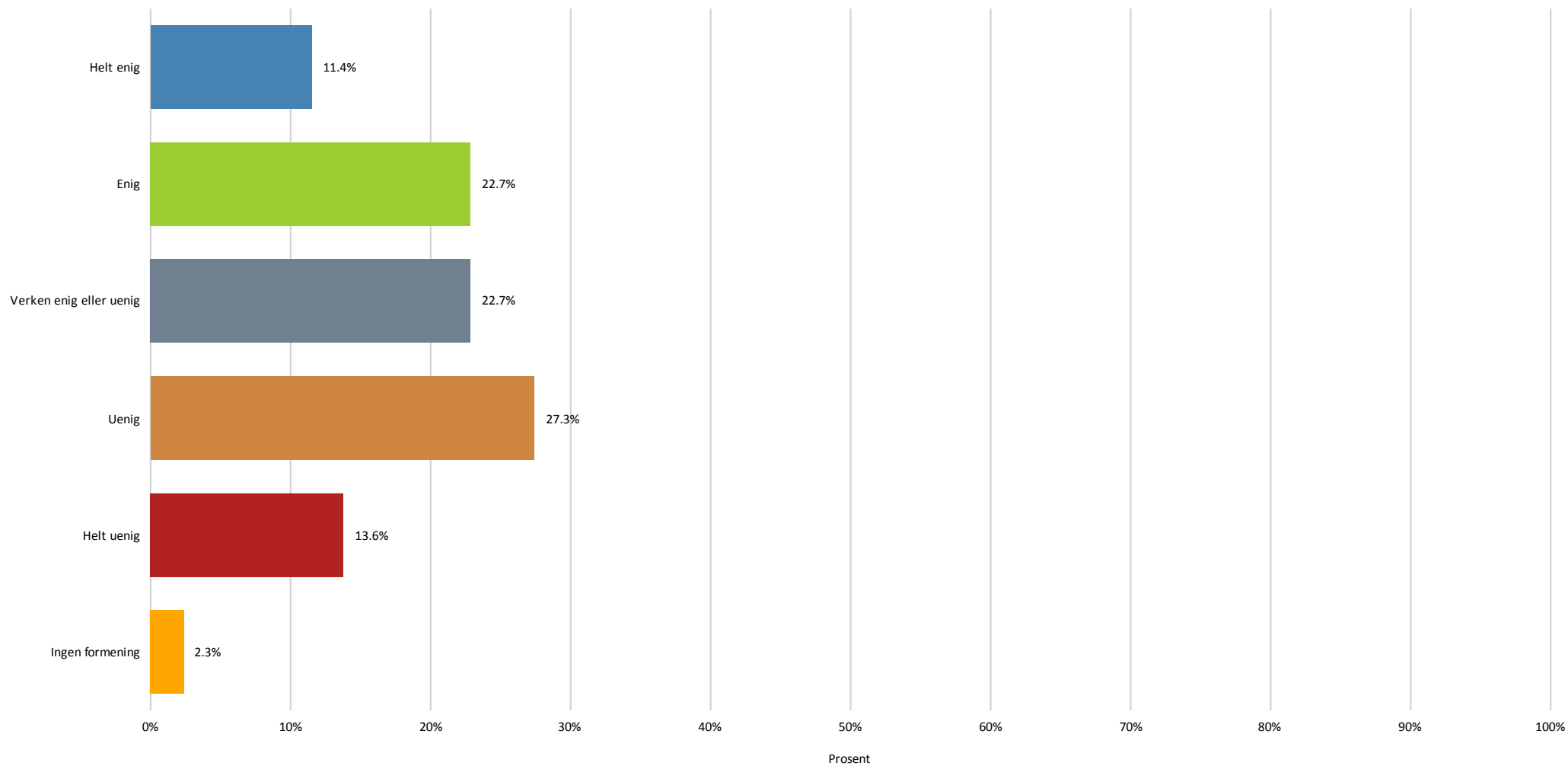
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	22,7%
<b>Enig</b>	29,5%
<b>Verken enig eller uenig</b>	20,5%
<b>Uenig</b>	18,2%
<b>Helt uenig</b>	9,1%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	44

### 36. Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	22,7%
<b>Enig</b>	31,8%
<b>Verken enig eller uenig</b>	22,7%
<b>Uenig</b>	20,5%
<b>Helt uenig</b>	2,3%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	44

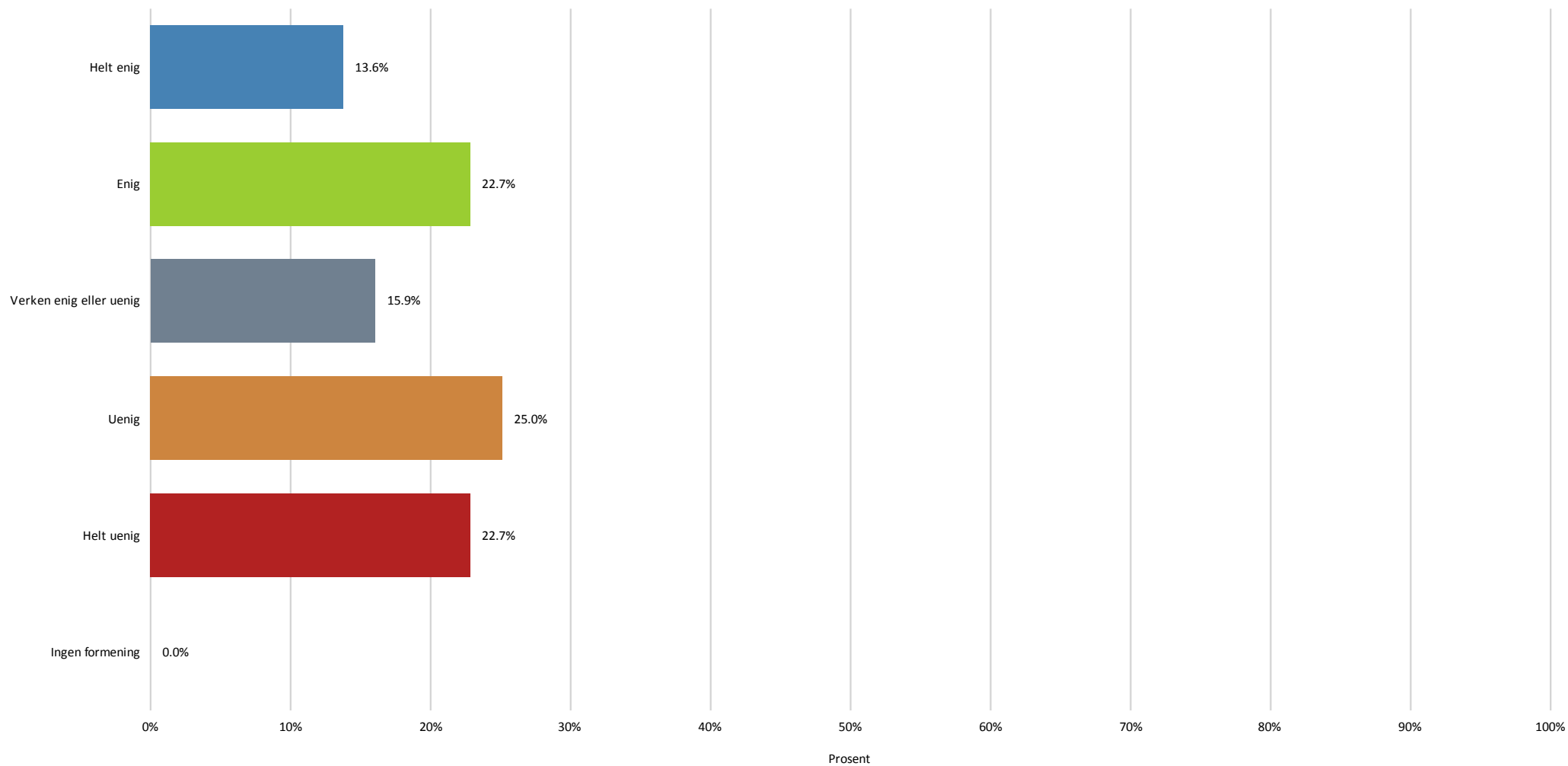
### 37. Jeg ønsker en annen eksamensform



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	11,4%
<b>Enig</b>	22,7%
<b>Verken enig eller uenig</b>	22,7%
<b>Uenig</b>	27,3%
<b>Helt uenig</b>	13,6%
<b>Ingen formening</b>	2,3%
<b>N</b>	44



### 38. Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	13,6%
<b>Enig</b>	22,7%
<b>Verken enig eller uenig</b>	15,9%
<b>Uenig</b>	25,0%
<b>Helt uenig</b>	22,7%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	44

### 39. Har du noen kommentarer til dine svar eller eventuelle forslag til eksamensform, vennligst skriv dette her:

Hvis fakultetsoppgavene gav karakterutelling (kanskje 50%) og eksamen 50% så ville karakterinntrykket bli mer jevnt, nå er det 6 timer niskrivning av helt tilfeldig utvalgte tema som helt klart fungerer, men er dagens løsning den beste løsningen?

Jeg mener at skriftlige eksamensoppgaver kan være bra. Dette fordrer likevel at oppgavene er mer konsentrert rundt det som faktisk er (sentralt) pensum, og således gi studentene en faktisk mulighet til å forstå oppgaven og bruke sine kunnskaper til å besvare den. Oppgaven må selvfølgelig være vanskelig i den forstand at den kan skille mellom kandidatene, men likevel ikke være slik at et flertall av studentene har problemer med å tolke den og dermed ikke kan få vist sine kunnskaper på en skikkelig måte.

Videre kan det være nyttig med flere vurderinger i løpet av semesteret, som hver for seg kan utgjøre en liten del av karakteren. Man kan dermed få muligheten til å justere karakteren på den store skoleeksamen i negativ eller positiv retning.

Eksamensoppgaven var altfor omfattende og jeg fikk veldig tidsnød. Synes det er lite pedagogisk at det legges opp til at det nesten skal være umulig å kunne levere en god eksamen der man føler at man fikk svart tilfredsstillende på alle deler. At man føler at man aldri får vist ordentlig hva man kan, er lite motiverende for resten av studiet. Synes heller ikke det er så veldig hensiktsmessig at en 6-timers skoleeksamen skal utgjøre hele karakteren i faget (30 studiepoeng). Kanskje det er en god ide å integrere eller knytte det obligatoriske kurset opp til eksamen på en eller annen måte. Kunne f.eks den obligatoriske kursoppgaven telle 30 % av karakteren, eller lignende?

Formen er grei. Jeg har ikke prøvd noe annet. Tester hjemmeeksamen dette semesteret. Tror noe mer muntlig hadde vært rettferdig, gjerne uforberedt slik at man ikke kan få hjelp av andre. Jeg foreslår en høring hvor man får en halvtime til å forberede seg på et tema og deretter skal snakke om dette og noe annet med sensor! Samtalen bør tas opp slik at den kan evalueres av andre og klageadgangen også her blir reell.

Ønsker flere oppgaver som blir rettet.

Jeg synes eksamensoppgaven var rar og den dekker bare en liten del av pensum. Derfor får man ikke vist bredden av kunnskapen man kan. Jeg forstår at man også skal testes i å kunne sette seg inn i faktum og trekke ut de relevante delene, men når studentene bruker mer tid på å prøve å forstå faktum og hva som skal drøftes, enn å faktisk foreta juridiske drøftelser, så synes jeg eksamensoppgaven blir for abstrakt. Det er ikke noe poeng å ha mer obligatorisk undervisning. I år lærte jeg ingenting i obligatorisk kurs utover egen innsats. Det var dårlig og rotete var kursholders side. Studenter går på den undervisningen de får utbytte av. Der undervisningen er dårlig, rotete og uoversiktlig, bør studentene kunne velge å studere på egenhånd i stedet.

Igjen gjelder kommentaren min generelt, ikke bare for 3111: Eksamensoppgavene er alltid for omfattende. Man rekker ikke å tenke gjennom ting ordentlig eller bygge opp et resonnement, og det er lett å misforstå eller overse ting i en så presset situasjon. Det er ikke tid til å bruke rettspraksis skikkelig. Oppgavene bør være mindre omfattende, eller at man øker tiden til 8 timer. Jeg er åpen for at man bruker andre eksamensformer i større grad, f.eks. hjemmeeksamen.

Oppgaveinnlevering bør være hver uke - spesielt i et fag som obligasjonsrett - her er metoden litt annerledes enn hva man er vant til - det er veldig stort og omfattende fag - dette synes jeg var for dårlig oppfulgt på kurs osv, og jeg måtte bruke veldig mye tid selv på hvordan oppgavene burde skrives og struktureres.

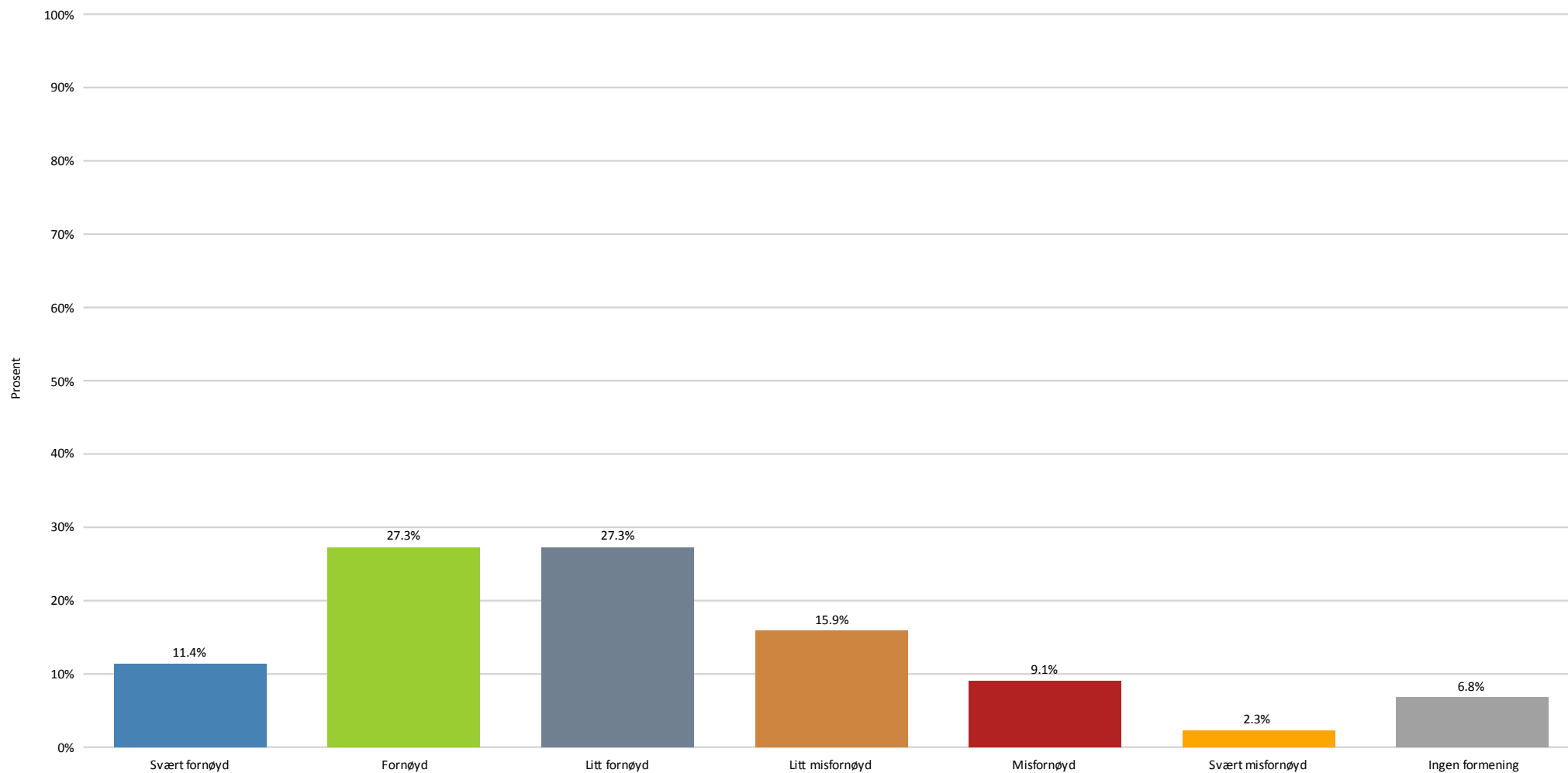
En eksamen for 30 studiepoeng virker litt brutalt. Et forslag er å dele eksamen inn i to deler, med noen dagers mellomrom, basert på atskilte læringskrav.

Innlevering som teller 30-40% av karakteren. Det gir elevene som sliter med eksamensnerver mulighet til å vise hva de kan.

Fungerte for så vidt greit med en skriftlig eksamen i JUS3111, men generelt synes jeg det burde være mye større variasjon i eksamensform, med flere vurderinger ilt semesteret. Presset på eksamen i 30-poengsfag er vanvittig stort, og det er litt "sjansespill" om man lykkes eller ikke når så mye avhenger av 6 timer. Hadde det vært flere vurderinger som alle talte ilt semesteret, tror jeg det ville gitt et riktigere bilde på kandidatens kunnskap. I tillegg ser vi studenter at hvem man får som sensor spiller alt for stor rolle... Stor variasjon i hvordan sensorene bedømmer oppgavene.

### 40. Hva synes du om læringsmiljøet blant studentene på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	11,4%
<b>Fornøyd</b>	27,3%
<b>Litt fornøyd</b>	27,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	15,9%
<b>Misfornøyd</b>	9,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,3%
<b>Ingen formening</b>	6,8%
<b>N</b>	44

**41. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet, vennligst skriv dette her:**

Var på kurset til Mestad, og istedenfor at folk rakk opp hånden så pekte han på tilfeldige folk og spurte om svar på gitte spørsmål. Synes det var bra, fordi det senket terskelen for å delta på kurs. Alternativet er at det blir en 2 timers monolog fra kursholder fordi ingen rekker opp hånden. Dere må tørre å utfordre studentene litt.

Mindre kursgrupper kan gjøre at man i større grad tør å ta ordet.

For å få til dette må karakterpresset senkes. Vanskelig å vite hvordan dere skal få til dette. Jeg opplever lite villighet til å dele gode tips med studiekamerater.

Mye av problemet tror jeg ligger i hvordan fakultetets infrastruktur er. Det er spredd overalt, det er lite områder hvor studentene samles. Jeg har selv gått i Tromsø i to år før jeg hoppet inn på tredje år her, og da har jeg vært veldig glad for at jeg kjente noen jeg begynte med, hvis ikke tror jeg det sosiale hadde blitt veldig vanskelig på skolen. Juridisk fakultet burde være mye mer samlet, slik at det var mer naturlige møtepunkter.

At kurslederne kan peke på studenter og be om svar på spørsmål, men at det må være greit å si pass i blant.

1. Dropp karakterer i avdelingsfagene, kjør bestått/ikke bestått.
2. Sørg for at man i større grad kommer tilbake til samme undervisningsgruppene gjennom semesteret/studiet, slik at det er lettere å bli kjent med andre.
3. Innfør konteeksamener etter ferien, da vil flere følge normert studieløp og fortsette å ta fag med vennene sine.
4. Generelt: Prøv å unngå å bruke professorene som liker å henge ut elever som ikke har stålkontroll på faget på tredje forelesning(gjelder ikke JUS3111)
5. Prøv å holde et jevnere nivå på eksamenene, hvor omfattende oppgavene er og vanskelighetsgradet spriker veldig. Det oppleves litt tilfeldig om man får en grei oppgave eller ei
6. Generelt: Rydd opp i sensurproblemenene, det er nesten litt komisk at så mange har gått opp to karakterer etter å ha klaget og det burde ikke gå an(gjelder ikke årets eksamener).

Stort sett bra, men man merker jo konkurransen

## 42. Har du noe mer du vil kommentere kan du gjøre det her:

Takk for et bra semester. Jeg leste ikke Hagstrøm, men boka til Kåre Lilleholdt og den bør få plass på pensumlisten for den boken er skikkelig bra.

Skal dere trekke ut gavekort eller noe neste gang for å få flere til å svare på undersøkelsen?

Helt generelt og uavhengig av dette faget hadde det vært fint å få mer innsikt i hvordan eksamensoppgaver sensureres. På dette studiet er det få skriftlige eksamen, og det er de som utgjør (tilnærmet) hele vurderingsgrunnlaget. Å få mer forståelse for hvordan eksamen bedømmes ville derfor være nyttig kunnskap for å skrive bedre eksamen. Det ville også gjøre det lettere for studentene å gjøre seg opp en mening om karakterfastsettingen er riktig/ godt begrunnet eller mangelfull/feil. Behovet for mer kunnskap om sensur er ekstra stort nå som klagesensuren er blind, og klagerisikoen har økt. Den høye risikoen kommer til syne ved at mange kandidater går opp/ ned to karakterer ved klagesensur.

Jeg synes pensumsituasjonen var for dårlig.

Jeg valgte boken til Hov/Høgberg etter at Woxholt på introduksjonsforelesningen sa at denne var god og ville holde for å nå helt til topps i emnet. Inntrykket var at Hagstrøm er et mesterverk, men omfattende, og bedre som et oppslagsverk. Imidlertid synes jeg Hov/Høgberg var dårlig skrevet, og jeg valgte å lese den foreløpige utgaven av boken til Halsteinsen. Videre synes jeg ikke man kan si at Hov/Høgberg dekker pensumkravene i pengekravsrett. Det er vanskelig når man studerer emnet for første gang å tilegne seg faget når boken er så rotete bygget opp. Synes Bergsåker bør gjøres til eneste alternativ. Mye i kursoppgaver og eksamensoppgaver som ikke står direkte forklart i Hov/Høgberg.

Forelesninger uten kildehenvisninger har liten hensikt. De fleste powerpoint har gode poenger, men følger ikke juridisk metode. Det er vanskelig å vite hva foreleser begrunner informasjonen med. Å skrive jf, ordlyd, forarbeider, praksis, logikk osv ville gjort informasjonen mye mer tilgjengelig for studentene, både ved og etter forelesning. Jeg drar ikke på forelesning av denne grunn. Får mye bedre læringsutbytte av å lese rettsdatakommentarer eller jusinfo hvor de siterer opplysningene fortløpende.

Mer metode, føler jeg enda ikke har knekket koden for å skrive eksamensoppgaver og oppgavegjennomganger blir fort litt for konkrete

Jeg syntes at foreleserne skal passe litt på med hvilket pensum de anbefaler studentene. Woxholt anbefalt eksempelvis Hov og Høgberg på det sterkeste til alle, og mange av oss ble påvirket av det. Men etter å ha lest boken så endte vi alle opp med å måtte kjøpe/låne Hagstrøm likevel, for den er etter min mening klart mer dekkende enn den andre. Det er flott med anbefalinger av pensum, men man bør nok prøve å være litt nyansert i hvordan man legger det frem. Spesielt i tilfeller hvor bøker har kommet i en ny utgave og eldre studenter ikke har lest dem.

Det var stor forskjell mellom pensumlitteraturen. Beskrivelsene kan kanskje oppdateres noe. Hov /Høgberg er på en måte mer kortfattet enn Hagstrøm, men det kan formidles til studentene at at dette ikke innebærer en "lettvint" løsning. Slik beskrivelsene står nå kan det fremstå som en er et "lettere alternativ" enn den andre. Etter min erfaring er ikke dette riktig. Det kreves mer forståelse for å få kunnskap ut av mer kortfattede forklaringer enn den mer omfattende behandlingen som er i Hagstrøm. I begynnelsen må nok Hov/Høgberg suppleres for å få de store sammenhengene. På dette punkt (sammenhenger) fant jeg Peter Hallsteinsens nye bok veldig fin!

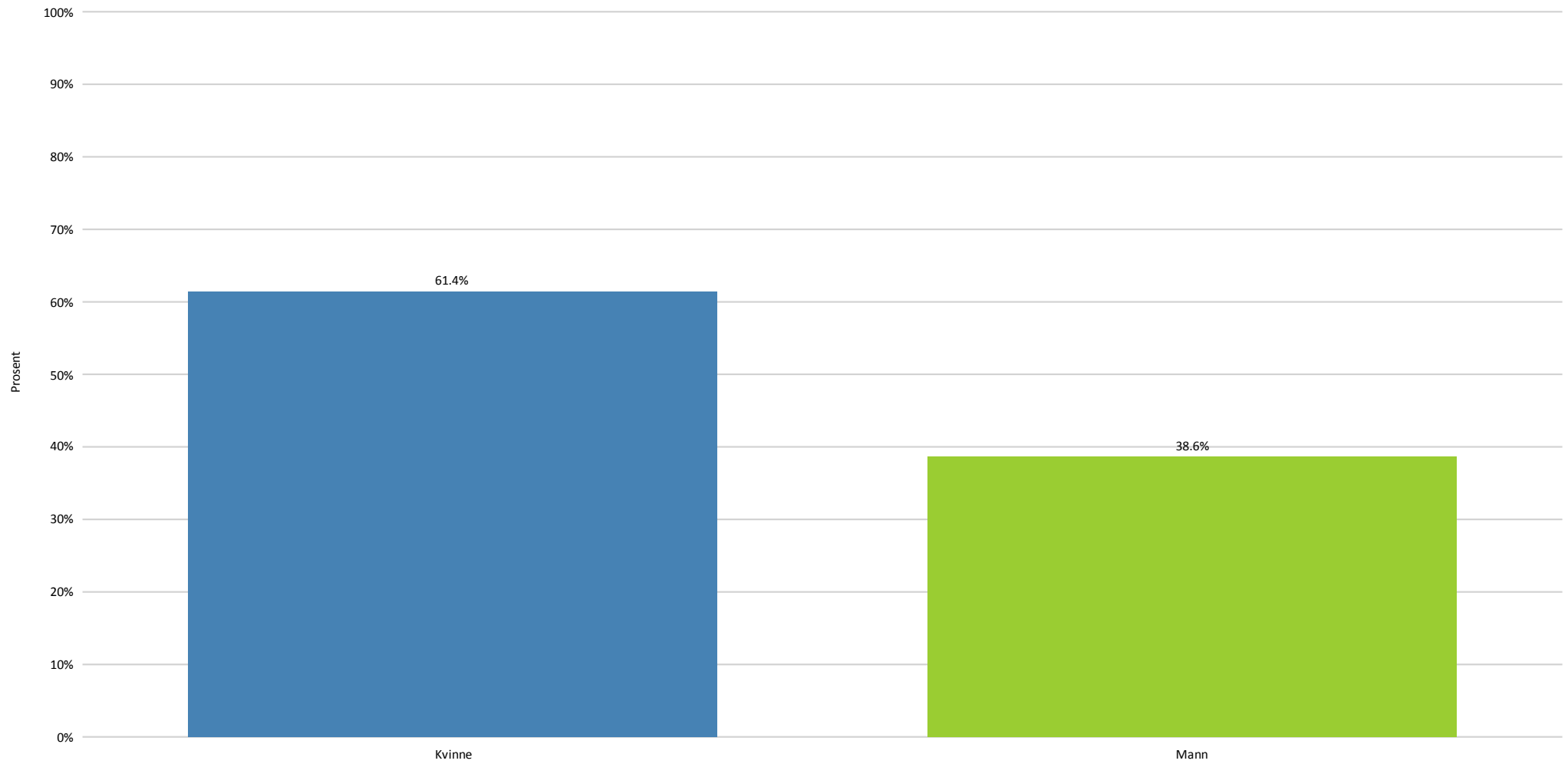
Kommentar til pensumlitteraturen. Hov / Høgberg blir fremstilt som et lettere alternativ enn Hagstrøm. På flere måter er Hov enklere fremstilt, men det materielle innholdet er betydelig mindre. For studenter som er opptatt av å - forstå - sammenhengen i faget kan dette være en utfordring, da Hov har en mer typetilfelle-preget fremstilling av obligasjonsretten, og lite fokus på å forklare hvorfor reglene er som der er, eller hvorfor de anvendes på bestemte måter. Dette gjør det vanskelig å anvende obligasjonsretten på en selvstendig måte utenfor tilfellene Hov beskriver. Omtalen av pensumlitteraturen på semestersidene kan med fordel oppdateres for å få frem denne forskjellen mellom pensumalternativene. Slik det nå er beskrevet på semestersidene fremstilles Hov som et lettvint alternativ, noe som altså kan bli feil.

Vil og anbefale å oppføre "Obligasjonsrett" (2018) av Peter Hallsteinsen som tilleggslitteratur

Mener det er lite heldig at boken til Hov/Høgberg oppføres som et fullgodt pensumalternativ i både Obligasjonsrett I og II. Jeg valgte i utgangspunktet selv denne boken, men var nødt til å supplere med mye annen litteratur. Særlig i Obligasjonsrett II er den ikke i nærheten av å være dekkende for de eksamensoppgavene som tidligere er gitt i faget. Pengekravsrett av Trygve Bergsåker fremstår som et nødvendig supplement.

### 43. Kjønn?

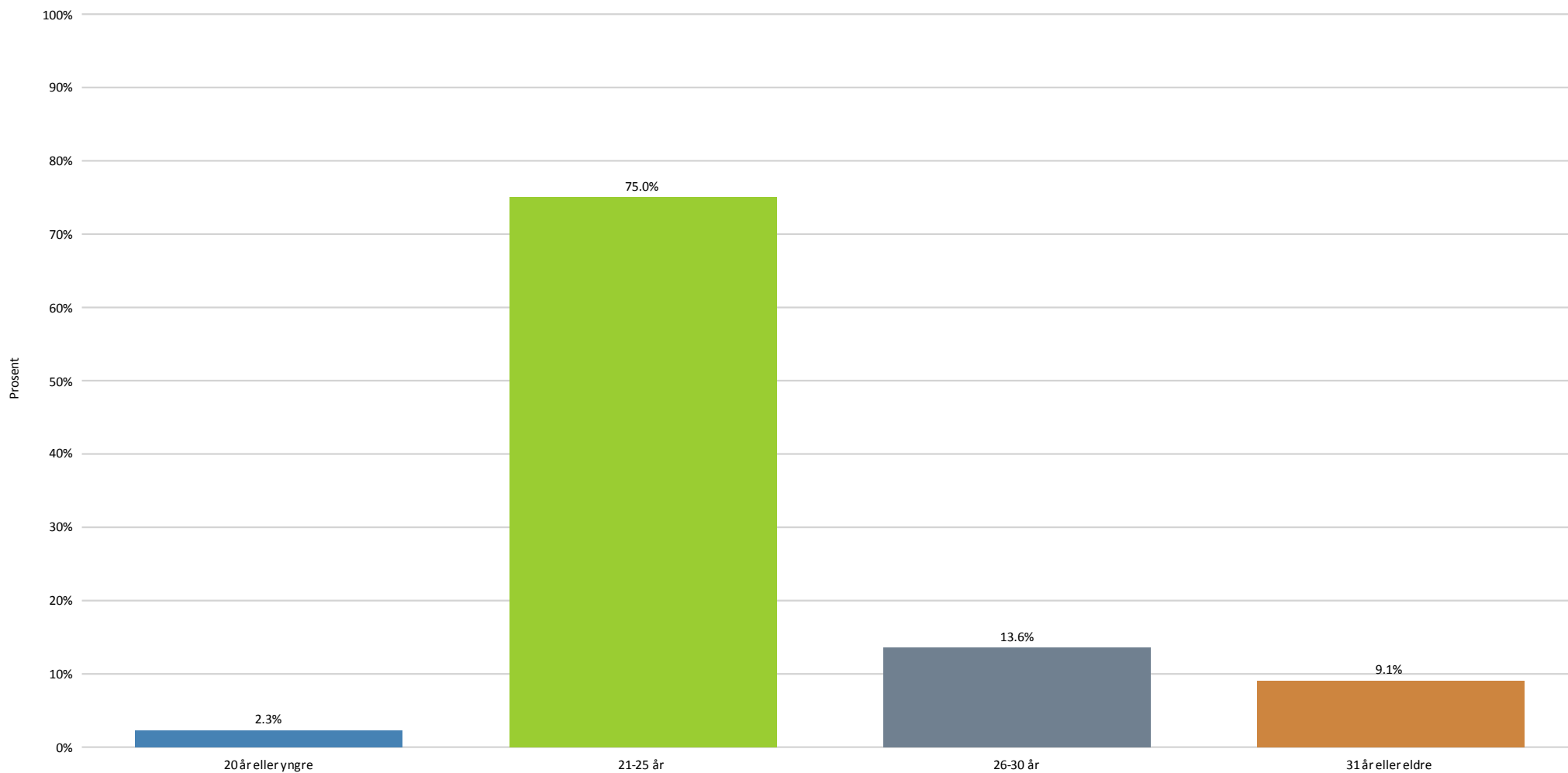
BAKGRUNNSVARIABLER:





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Kvinne</b>	61,4%
<b>Mann</b>	38,6%
<b>N</b>	44

### 44. Alder?

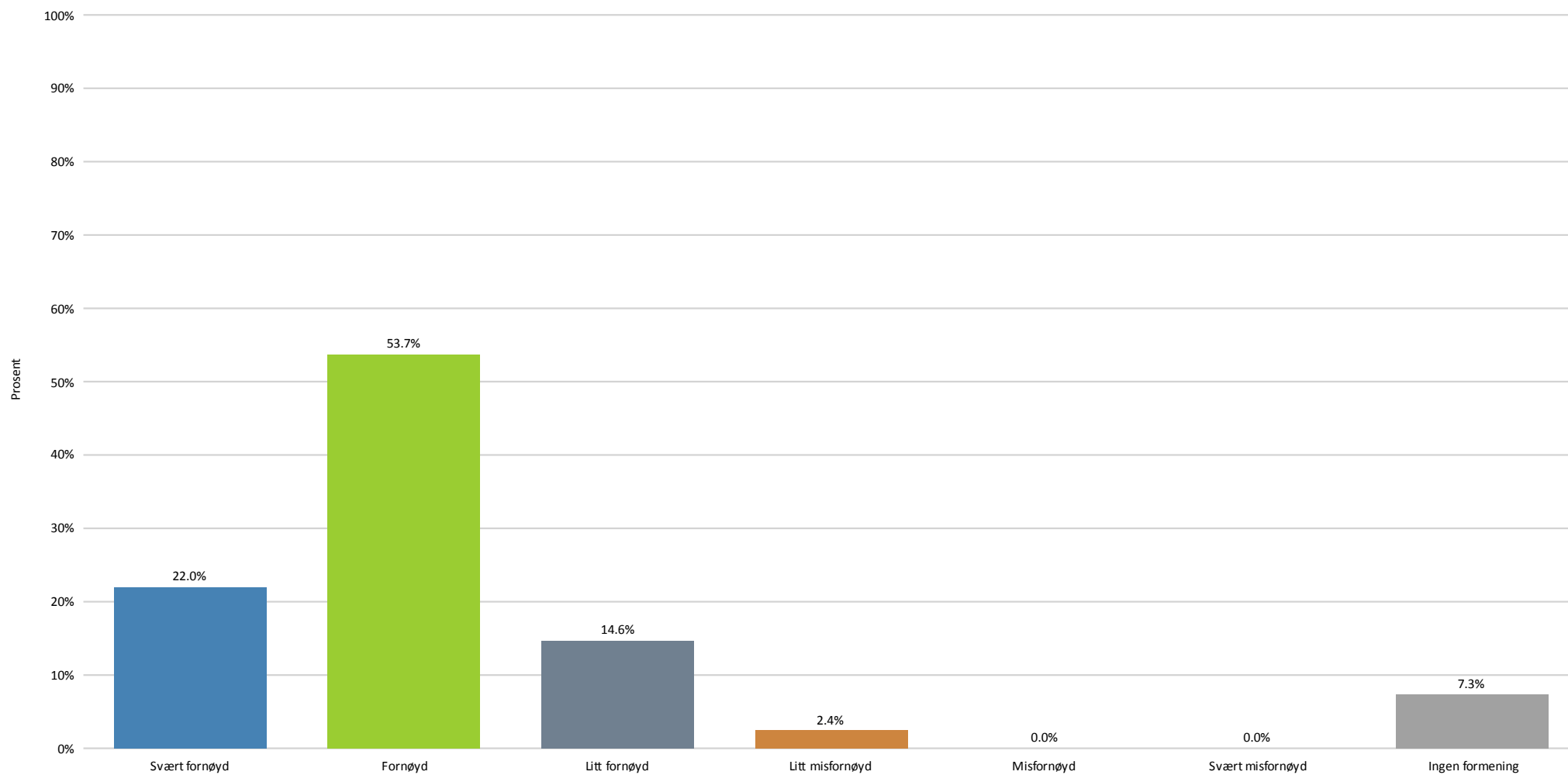


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>20 år eller yngre</b>	2,3%
<b>21-25 år</b>	75,0%
<b>26-30 år</b>	13,6%
<b>31 år eller eldre</b>	9,1%
<b>N</b>	44

**Evaluering av JUS3212 Formuerett II Høsten 2017**

## 1. Hva synes du om undervisningsstart og igangsetting av emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,0%
<b>Fornøyd</b>	53,7%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,4%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	7,3%
<b>N</b>	41

## 2. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Fint at oppstart er først etter eksamen i rettshistorie

Førelingsrekka starta rett etter at vi var ferdige med heimeeksamen i rettshistorie. (Innlevering var torsdag morgon, førelingsane starta mandag morgon.) Heimeeksamen var energikrevande, og oppstarten på formuerett II hadde kanskje vore betre for min del, dersom vi hadde fått nokre dagar ekstra til å hente oss inn og starte lesinga av hovudlitteraturen før førelingsrekka starta. Når det er sagt, var det positivt at podcastar frå tidlegare år låg ute, slik at ein kunne førebu seg i ro og mak ved å høyre på desse i løpet av sommaren.

Det er urettferdig at undervisningstilbudet til studentene er utrolig forskjellig. Selv hadde jeg Haaskjold. Jeg er rimelig sikker på at han tok meg fra C til B.

Undervisningen til Haaskjold (JUS3212), Simonsen (JUS3111) osv. på et helt annet nivå enn noe av det som tilbys studentene. Derfor bør alle få muligheten til delta. Undervisning bør gis i plenum.

Kurs i små grupper er i teorien en god ide, men jeg opplever ikke at ideen fungerer i praksis. For det første er det ingen studenter som deltar muntlig. Jeg tror dette er fordi vi er mer opptatt av å høre hva læreren sier. For det andre oppleves gruppearbeid av meg, og flere av mine medstudenter, som bortkastet tid og pliktarbeid. Vi organiserer kollokvier selv og sender mail til underviser dersom vi lurar på noe.

Det er tragisk at et tilfeldig knippe studenter gis et studietilbud som overgår alt annet på Jus3212.

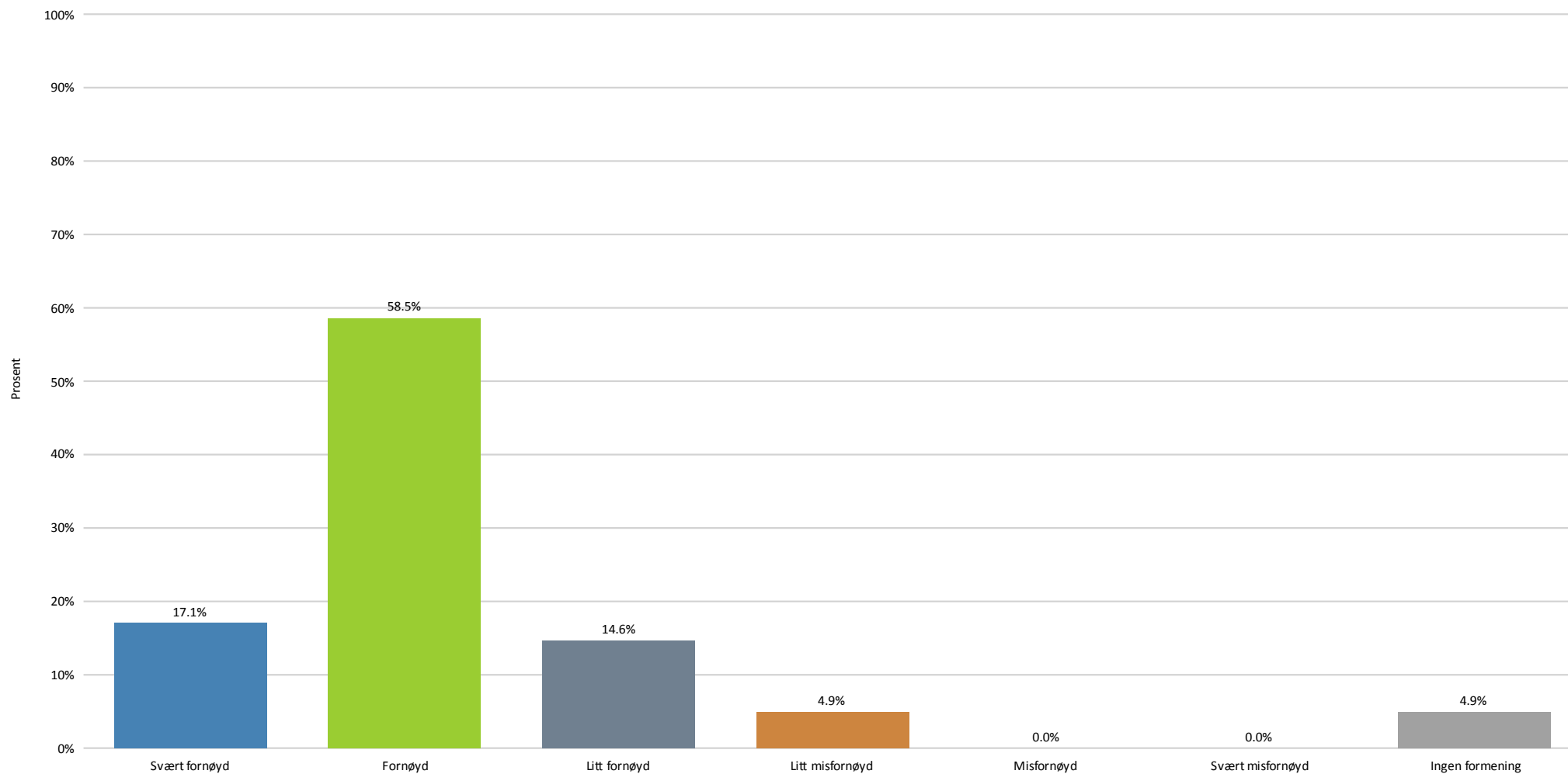
Selv har jeg vært en del av et undervisningstilbud på SV hvor alle studentene kunne løse oppgaver i et auditorium mens forelesere gikk rundt og svarte på spørsmål. Opplegget funket veldig bra.

Akkurat i dynamisk tingsrett skulle alle fått et krasjkurs av Haaskjold før man kommer igang med forelesninger. De aller færreste av studentene har knagger å henge informasjonen i forelesningene på, hvilket gjør det vanskelig å få en god tilnærming til faget. Jeg innså at jeg ikke hadde skjønt hva Røsæg sine forelesninger egentlig handlet om, før jeg gikk tilbake etter å ha fått det helt grunnleggende forklart i kurs.

Vet det rokker litt ved grunntanken til fakultetet, men tror mange ville hatt godt av å få det som er grunnleggende, forklart før man ble overøst av informasjon på forelesning.

### 3. Hva synes du om informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	17,1%
<b>Fornøyd</b>	58,5%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,9%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	4,9%
<b>N</b>	41

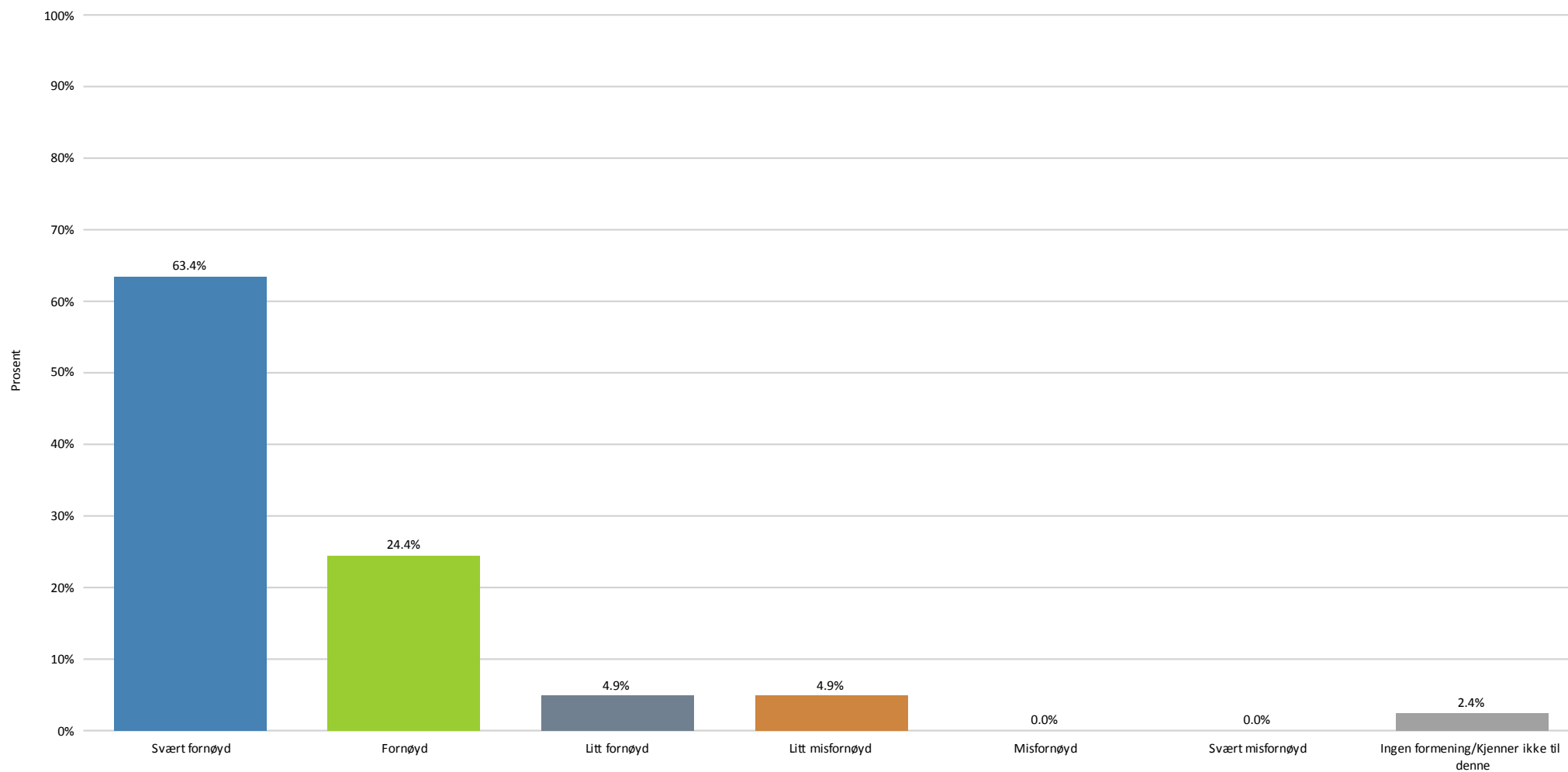
**4. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Nettsidene til emnet er bra, og sidene til Erik Røsæg var veldig bra

Læringskravenen i dynamisk tingsrett må utbroderes.. ikke representativt ift det som blir testet på eksamen.

## 5. Hva synes du om faglærer Erik Røsægs nettside i dynamisk tingsrett?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	63,4%
<b>Fornøyd</b>	24,4%
<b>Litt fornøyd</b>	4,9%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,9%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/Kjenner ikke til denne</b>	2,4%
<b>N</b>	41

## 6. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Røsægs side er noe rotete å finne frem i, men for en engasjert faglærer! Helt fantastisk at han kan kontaktes når som helst og svarer raskt! Mest tilgjengelige faglærer jeg har opplevd!

Det er meget bra av faglærer å ha en slik nettside! I tillegg er det utrolig bra at han har en facebook-side hvor han publiserte spørsmål og svar.

Svært utdatert og litt kronglete, men godt innhold.

Erik Røsæg er fantastisk.

Et godt og engasjerende konsept. Selve utformingen av siden og utvalget av publiseringer kunne vært bedre.

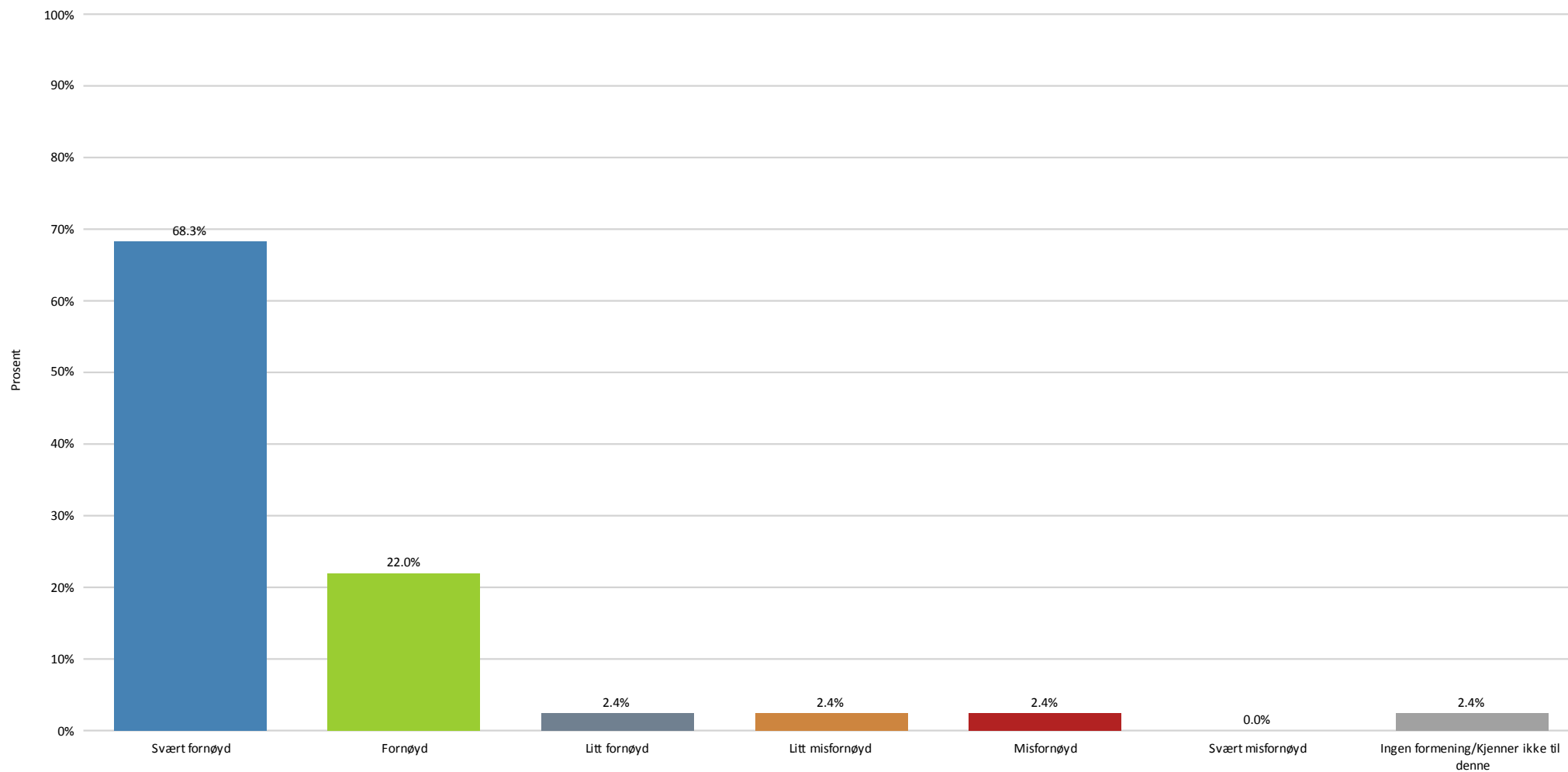
Veldig bra initiativ fra Røsæg, og imponerende at siden var oppdatert til enhver tid med dommer++

Godt supplement til lærebøkene og de ordinære nettsidene, og man fikk følelsen av at fakultetet (Røsæg) virkelig ville at studentene skulle lære tingsrett

Erik Røsæg tar studentene på alvor og vier så mye tid til oss, det er det mange som setter stor pris på! Jeg likte godt at han legger ut ppt., dommer i pdf. og hvor langt han kom i hver forelesning er veldig fint.

## 7. Hva synes du om faglærer Erik Røsægs Facebook-gruppe i dynamisk tingsrett?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	68,3%
<b>Fornøyd</b>	22,0%
<b>Litt fornøyd</b>	2,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,4%
<b>Misfornøyd</b>	2,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening/Kjenner ikke til denne</b>	2,4%
<b>N</b>	41

## 8. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Litt slitsomt når det er samme problemstillinger som kommer opp. Høstsemesteret er kort, vi har flere fag, og da er det viktig at informasjonen vi får er relevant og nøyaktig.

Utrolig nyttig!

Røsæg er den foreleseren som jeg har hatt som i størst grad bryr seg om studentenes læringshverdag. Stor kreds til Røsæg :)

Svært mange spørsmål hele tiden, og ofte så spesielle at det ikke gir noe utbytte. Færre og kun generelle spørsmål burde blitt delt. Måtte slå av varslene til slutt.

Kjempebra at en faglærer er så engasjert og virkelig når ut til oss studenter, veldig lavterskel og «nytenkende».

Utrolig god hjelp!

Utradisjonell men inkluderende måte å undervise på - mengden spørsmål som ble publisert gjorde likevel at jeg ikke orket å sette meg inn i mesteparten.

Tommel opp! Fantastisk at han tar seg tid til dette

Bra tiltak, men her druknes det i spørsmål/informasjon. Faglærer kunne kanskje sortert ut hvilke spørsmål som var relevante for alle? Faglærer viser med gruppen og tilgjengelighet forøvrig en helt utrolig fleksibilitet og iver for faget.

Dette er et veldig bra initiativ! I tillegg til at Erik Røsæg gir uttrykk for at han vil at studentene skal kontakte han med spørsmål. Det var ikke vanskelig å kontakte han med spørsmål da han var veldig hyggelig!!

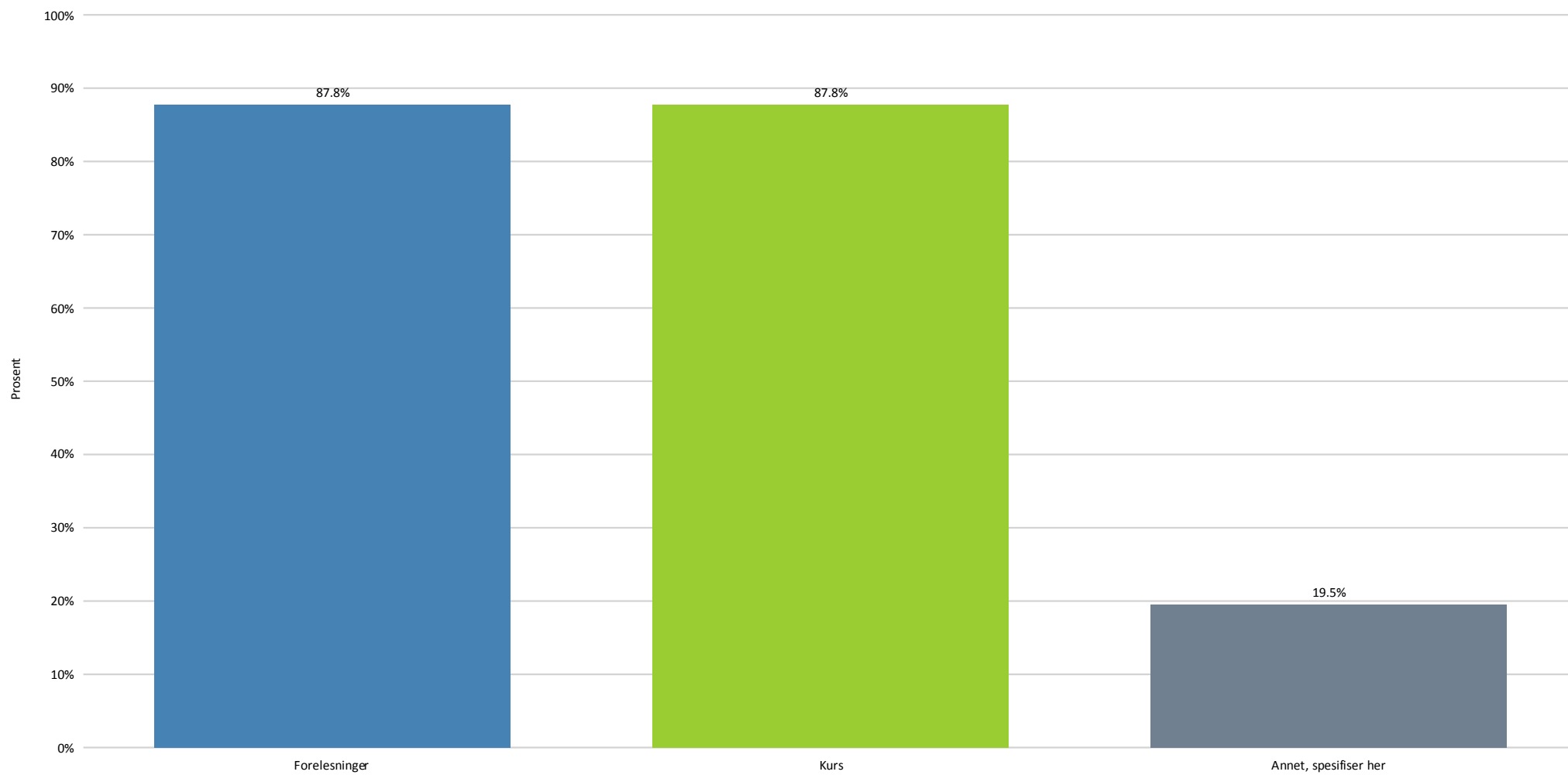
Heia Erik!!



**9. Hva slags undervisning i emnet har du deltatt på? (flere svar mulig)**

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:

Egeninnsats og undervisningsform:



Navn	Prosent
Forelesninger	87,8%
Kurs	87,8%
Annet, spesifiser her	19,5%
N	41

Annet, spesifiser her

---

Manuksjon

---

Manuksjoner

---

Podcast av førelesingar

---

Manuksjoner

---

Annet, spesifiser her

---

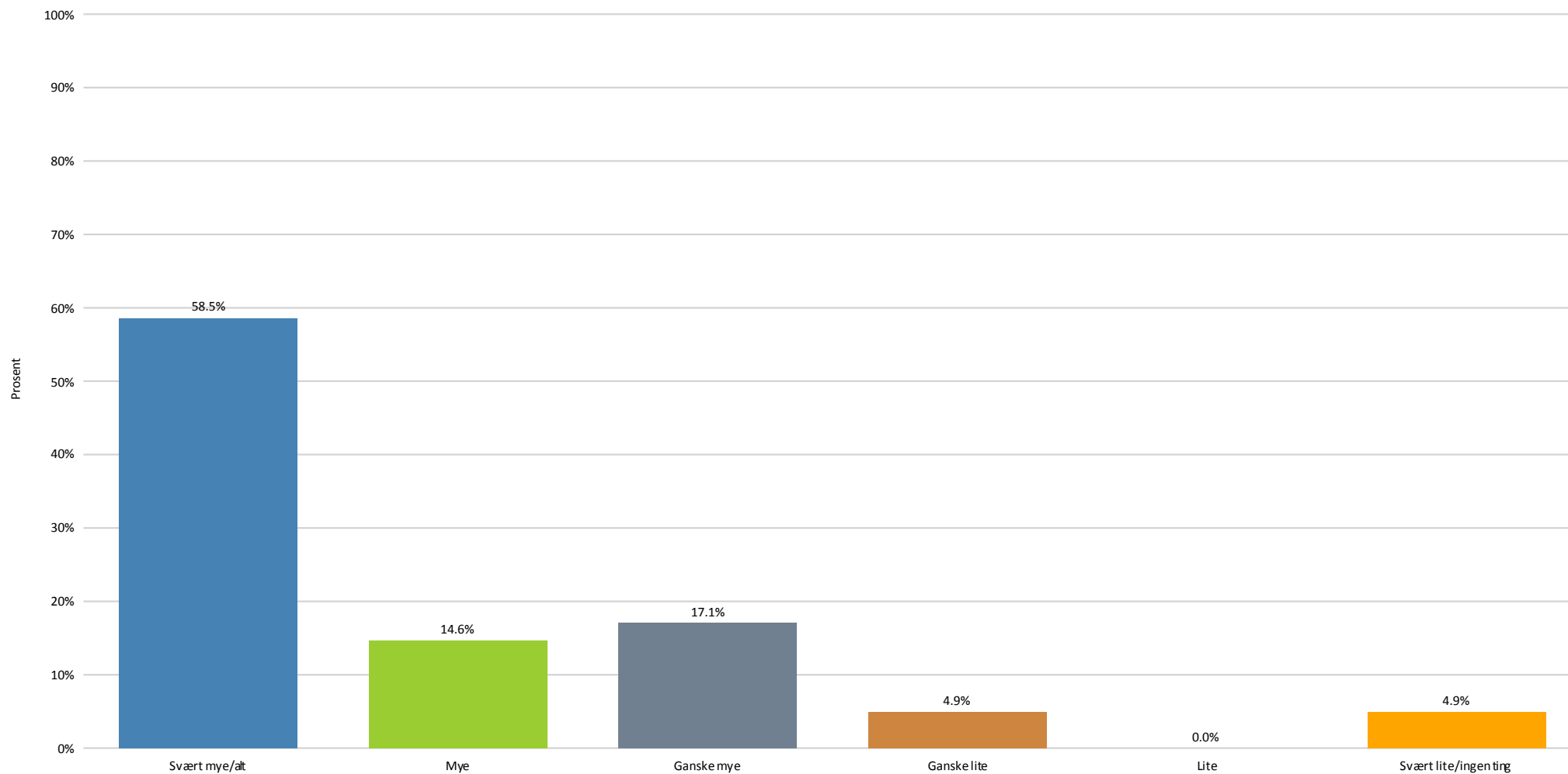
Manuksjoner

---

ingen

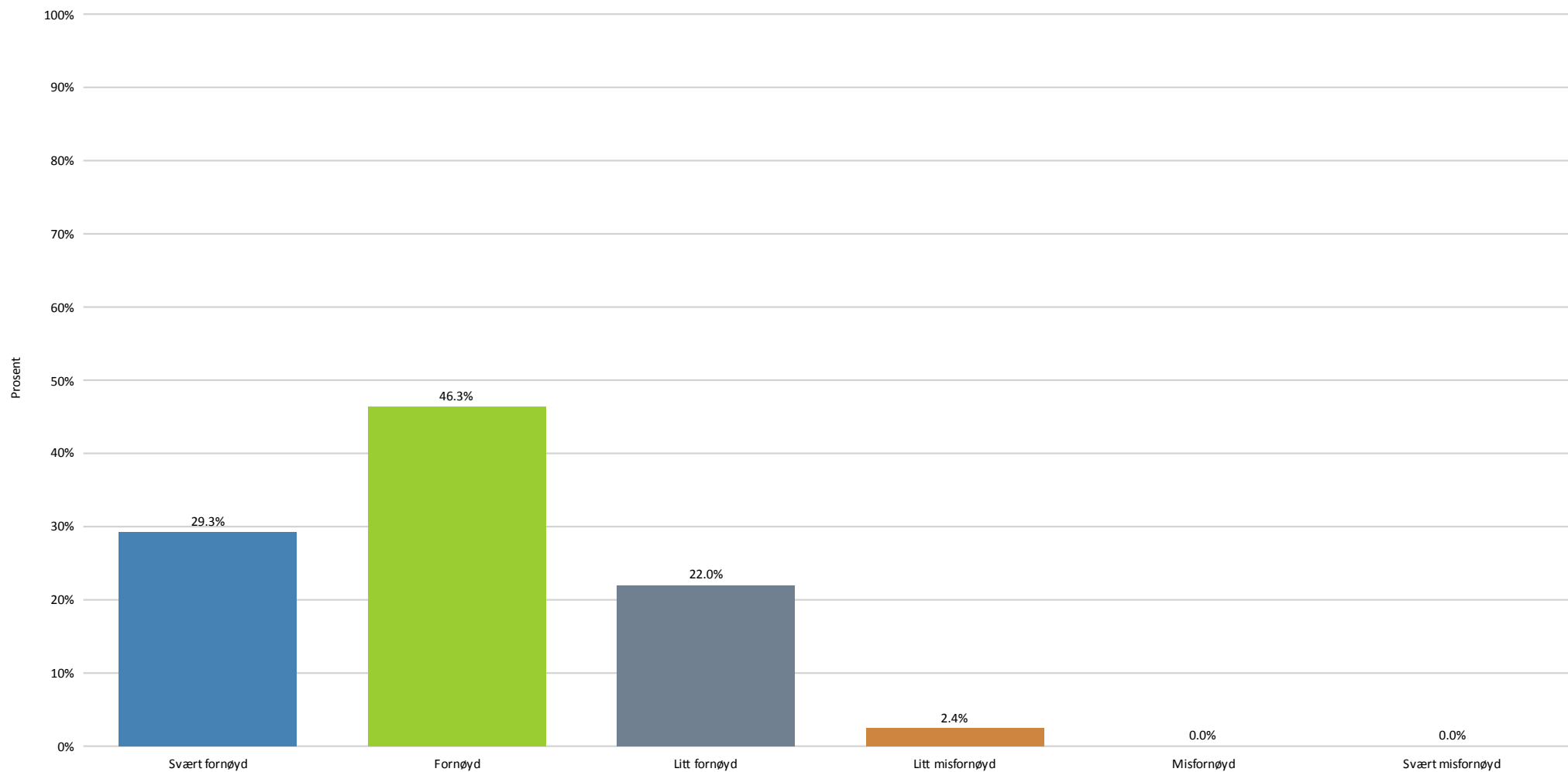
---

### 10. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?



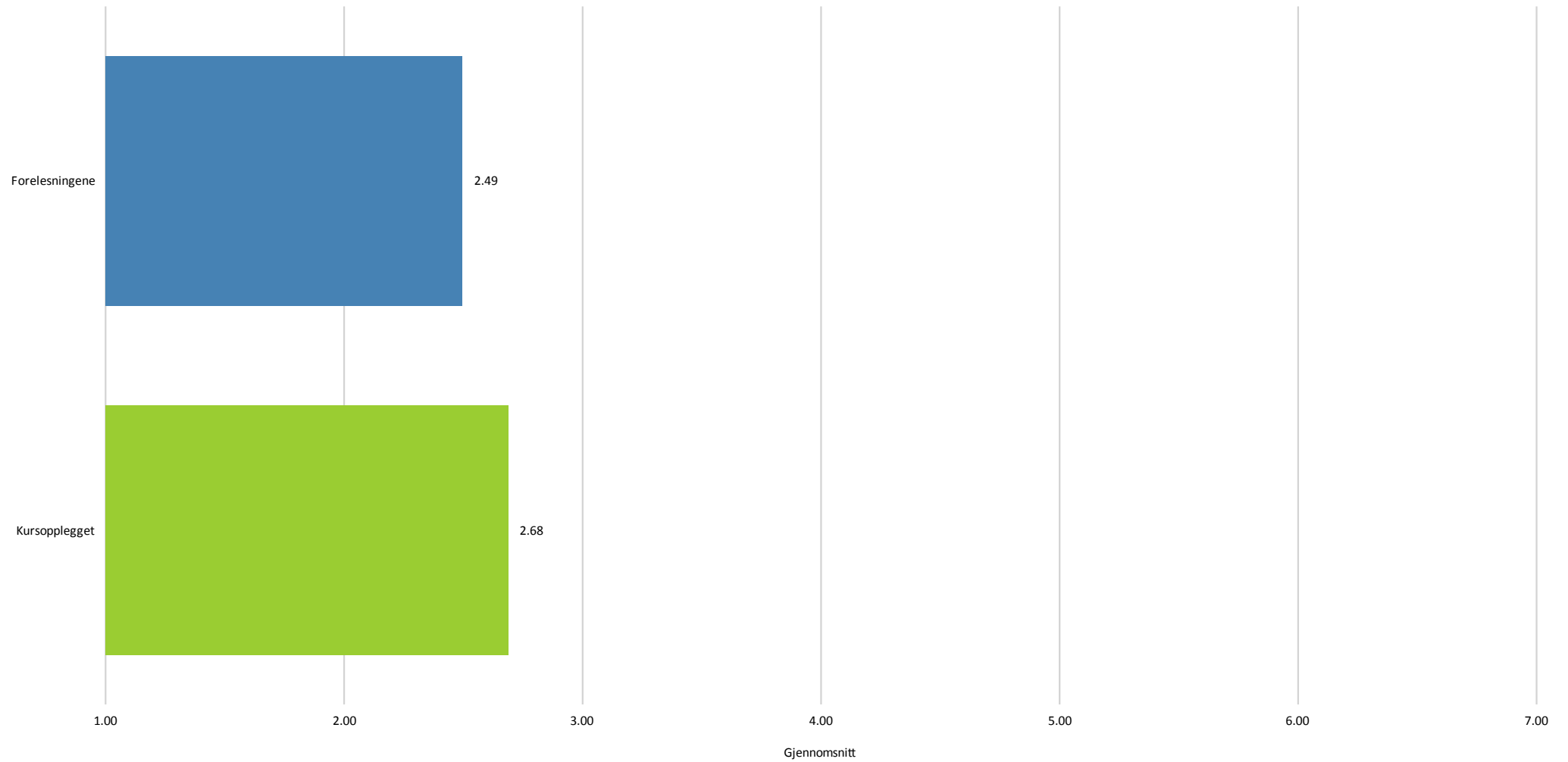
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært mye/alt</b>	58,5%
<b>Mye</b>	14,6%
<b>Ganske mye</b>	17,1%
<b>Ganske lite</b>	4,9%
<b>Lite</b>	0,0%
<b>Svært lite/ingen ting</b>	4,9%
<b>N</b>	41

### 11. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	29,3%
<b>Fornøyd</b>	46,3%
<b>Litt fornøyd</b>	22,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,4%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>N</b>	41

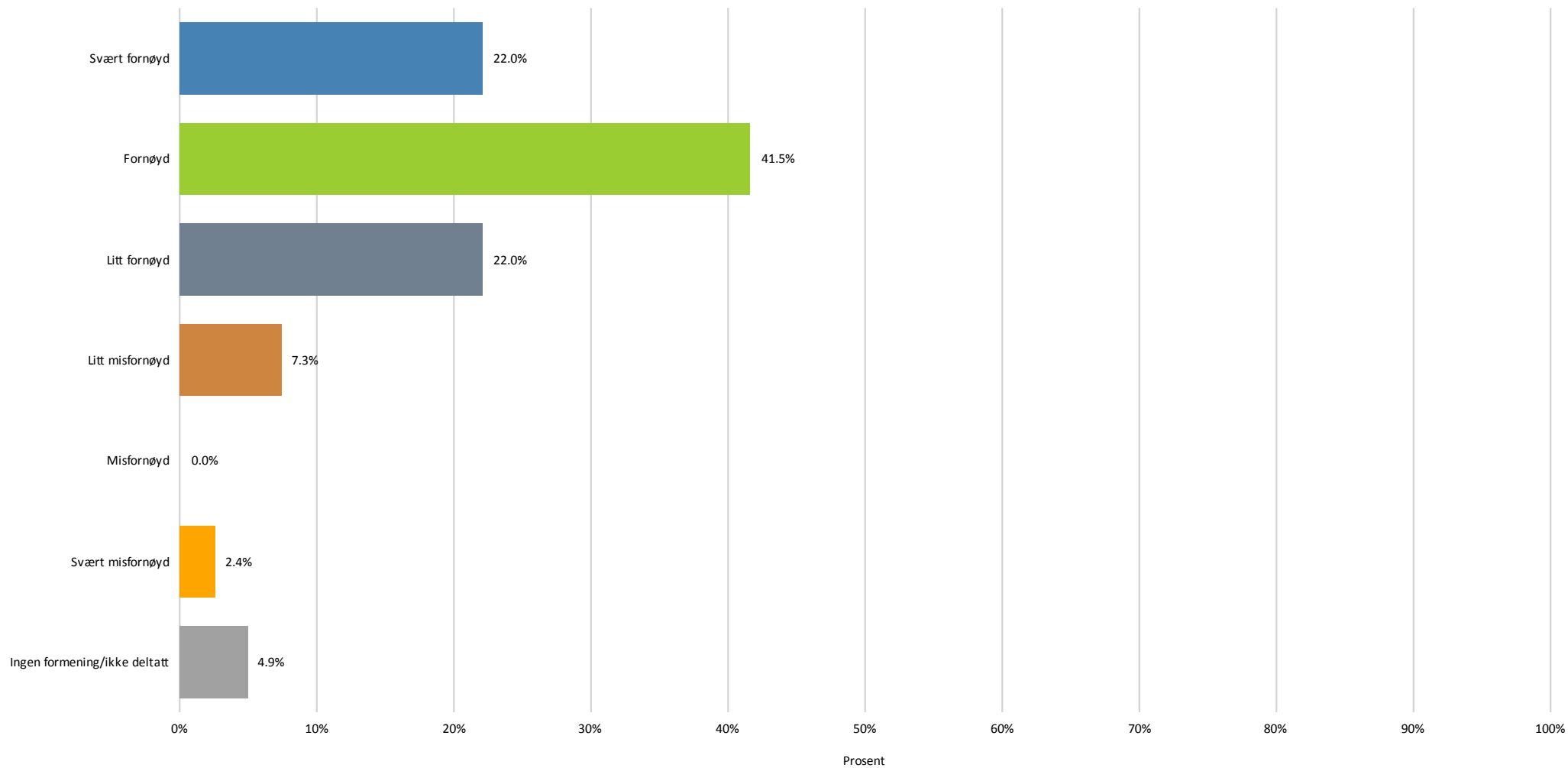
**12. I hvilken grad er du fornøyd med følgende:**





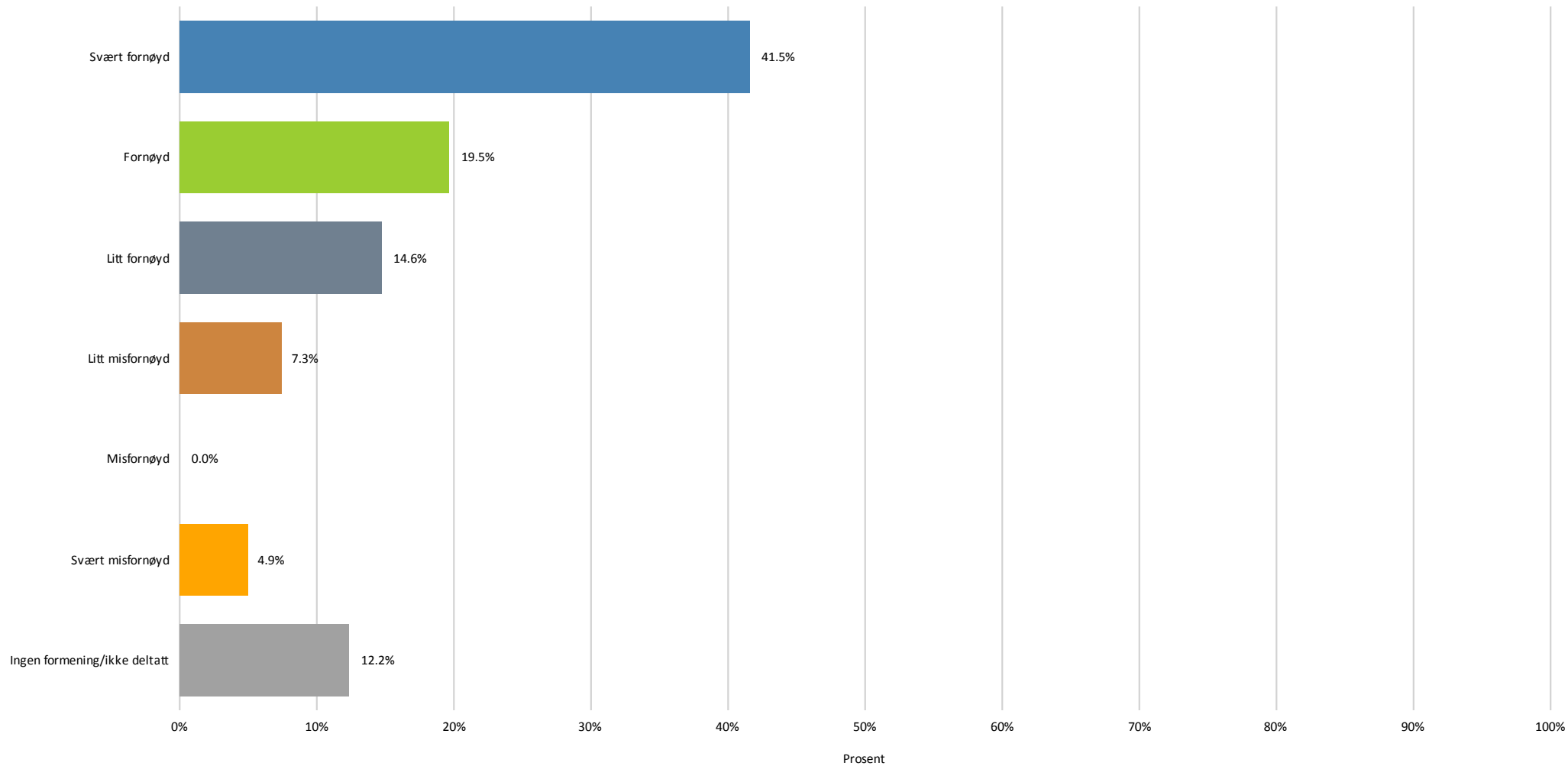
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Forelesningene</b>	2,49	41
<b>Kursopplegget</b>	2,68	41

### 13. Forelesningene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,0%
<b>Fornøyd</b>	41,5%
<b>Litt fornøyd</b>	22,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	7,3%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	4,9%
<b>N</b>	41

## 14. Kursopplegget



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	41,5%
<b>Fornøyd</b>	19,5%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	7,3%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,9%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	12,2%
<b>N</b>	41

## 15. Har du noen kommentarer til undervisningen og de ulike undervisningsformene, vennligst skriv dette her:

Det er litt trist at den som faktisk har fått plass på det "sagnomsuste" kurset til Erlend Haaskjold i dynamisk tingsrett må møte opp 20 minutter før døren til kursrommet åpnes for å unngå å bli fortrent bakerst i klasserommet, uten stol.

Gi forelesningene til Erlend Haaskjold. Utvilsomt den mest dyktige kursholderen jeg noen sinne har hatt på studiet.

Kurset med Haaskjold er helt fantastisk, en stor takk til han! Uten hans struktur på kurs og i oppgaveløsning ville formuerett 2 vært vanskelig. I selskapsrett var det svært dårlig oppmøte på Aarbakke, men også her var kurslederen helt topp. Aarbakke er veldig flink til å få alle med og etablerer en lav terskel for diskusjon på kursene.

Mye utenomsnakk på forelesningene i dynamisk tingsrett, som ikke er så relevant, og det gikk ikke helt flytende. Men Haaskjold er jo et praktkeksemplar av en lærer, som bøtset på, og som alle kan lære av.

Dynamisk tingsrett-forelesninger var veldig bra, selskapsrett-forelesningene var ikke fullt så givende så jeg valgte å lese pensum på egenhånd.

Svært varierende faglig kunnskap og pedagogiske evner på kursledere, og ulikt opplegg. Det burde være krav om et visst faglig nivå, og et ønske om og evne til å videreformidle. Dette ble også kommentert av kursledere og forelesere selv.

Igjen er det stor variasjon blant kvaliteten på kursledere. Det er noe uheldig at enkelte kurs blir mer preget av en følelse av å være prøvekaniner for nye kursledere enn å få det faglige utbyttet man forventer såpass langt i studiet. Det er forståelse for at alle undervisere må starte et sted, men da bør samspillet mellom underviserne være bedre slik at de ettertraktede kurslederne kan bidra til at metoder som faktisk fungerer for studentene blir videreført i samtlige kurs. Veldig frustrerende å føle at man går glipp av viktige ting fordi man har havnet på «feil kurs». Her tror jeg kurslederne kan bli flinkere til å hjelpe hverandre med å dele hva som fungerer og fokusere mer på hva studentene trenger hjelp til.

Fire timer kurs på en dag ble i meste laget, vanskelig og tidkrevende å forberede seg, samt vanskelig å finne tid til repetisjon mellom kursdagene

Ang kurs. Det er svært stor variasjon på kursledere. Jeg var heldig og fikk haaskjold som er en av de beste og jeg er svært fornøyd. Forstod essensen i dynamisk raskt da han er svært pedagogisk. Dro på andre kurs i tillegg for repetisjon og det kunne ikke sammenlignes. Enkelte kursledere er svært monotone og skaper ikke tryggheten og interessen for faget, samt den pedagogiske plattformen som en student trenger for å tørre å yte maksimalt på kurs i et fag man fra før er usikker på. Resultatet er at studentene er stille og kursleder blir stille og forventer deltakelse fra studenter. En ond sirkel. Ønsker flere kursledere som er pedagogiske!

Jeg hadde kurs med Lars Ulleberg-Jensen og Johannes Meyer Myklestad. De var svært dyktige, og jeg håper de holder kurs igjen. De forenklet fagene, forklarte ting på en lettfattelig måte, og var imøtekommende som få andre kurslærere.

"Crashkursene" i ulike dynamisk tingsrettslige emner ble gjennomgått altfor raskt slik at de færreste studenter fikk utbytte av dem. Meling fremstod for øvrig svært kompetent.

Tilbakemelding på kursoppgavene kom kun etter purring på kursleder

Haaskjold er gull verdt!

Engasjementet hos Røsæg er smittende.

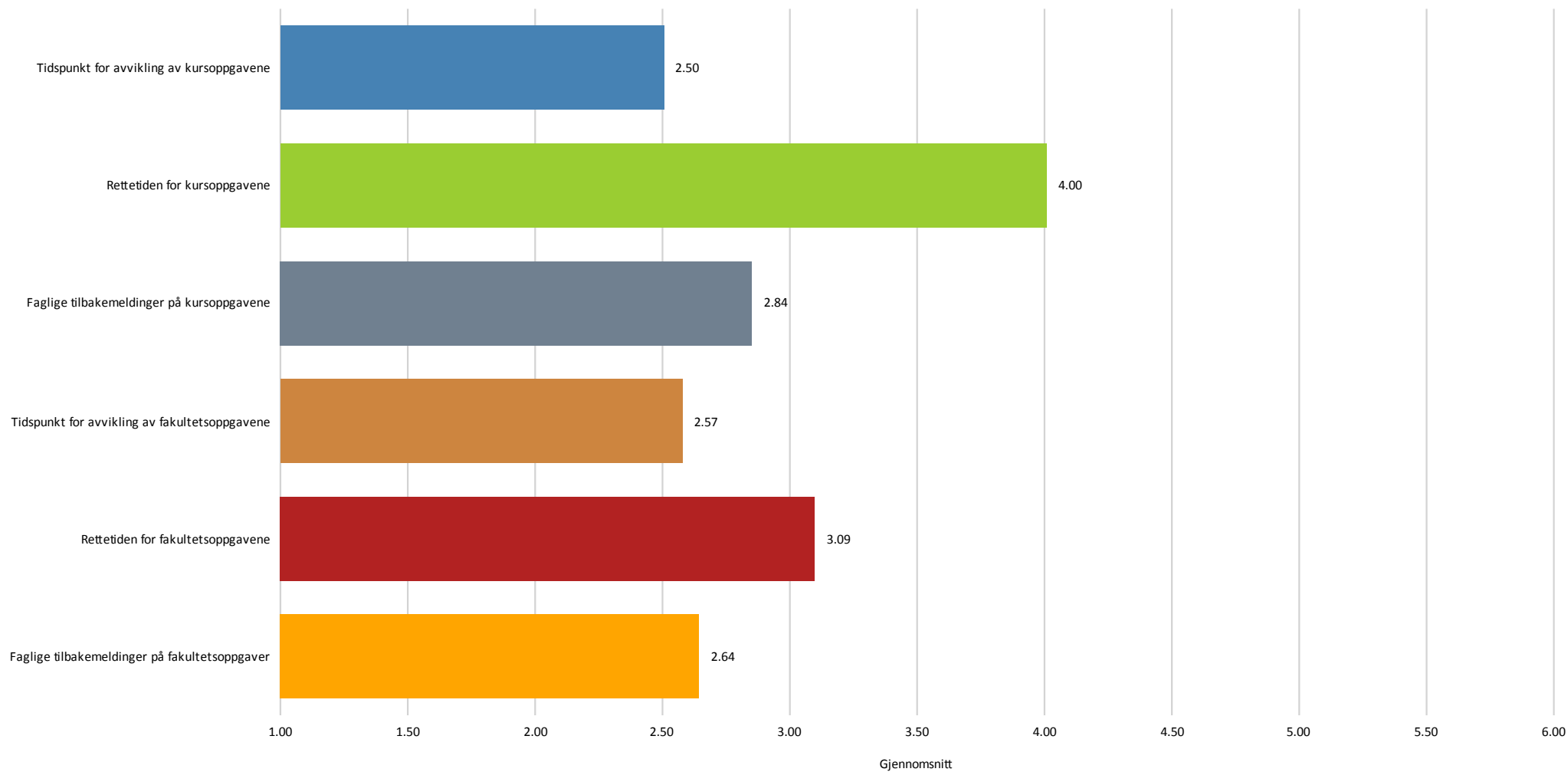
Kurslærerne var dyktige, men det var svært liten fremdrift på kursene. Kurslærerne bør skjære igjennom i tilfeller der kursdeltakere stiller svært perifere eller irrelevante spørsmål, som ofte er uten interesse for resten av kursdeltakerne, og dessuten går på bekostning av de temaene det i utgangspunktet er tenkt at man skal behandle. Det er et gjennomgående problem at kurslærerne lar tid gå til spille ved å bli med på mindre interessante diskusjoner, istedenfor å konsentrere seg om de temaene resten av kursdeltakerne tross alt har forberedt.

Som nevnt tidligere, så syntes jeg man blir kastet veldig ut i forelesningene. Dette er et modningsfag, og når man ikke starter med det grunnleggende, så syntes jeg det var vanskelig å følge. Men Erik har utrolig mye kunnskap. Eneste er at det går litt sakte fremover.

Kurset til Erlend Haaskjold er helt fantastisk. Men det tror jeg mange er klar over. Eneste er at det er så mange som ikke har plass på kurset, som møter opp og ta plassene til de som har plass. Det var tidvis kø utenfor undervisningsrommet en halvtime før kurset startet, og det var alltid stappfullt. Det er ganske frustrerende å måtte sitte på en stol bakerst, uten pult, i et kurs som man faktisk har fått tildelt.

## 16. I hvilken grad er du fornøyd med følgende:

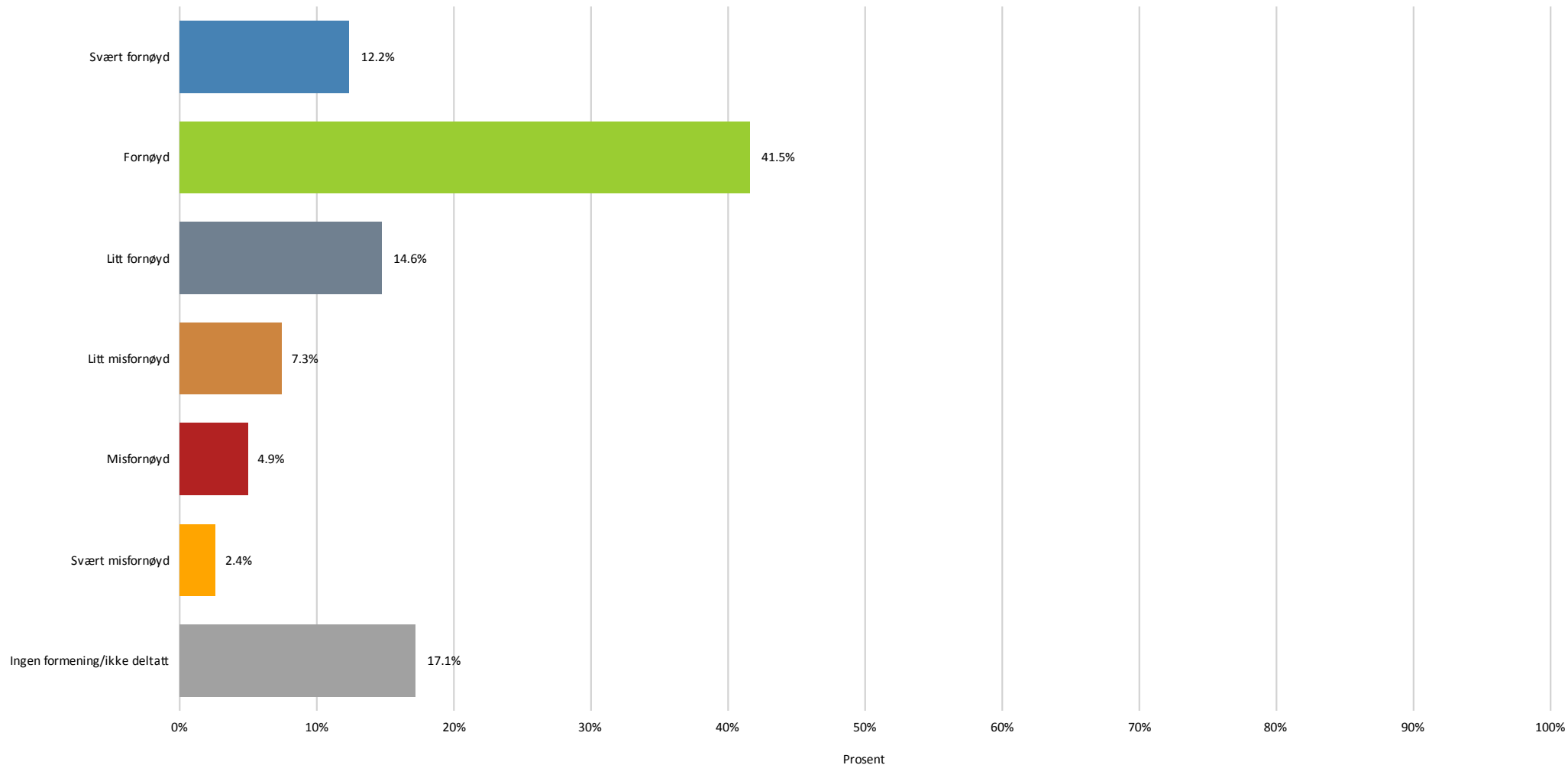
Faglige tilbakemeldinger:





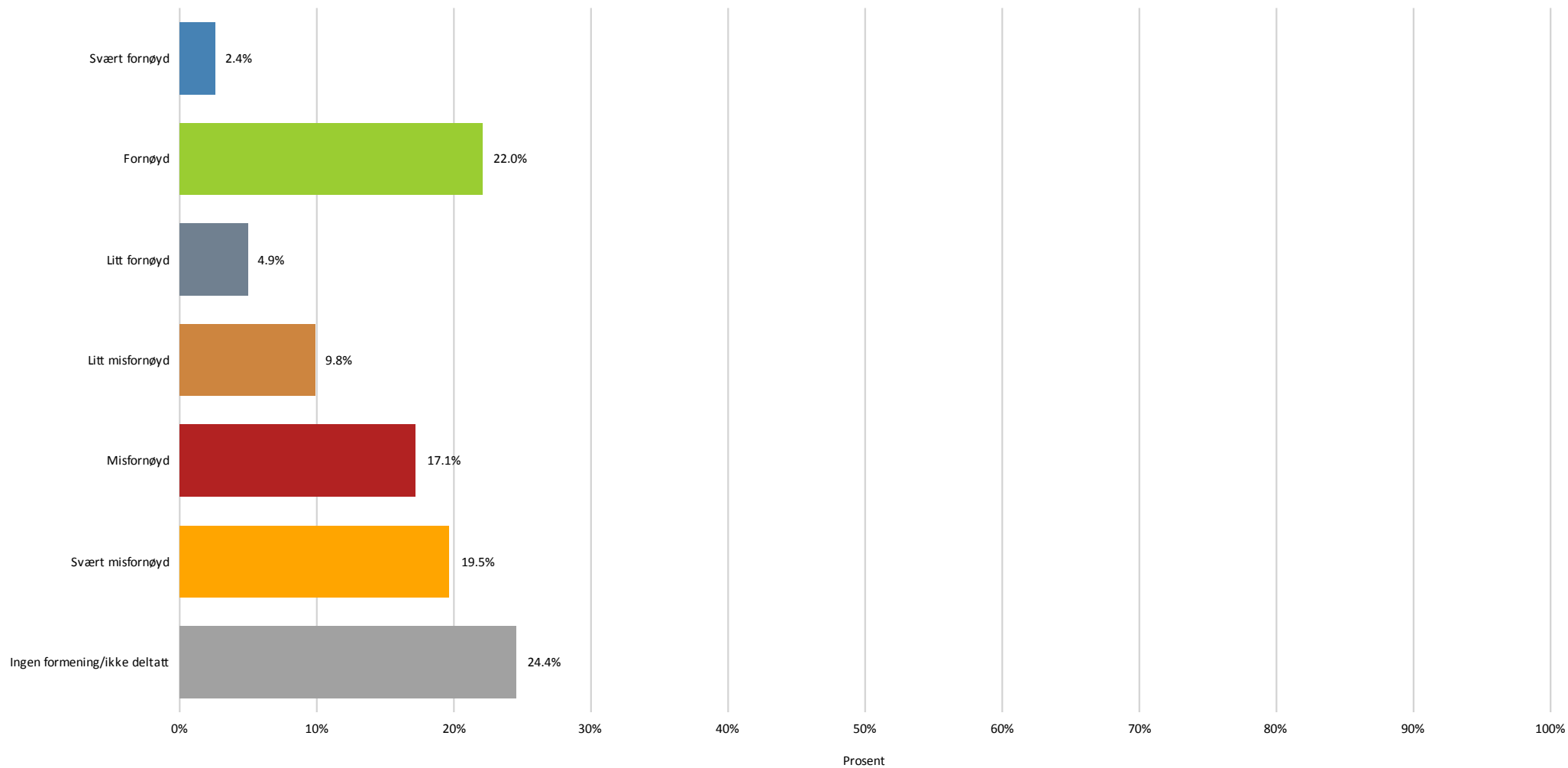
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Tidspunkt for avvikling av kursoppgavene	2,50	41
Rettetiden for kursoppgavene	4,00	41
Faglige tilbakemeldinger på kursoppgavene	2,84	41
Tidspunkt for avvikling av fakultetsoppgavene	2,57	41
Rettetiden for fakultetsoppgavene	3,09	41
Faglige tilbakemeldinger på fakultetsoppgaver	2,64	41

### 17. Tidspunkt for avviking av kursoppgavene



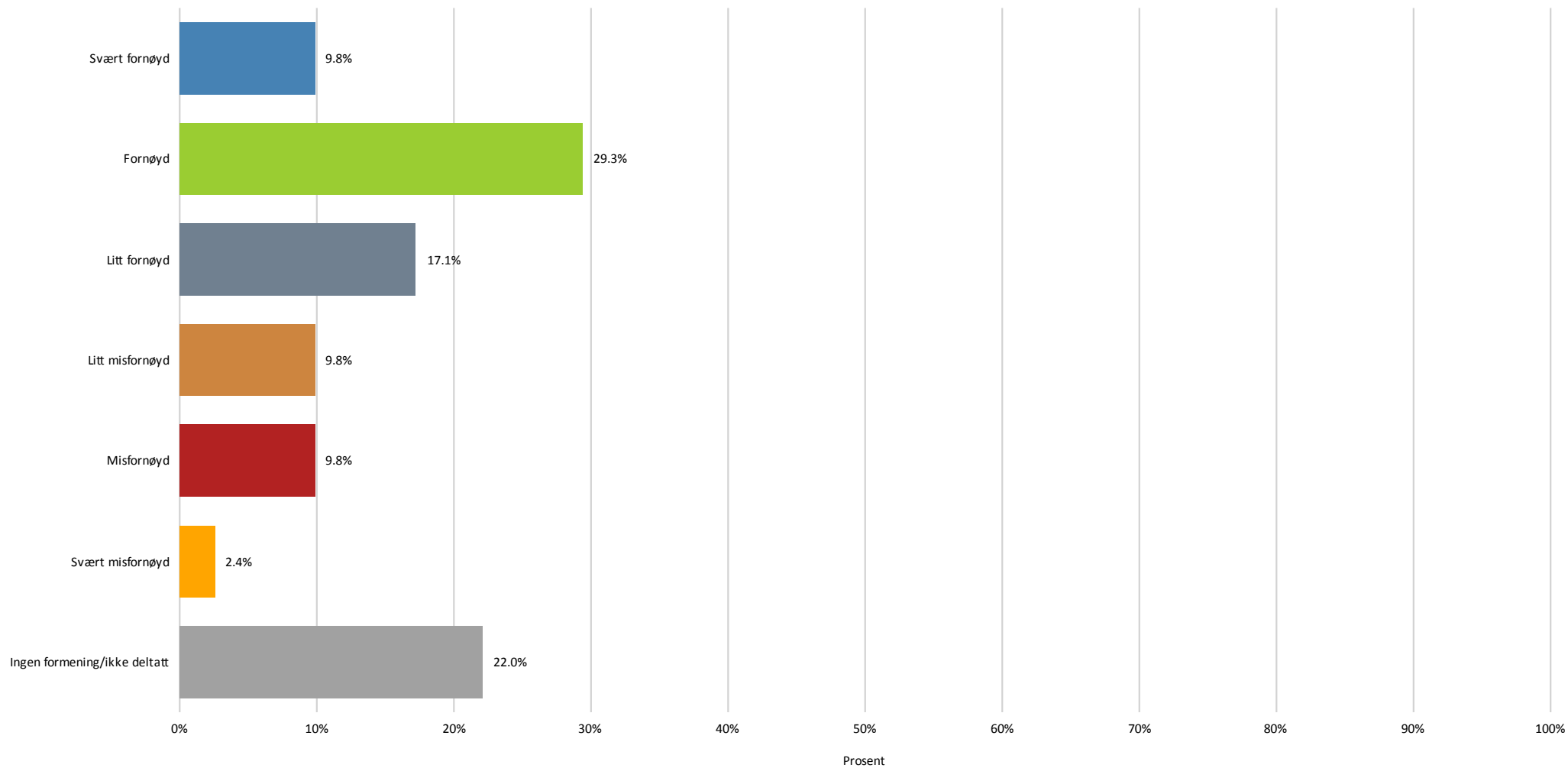
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	12,2%
<b>Fornøyd</b>	41,5%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	7,3%
<b>Misfornøyd</b>	4,9%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	17,1%
<b>N</b>	41

### 18. Rettetiden for kursoppgavene



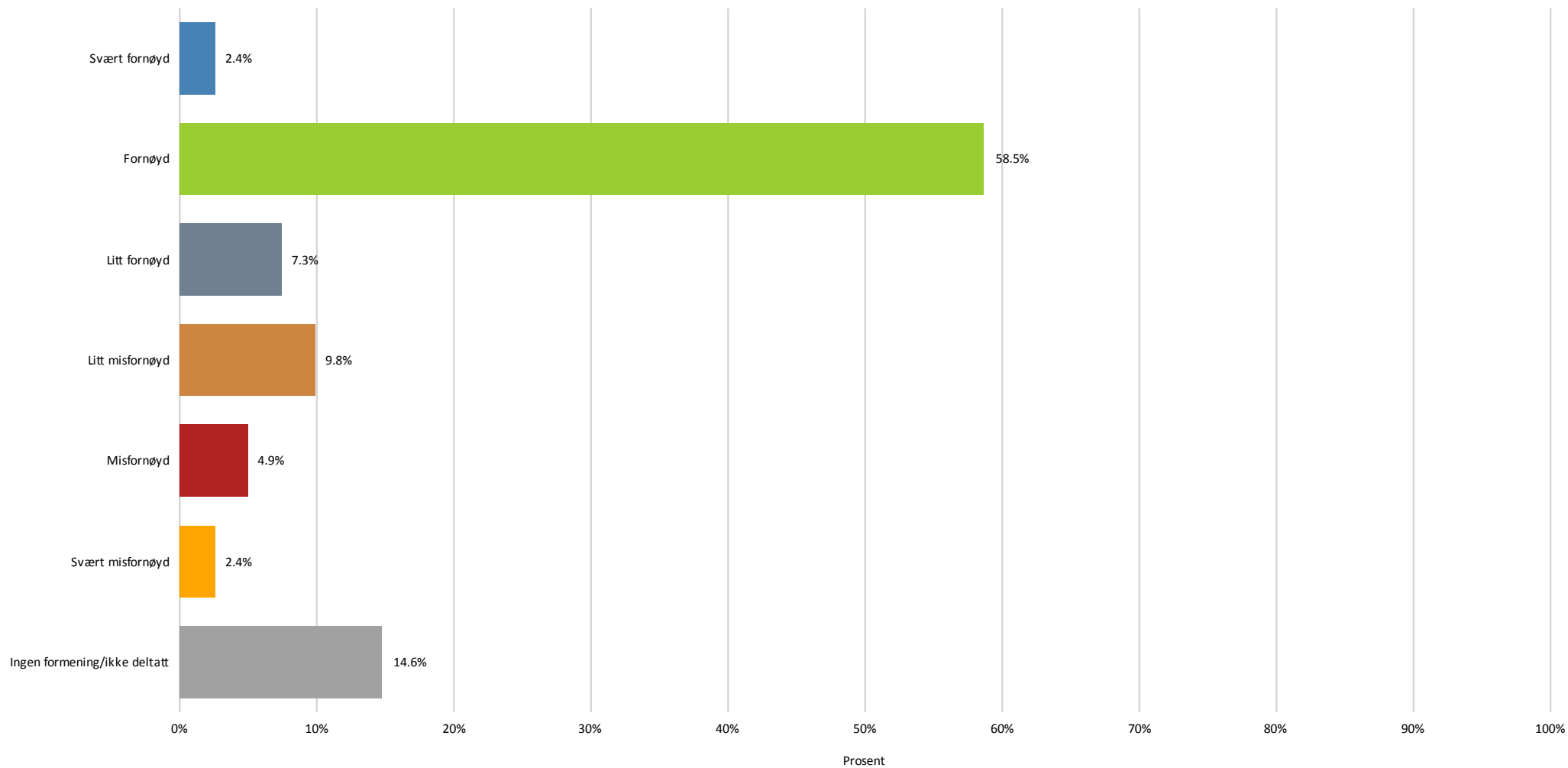
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,4%
<b>Fornøyd</b>	22,0%
<b>Litt fornøyd</b>	4,9%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,8%
<b>Misfornøyd</b>	17,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	19,5%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	24,4%
<b>N</b>	41

### 19. Faglige tilbakemeldinger på kursoppgavene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	9,8%
<b>Fornøyd</b>	29,3%
<b>Litt fornøyd</b>	17,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,8%
<b>Misfornøyd</b>	9,8%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	22,0%
<b>N</b>	41

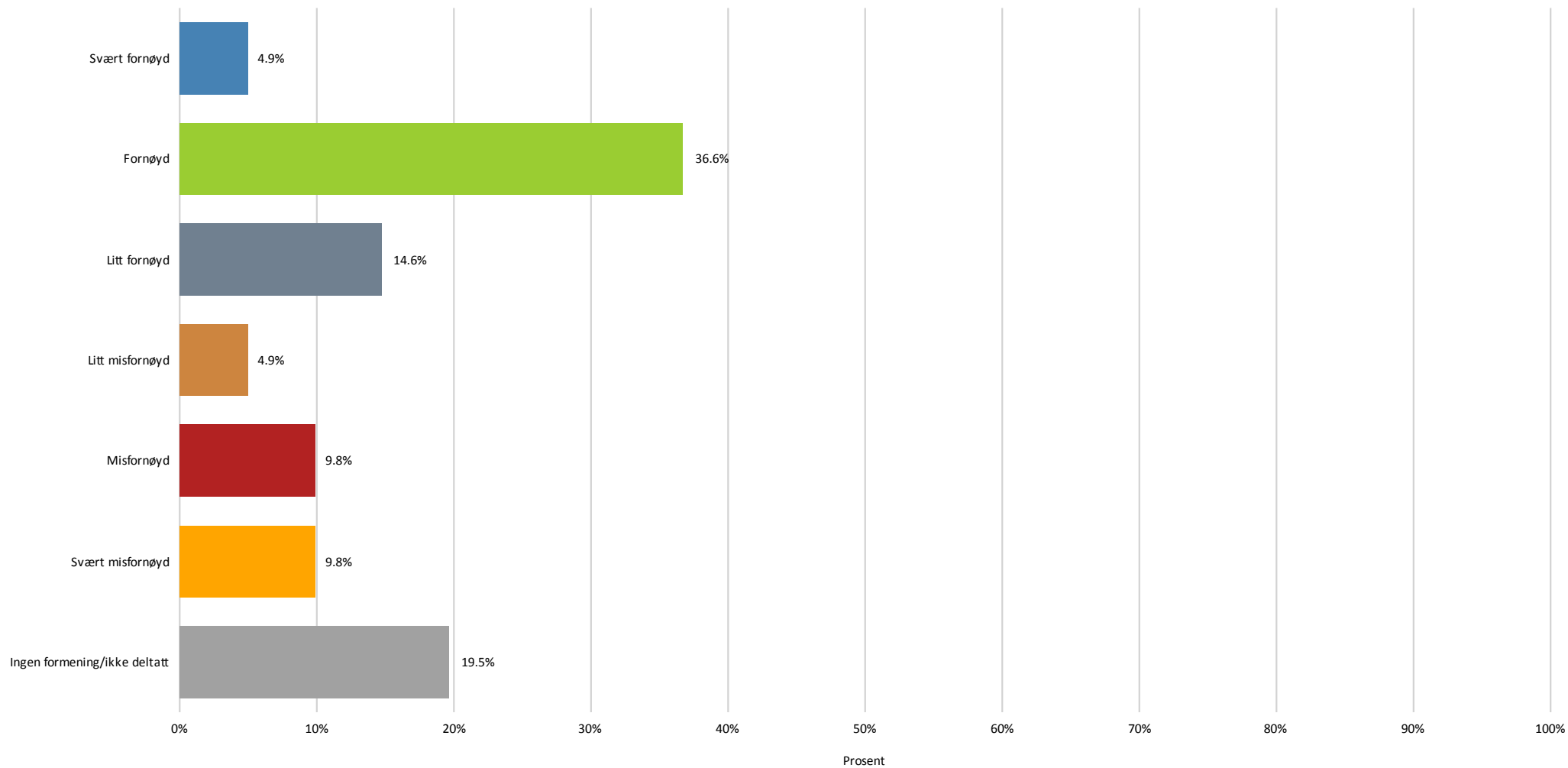
## 20. Tidspunkt for avviking av fakultetsoppgavene





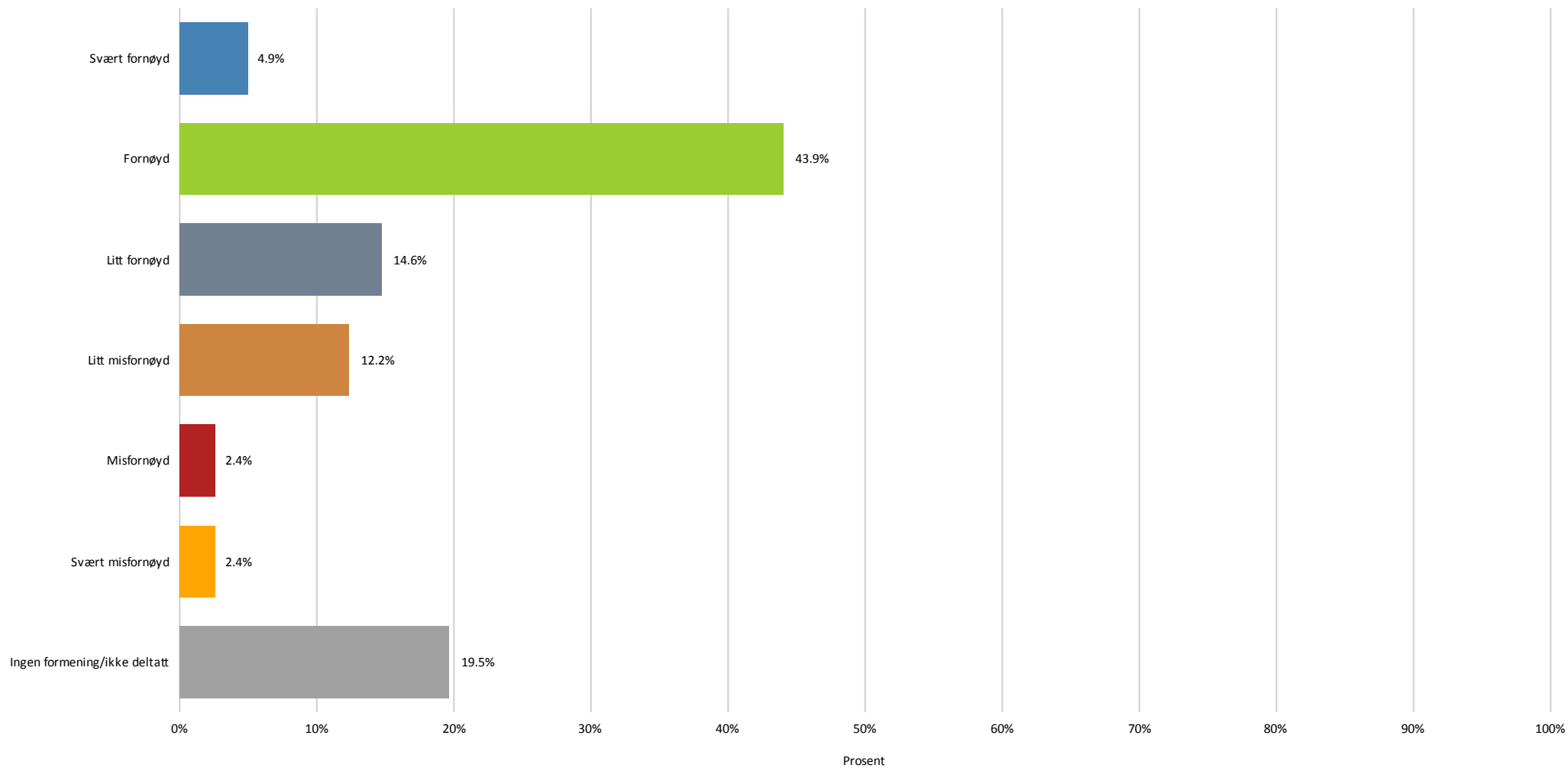
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,4%
<b>Fornøyd</b>	58,5%
<b>Litt fornøyd</b>	7,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	9,8%
<b>Misfornøyd</b>	4,9%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	14,6%
<b>N</b>	41

## 21. Rettetiden for fakultetsoppgavene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,9%
<b>Fornøyd</b>	36,6%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,9%
<b>Misfornøyd</b>	9,8%
<b>Svært misfornøyd</b>	9,8%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	19,5%
<b>N</b>	41

## 22. Faglige tilbakemeldinger på fakultetsoppgaver



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,9%
<b>Fornøyd</b>	43,9%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	12,2%
<b>Misfornøyd</b>	2,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	19,5%
<b>N</b>	41

### 23. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Jeg liker å vite navnene til de som retter oppgavene mine. Det var ingen navn oppgitt høsten 2017 for første gang.

Tenker at de tilbakemeldingene vi får ikke alltid er lagt så veldig mye innsats i. Blir litt vagt til tider. Tror noen gir litt for gode "karakterer", og litt for lite konstruktiv kritikk på selve jussen.

Å få tilbake kursoppgaven to dager før eksamen, to mnd etter fristen, er for dårlig. Spesielt dårlig er det at vi sendte mange Mails, før vi endte med å gå innom infosenteret, før vi fikk beskjed om hva som skjedde.

ekstremt lang rettetid, fikk ikke tilbake kursoppgaver før et par uker før eksamen, da faller poenget bort. Oppgavene MÅ være levert tilbake ved gjennomgangen, ellers forsvinner hele læringsutbytte.

Fakultetsoppgaven i selskapsrett hadde innlevering rett etter at forelesningsrekken var slutt. Opplevde at jeg var for usikker til å yte maksimalt, kunne ikke bruke oppgaven feks til å løse på eksamensvilkår. Resultatet ble halvveis og jeg hadde helt innlysende feil som jeg var klar over da vi gikk igjennom kursopp på kurs. I og med at eksamensdatoen ikke var satt før 19 des, kunne i det minste fakultetsopp på fristen vært satt til etter/halvveis i kursundervisningen.

Jeg fikk dessverre ikke tid til å levere verken kurs- eller fakultetsoppgave i selskapsrett

Et flertall av kursene bør foregå på dagtid, og ikke etter kl. 4 slik som kursene i tingsrett

Det var en av kursoppgavene jeg ikke fikk tilbakemelding på i det hele tatt. Studieseksjonen sa at de skulle ta tak i det med ansvarlig retter, men det var ingen andre som rettet den. Det er veldig kjedelig når det er en av de få muligheten en har til å få konkrete tilbakemeldinger på formidlingen av det faglige.

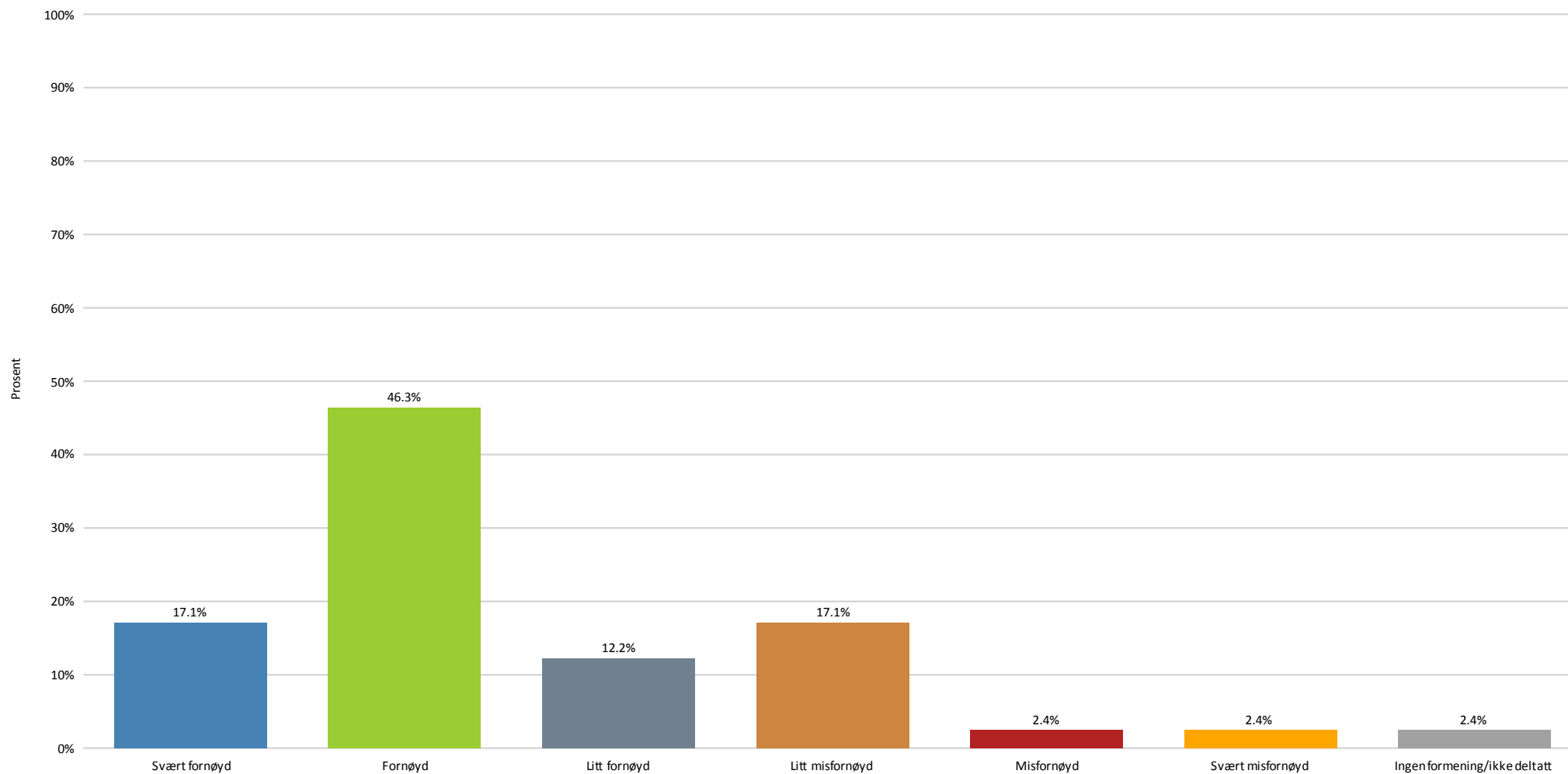
Måtte purre flere ganger for å få rettet kursoppgaven i dynamisk tingsrett. Kursoppgaven i selskapsrett ble - til tross for flere purringer - ikke rettet i det hele tatt.

Her er det ikke så mye positivt i år altså. Når man må levere inn oppgaver i fag som man såvidt har begynt med, fordi man skal rekke å få de tilbake i god tid før eksamen, så sier det seg selv at når man får tilbake oppgavene over en måned etter fristen, så er det ikke godt nok.

Tilbakemeldingene er varierende. Men jeg opplever ofte å ha vært på gjennomgang av oppgaven (som nesten alltid er før vi har fått tilbake oppgaven??), og innsett at det er ting i oppgaven min som er feil eller mangler, også når jeg får tilbakemeldinger så har personen som retter ikke kommentert eller gitt tilbakemeldinger på de aktuelle tingene. Dette er negativt, særlig når det er større mangler.

## 24. I hvilken grad er du fornøyd med fagsammensetningen på emnet?

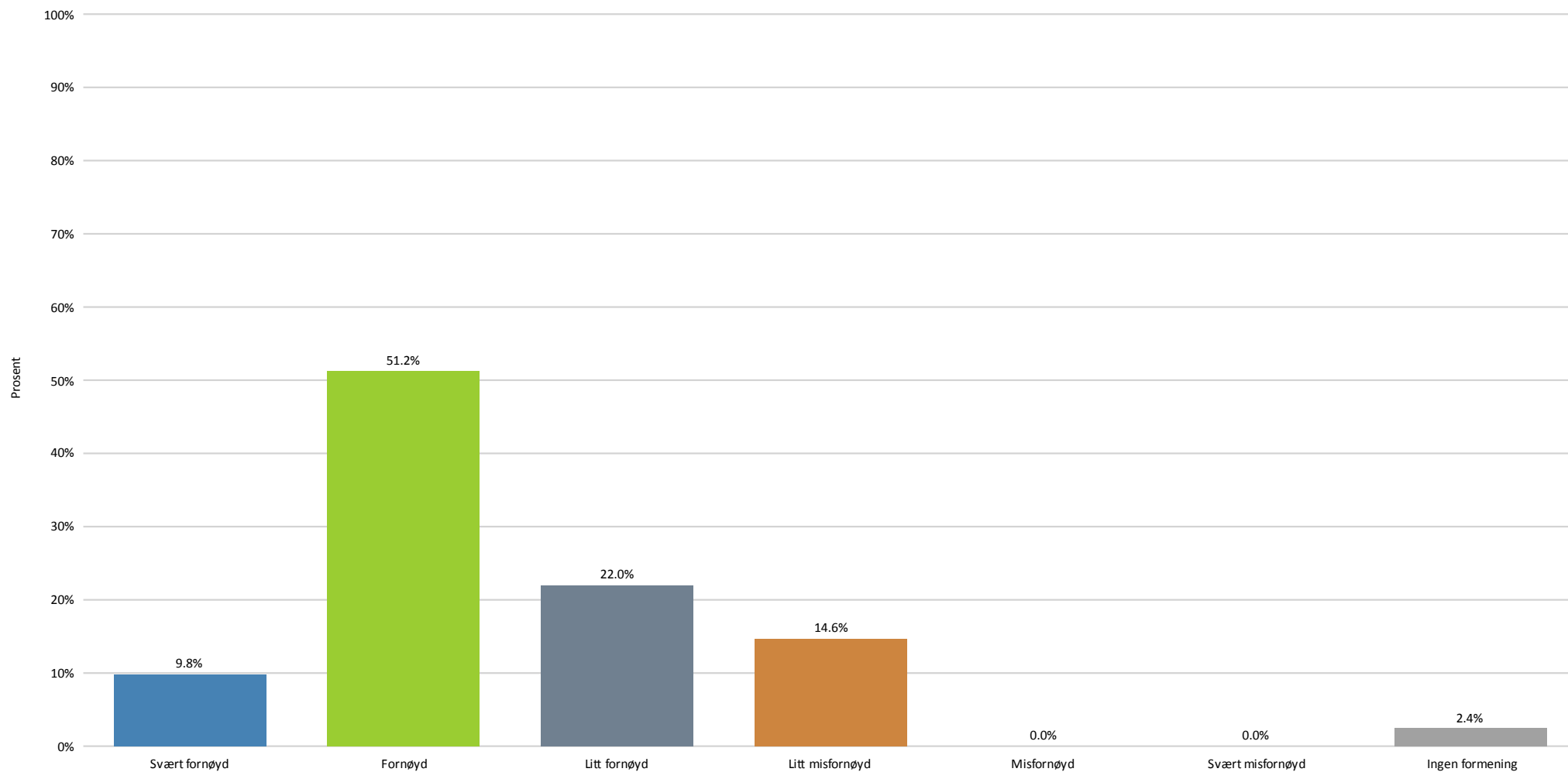
Fagsammensetning, litteratur og læringskrav:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	17,1%
<b>Fornøyd</b>	46,3%
<b>Litt fornøyd</b>	12,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	17,1%
<b>Misfornøyd</b>	2,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,4%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	2,4%
<b>N</b>	41

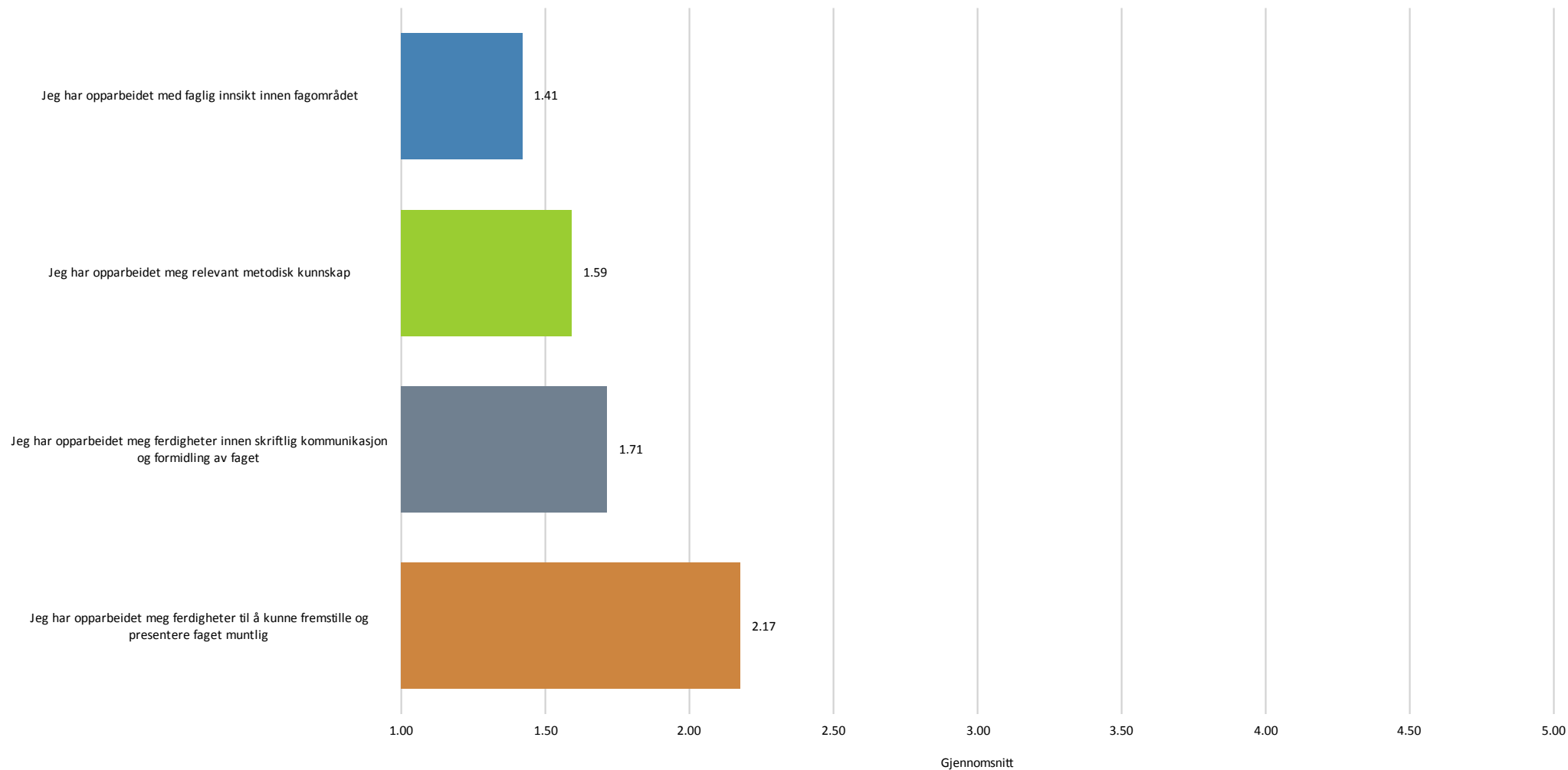


**25. I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet?**



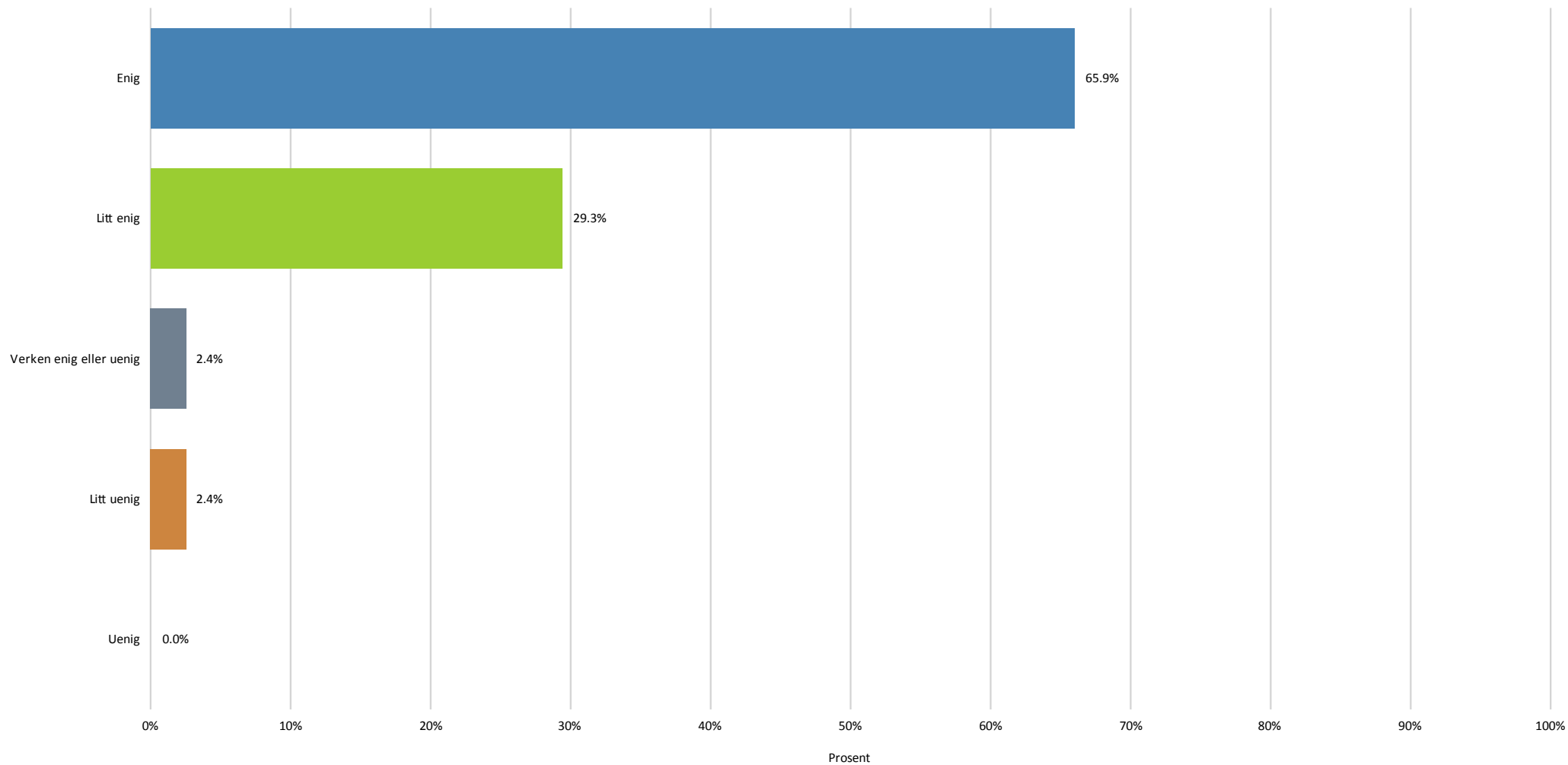
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	9,8%
<b>Fornøyd</b>	51,2%
<b>Litt fornøyd</b>	22,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	14,6%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	2,4%
<b>N</b>	41

**26. Vennligst svar på følgende påstander om oppnådd læringsutbytte etter fullført emne:**



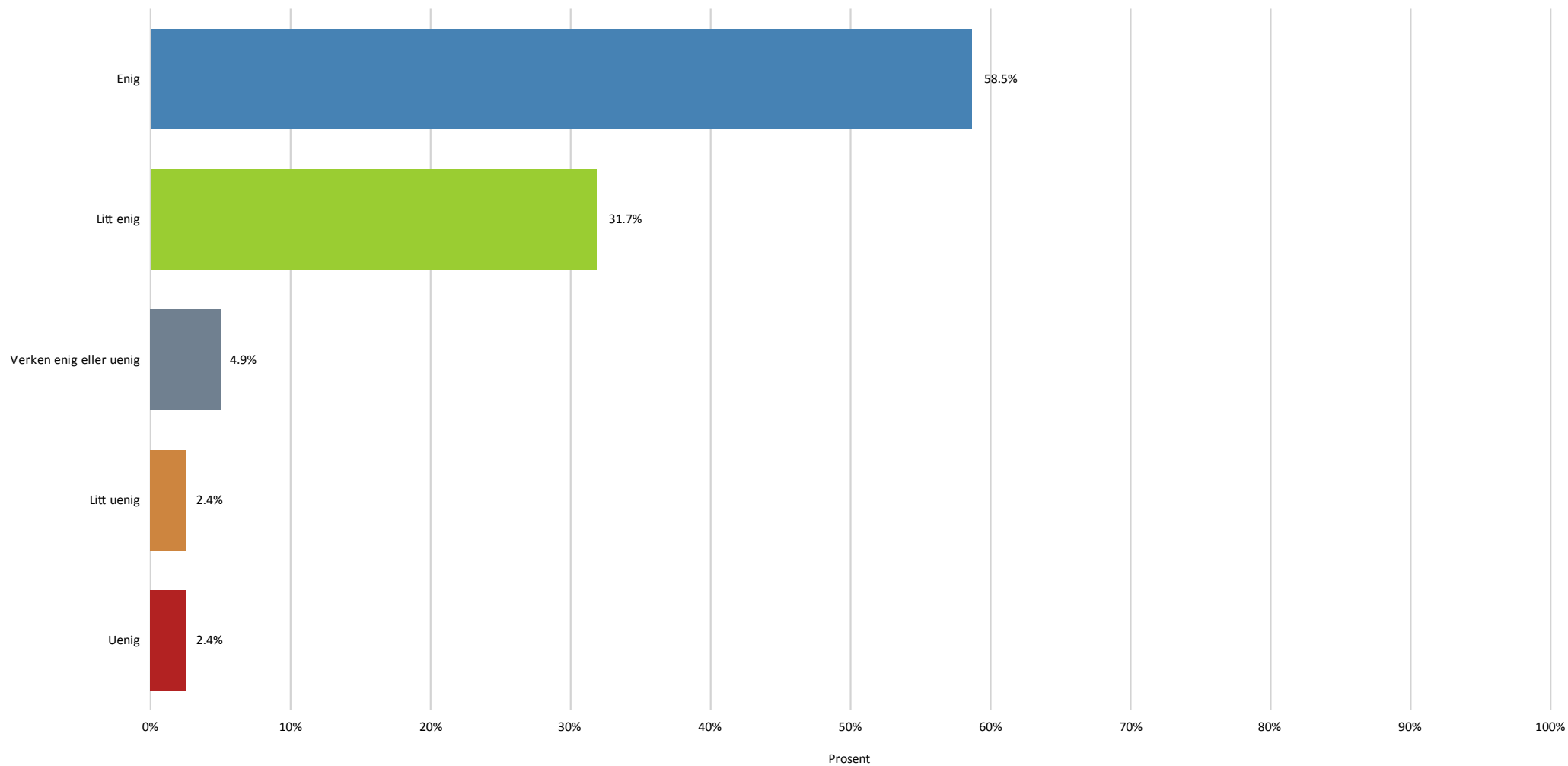
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Jeg har opparbeidet med faglig innsikt innen fagområdet	1,41	41
Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap	1,59	41
Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget	1,71	41
Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig	2,17	41

### 27. Jeg har opparbeidet med faglig innsikt innen fagområdet



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	65,9%
<b>Litt enig</b>	29,3%
<b>Verken enig eller uenig</b>	2,4%
<b>Litt uenig</b>	2,4%
<b>Uenig</b>	0,0%
<b>N</b>	41

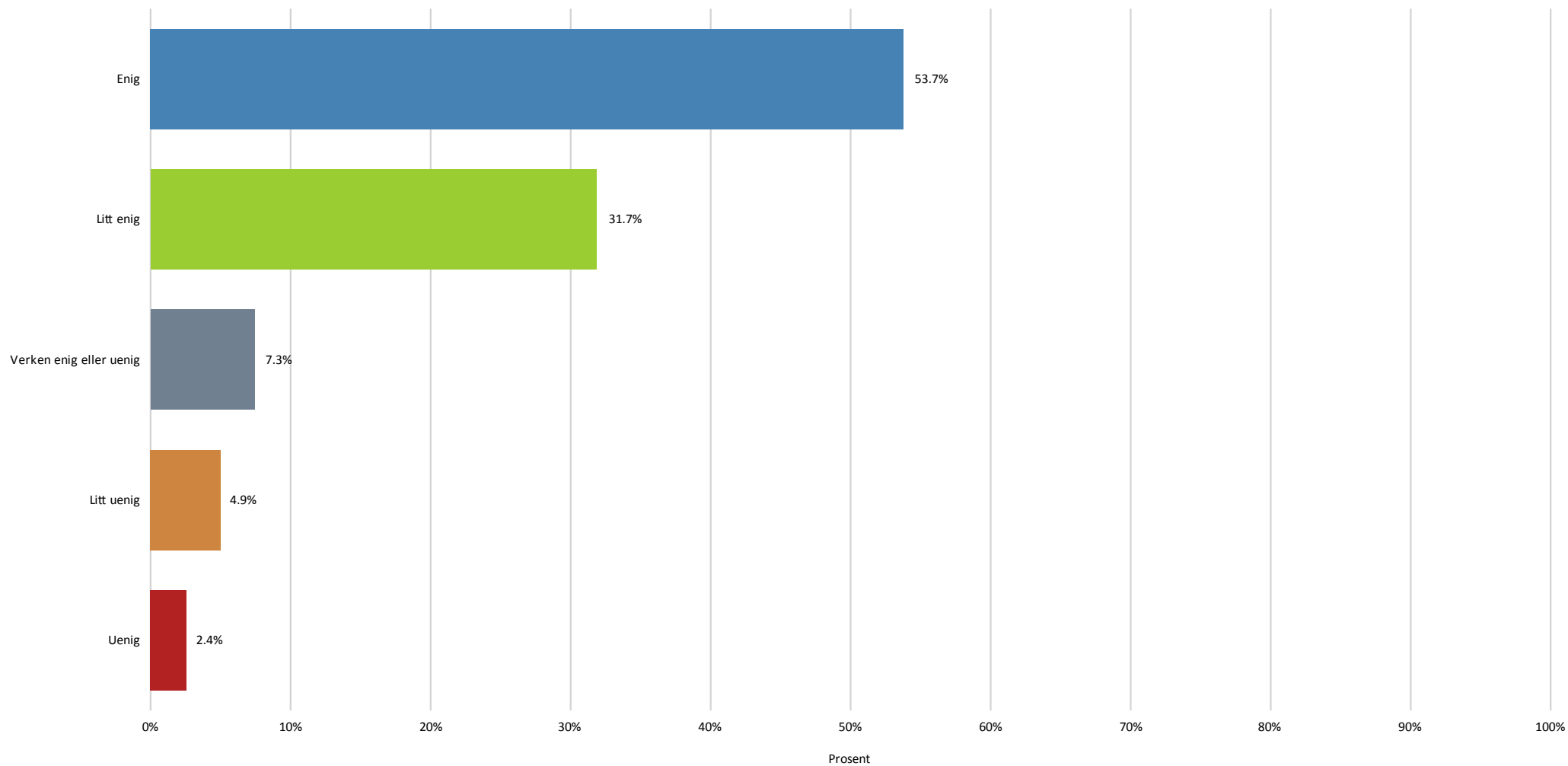
## 28. Jeg har opparbeidet meg relevant metodisk kunnskap



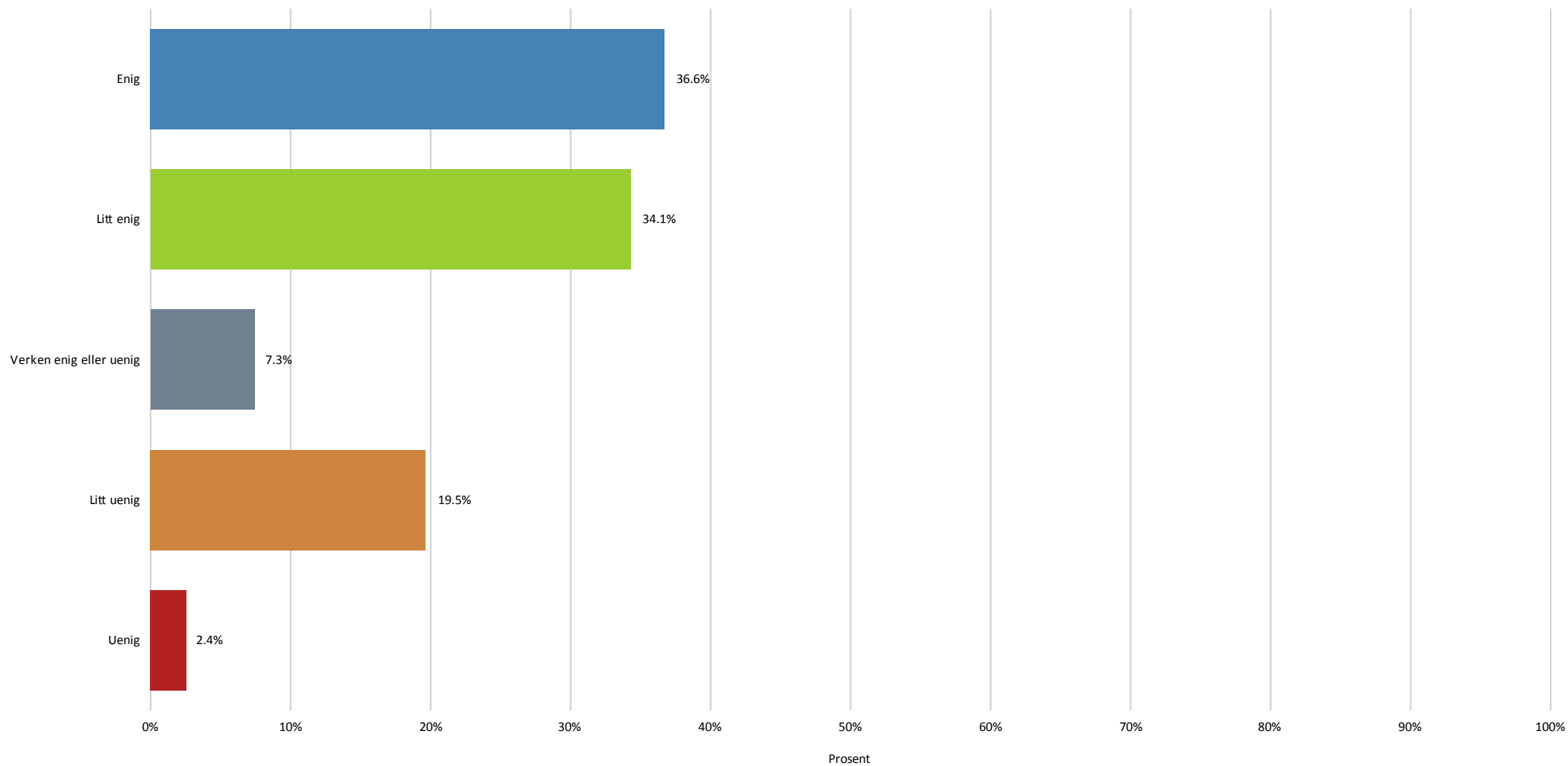
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	58,5%
<b>Litt enig</b>	31,7%
<b>Verken enig eller uenig</b>	4,9%
<b>Litt uenig</b>	2,4%
<b>Uenig</b>	2,4%
<b>N</b>	41



### 29. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter innen skriftlig kommunikasjon og formidling av faget

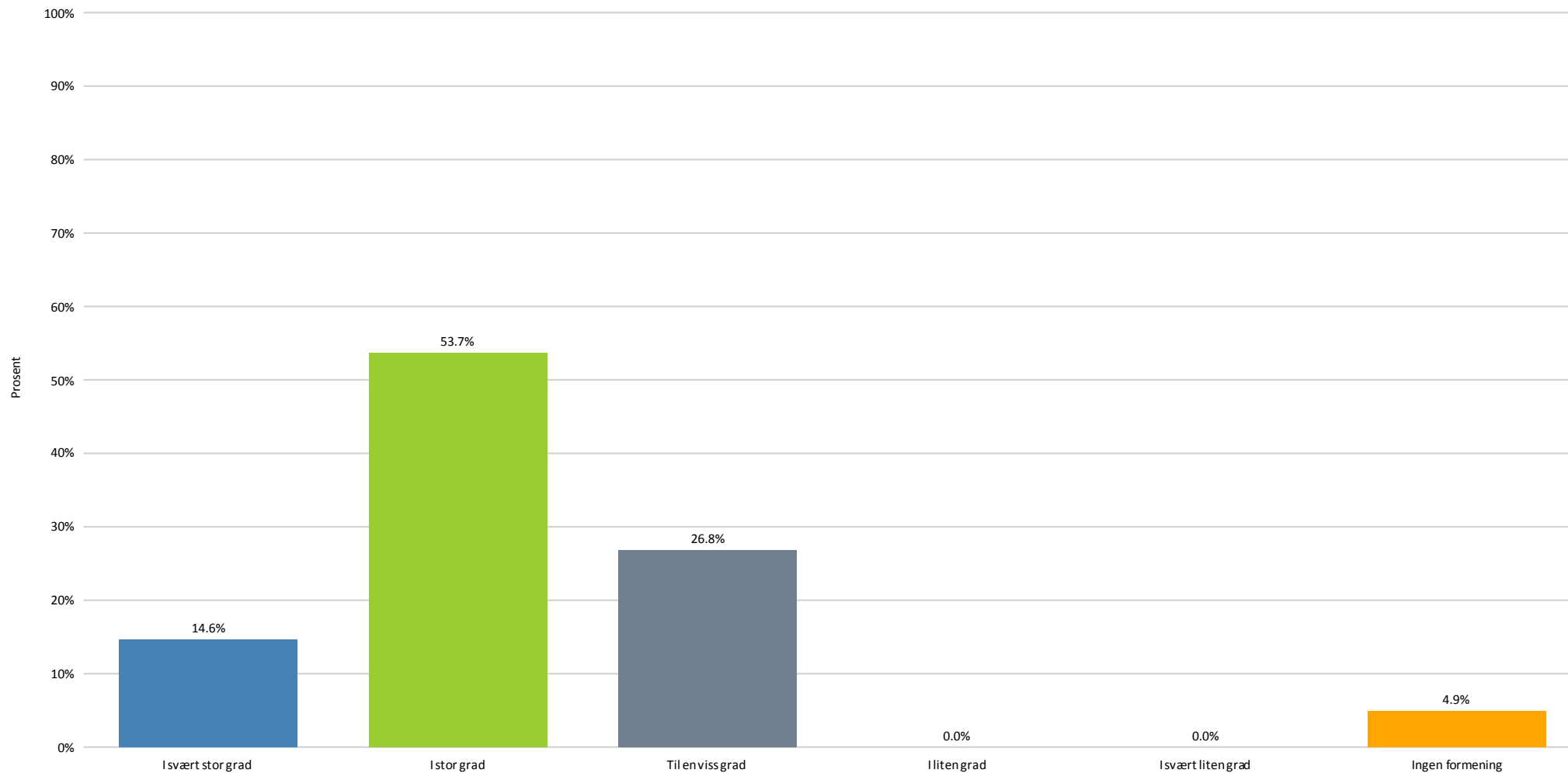


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	53,7%
<b>Litt enig</b>	31,7%
<b>Verken enig eller uenig</b>	7,3%
<b>Litt uenig</b>	4,9%
<b>Uenig</b>	2,4%
<b>N</b>	41

**30. Jeg har opparbeidet meg ferdigheter til å kunne fremstille og presentere faget muntlig**

<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Enig</b>	36,6%
<b>Litt enig</b>	34,1%
<b>Verken enig eller uenig</b>	7,3%
<b>Litt uenig</b>	19,5%
<b>Uenig</b>	2,4%
<b>N</b>	41

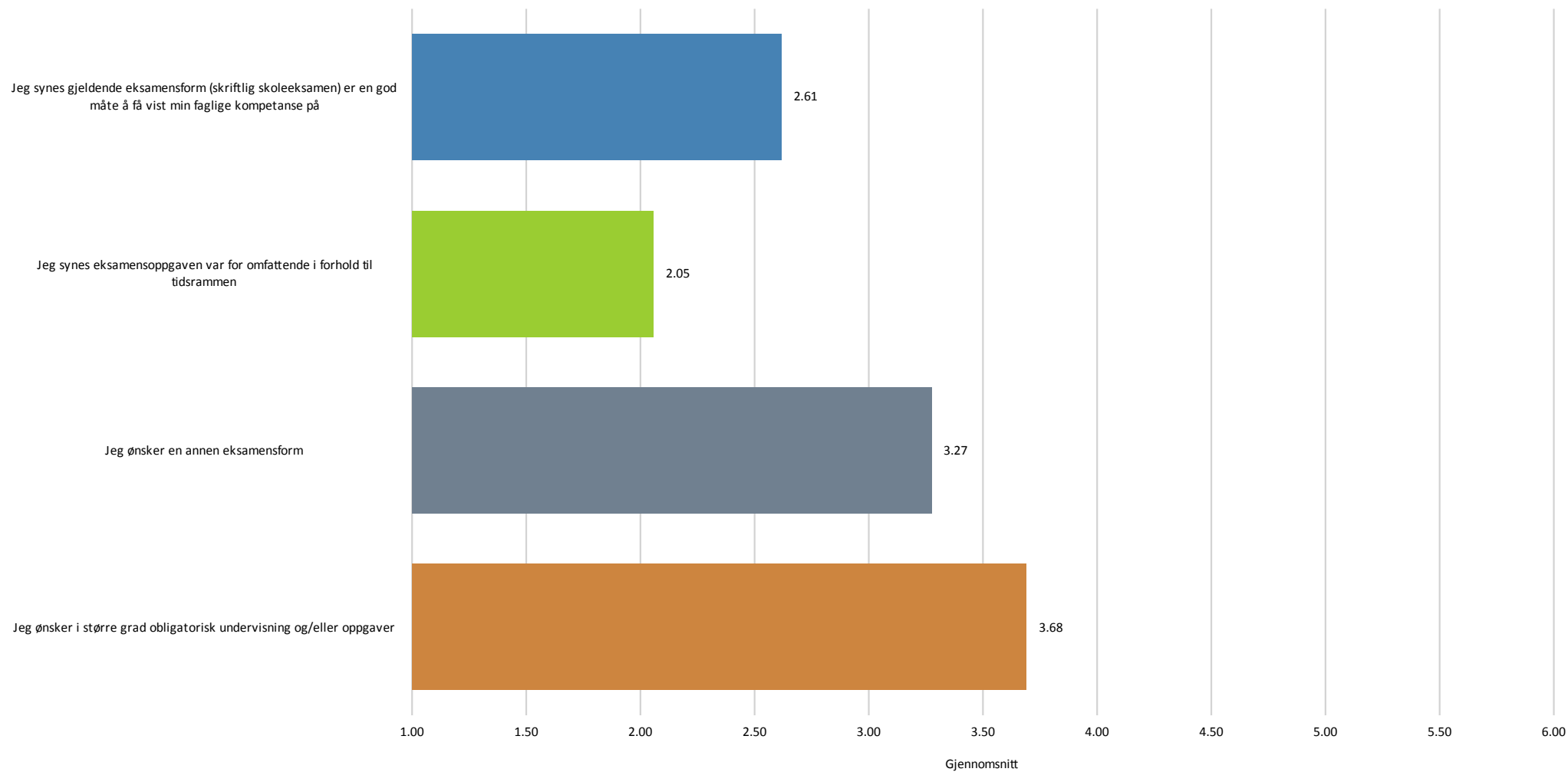
**31. I hvilken grad opplever du at undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene for emnet?**



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	14,6%
I stor grad	53,7%
Til en viss grad	26,8%
I liten grad	0,0%
I svært liten grad	0,0%
Ingen formening	4,9%
<b>N</b>	41

### 32. Vennligst svar på følgende påstander om emnets vurderingsform:

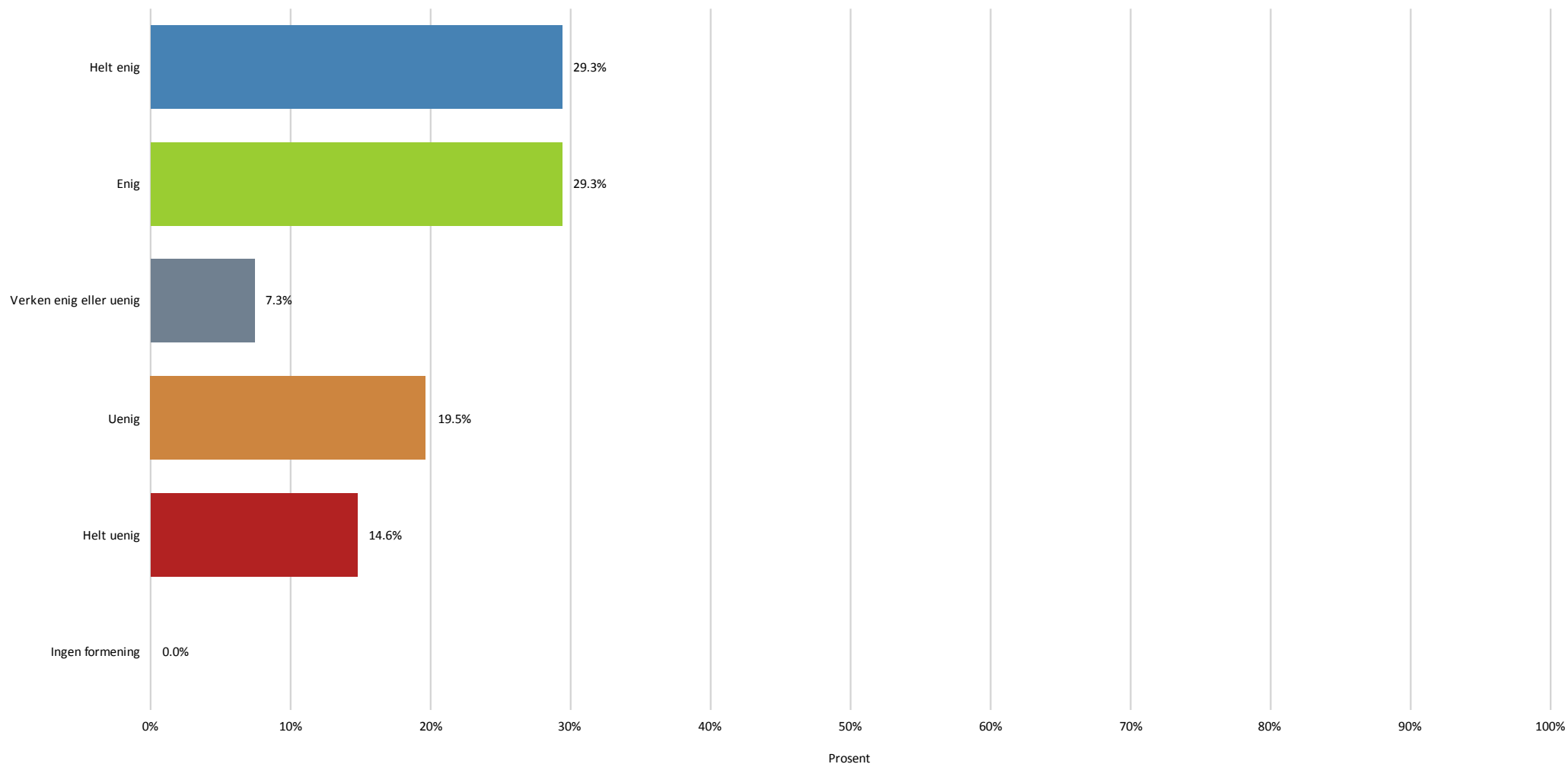
VURDERINGSFORMER:



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på	2,61	41
Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen	2,05	41
Jeg ønsker en annen eksamensform	3,27	41
Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver	3,68	41

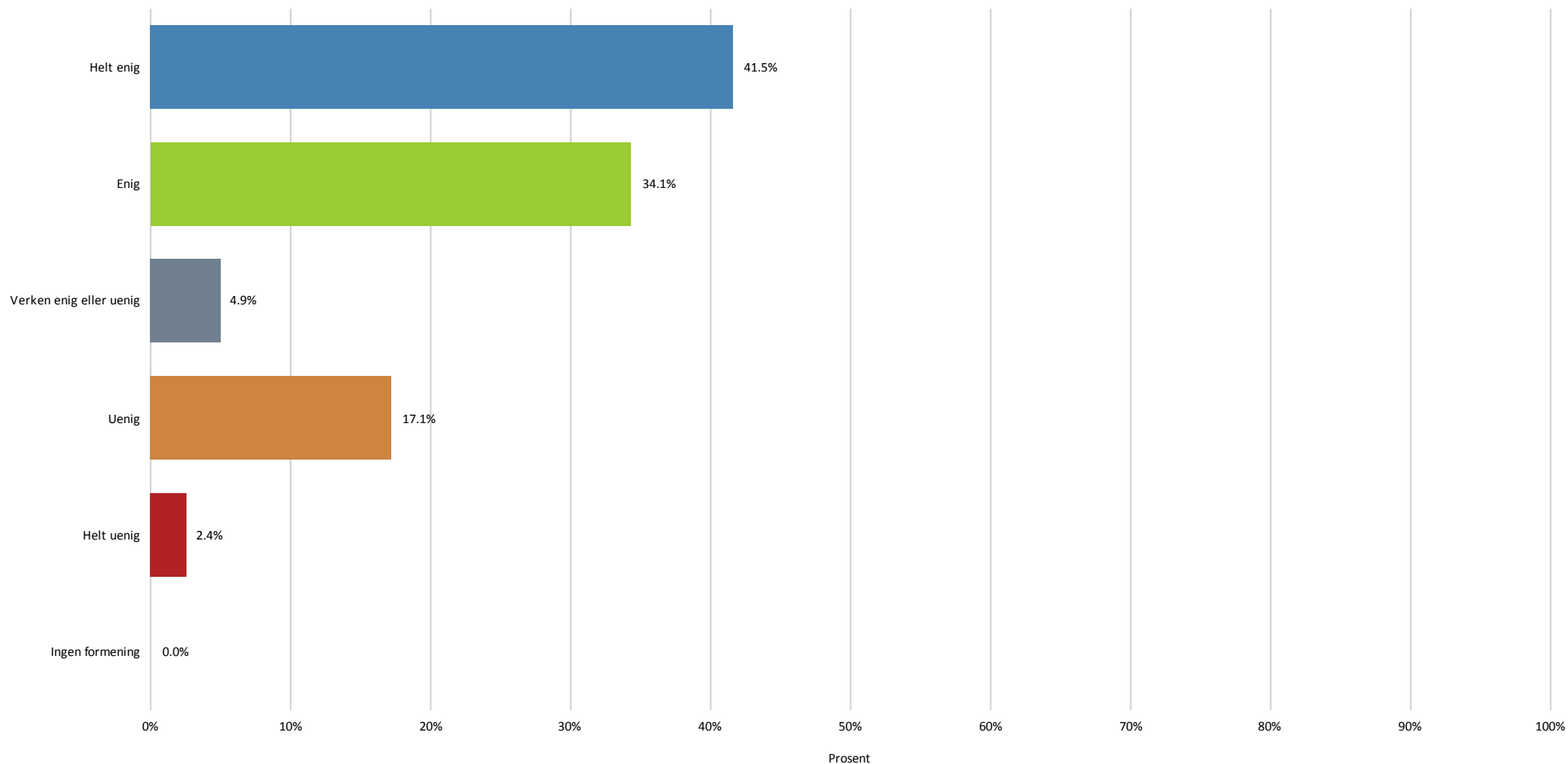


**33. Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på**



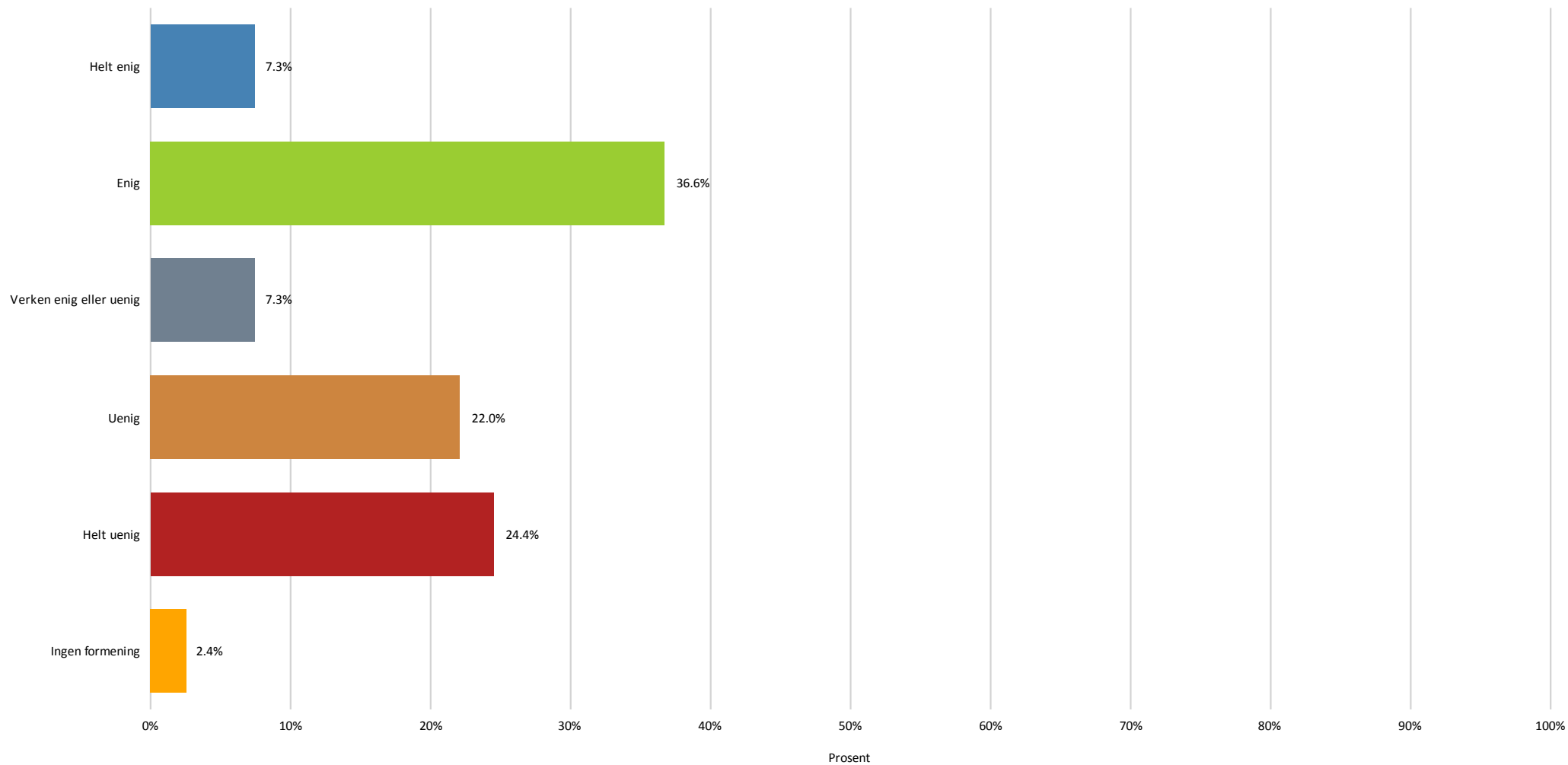
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	29,3%
<b>Enig</b>	29,3%
<b>Verken enig eller uenig</b>	7,3%
<b>Uenig</b>	19,5%
<b>Helt uenig</b>	14,6%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	41

### 34. Jeg synes eksamensoppgaven var for omfattende i forhold til tidsrammen



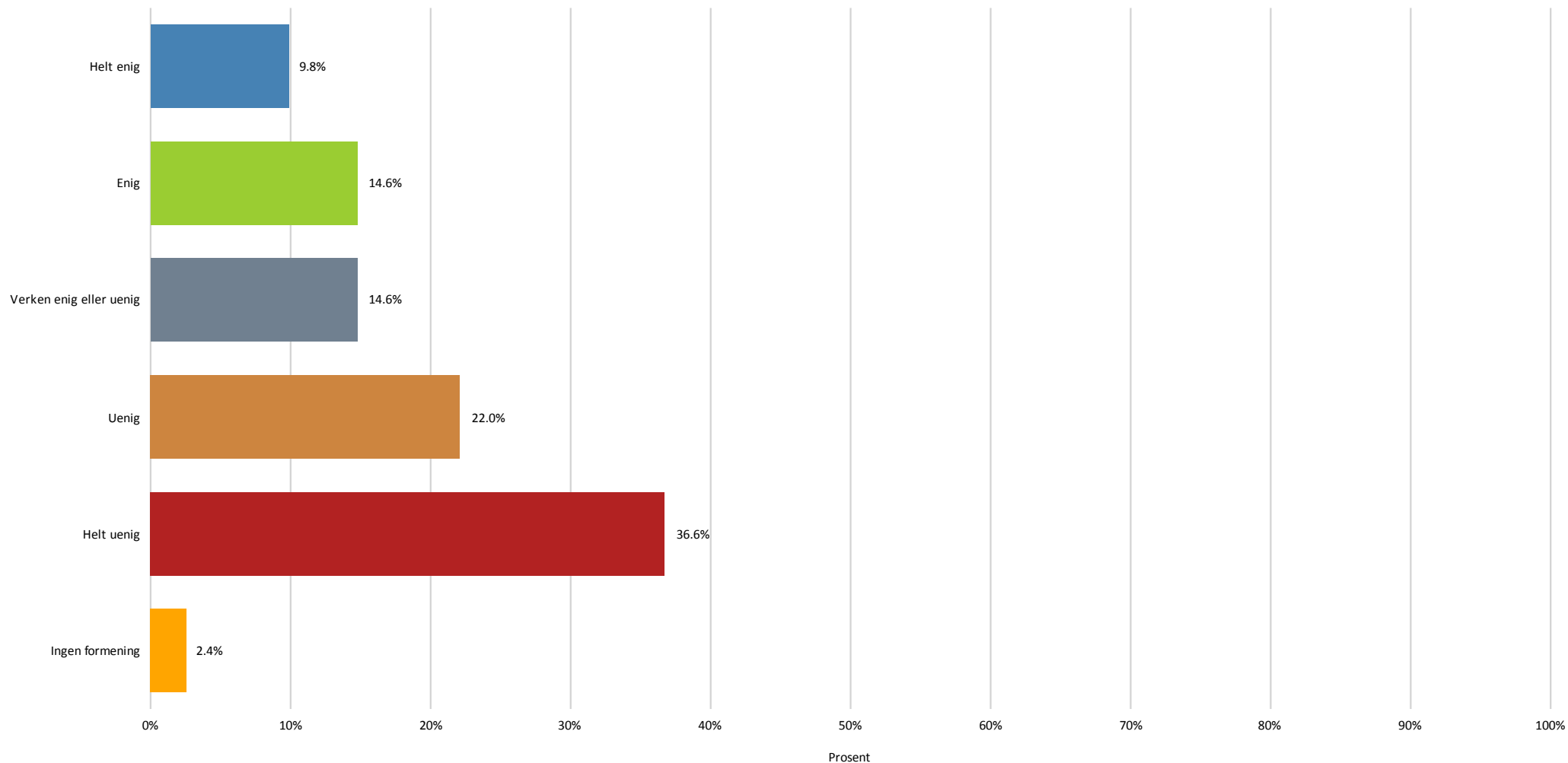
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	41,5%
<b>Enig</b>	34,1%
<b>Verken enig eller uenig</b>	4,9%
<b>Uenig</b>	17,1%
<b>Helt uenig</b>	2,4%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	41

### 35. Jeg ønsker en annen eksamensform



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	7,3%
<b>Enig</b>	36,6%
<b>Verken enig eller uenig</b>	7,3%
<b>Uenig</b>	22,0%
<b>Helt uenig</b>	24,4%
<b>Ingen formening</b>	2,4%
<b>N</b>	41

### 36. Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	9,8%
<b>Enig</b>	14,6%
<b>Verken enig eller uenig</b>	14,6%
<b>Uenig</b>	22,0%
<b>Helt uenig</b>	36,6%
<b>Ingen formening</b>	2,4%
<b>N</b>	41



**37. Har du noen kommentarer til dine svar eller eventuelle forslag til eksamensform, vennligst skriv dette her:**

IKKE obligatorisk undervisning!

Det var svært godt oppmøte på kurset jeg deltok på i tredjepartskonflikter, litt mindre i selskapsrett. Hvis det skal være obligatoriske oppgaver, så bør de også få karakterer. Jeg leverte alle kursoppgaver og fakultetsoppgaver, men jeg vet at flere andre ikke klarte det, og det var tungt for meg også med så korte frister mellom hver.

Veldig glad i UiO sitt digitale eksamensprogram, ikke så glad i Inspera. Syns det er rart dette faget kun er 12 stp. Veldig omfattende.

Ønsker at eksamen i større grad skal handle om din rettslige argumentasjon, og mindre om hvorvidt du har pugget ett eller flere vilkår. Alle rettskilder tilgjengelig (som i arbeidslivet) er poenget mitt

Obligatorisk undervisning er jeg ikke for, da jeg har hatt mye dårlig obligatorisk undervisning. Skrivetilbudet burde være betraktelig bedre, det er dette vi blir testet i på eksamen, og da er det dumt vi ikke får rettet mer enn to oppgaver i hvert emne

Flere oppgaver gjennom semesteret som teller som en del av eksamenskarakteren. Kjedelig dersom en eksamen går dårlig selvom du er svært trygg i faget. Karakteren vil ikke være representativ for kunnskapen man har opparbeidet seg.

Dette gjelder generelt for eksamen på jus studiet, og ikke bare dette faget. Jeg syns det er for mye med 20/30 studiepoeng på en 6 timers eksamen. Jeg vil mye heller ha foretrukket at eksamensformen var en eller to obligatoriske oppgaver i løpet av semesteret som var 40 eller 20 prosent av karakteren og en mindre eksamen til slutt. Dette føler jeg vil være mer pedagogisk, og gi studentene i større grad mulighet til å vise hva de kan. Jeg tror at det vil både gi studenten mulighet til å fordype seg i faget og varig kunnskap som ikke blir glemt etter eksamen. Det vil også fjerne en del av det psykiske presset på eksamen, der en må rettfærdiggjøre et halvt år med studielån på 6 timer.

I tillegg mener jeg at det burde avlegges flere muntlige eksamener på studiet generelt. Om dette faget er godt egnet til muntlig eksamen er ikke så sikkert, men med tanke på at det å jobbe som jurist innebærer i stor grad det å snakke og diskutere jus muntlig syns jeg at studenter burde bli tvunget til å øve på dette i løpet av studiet. Jeg tror det vil gjøre det i mye større grad forberede studenter til arbeidslivet.

Jeg syntes at en 6 timer eksamen i omfattende fag ikke gjenspeiler kunnskapen man har i faget.

Til det første punktet: Skriftlig skoleeksamen er en effektiv og økonomisk måte å avholde eksamen på. Det er imidlertid langt fra den beste måten å teste kandidater på. Alt for mye hviler på dagsform, på eksamensoppgaven og løsningen av den. Man blir sjeldent testet bredt og variert, og jeg har flere ganger hittil i studieløpet opplevd å bli testet i relativt spesifikke og "små" ting i fagene. Det kjennes da urettferdig å ikke få vist det man kan, eller at man føler karakteren ikke speiler kunnskapen man sitter inne med.

Jeg er, som mange andre jusstudenter, kanskje ikke den beste på å prestere bra under press på kort tid. Det betyr ikke at jeg ikke blir en god jurist. Jeg liker å ta meg tid til å undersøke og studere rettskildene og situasjonene/faktum, for å sikre en mest mulig riktig konklusjon, men med dagens eksamensform kommer disse egenskapene sjeldent godt frem. Langsvarsoppgaver er mer krevende å lage, å skrive og å rette, men de gir oftere et mer presist inntrykk av studenters kunnskap og selvstendighet.

Til det andre punktet: Jeg kan bare snakke for min egen del og slik jeg opplever eksamensoppgavene, men jeg føler gjennomgående at eksamen er et "maraton", der jeg alltid har tidsnød. Jus2211 høst 2016, jus3111 vår 2017 og jus3212 høst 2017 er alle eksempler på dette, og dette er eksamener jeg har hatt. Oppgavene er langt mer omfattende enn hva vi ser og er vant til ut fra kursundervisning, fakultetsoppgaver, og ut fra hva som er gitt tidligere. Sensorveiledningene får sjeldent frem dette. Riktignok begynner jeg å komme litt "opp i avdelingene", så jeg har forståelse for at det kreves en viss "effektivitet" av meg, men sensorveiledningene og sensuren generelt tar sjeldent høyde for at eksamen er en utrolig stressende situasjon, og at faktum tar tid å lese, alt som kommer av informasjon er nytt og ukjent, og ofte er problemstillingene helt på spissen og gjerne litt annerledes hva vi har fått før. Jus3212 denne høsten er et godt eksempel på dette. Sensuren har ikke falt og sensorveiledningen er ikke offentlig, men partskomplekset i første del av oppgaven var for meg og alle jeg har snakket med, fullstendig uvant. Dette er stressfaktorer som selvfølgelig gjør noe med prestasjonen generelt, idet man blir mer stresset, får lavere selvsikkerhet, og bruker tid på å gruble og betvile, fremfor å vise forståelse. Dessuten tror jeg ikke den anslåtte tidsbruken på jus3212 H17 stemte godt med virkeligheten.

Jeg vil også tilføye at selv om juss klart nok er et særdeles praktisk fag, opplever jeg til stadighet å testes i form av praktikumer, og nesten aldri med teorioppgaver. Dette synes jeg også er synd. Jeg er teoretisk og akademisk sterk, men mine studiekamerater som leser langt mindre og har langt mindre selvstendighet, kommer likevel minst like godt ut av eksamen med praktikum, idet de kan juridisk metode - en metode som ikke kan sies å være spesielt avansert. Det er vanskelig å skrive elegant juss, men det skal jo ikke være uttrykket alene vi bedømmes etter - det materielle, faglige i jussen er viktigst. Det er ikke ukjent for jusstudenter at man, enkelt forklart, kan "bullshite" seg gjennom en praktikumsoppgave, og sikre seg en C eller bedre, selv om man ikke kan på langt nær så mye av innholdet. Dette må fakultetet i større grad ta innover seg,

Til det tredje: Jeg har studert tidligere, og synes mappe-innleveringer med lengre drøftelsesoppgaver er en bedre eksamensform. Rettshistorie var sånn sett "en drøm" i forhold.

Til det siste: Jeg føyer meg til Axel Hodnefjell i stud.jur, som skrev om ansvar for egen læring og frihet på eget ansvar. Jeg vil ikke at UiO skal bli UiB eller en høyskole. Eksamensformen er ikke nødvendigvis godt egnet til å vise frem kunnskap i både dynamisk og selskapsrett. Fagene kunne for eksempel ha hver sin eksamen eller hver sin større oppgave (teller 50%) og felles eksamen (teller 50%)

En eller to innleveringsoppgaver som teller 20-40 % av totalen. Eksamen kunne da også blitt 4 timer.

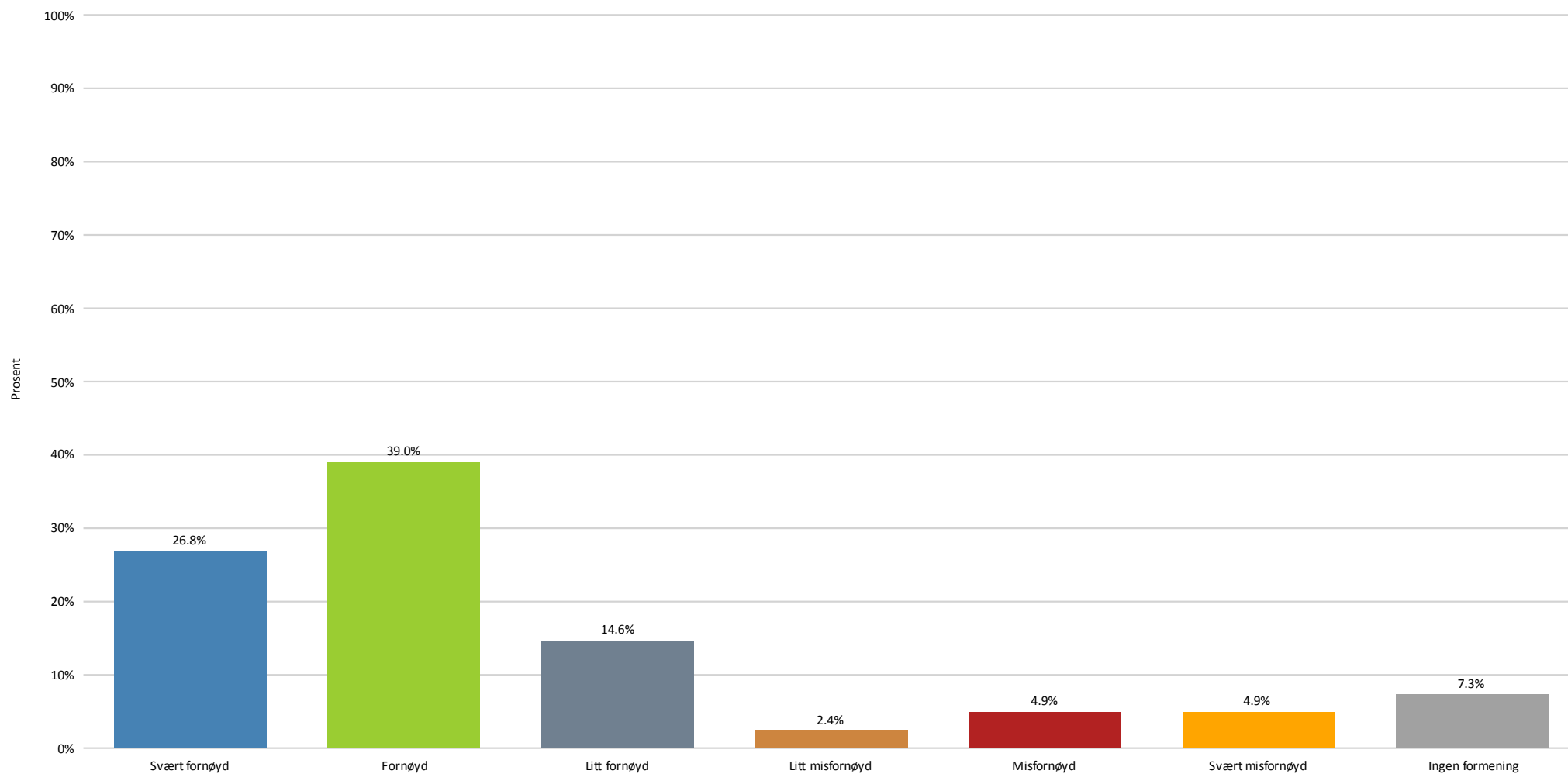
Dersom vi pålegges obligatorisk undervisning er det viktig at undervisningen er høyst relevant og av samme kvalitet for alle deltakere. Det føles som veldig bortkastet tid å bruke flere dager på en dårlig kursleder.

Det hadde vært en fordel om det var noe variasjon i eksamensform. Eksempelvis muntlig eksamen.

Eksamen var ganske omfattende i forhold til tidsrammen, særlig når det var forholdsvis mange tvister, og flere av de ikke berørte hovedkjernen i pensum.

### 38. Hva synes du om læringsmiljøet blant studentene på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	26,8%
<b>Fornøyd</b>	39,0%
<b>Litt fornøyd</b>	14,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,4%
<b>Misfornøyd</b>	4,9%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,9%
<b>Ingen formening</b>	7,3%
<b>N</b>	41

**39. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet, vennligst skriv dette her:**

Vi er jo navnløse stort sett på de fleste kurs, og blir kastet inn i 5min grupper nå og da. Det gir ikke grobunn for et godt sosialt miljø mellom studentene. Har hatt en kurslærer ved fakultetet som fikk oss til å lage navnelapper til å ha foran oss, dermed kunne han bruke navnene våre. Det kan jo være en start. Fakultetet er jo nærmest allment kjent for å ha et dårlig sosialt miljø.

Det dårlige læringsmiljøet bunner nok i stor grad ut i karakterpresset mange opplever. For å bedre læringsmiljøet må det gjøres noe med karakterpresset.

Synes JSU gjør en god innsats

En "delingskultur" vil alle studenter ha godt av, men her er det om å gjøre å jobbe gjennom pensum på egen hånd, ta gode notater som ikke deles med andre osv. Erfaringsmessig gjør man det bedre hvis man for eksempel har en delingsplattform der man kan legge inn sine notater/besvarelser slik at andre kan få mulighet til å se hva de kan gjøre bedre, eller lære av andres feil.

#### 40. Har du noe mer du vil kommentere kan du gjøre det her:

Det er veldig upraktisk å ha dynamisk tingsrett uten å ha hatt noe pant- eller konkursrett på forhånd.

Igjen, undervisningen til Erlend Haaskjold er definitivt det som ga meg mest gjennom hele semesteret.

Selskapsrett-kurs med Aarbakke var veldig bra.

Heller pengekrav med dette emnet. Selskapsrett hører mer naturlig sammen med obligasjonsretten og jeg opplevde det som rart og tungvint og «hoppe» fra selskap til dynamisk og tilbake. På eksamen ble vi prøvet i gbl - som er en stor del av pengekravsretten i delen om dynamisk tingsrett.

Jeg synes gjennomgående at Det juridiske fakultet er et bra sted å studere, det holder høyt faglig nivå, jeg har dyktige kursholdere og forelesere, og jeg føler jeg blir tatt på alvor og hørt i de saker som angår meg.

For øvrig skulle jeg ønske at flere professorer og faglig ansatte var som professorene Erik Røsæg og Ole-Andreas Rognstad: imøtekommende, engasjert i undervisning, og opptatt av studentenes mening.

Vanskelig å få god forståelse for dynamisk tingsrett med overflatiske kunnskaper i pant- og konkursrett. Følte gjennomgående at det var noe som manglet.

Woxholths bok i selskapsrett er altfor overfladisk, bør ikke være hovedlitteratur.

Svært dårlige kurs i både selskapsrett og dynamisk tingsrett. Nesten litt overraskende misfornøyd.

Læringmålene på fasiten kunne godt vært bedre definert - nå fremstår de som ganske bredt og vagt, spesielt med tanke på at dagen kun er 12 stp.

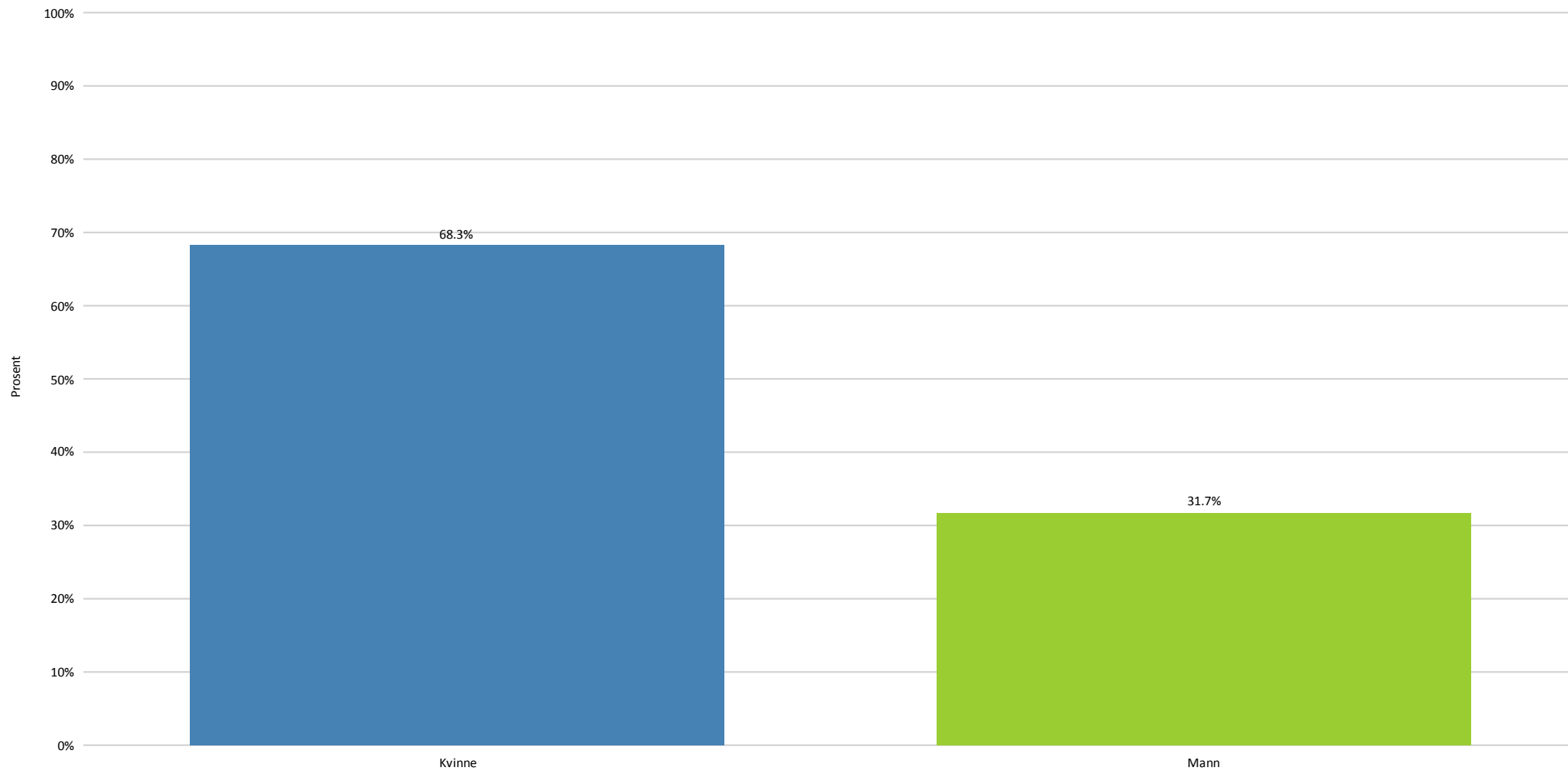
Det faglige nivået det legges opp til i dynamisk tingsrett er for høyt sett hvor mange studiepoeng det har.

Det var veldig dårlig behandling av kurs og fakultetsoppgaver dette semesteret. Tilbakemeldingene var gode, men de kom alt for seint, og da får man mindre ut av det! Min opplevelse er at det er mye mer fokus på jus 3212 enn valgfag, selv om det bare er 2 studiepoeng mer. Så mengden pensum og undervisning gjenspeiler ikke studiepoengene i jus 3212.

At dynamisk og selskapsrett til sammen utgjør 12 studiepoeng er ikke forenelig med arbeids- og pensummengden. Det er tydelig at man har presset sammen mer enn det egentlig er plass til. Når vi i tillegg har rettshistorie og valgfag på samme semester, ble det for mange nesten umulig å holde hodet over vann.

## 41. Kjønn?

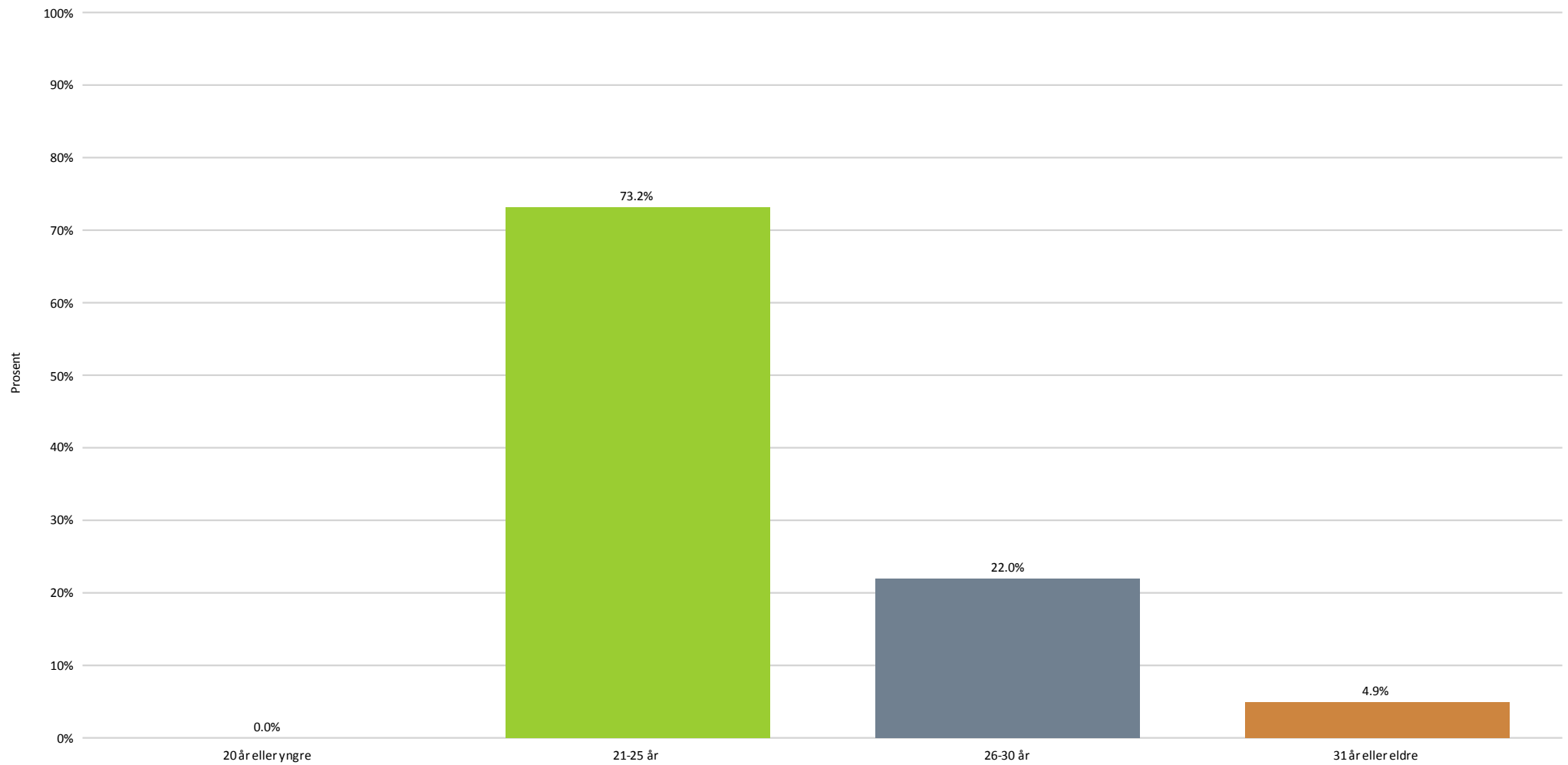
BAKGRUNNSVARIABLER:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Kvinne</b>	68,3%
<b>Mann</b>	31,7%
<b>N</b>	41



## 42. Alder?

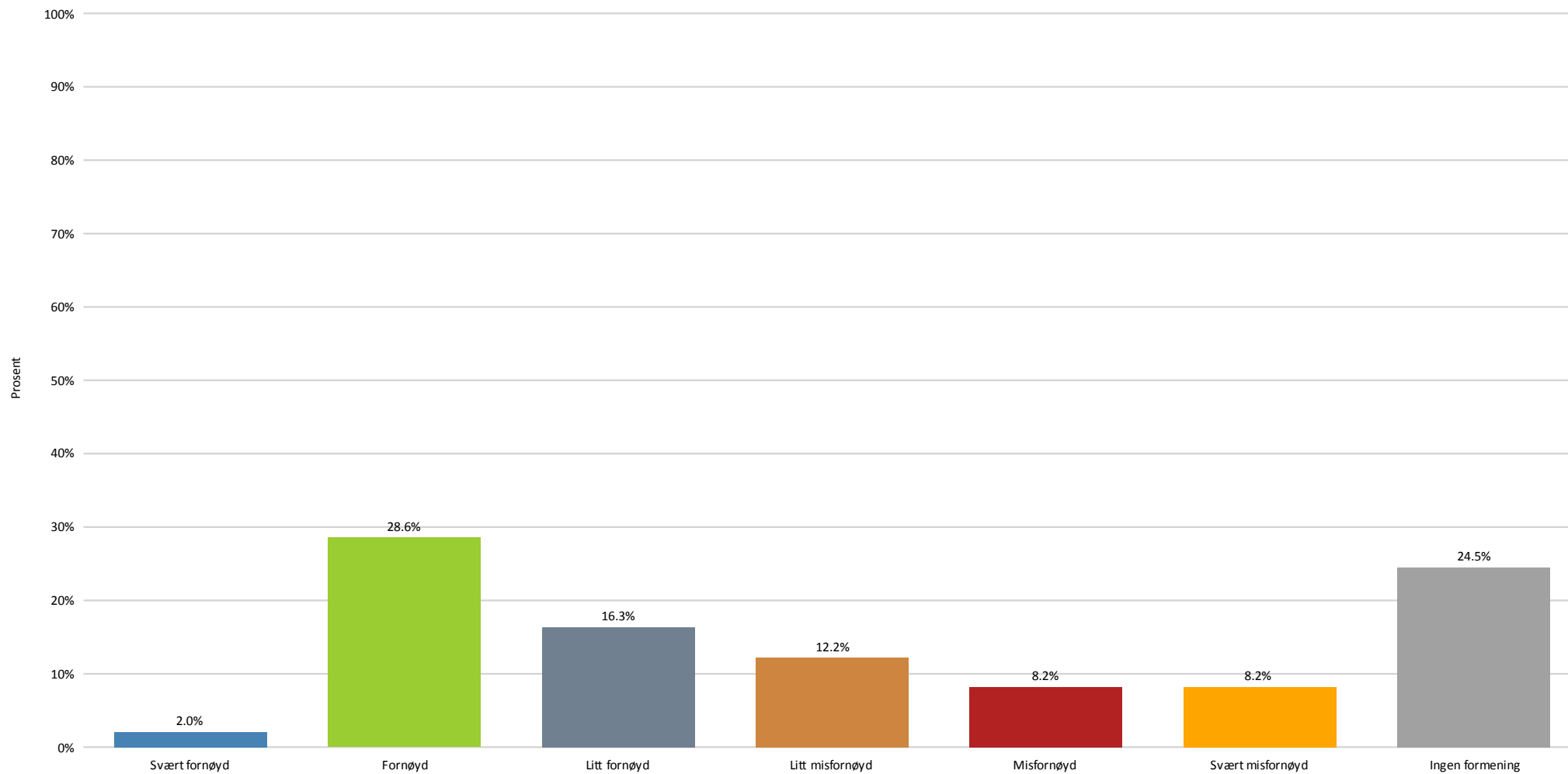


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>20 år eller yngre</b>	0,0%
<b>21-25 år</b>	73,2%
<b>26-30 år</b>	22,0%
<b>31 år eller eldre</b>	4,9%
<b>N</b>	41

## **Evaluering av JUS4111 Metode og etikk Høsten 2017**

## 1. Hva synes du om undervisningsstart og introforelesningen i emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,0%
<b>Fornøyd</b>	28,6%
<b>Litt fornøyd</b>	16,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	12,2%
<b>Misfornøyd</b>	8,2%
<b>Svært misfornøyd</b>	8,2%
<b>Ingen formening</b>	24,5%
<b>N</b>	49

## 2. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Kunne fått en mer generell innføring av hva faget var og hva man skulle testes i.

Faget er for diffust

Introforelesningene var ikke relevante

Dette semesterets undervisning ga meg dessverre ingen hjelp. Det var rotete og til dels lite innholdsmessig. Det som reddet meg var forelesningene til Helgesen som vi heldigvis hadde fått tilgang til. Han gjorde nemlig slik at jeg forstod litt mer av hva som var forventet å kunne. Læringskravene hjelper fint lite ettersom de kun er "relevans, slutning og vekt".

Kursundervisningen ga meg heller ikke mye. Det var for det først altfor få kursdager. De kom for tett på hverandre og de ble rotete gjennomført.

Det er også veldig synd at all undervisning er samlet opp helt i starten. Man hadde fått mye mer ut av undervisningen dersom den hadde blitt spredt utover semesteret. Dette er fullt mulig og dessuten å foretrekke da all undervisning endte opp med å være helt i starten av semesteret og ingenting etter begynnelsen av oktober. Det semiobligatoriske fagfaget rettsøkonomi hadde også all sin undervisning helt i starten av semesteret. Dermed ender man med å løpe fra undervisning til undervisning og man rekker ikke sette seg inn i pensum på noen av fagene. Da sier det seg selv at utbytte av undervisningen blir mye mindre.

Helt latterlig at alle forelesninger og kurs ble bunket sammen helt i semesteret. Man får hverken forberedt seg før forelesning, eller lest etter forelesning før neste forelesning. For folk som meg som hadde praktikantopphold i starten av semesteret (noe jeg valgte for å ha best mulig tid for å ta igjen resten), så går man glipp av nesten alt.

Etter min mening er undervisningen, særlig kursundervisningen i for stor grad dreid mot gamle dommer og tildels utdatert pensum.

Foreleser kom uforberedt, lite materielt innhold, stykket opp med flere forelesere

Litt rotete med ulike forelesere med forskjellig fokus. Var vanskelig å finne rød tråd. Endte opp med å høre på Helgelsens forelesninger fra i fjor, som var mye mer klargjørende.

Deltok ikke i denne delen av undervisningen, grunnet reisefravær.

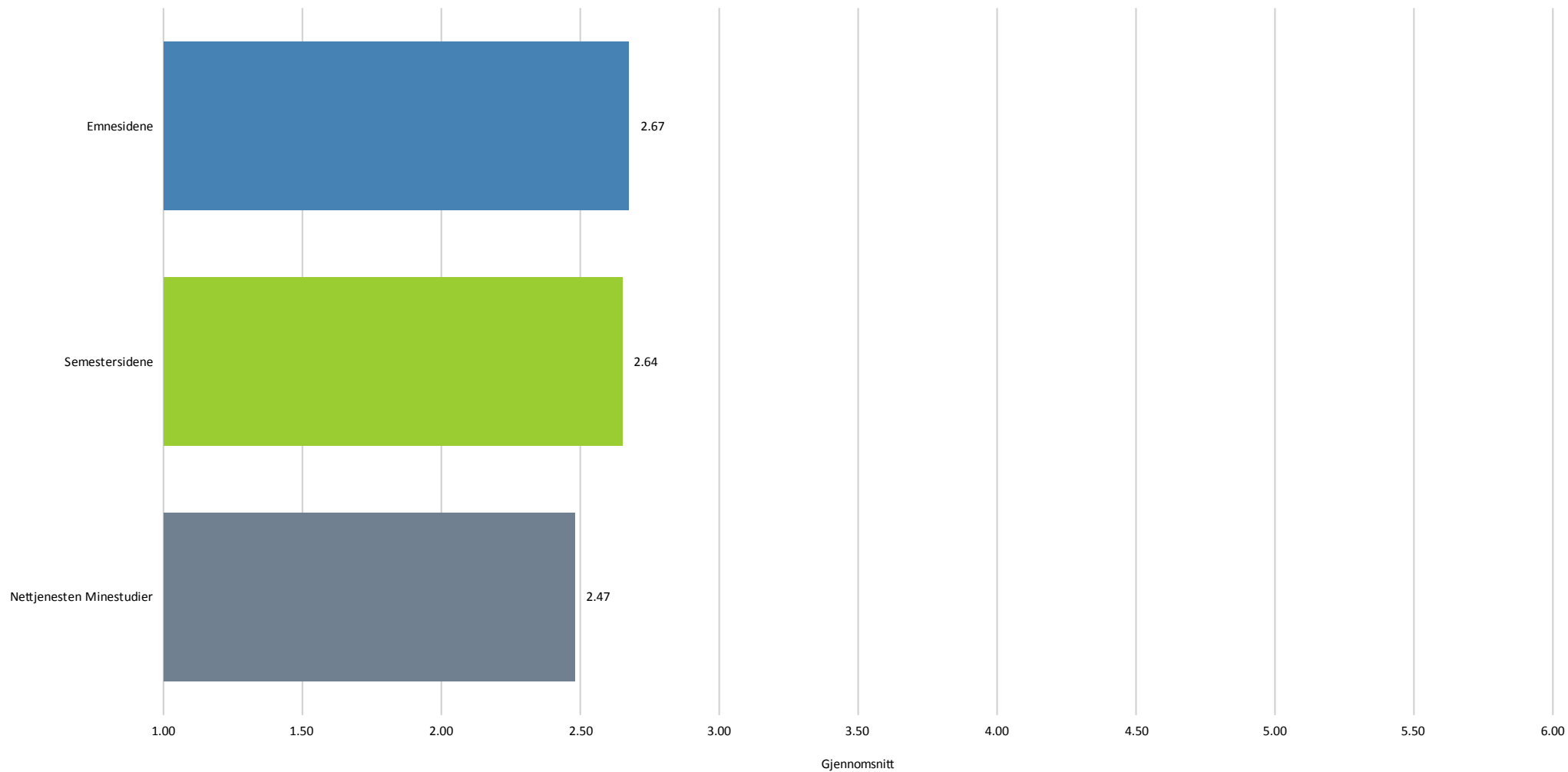
Jeg har vært i praksis dette halvåret, gjennom universitetet. Da kunne jeg heller ikke benytte meg av de fleste forelesningene. Er derfor ganske skuffet over at det ikke foreligger podcast i høstsemesteret, men kun for tidligere semestre.

Jeg var veldig mye syk dette semesteret, så fikk ikke med meg noen forelesninger. Savnet at de ble lagt ut på podcast!

Første forelesning kunne med fordel vært bedre til å forklare forskjellen på metode i praksis og fagets akademiske tilnærming til metode. Det innebærer bedre veiledning i hvordan man skal forstå Eckhoffs bidrag og den seinere, men dog så utdaterte (sic!) debatten hos Boe.

### 3. Hva synes du om informasjonen for emnet med tanke på kvalitet og relevans, på:

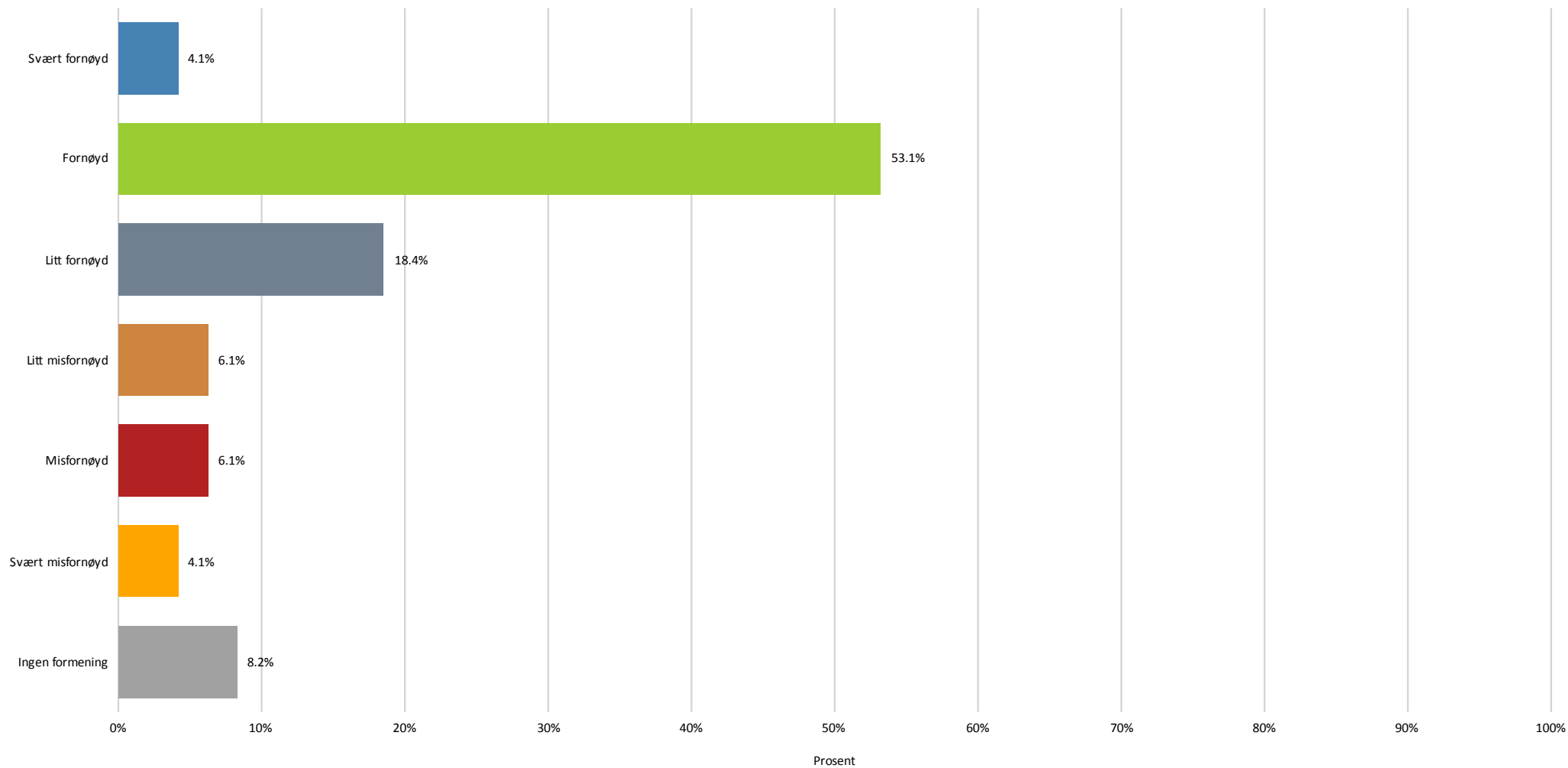
STUDIEINFORMASJON:



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Ernesidene</b>	2,67	49
<b>Semestersidene</b>	2,64	49
<b>Nettjenesten Minestudier</b>	2,47	49

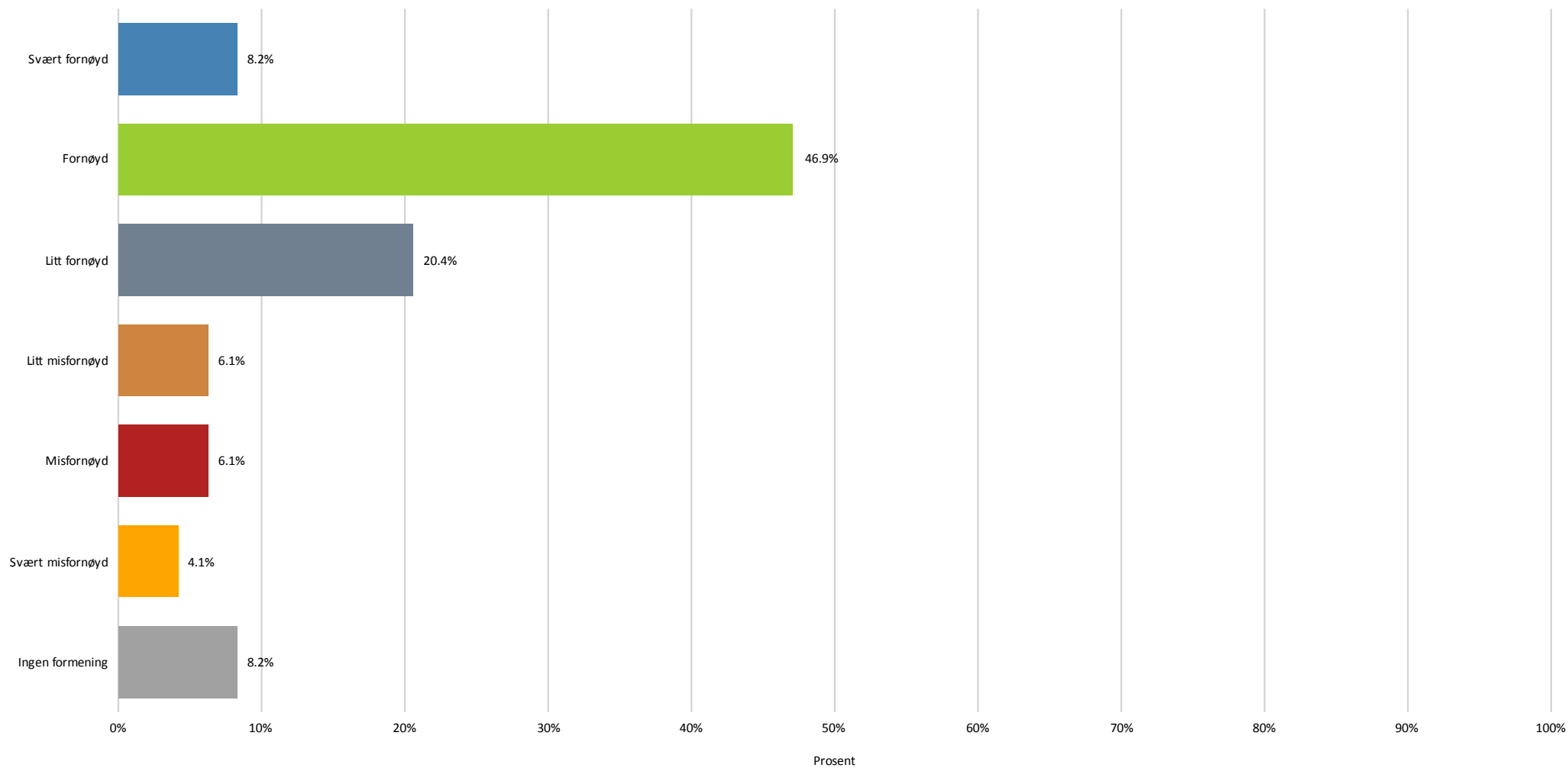


#### 4. Emnesidene



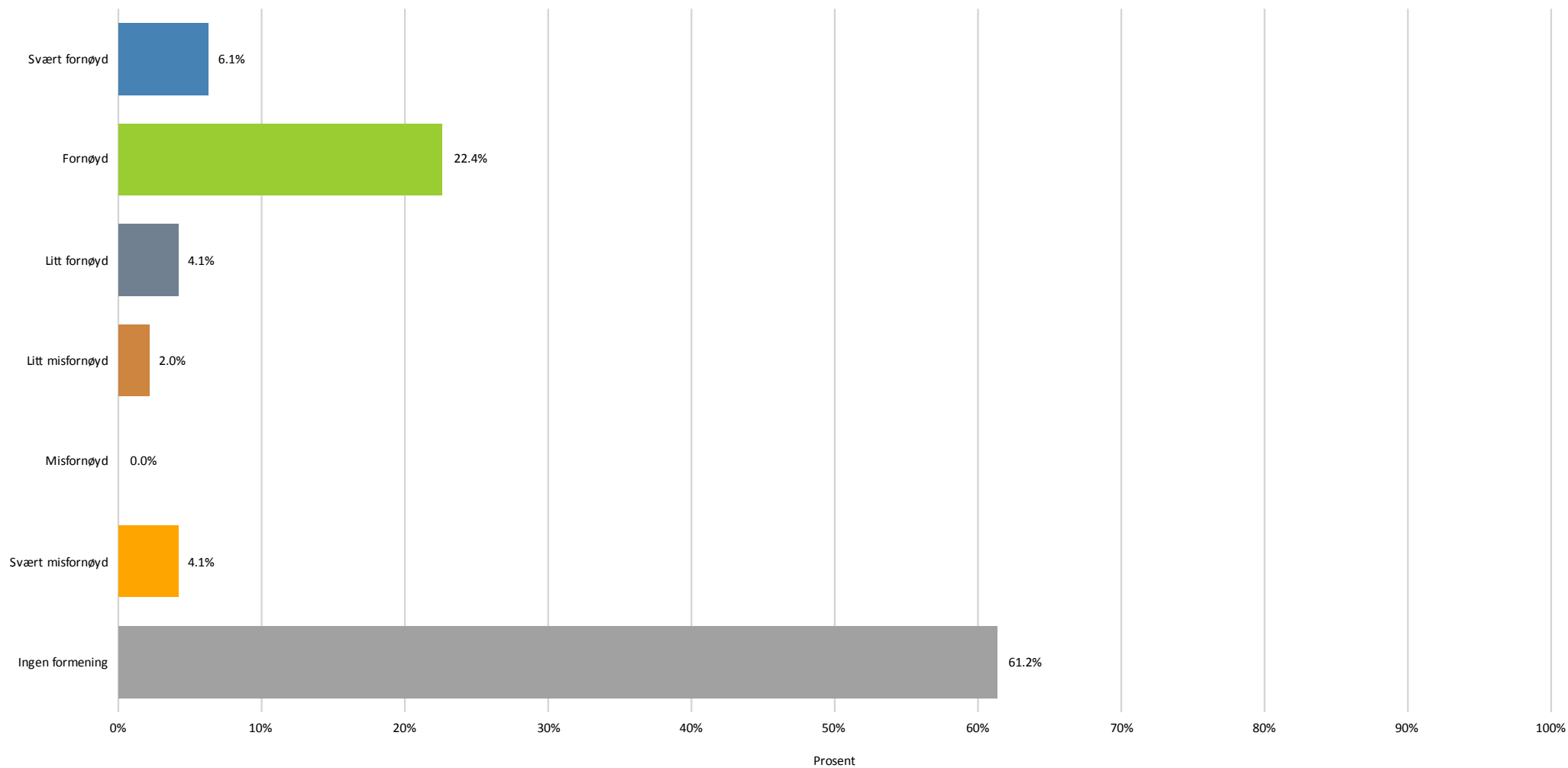
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	4,1%
<b>Fornøyd</b>	53,1%
<b>Litt fornøyd</b>	18,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,1%
<b>Misfornøyd</b>	6,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening</b>	8,2%
<b>N</b>	49

## 5. Semestersidene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	8,2%
<b>Fornøyd</b>	46,9%
<b>Litt fornøyd</b>	20,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,1%
<b>Misfornøyd</b>	6,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening</b>	8,2%
<b>N</b>	49

## 6. Nettjenesten Minestudier



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	6,1%
<b>Fornøyd</b>	22,4%
<b>Litt fornøyd</b>	4,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening</b>	61,2%
<b>N</b>	49

## 7. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Veldig rotete satt opp og vage læringskrav. Vanskelig å få tak på hva man skal lære, hva man bør ta tak i osv. Pensum er rotete satt opp.

Hva er nettjenesten minestudier?

Hadde vært supert om studenter på JUS4111 fikk tilgang til tidligere podcast i emnet. Høsten 2017 var det flere podcaster som ikke ble lagt ut/ble borte etter opptak, slik at det ble "hull" i forelesningsrekken. Det er ikke alle som har mulighet til å være på alle forelesningene og da er det litt kjipt å ikke få med seg alle podcastene heller..

Læringskravene "Relevans, slutning og vekt" gir ikke studentene noe.

Læringskravene var veldig generelle og ga ikke noe særlig veiledning for hva det var forventet at vi skulle lære. Siden pensum er svært utdatert (i det minste for metodefaget), og både kursledere og forelesere ga et inntrykk av at emnet var uklart og "svevende", bidro dette til ytterligere usikkerhet om hvilke krav det ble stilt til eksamensbesvarelsen.

Hvorfor har man gått bort fra det gamle systemet med podcastene. Det var langt bedre før. Da ble de liggende lenge, og de kunne lastes ned i lydformat

Emnesidene: Læringskravene er svært vagt formulert. Det sies at man skal ha god forståelse for prinsippene for relevans, slutning og vekt, men ikke hvilke rettskilder som omfattes. Når visse rettskilder som f.eks grunnloven og sedvaner er unntatt fra pensumkravene men omfattes av forelesningene, skaper dette betydelig forvirring om, og i hvilken grad, disse rettskildene er omfattes av læringskravene.

Semestersidene: Uheldig at det blandes sammen podcasts fra flere forelesningsrekker fra ulike år. Enkelte deler av stoffet mangler fra visse forelesningsrekker, og da forelesningene ikke har navn går det med svært mye tid til å gjenfinne de manglende delene av forelesningene fra for eksempel 2016 i forelesningsrekken fra 2015.

Mine studier: Har ikke brukt denne tjenesten.

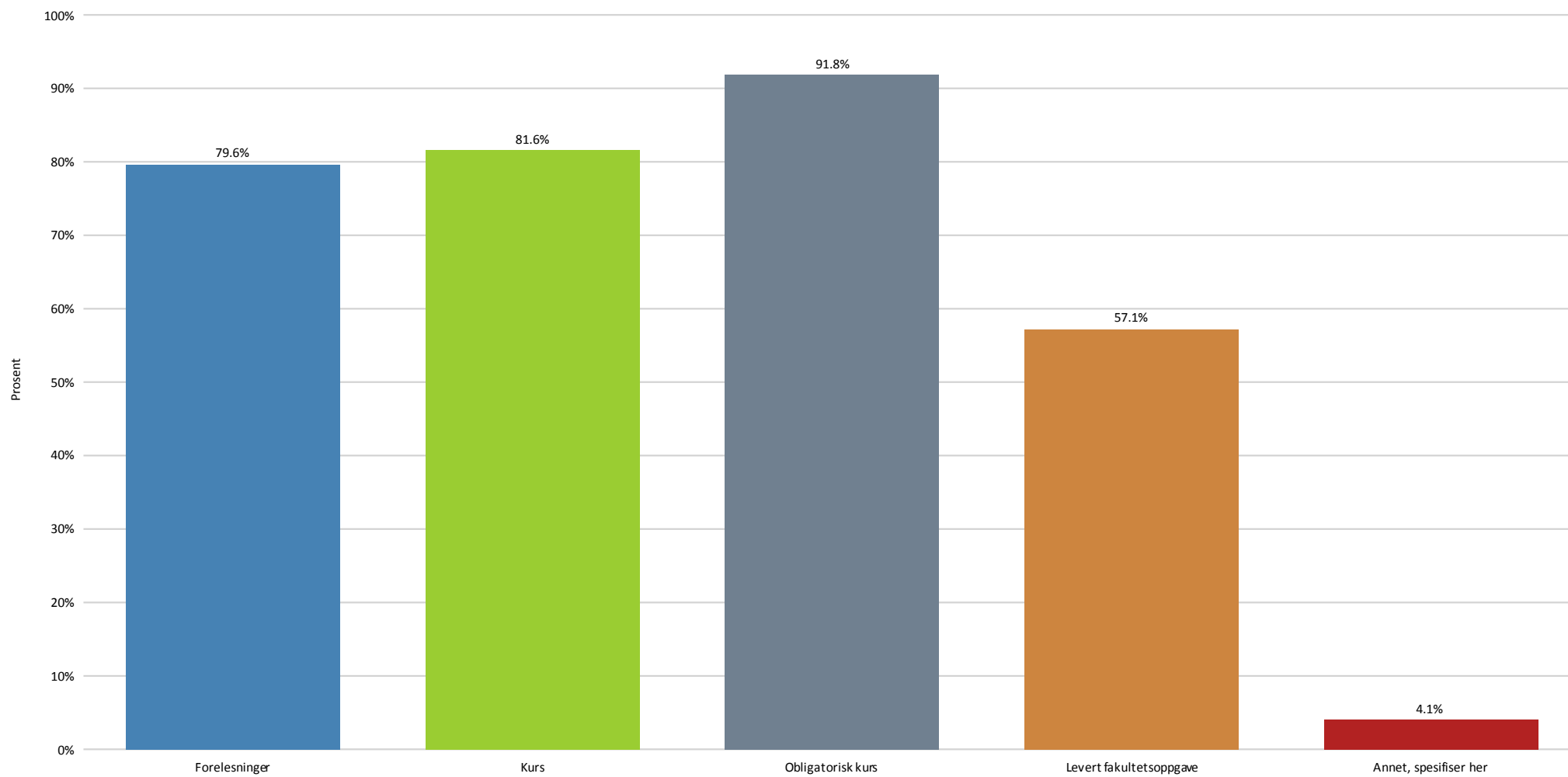
Ikke fått noe informasjon om denne tjenesten. Har derfor ikke brukt den.

**8. Hva slags undervisning i emnet har du deltatt på? (flere svar mulig)**

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:

Egeninnsats og undervisningsform:





Navn	Prosent
Forelesninger	79,6%
Kurs	81,6%
Obligatorisk kurs	91,8%
Levert fakultetsoppgave	57,1%
Annet, spesifiser her	4,1%
N	49

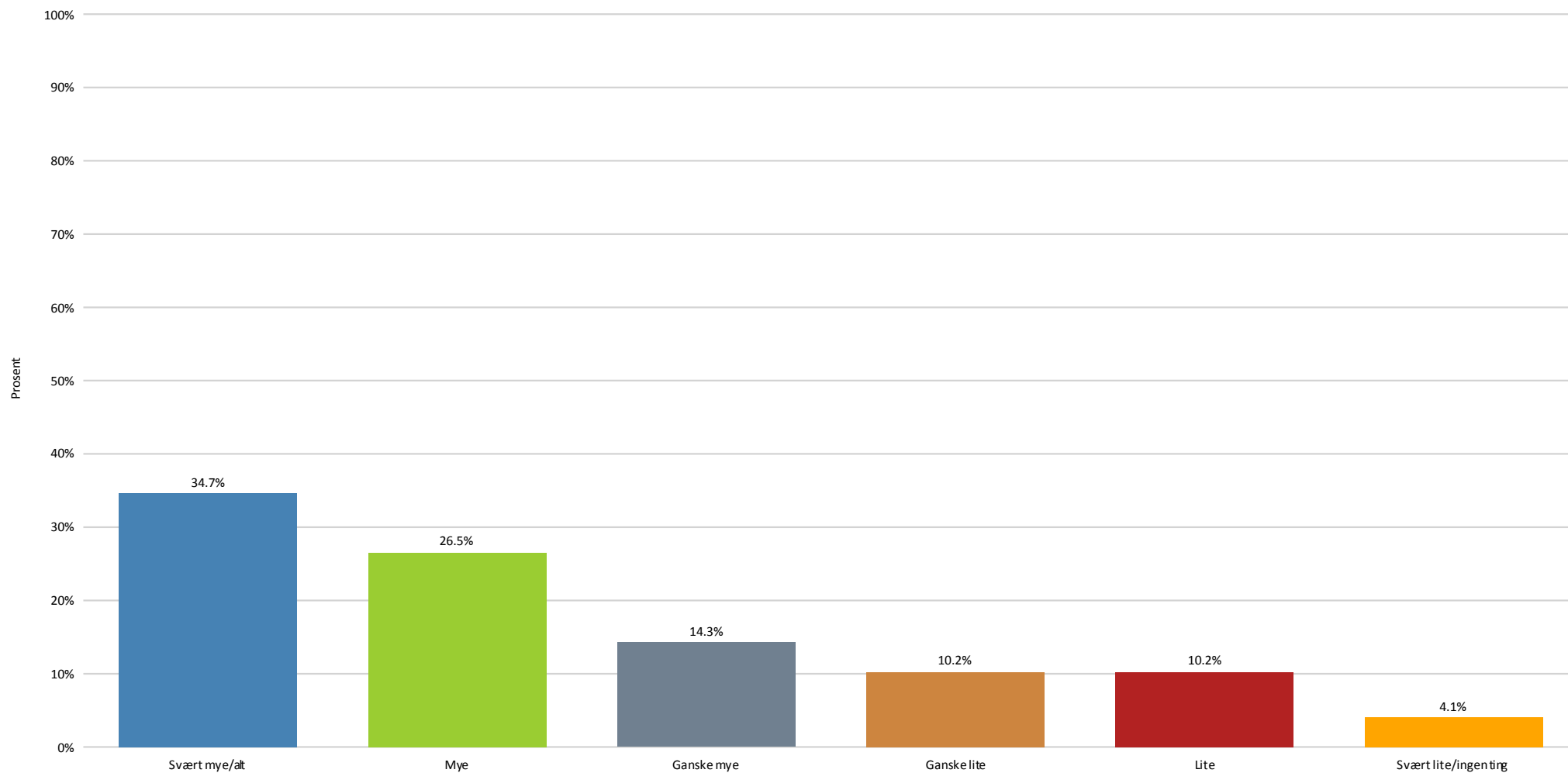
Gikk glipp av det meste pga formatet

---

Manuduksjoner og podcasts.

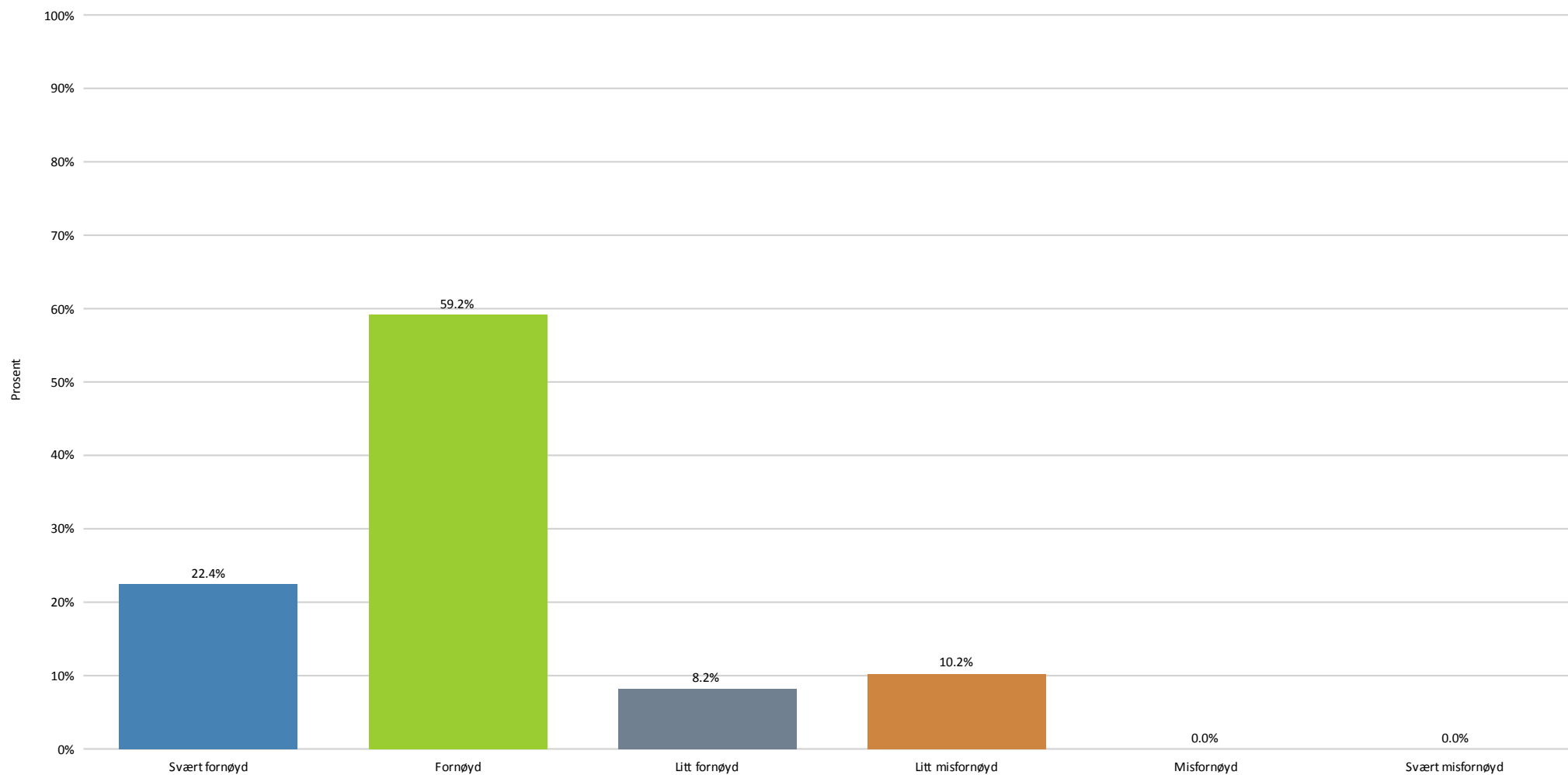
---

### 9. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?



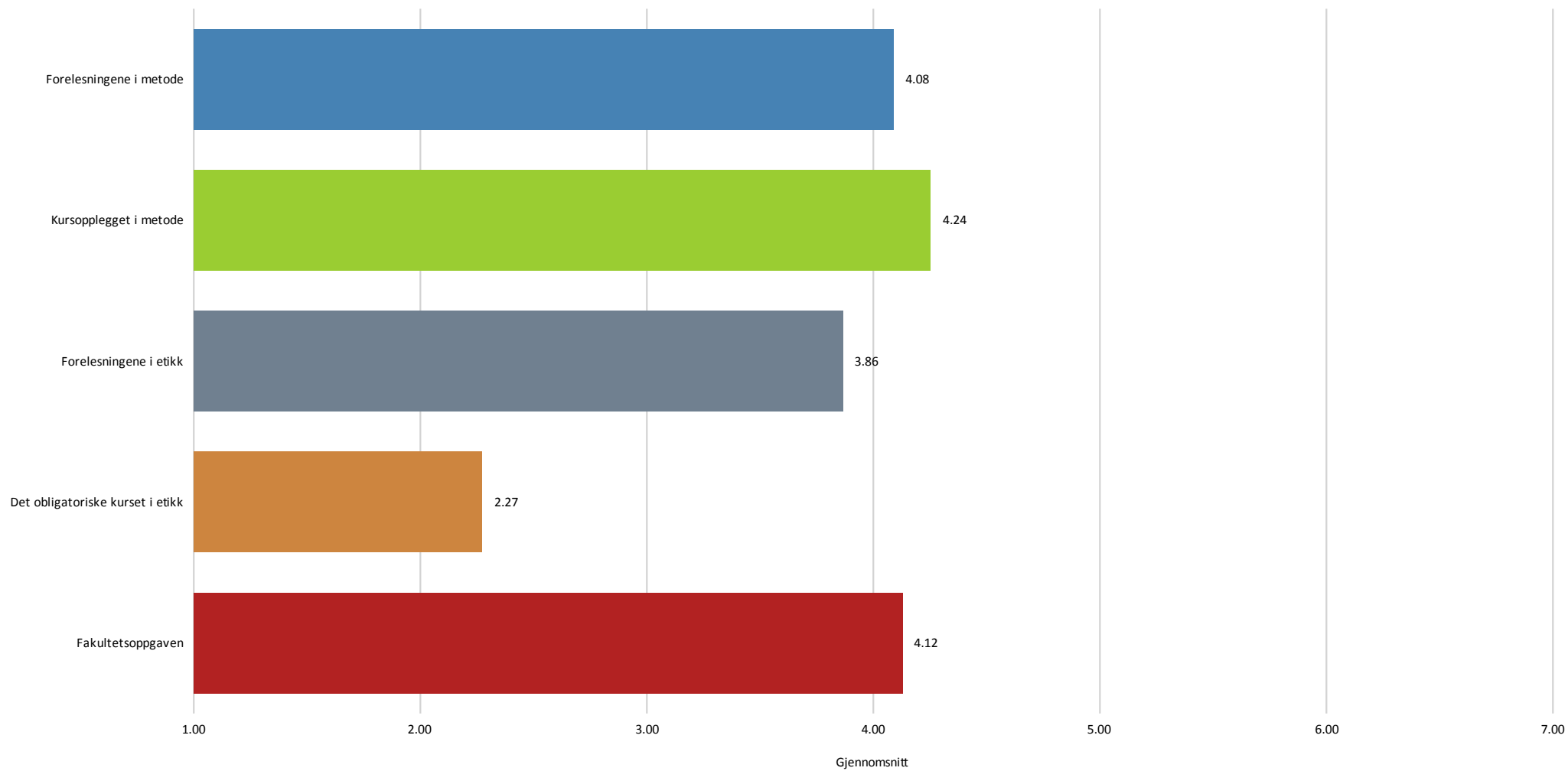
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært mye/alt</b>	34,7%
<b>Mye</b>	26,5%
<b>Ganske mye</b>	14,3%
<b>Ganske lite</b>	10,2%
<b>Lite</b>	10,2%
<b>Svært lite/ingen ting</b>	4,1%
<b>N</b>	49

### 10. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,4%
<b>Fornøyd</b>	59,2%
<b>Litt fornøyd</b>	8,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	10,2%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>N</b>	49

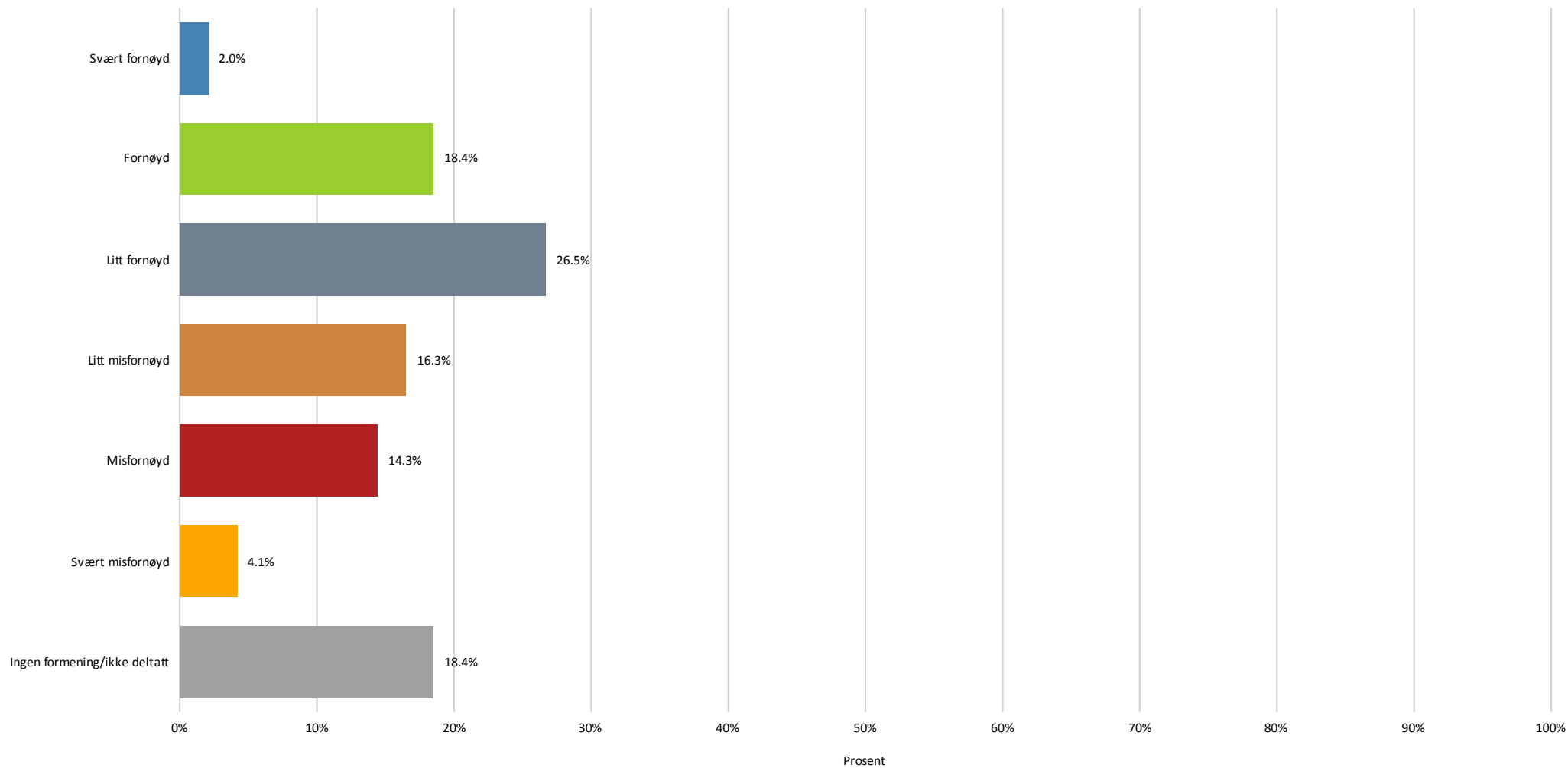
**11. I hvilken grad er du fornøyd med det faglige utbyttet av å delta på følgende:**



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Forelesningene i metode</b>	4,08	49
<b>Kursopplegget i metode</b>	4,24	49
<b>Forelesningene i etikk</b>	3,86	49
<b>Det obligatoriske kurset i etikk</b>	2,27	49
<b>Fakultetsoppgaven</b>	4,12	49

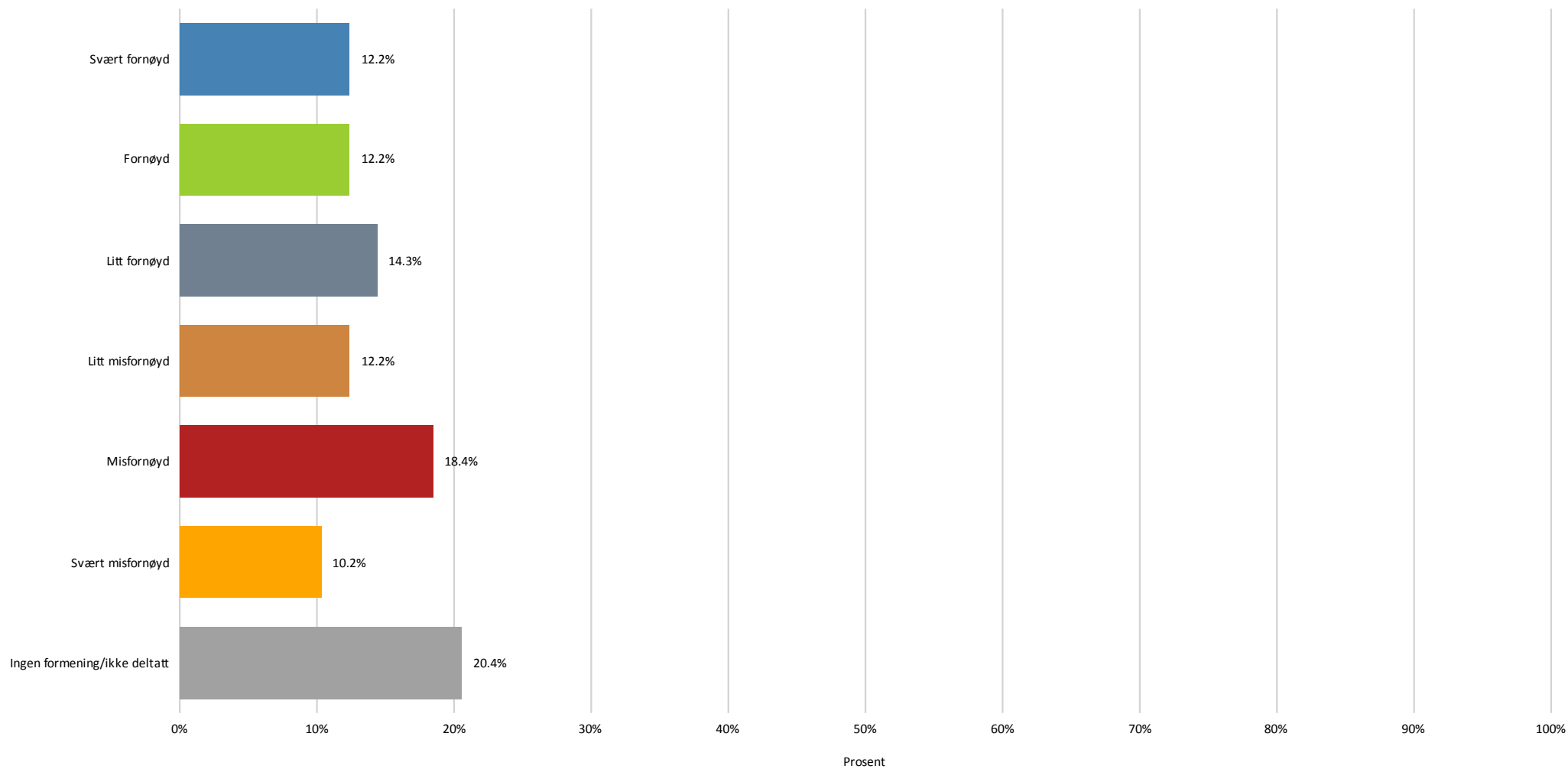


## 12. Forelesningene i metode



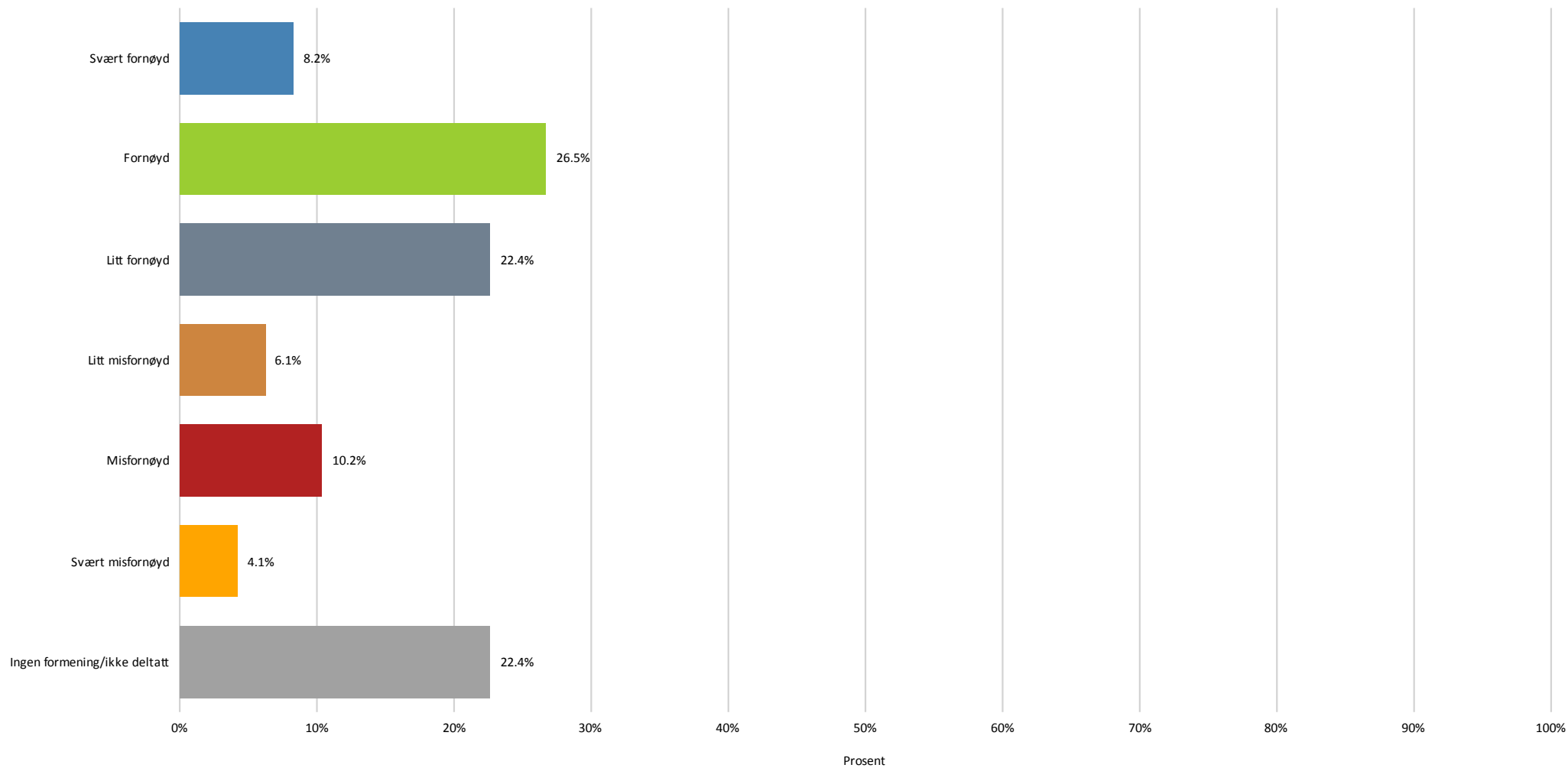
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,0%
<b>Fornøyd</b>	18,4%
<b>Litt fornøyd</b>	26,5%
<b>Litt misfornøyd</b>	16,3%
<b>Misfornøyd</b>	14,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	18,4%
<b>N</b>	49

### 13. Kursopplegget i metode



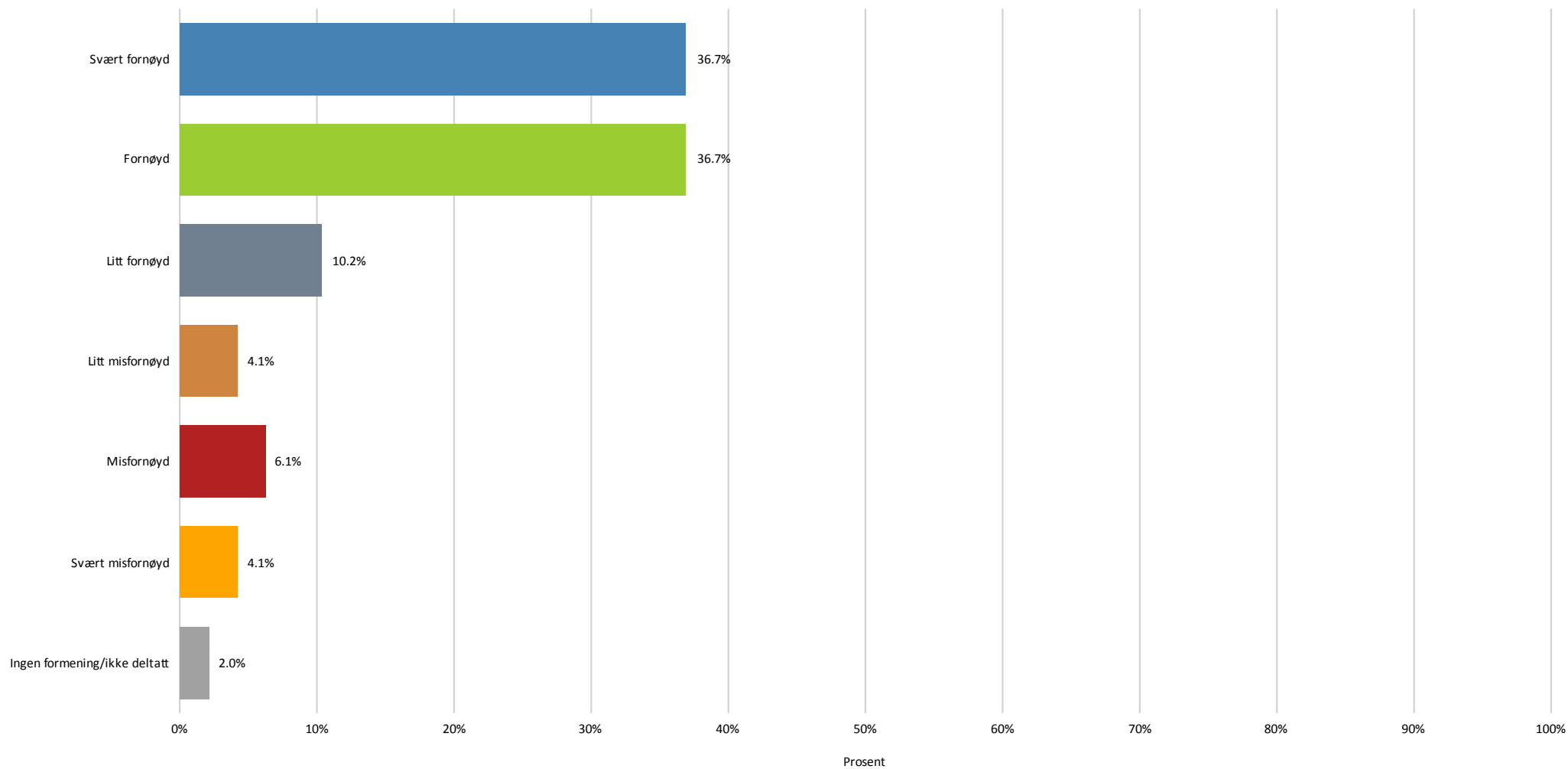
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	12,2%
<b>Fornøyd</b>	12,2%
<b>Litt fornøyd</b>	14,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	12,2%
<b>Misfornøyd</b>	18,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	10,2%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	20,4%
<b>N</b>	49

### 14. Forelesningene i etikk



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	8,2%
<b>Fornøyd</b>	26,5%
<b>Litt fornøyd</b>	22,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,1%
<b>Misfornøyd</b>	10,2%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	22,4%
<b>N</b>	49

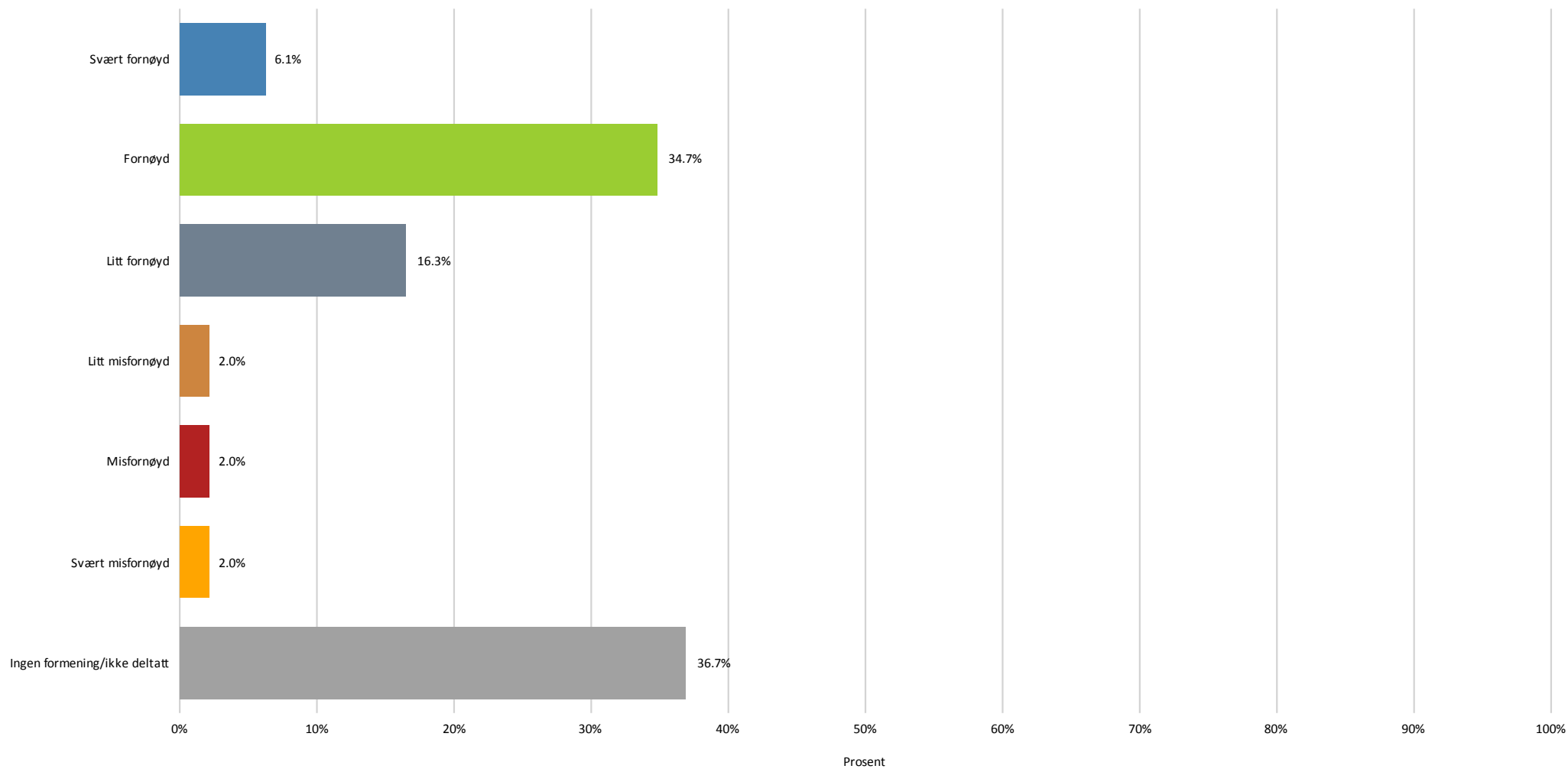
## 15. Det obligatoriske kurset i etikk



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	36,7%
<b>Fornøyd</b>	36,7%
<b>Litt fornøyd</b>	10,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	4,1%
<b>Misfornøyd</b>	6,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	4,1%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	2,0%
<b>N</b>	49



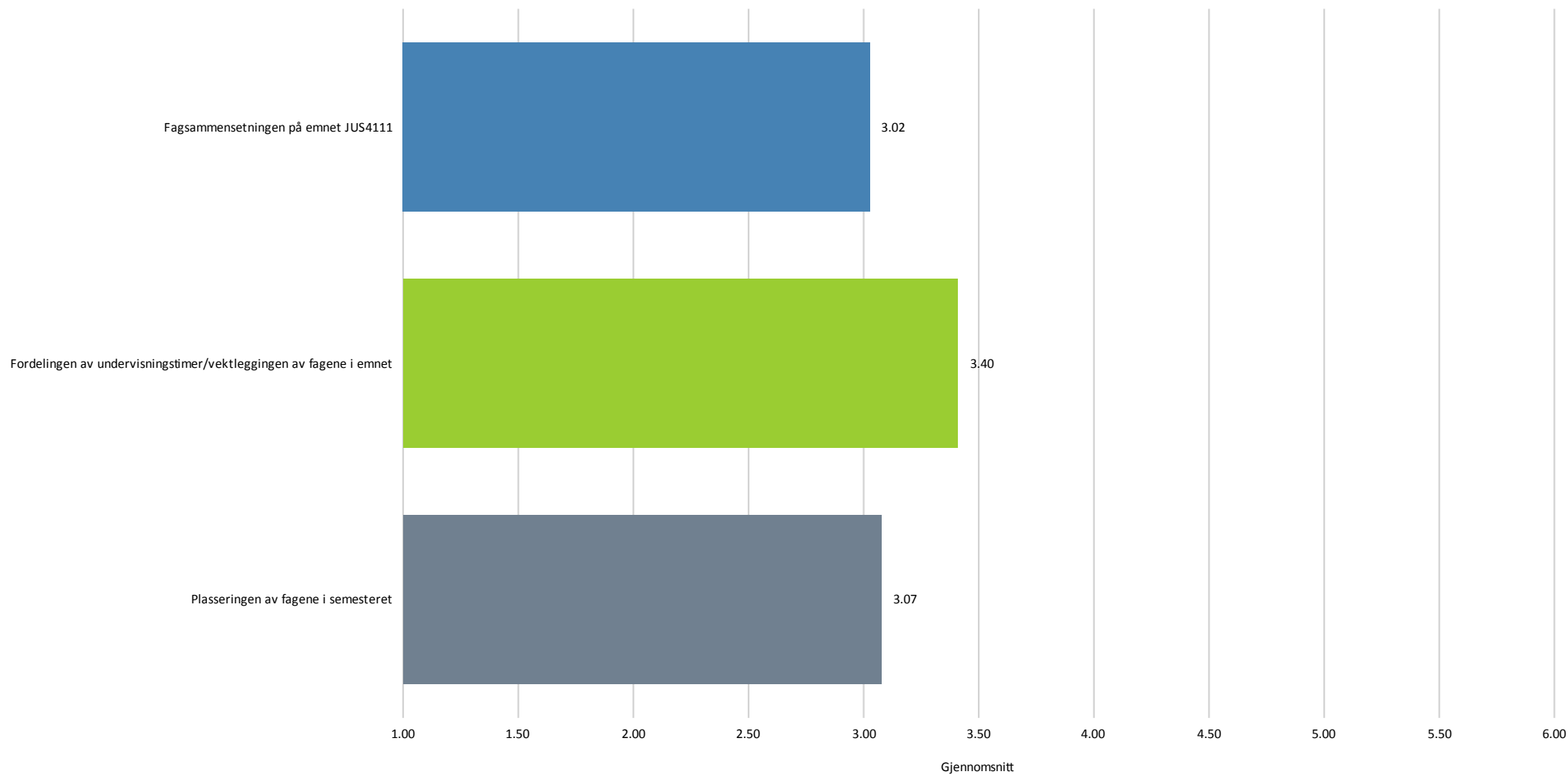
## 16. Fakultetsoppgaven



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	6,1%
<b>Fornøyd</b>	34,7%
<b>Litt fornøyd</b>	16,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	2,0%
<b>Misfornøyd</b>	2,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,0%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	36,7%
<b>N</b>	49

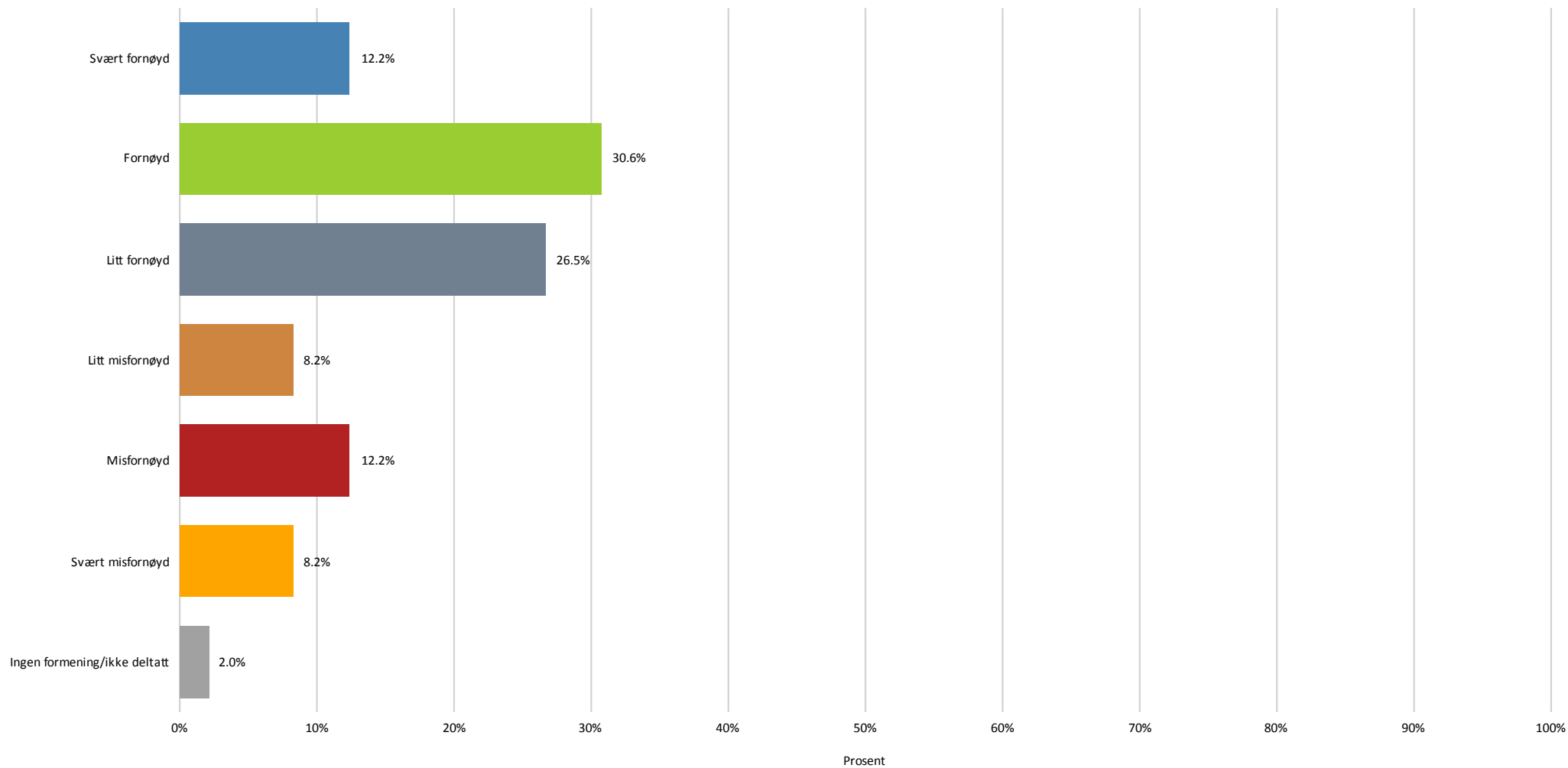
## 17. I hvilken grad er du fornøyd med:

Fagsammensetning, litteratur og læringskrav:



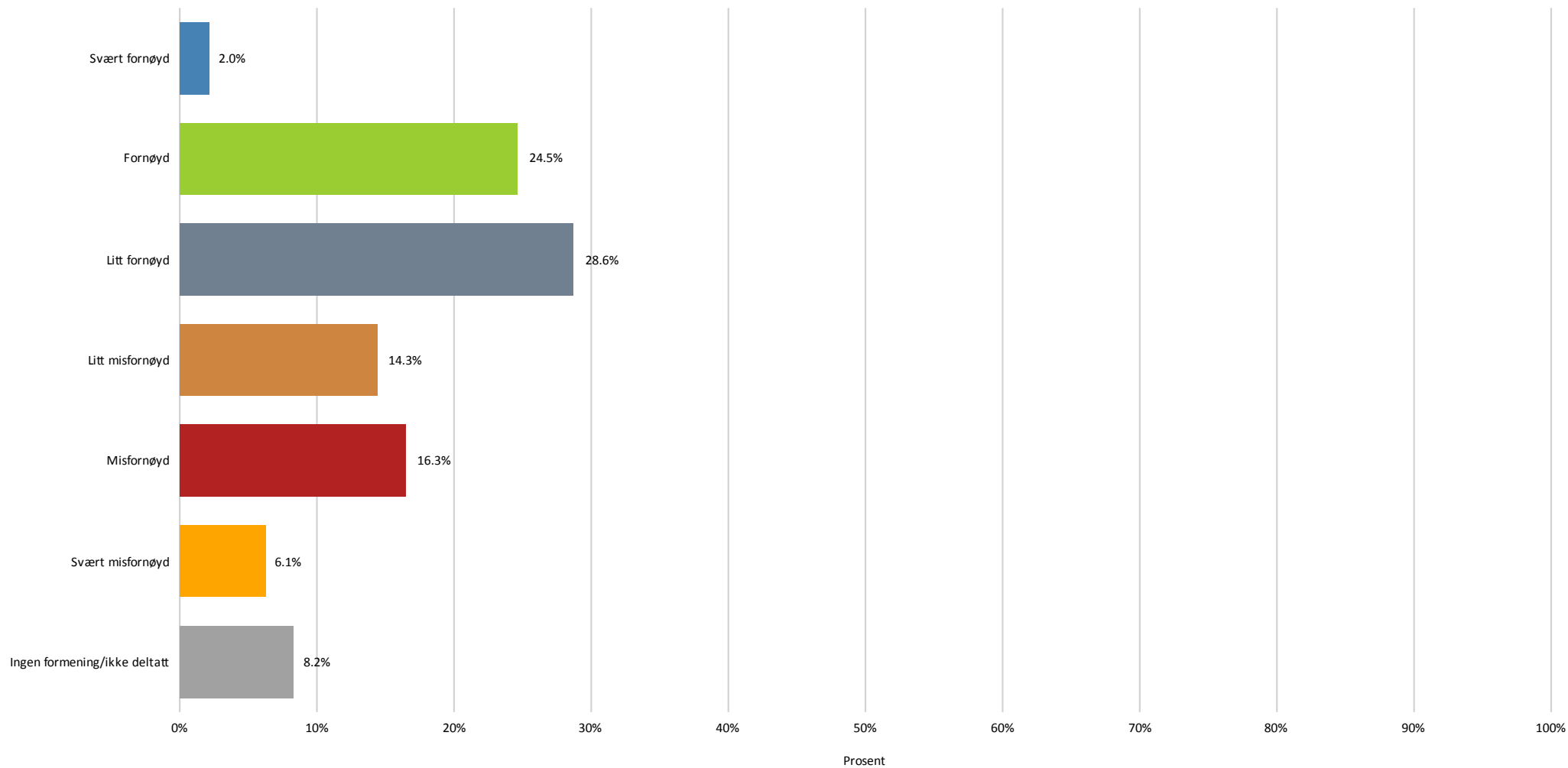
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>Fagsammensetningen på emnet JUS4111</b>	3,02	49
<b>Fordelingen av undervisningstimer/vektleggingen av fagene i emnet</b>	3,40	49
<b>Plasseringen av fagene i semesteret</b>	3,07	49

### 18. Fagsammensetningen på emnet JUS4111



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	12,2%
<b>Fornøyd</b>	30,6%
<b>Litt fornøyd</b>	26,5%
<b>Litt misfornøyd</b>	8,2%
<b>Misfornøyd</b>	12,2%
<b>Svært misfornøyd</b>	8,2%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	2,0%
<b>N</b>	49

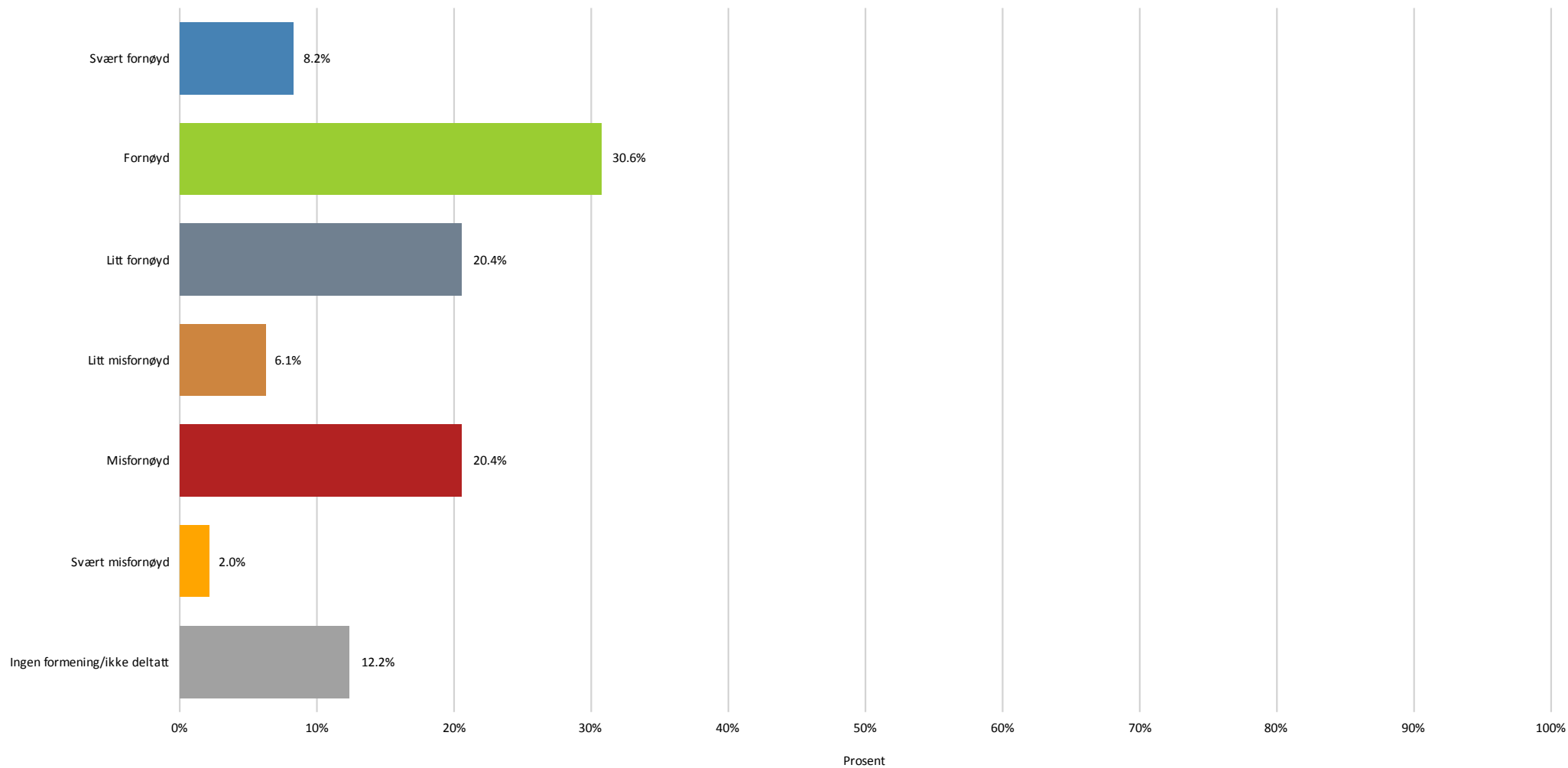
### 19. Fordelingen av undervisningstimer/vektleggingen av fagene i emnet



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,0%
<b>Fornøyd</b>	24,5%
<b>Litt fornøyd</b>	28,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	14,3%
<b>Misfornøyd</b>	16,3%
<b>Svært misfornøyd</b>	6,1%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	8,2%
<b>N</b>	49



## 20. Plasseringen av fagene i semesteret



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	8,2%
<b>Fornøyd</b>	30,6%
<b>Litt fornøyd</b>	20,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	6,1%
<b>Misfornøyd</b>	20,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	2,0%
<b>Ingen formening/ikke deltatt</b>	12,2%
<b>N</b>	49

## 21. Har du noen kommentarer til svarene dine, vennligst skriv dette her:

Unødvendig å være ferdig med all undervisning i både semivalgfag og metode allerede første uken i oktober. Hadde også valgfag som starter i august. Gjør det vanskelig å forberede seg god til kurs og forelesning.

Metode og etikk burde ikke være under samme fag. Det var synd at all undervisning var i starten av semesteret, slik at månedene før ble helt tomme.

Svært lite pedagogiske undervisere i metodefaget. Fremstår altfor diffust. Dette inntrykket blir forsterket av gammel pensumlitteratur, som gjør hele faget veldig lite tilgjengelig

Hørte på Helgesens podcast et par uker før eksamen og det var virkelig det som gjorde at jeg fikk en god karakter i 4111. Forskjellige forelesere til hvert tema var ikke helt kurant for min del. Lærte så mye mer av å følge en foreleser. Særlig da han tok utgangspunkt i Eckhoffs bok i sin fremstilling og supplerte med egne meninger der det var hensiktsmessig. Forelesningene høsten 2017 gav meg ikke den samme forståelsen av faget slik Helgesens podcasts gjorde. Det ble for oppdelt etter min mening. Jeg liker godt Eriksen som foreleser, men det ble litt mye exfac på hans del, som jeg helt ærlig ikke følte jeg fikk alt for mye ut av. Skulle ønske han heller kunne snakket om de vanskelige tingene som harmonisering og motstrid, nettopp fordi han er så flink foreleser.

Refleksjoner rundt juss, juridisk metode og etikk kunne gått hatt en mer sentral plass tisliger i studiet og fordelt over flere år. Jeg fikk selv B på eksamen, men føler likevel ikke at jeg i ettertid har en god oversikt over hvordan faget gjorde meg til en bedre jusstudent/jurist. Jeg mener at faget er et fag som hadde hatt godt av en modnindsprosess, med heller et par studiepoeng fordelt over flere semestre og undervisning slik at man hadde hatt en bedre mulighet til å sette faget i en større sammenheng.

Det kunne vært mer fokus på hvordan man skriver en oppgaver i etikk. Lærebøkene prater bare om etiske problemstillinger, ikke hvordan man skal løse konkrete etiske spørsmål. Synes det var alt for lite fokus på etikk! Men jeg må nevne at forelesningene/oblig.kurs i etikk var utrolig spennende og lærerikt!

Uenig i at vi skal ha semiobligatoriske emner, herunder rettssosiologi, rettsfilosofi og rettsøkonomi. Særlig fordi det ikke er tilfelle ved de andre juridiske fakultetene.

Fokuset på Eckhoff og Boe gir et veldig ensformig syn på rettskildelæren, og det kreves mye av studentene å tenke selvstendig og kritisk til deres synspunkter.

Hele etikkkurset fremstår som bortkastet tid. Man fokuserer for lite på det prinsipielle i etiske problemstillinger, samtidig som man i mye større grad også kan se hen til hvordan RGA og etiske retningslinjer brukes i praksis og håndheves i den virkelige verden.

1) faget "etikk" har få studiepoeng, og har tilsvarende få undervisningstimer. Likevel synes det som, etter gjennomgang av tidligere sensorveiledninger, at det stilles svært høye krav til en eksamensbesvarelse i etikk. Penum gir deg ikke den kunnskapen som det tilsynelatende kreves at man skal tilegne seg. Det er her ikke sammenheng med de få studiepoengene "etikk" er tildelt som fag, og de krav som stilles. En bedre løsning kunne vært å ha det obligatoriske kurset i etikk, og så karakter "bestått/ikke bestått", slik opplegget er ved universitetet i Bergen.

2) Jeg stusser litt over at man så sent i studiet har metode som fag. Det er helt sikkert en god grunn til det, men når modellen ved universitetet i Oslo er at man gjennom egen læring skal tilegne seg kunnskap om juridisk metode ("learning by doing"), synes jeg det er merkelig å introdusere teorien om juridisk metode på fjerde studieår.

Synes generelt det var lite undervisning. På kurs kom kursleder uforberedt. Skrev kursoppgave men fikk ingen tilbakemelding, kursleder plukket ut deler av ulike besvarelser og drøftet disse muntlig. Fikk veldig lite ut av denne gjennomgangen. Vi hadde omtrent bare domsanalyse på kurs, kunne vært mer variert

Undervisningen startet veldig tidlig og var veldig konsentrert. Sikkert veldig positivt for noen, men litt synd et traineeopphold er nok til å gå glipp av all undervisningen.

Synes vi burde hatt mer etikk. Viktig fag, men veldig lite undervisning. Kunne tenkt meg å bruke mer tid på det og tror det hadde vært nyttig for flere.

Emm. er det uheldig at man skal avlegge eksamen i etikk. Etikk er viktig og burde ofres større plass i undervisningen enn det gjør i dag, men det er etter min mening ikke nødvendig og heller ikke ønskelig med en skoleeksamen i faget. Jeg tror en eksamen flytter studentenes fokus fra refleksjon og samtale omkring dilemmaene, til en pugge-og skriveorientert studieteknikk, i likhet med den man har i andre fag med skoleeksamen. Det burde altså være mer obligatorisk undervisning i faget, men ingen eksamen.

Jeg fikk veldig mye ut av å ha etikk, og skulle gjerne hatt mer av det.

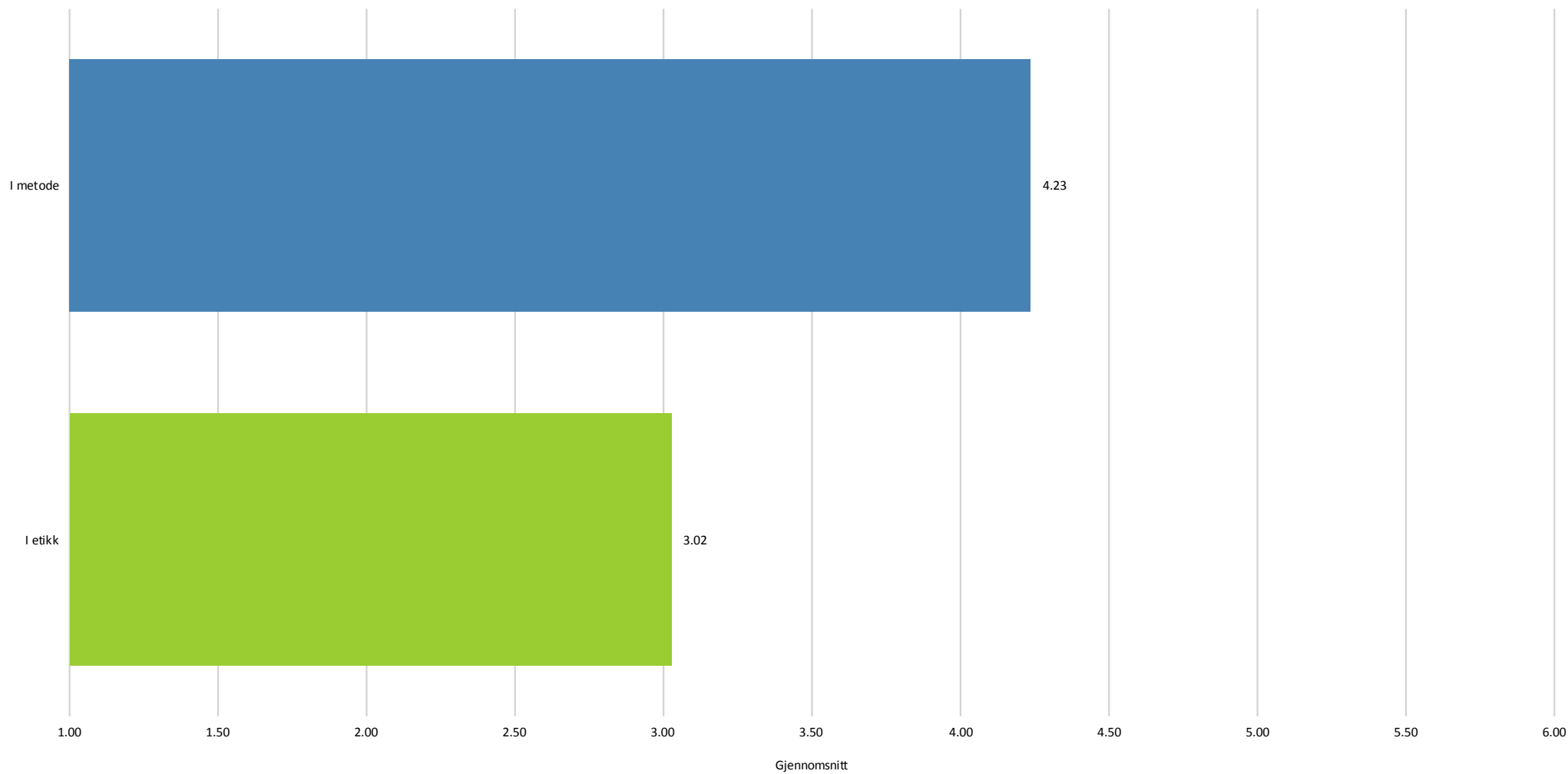
Likte godt metodefaget. Er ikke så fornøyd med pensum, da det til dels ofte blir kritisert av de som underviser i metode. Det er et dårlig utgangspunkt slik jeg ser det. Hadde ønsket meg litt mer oppdatert pensum. Rettskildelære under debatt finner jeg veldig forvirrende og som Thomas Frøberg sa på forelesning: Det er ikke rart det er forvirrende å lese en bok om en debatt, dere faktisk ikke har på pensum fra før eller kjenner til.

Man kunne kanskje hatt faget litt tidligere? Metode er jo nesten det siste vi har på studiet. Evt å ha det på samme tid som nå, men ha et større fokus på metoden gjennom hele studiet. Det sies at mange gjør det dårligere i dette faget enn andre. Mange som tar det opp. Kanskje det burde si dere noe?

Jeg fikk spesielt mye ut av kursene til Marius Emberland i metode. Han var god til å engasjere gruppa, gjorde det lett å delta, og var veldig eksamensrettet.

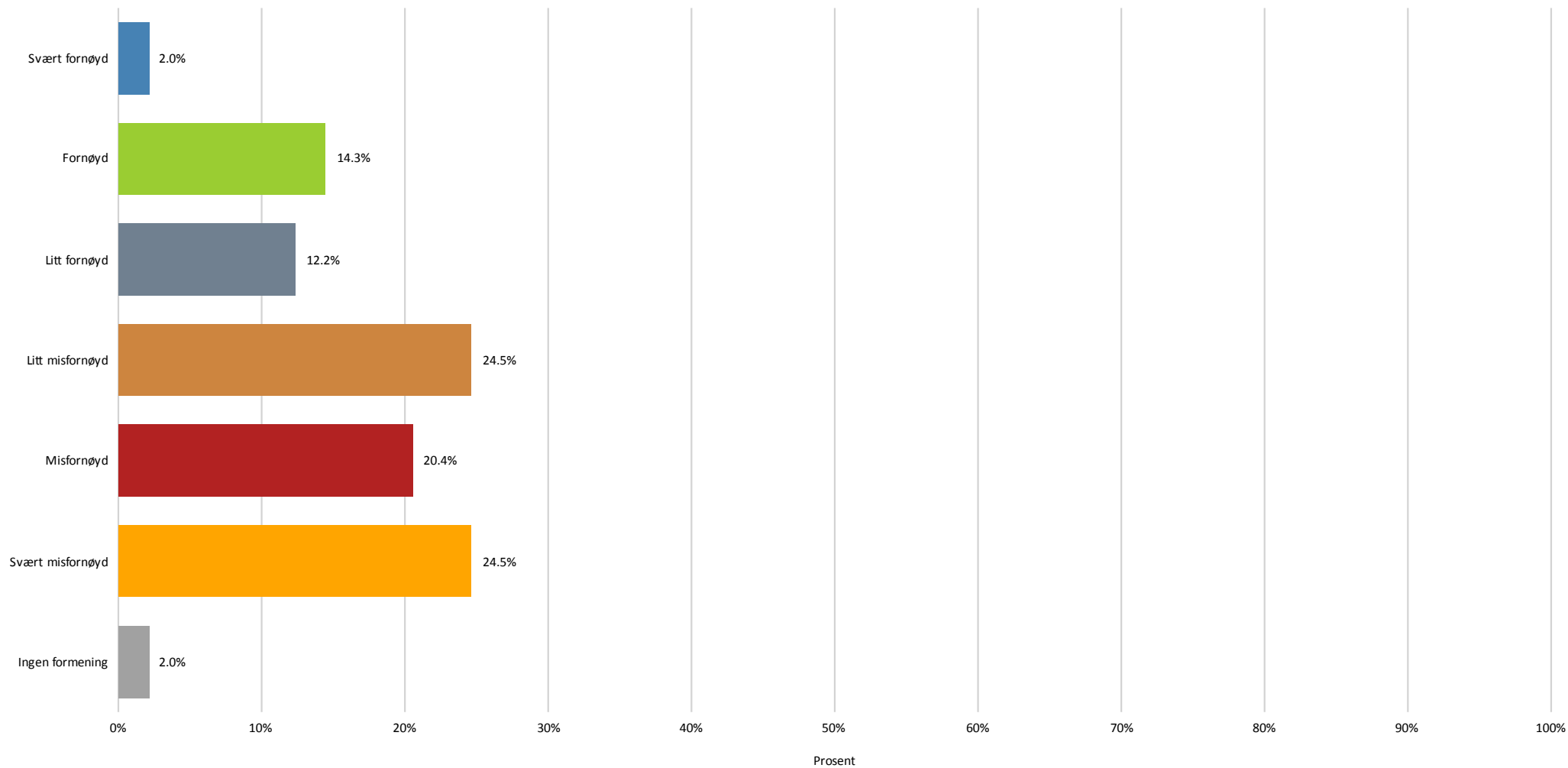
Det obligatoriske kurset i etikk var også veldig bra, spesielt representantene for forretningsjussen og forvaltningen. Derimot syns jeg ikke personlig at det fungerer særlig bra å bruke sjokolade og godteri for å motivere folk til å delta muntlig i en gruppe; det skaper en litt rar stemning i en undervisningssituasjon, og om noe kan det virke mot sin hensikt.

**22. I hvilken grad er du fornøyd med de skriftlige læremidlene til emnet:**



<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>I metode</b>	4,23	49
<b>I etikk</b>	3,02	49

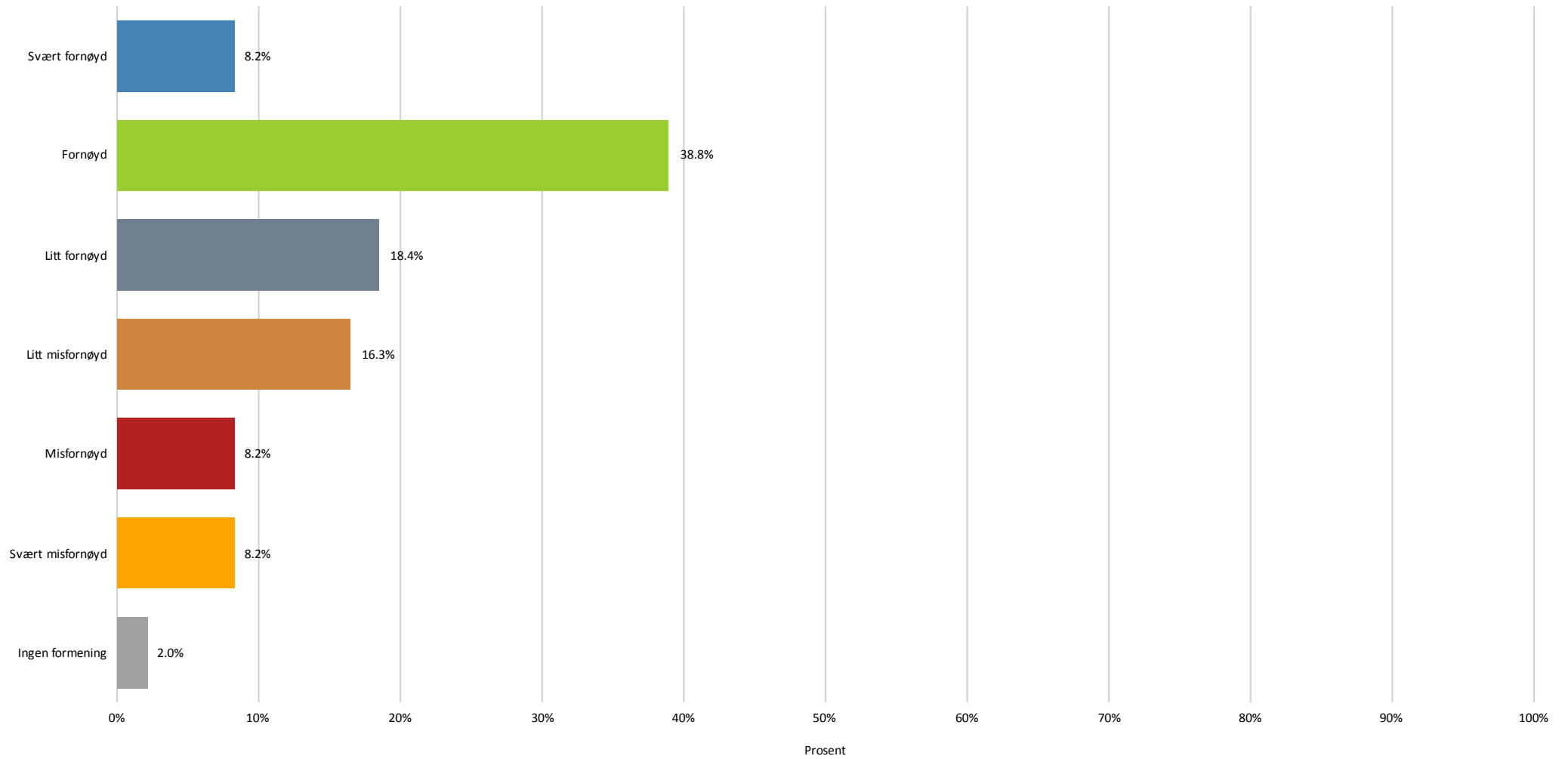
### 23. I metode



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	2,0%
<b>Fornøyd</b>	14,3%
<b>Litt fornøyd</b>	12,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	24,5%
<b>Misfornøyd</b>	20,4%
<b>Svært misfornøyd</b>	24,5%
<b>Ingen formening</b>	2,0%
<b>N</b>	49

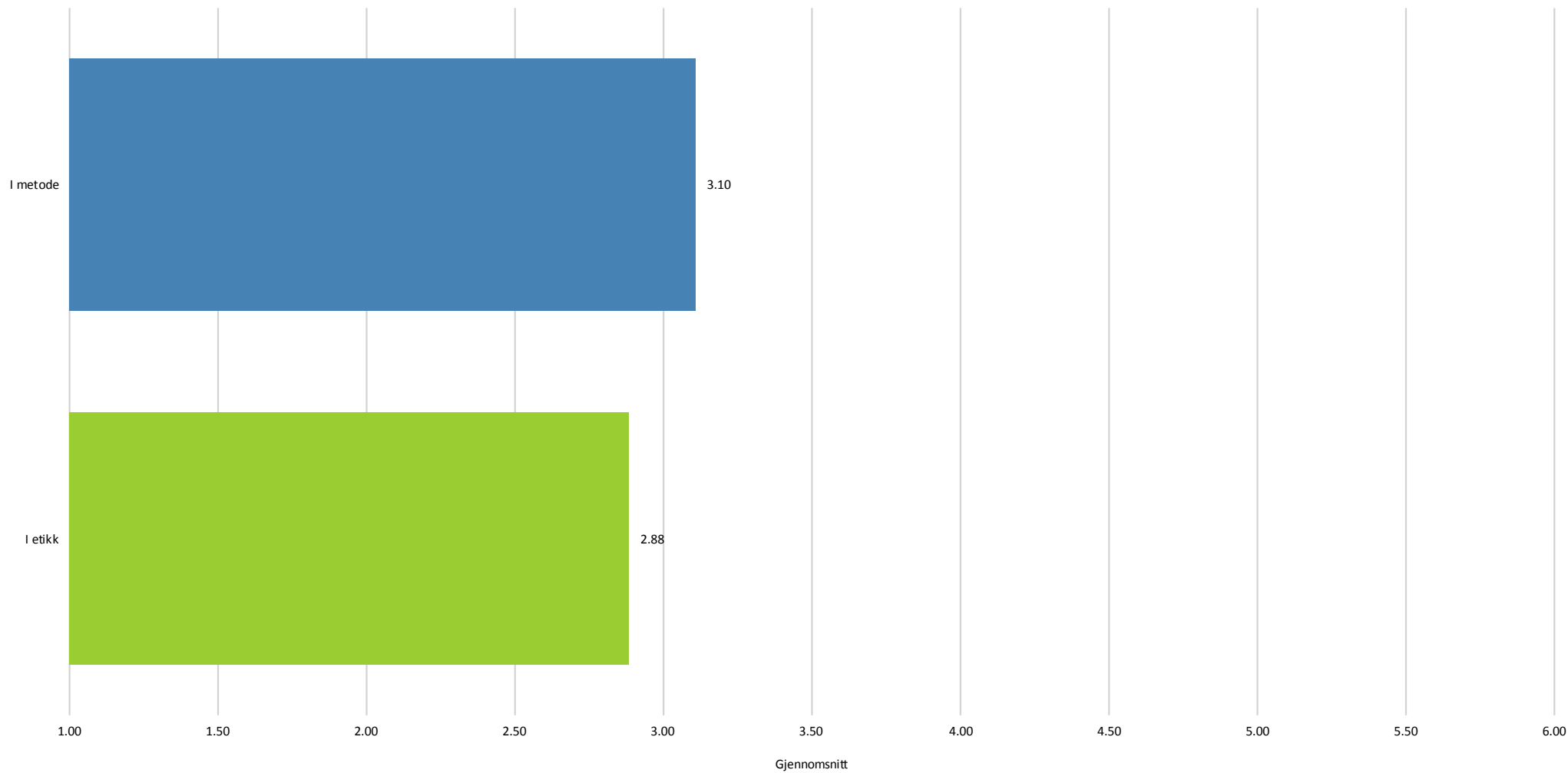


## 24. I etikk



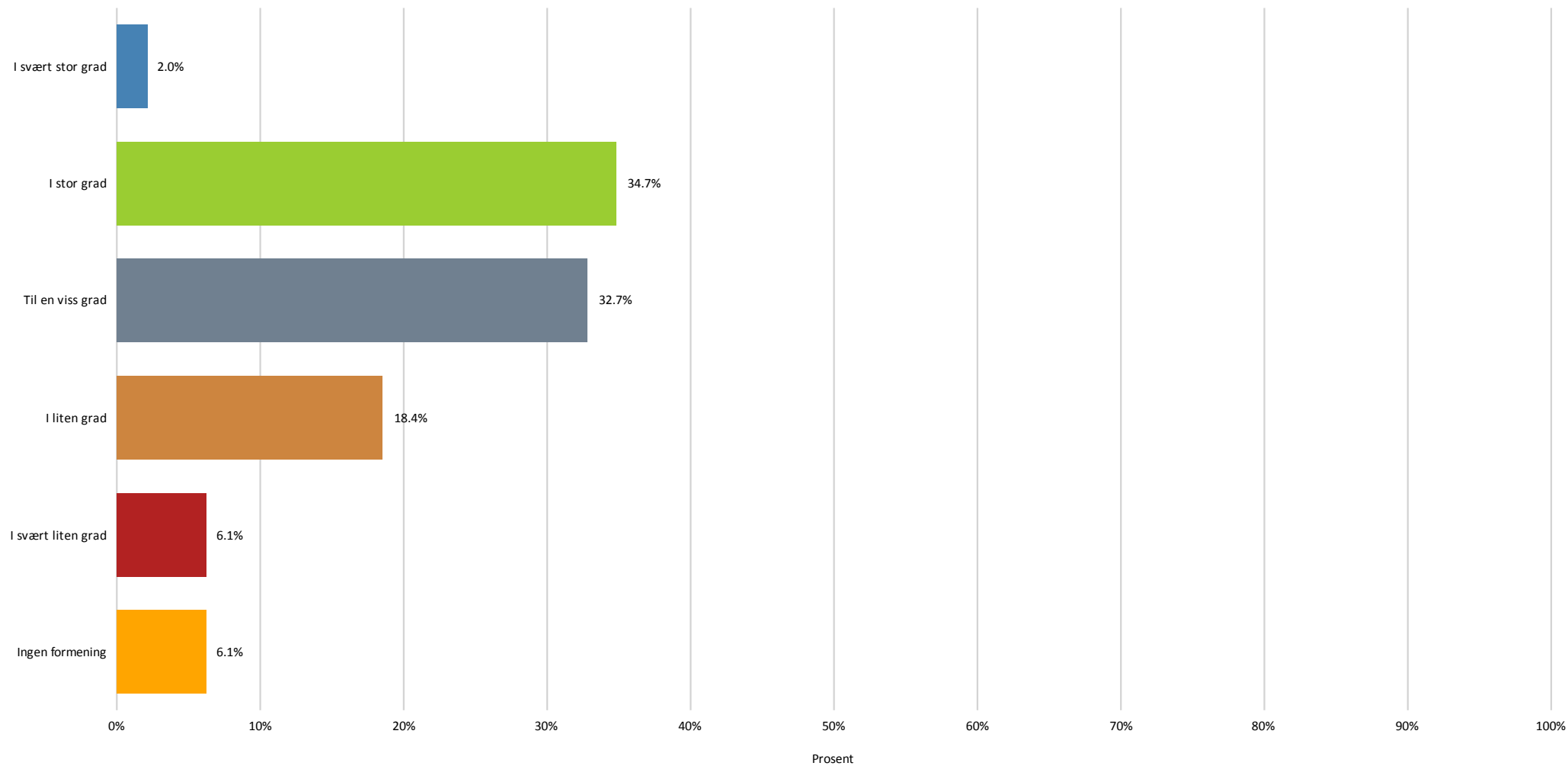
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	8,2%
<b>Fornøyd</b>	38,8%
<b>Litt fornøyd</b>	18,4%
<b>Litt misfornøyd</b>	16,3%
<b>Misfornøyd</b>	8,2%
<b>Svært misfornøyd</b>	8,2%
<b>Ingen formening</b>	2,0%
<b>N</b>	49

**25. I hvilken grad opplever du at undervisningen totalt sett og læringsmidler (pensum) dekker læringskravene for emnet?**



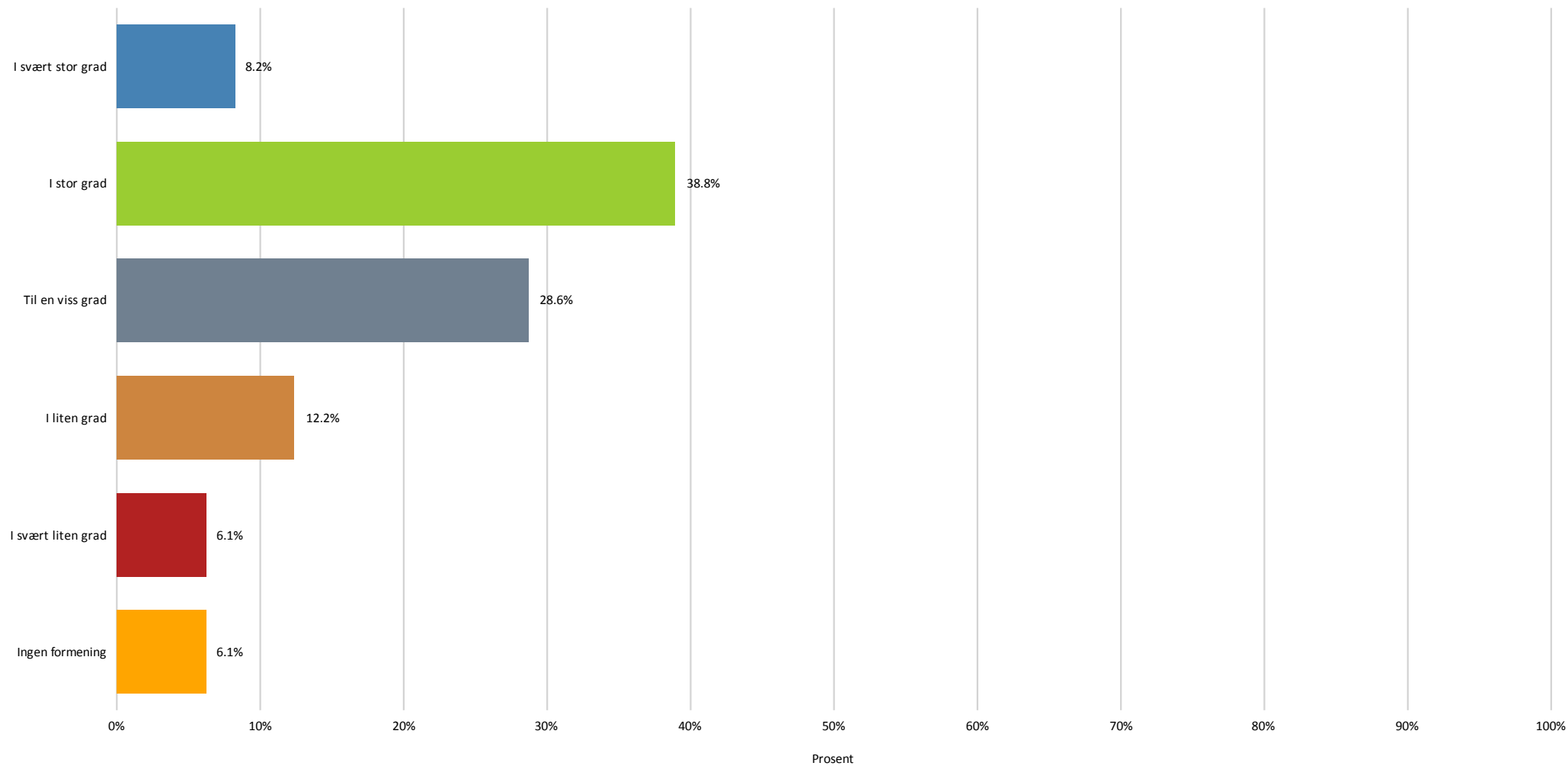
<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
<b>I metode</b>	3,10	49
<b>I etikk</b>	2,88	49

## 26. I metode



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	2,0%
I stor grad	34,7%
Til en viss grad	32,7%
I liten grad	18,4%
I svært liten grad	6,1%
Ingen formening	6,1%
<b>N</b>	49

## 27. I etikk

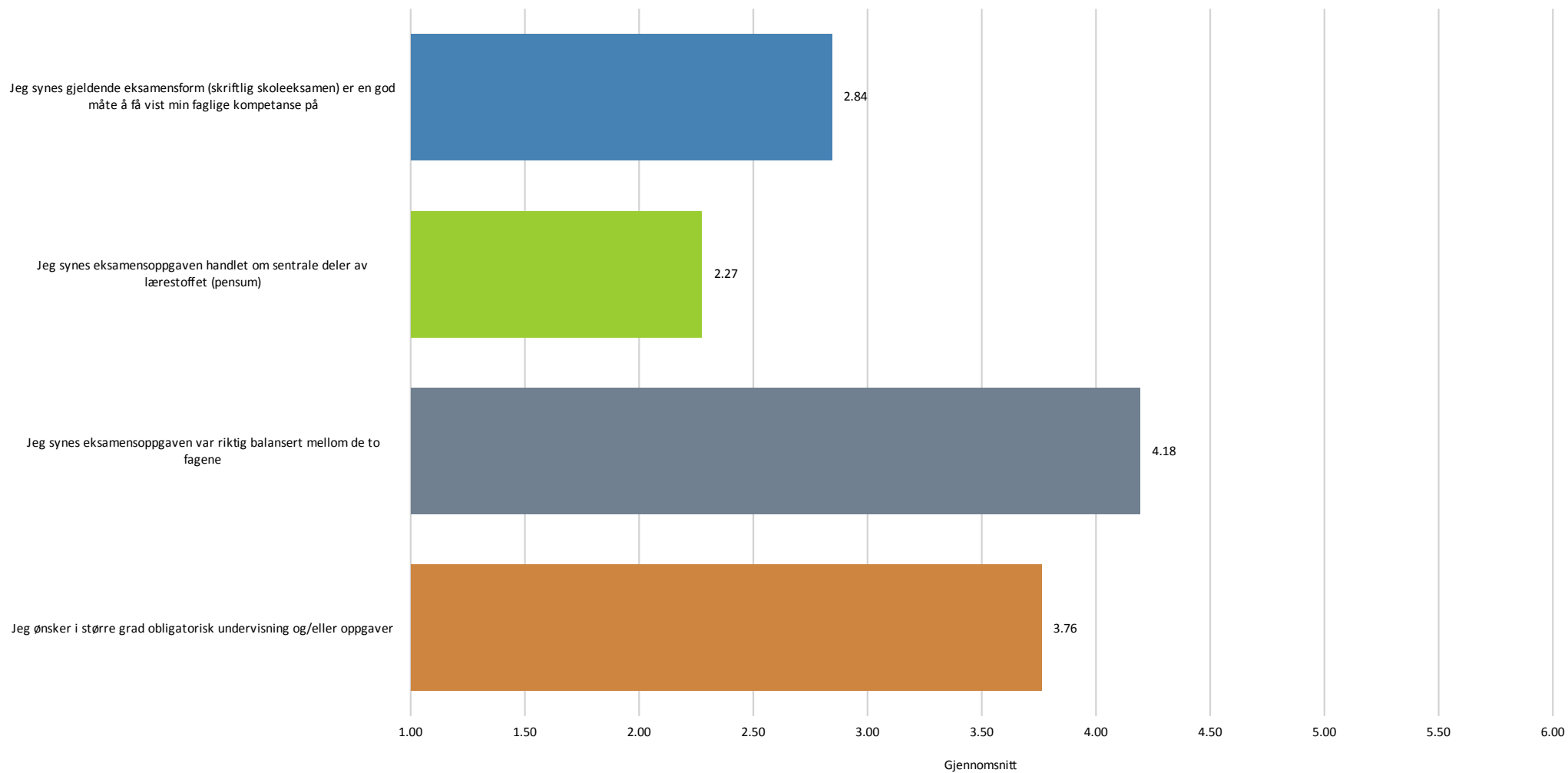


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	8,2%
I stor grad	38,8%
Til en viss grad	28,6%
I liten grad	12,2%
I svært liten grad	6,1%
Ingen formening	6,1%
<b>N</b>	49

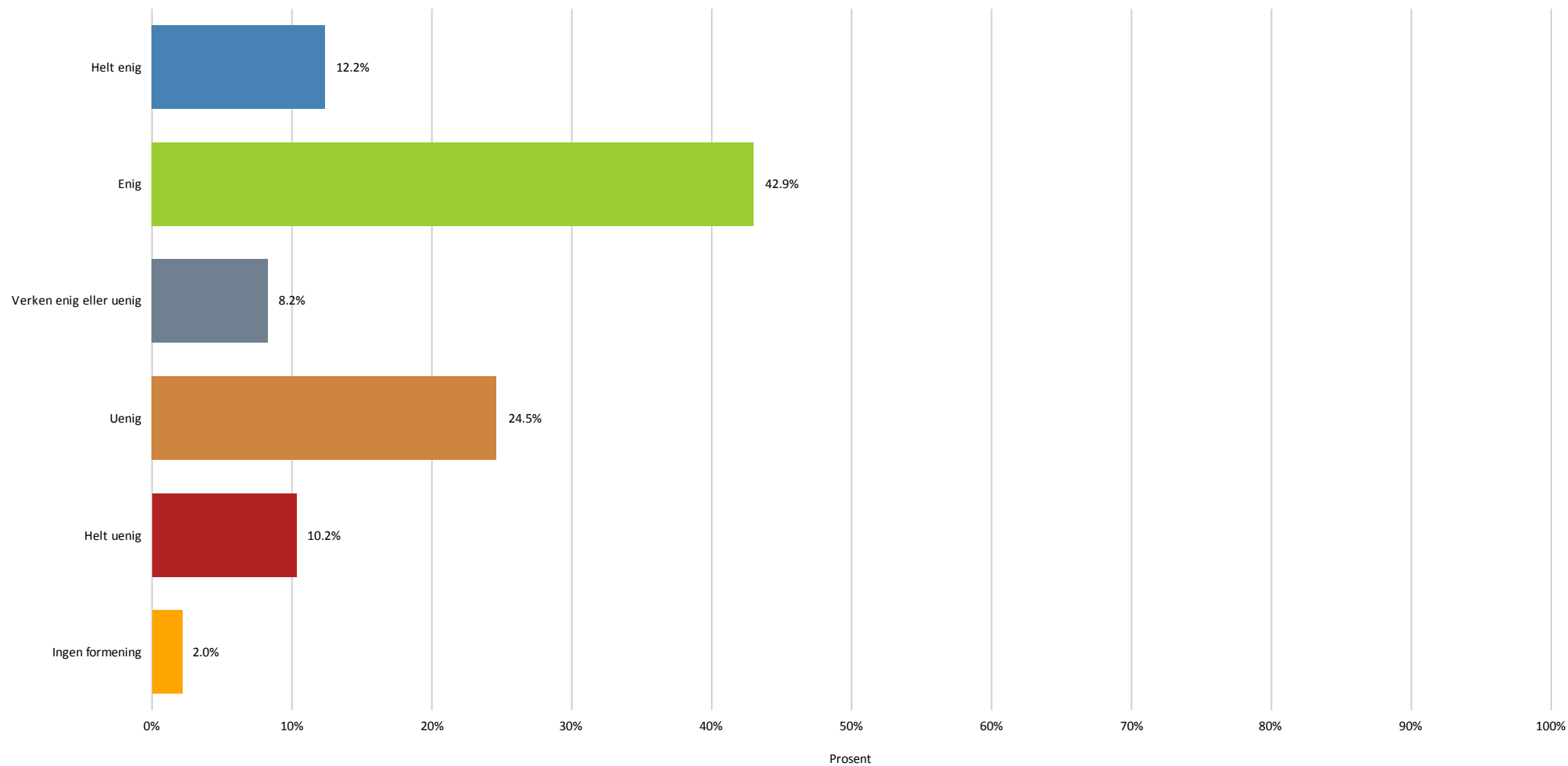


## 28. Vennligst svar på følgende påstander om emnets vurderingsform:

VURDERINGSFORMER:

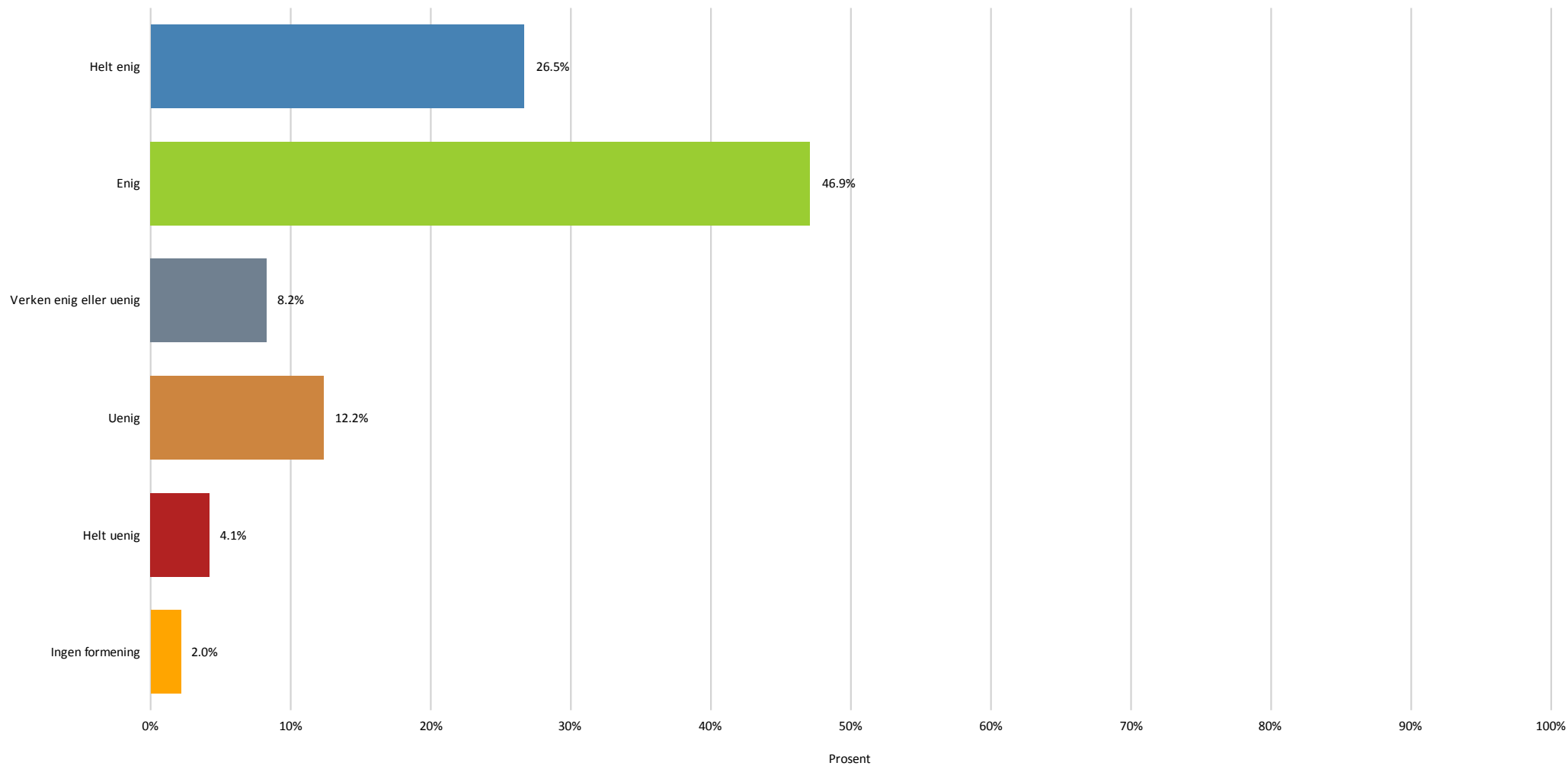


<b>Spørsmål</b>	<b>Gjennomsnitt</b>	<b>N</b>
Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på	2,84	49
Jeg synes eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)	2,27	49
Jeg synes eksamensoppgaven var riktig balansert mellom de to fagene	4,18	49
Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver	3,76	49

**29. Jeg synes gjeldende eksamensform (skriftlig skoleeksamen) er en god måte å få vist min faglige kompetanse på**

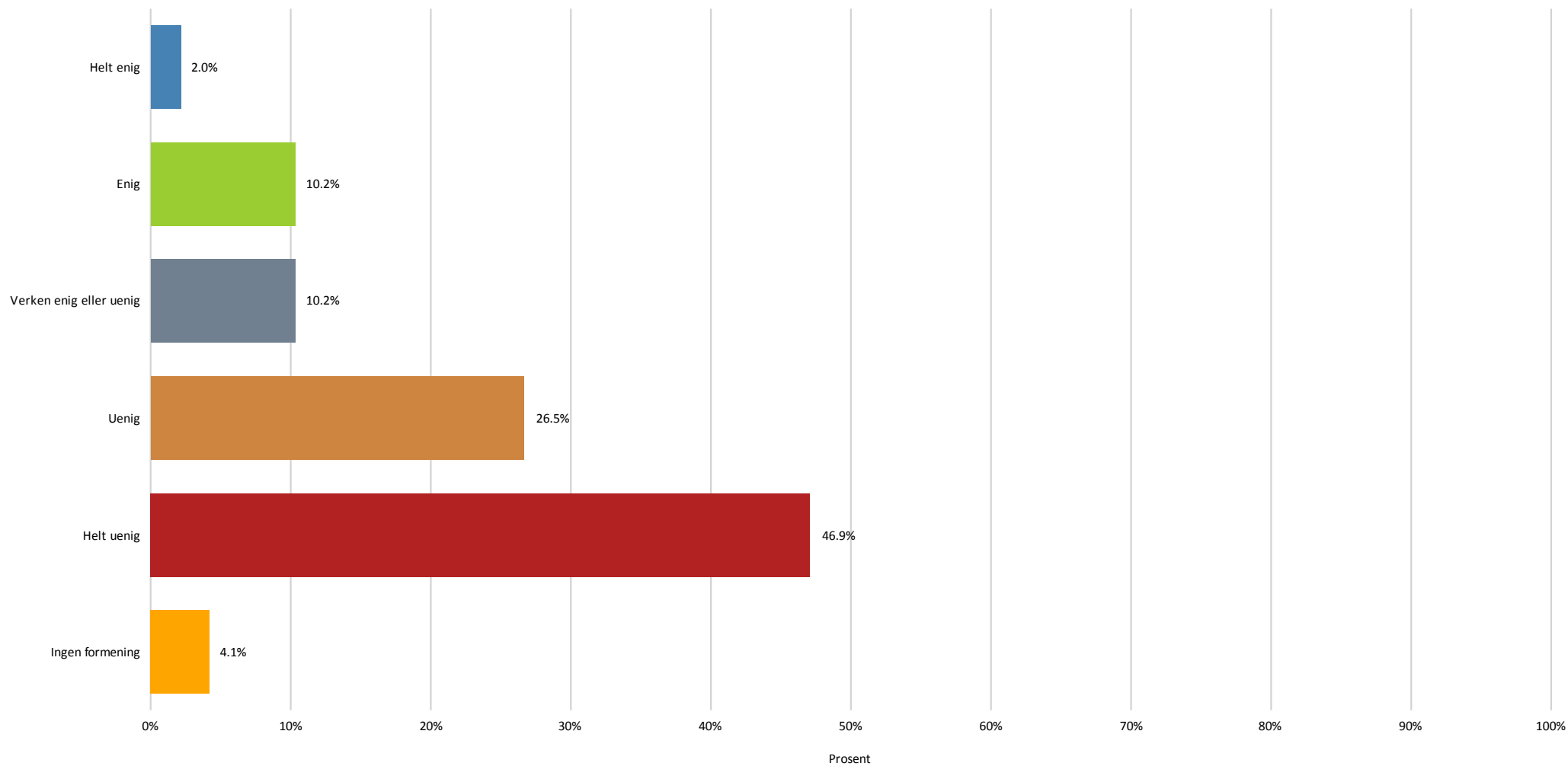
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	12,2%
<b>Enig</b>	42,9%
<b>Verken enig eller uenig</b>	8,2%
<b>Uenig</b>	24,5%
<b>Helt uenig</b>	10,2%
<b>Ingen formening</b>	2,0%
<b>N</b>	49

### 30. Jeg synes eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av lærestoffet (pensum)



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	26,5%
<b>Enig</b>	46,9%
<b>Verken enig eller uenig</b>	8,2%
<b>Uenig</b>	12,2%
<b>Helt uenig</b>	4,1%
<b>Ingen formening</b>	2,0%
<b>N</b>	49

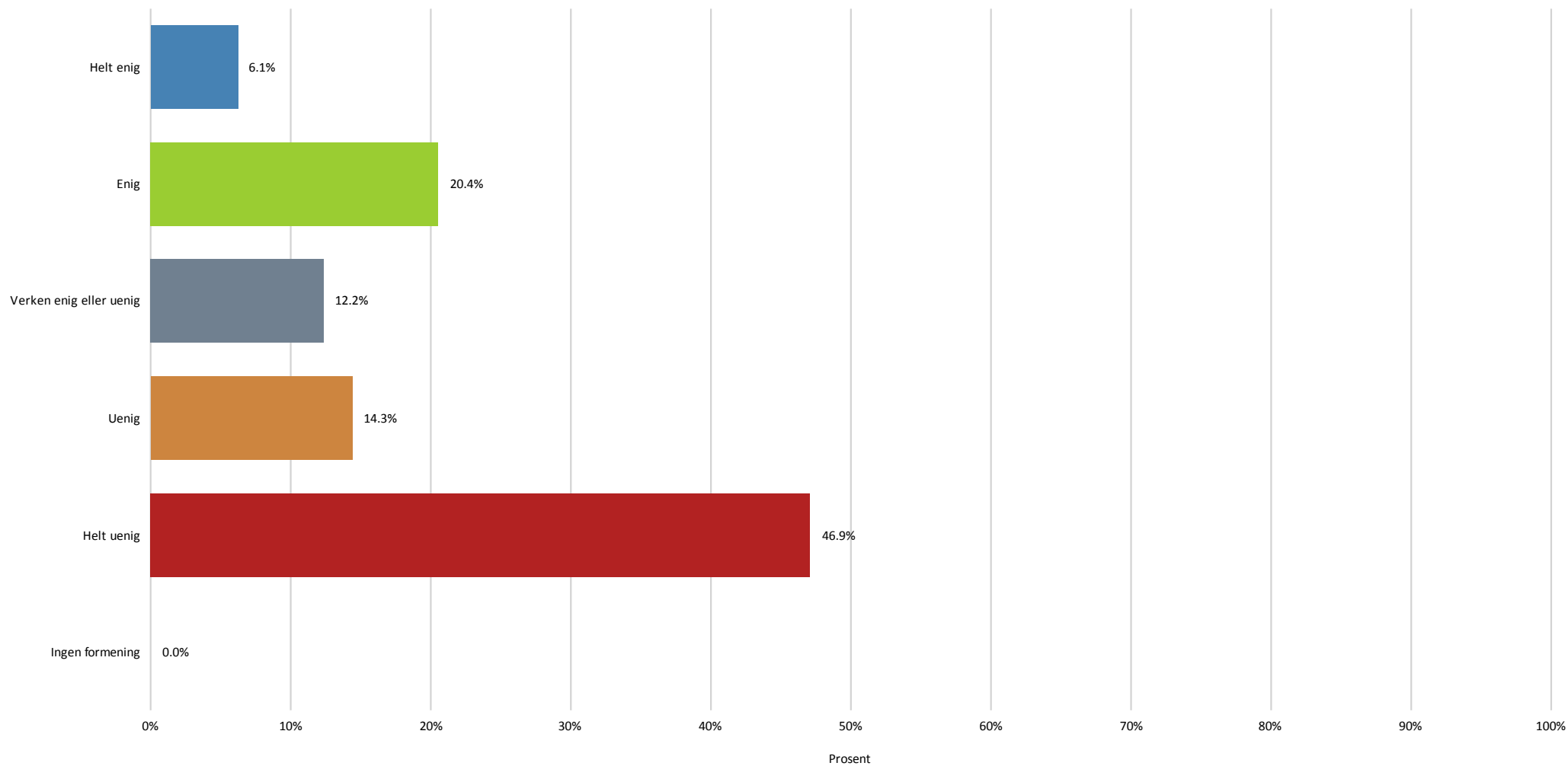
### 31. Jeg synes eksamensoppgaven var riktig balansert mellom de to fagene



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	2,0%
<b>Enig</b>	10,2%
<b>Verken enig eller uenig</b>	10,2%
<b>Uenig</b>	26,5%
<b>Helt uenig</b>	46,9%
<b>Ingen formening</b>	4,1%
<b>N</b>	49



### 32. Jeg ønsker i større grad obligatorisk undervisning og/eller oppgaver



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Helt enig</b>	6,1%
<b>Enig</b>	20,4%
<b>Verken enig eller uenig</b>	12,2%
<b>Uenig</b>	14,3%
<b>Helt uenig</b>	46,9%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	49

### 33. Har du noen kommentarer til dine svar eller eventuelle forslag til eksamensform, vennligst skriv dette her:

Synes det var lite kreativt å gi en eksamensoppgave som var blitt gitt som frivillig kursoppgave og eksamensoppgave bare noen semestre tidligere. Det var en veldig vid oppgave som jeg vet ble løst på mange forskjellige måter, synes ikke den var spesielt inspirerende.

Dette faget burde hatt hjemmeeksamen! Det er oppsiktsvekkende, og en stor ulempe for studentene at jusstudiet ensidig legger opp til skoleeksamen. Variasjon ville gjøre det mulig for forskjellige grupper av studenter å prestere bedre (etter min mening), og bidra til å avhjelpe karakterpresset og de ulempene som er knyttet til det. Da kunne eksamen med fordel legges tidligere i semesteret og dermed unngå opphopning av eksamener i desember.

Jeg mener at det ikke bør bli mer obligatorisk på jussen i oslo - hvis man ønsker mye obligatorisk velger man heller Bergen. Det hadde vært bedre om det isteden ble investert mer i å finne gode forelesere/kursholdere, for på den måten å oppmuntre studentene til å komme på undervisningen - ikke tvinge dem til å bruke dyrebar tid på noe de ikke føler de får noe ut av. Gode forelesere/kursholdere trekker studentene mye mer effektivt!

Det er ikke nødvendig med obligatorisk undervisning. Bare en større generell bevissthet rundt emnene tidligere i studieløpet. (etikk er f.eks. veldig relevant i arv og ekteskapspenumet).

Jeg tror ikke det er nødvendig å gjøre undervisningen obligatorisk, studentene pleier å prioritere å gå på kurs dersom de er gode og gir læringsutbytte. Mer fokus på oppgaver ville imidlertid vært veldig verdifullt.

Etter min mening er det dårlig gjort å gi tilsvarende eksamen som ble gitt for tre semester siden. Litt originalitet må man kunne kreve av eksamensformannen!

1) foreslår obligatorisk kurs i etikk som eksamen, med karakter "bestått/ikke bestått".

2) Pensum i metode må oppdateres. Læringskravene må oppdateres.

3) Ved etikk som skoleeksamen burde pensum oppdateres.

Synes generelt eksamensformen på UiO er bra og den passer meg godt - men av en eller annen grunn passer den ikke så bra på metode. Helt tilfeldig hva man får, baseres på pugg og ikke det at man faktisk kan juridisk metode. Ser for meg at en innlevering/hjemmeeksamen kunne vært bedre alternativer. Noe som egentlig er gøy blir redusert til pugg av eckhoff og struktureringen hans, som ikke nødvendigvis definerer hva som er god juridisk metode

Da jeg ønsker å gi separat tilbakemelding for opplegget i metode og etikk har jeg vurdert disse adskilt nedenfor, og satt "ingen formening" ovenfor da spørsmålene der er formulert slik at de dekker begge fag under ett.

For metodefaget: Skoleeksamen fungerer greit som vurderingsform. Eksamensoppgaven handlet om sentrale deler av stoffet men var svært lik som en tidligere oppgave. En slik oppgave gir store fordeler til studenter som har løst den gamle oppgaven og spesielt de som har brukt tid på å sette seg inn i sensorveiledningen. At om lag 30 studenter fikk A er illustrerende. Vil tro at karakterfordelingen blir litt mer tilfeldig ved slike repetisjonsoppgaver, der de som har løst den gamle oppgaven kommer uforholdsmessig godt ut i forhold til de som har jobbet mye med faget men ikke har løst den gamle oppgaven.

For etikkfaget: Emm. er ikke skoleeksamen et egnet mål for undervisningen. Se tidligere kommentarer.

Jeg ønsker i større grad å få muligheten til å skrive oppgaver som det blir gitt gode tilbakemeldinger på. En fakultetsoppgave er litt for lite. Tilbakemeldinger som "ok", "bra", "nei" og "tja" og "fint" gir lite rom for å skjønne hva man kan gjøre bedre.

Jeg mener at hjemmeeksamen hadde vært et godt alternativ til skoleeksamen i dette emnet, og at man gjerne burde blitt testet i både etikk og i metode.

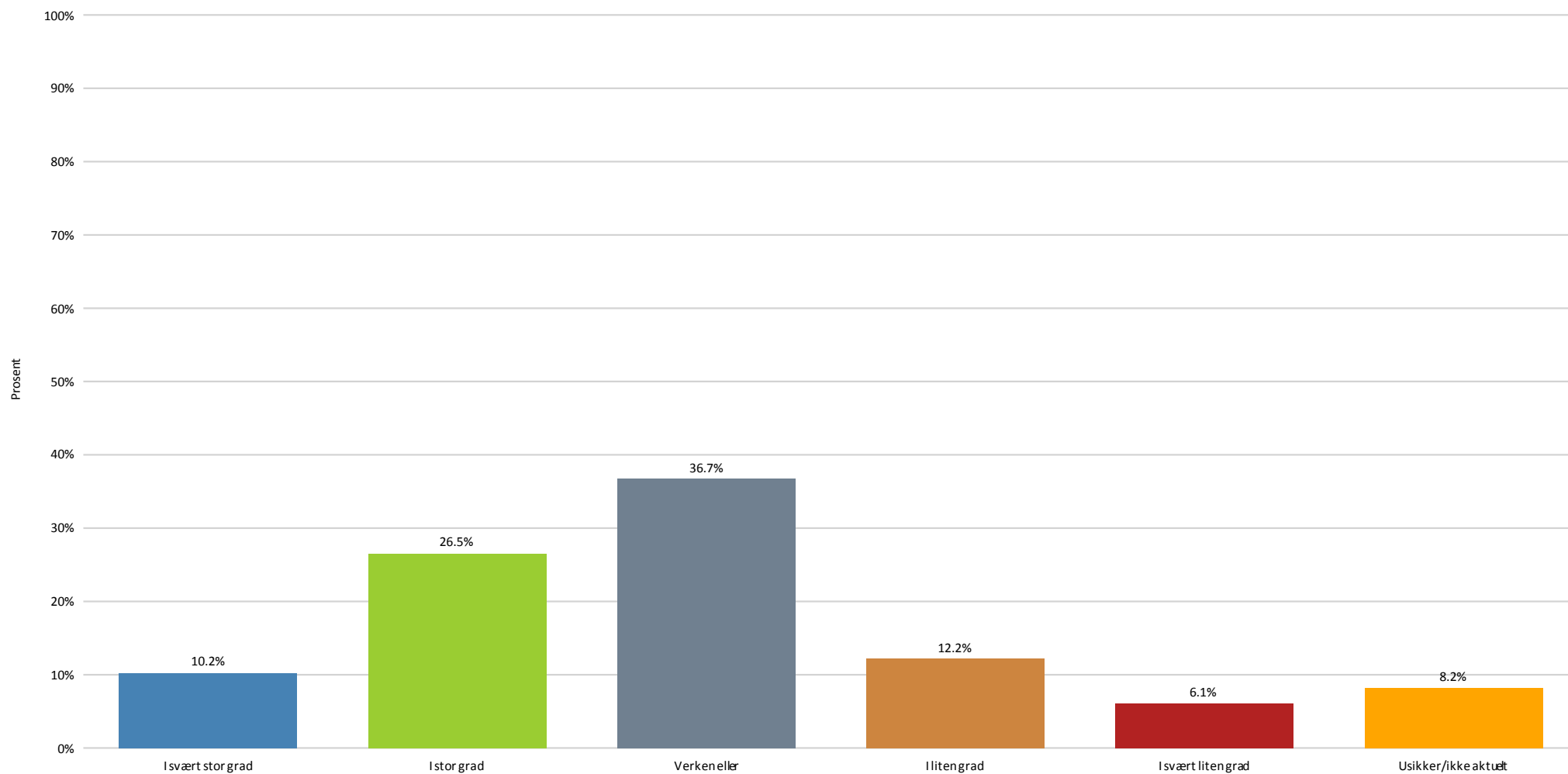
Jeg likte eksamensoppgaven på den måten at det var sentralt og at alle kunne ha noe å si om det stort sett. Jeg er veldig skuffet over å ha brukt såpass mye tid på etikken og at jeg ikke ble testet i dette overhodet. Jeg er generelt ganske kritisk til at vi får jus4111 metode og etikk på vitnemålet, mens karakteren faktisk ikke viser at vi er testet i både metode og etikk denne gangen. Jeg er også skuffet over at oppgaven er gitt tilnærmet identisk før, det synes jeg var unødvendig med den bredden pensum faktisk gir til oppgaver. Jeg synes skriftlig eksamen er en god form i dette faget, men jeg synes vi skal testes i både metode og etikk, ikke en av delene. Jussen er et fag med mange samfunnsengasjerte mennesker som driver med mye ved siden av. Selv hadde jeg både praksis og andre forpliktelser under semesteret, det ville vært helt meningsløst med mer obligatorisk undervisning for min del. Det ville ødelagt muligheten for å få praktisk juridisk erfaring underveis, som jeg tross alt lærer mest juss av.

Det sendte et bra signal at undervisningsopplegget i etikk var obligatorisk, det understreker viktigheten av at dette er en sentral del av det å jobbe som jurist, og noe som ikke skal overses. Syns ellers ikke at det er behov for mer obligatorisk undervisning; studentene har nå kommet så langt på studiet at de bør få være selvstendige i hvordan de vil legge opp læringen og hverdagen. Bortsett fra dette er det alltid bra med flere frivillige tilbud til levering av oppgaver til evaluering.

Jeg synes at hjemmeeksamen hadde passet i metodefaget. Det burde samtidig vært flere kursdager i metode som var det mer krevende emnet sammenlignet med etikk. En skriftlig skoleeksamen på 4 timer gav ikke muligheten til å få vist en brøkdel av det jeg hadde lært i løpet av semesteret.

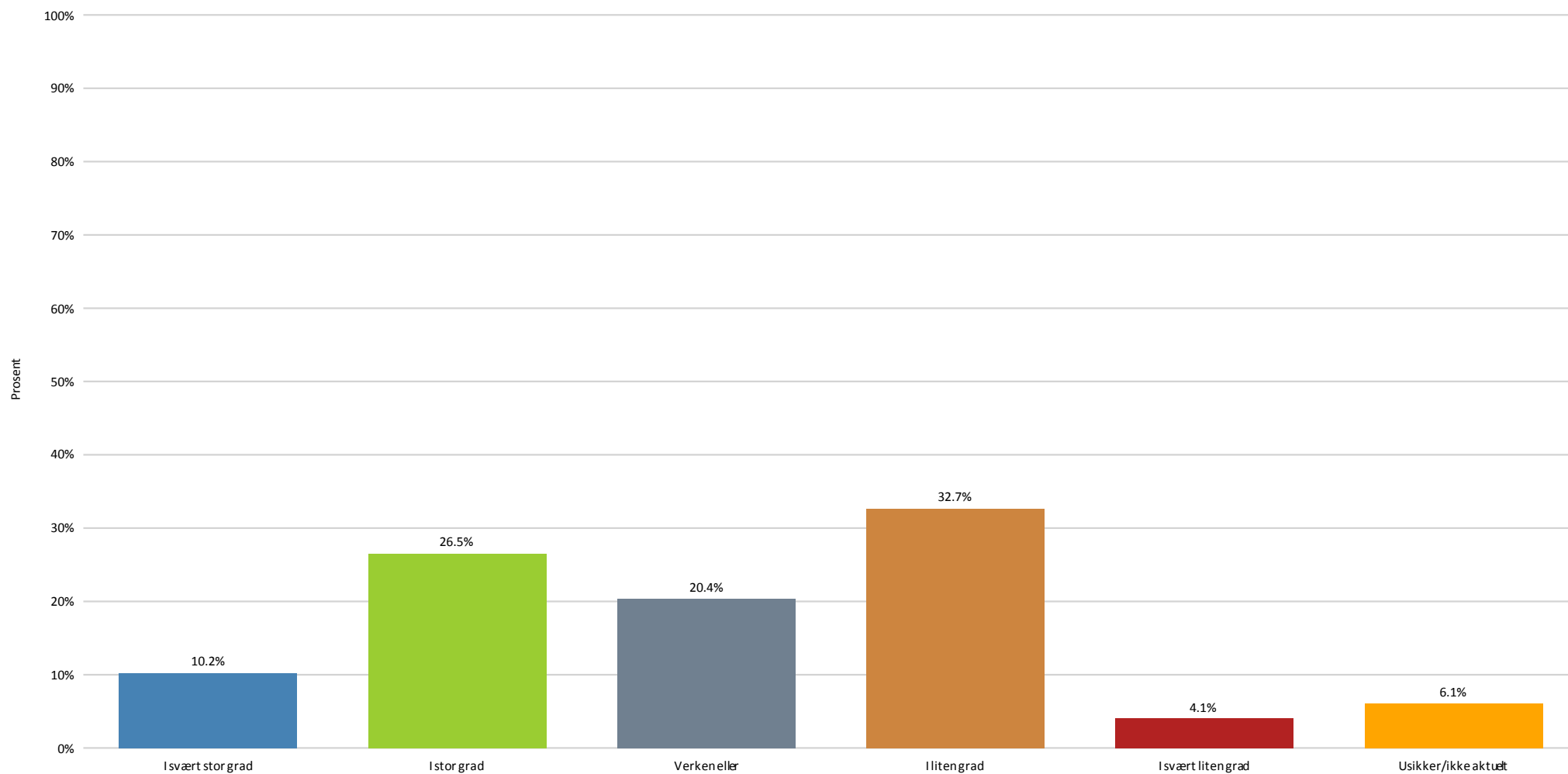
### 34. I hvilken grad opplevde du læringsmiljøet trygt og stimulerende for personlig utvikling og læring?

LÆRINGSMILJØ:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	10,2%
I stor grad	26,5%
Verken eller	36,7%
I liten grad	12,2%
I svært liten grad	6,1%
Usikker/ikke aktuelt	8,2%
<b>N</b>	49

### 35. I hvilken grad opplevde du at læringsmiljøet var preget av samarbeid og deling med medstudenter?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
I svært stor grad	10,2%
I stor grad	26,5%
Verken eller	20,4%
I liten grad	32,7%
I svært liten grad	4,1%
Usikker/ikke aktuelt	6,1%
<b>N</b>	49



**36. Har du kommentarer til ditt svar eller eventuelle forslag til tiltak for å forbedre læringsmiljøet, vennligst skriv dette her:**

Karakterpresset på jussen er velkjent. Med de endringer som nå gjøres i undervisning og eksamensform, tyder lite på at de kommer til å bli lettere - for studentene føles det som om det stadig stilles høyere krav uten at man får den nødvendige tid og opplæring for å klare å møte kravene. Å adressere dette hadde vært mer effektivt for student- og læringsmiljøet enn de opplevd høynede krav til studentene gjør

Mindre obligatorisk kurs, mer valgfrihet.

Læringsmiljøet ved juridisk fakultet er generelt svært dårlig. Det er preget av enorm konkurranse mellom studentene, generell skepsis til samarbeid og et karakterpress som ikke har rot i virkeligheten. Jeg kan ikke se at fakultetet gjør noe særlig for å bedre disse forholdene. Man har som student selvfølgelig ansvar for egen læring og oppførsel, men dette er et strukturelt og gjennomgående problem, og fakultetet kunne absolutt gjennomført endringer og tiltak som bedret forholdene. Undervisningsopplegget, med stor grad av selvstendighet for hver enkelt student, har naturligvis sine åpenbare fordeler, men på flere områder bidrar den til mentaliteten om at alle konkurrerer mot hverandre og at samarbeid kun er for egen vinning. Mye av det som blir kommunisert på forelesninger og kurs bidrar også til å nøre opp under dette, samt illusjonen om det skyhøye kravet til karakterer.

Har deltatt på lite undervisning utover litt kurs og obligatorisk kurs, grunnet praksisopphold. Har derfor ikke noen innspill utover at læringsmiljøet var godt på det jeg deltok i.

Dette gjelder da min egen kollokviegruppe spesielt. Men fikk inntrykk av at dette faget er et fag mange er redde for og det er flere som allerede har hatt det som kommer med tips. Det er bra.

### 37. Har du noe mer du vil kommentere kan du gjøre det her:

Pensumsituasjonen er ganske uoversiktlig og utdatert. Også vanskeligere å få oversikt/se det store bildet når det bare er forskjellige forelesere. Dette gjelder særlig med de vage og uspesifikke læringskravene som er i faget. Det var veldig vanskelig å jobbe med faget, særlig når jeg følte at så mye av metodepensum var utdatert og også ganske ensidig fremstilt.

For øvrig dyktige forelesere! Savner bare mer sammenheng.

Generelt synes jeg det er bra med litt faglig uenighet. Men når det er veldig ulikt hvordan begreper brukes og for eksempel hvordan en domssanalyse skal skrives, fører det til mye ekstra stress. Synes at Helgesen sitt kurs var helt topp. Synes også pensum på noen punkter var litt utdatert, særlig med tanke på de internasjonale. Et forslag er å ta vekk det kapittelet fra Eckhoff sin bok på pensum og heller kun ha Boe + en artikkel eller lignende.

Få nytt eller supplerende pensum enn Eckhoff. Veldig forvirrende at alle forelesere kun kritiserer Eckhoff uten å forklare ham. Greit med kritiske blikk, men ble totalt sett forvirrende å kunne Eckhoff god samt skille hva som var Eckhoff og hva som var foreleserens personlige mening.

Faget bør oppdateres snarest. For øvrig stilles spørsmål ved å ha etikkfaget (og metode) så sent på studiet. Eckhoffs lærebok krever veldig mye studier i sekundærlitteratur for å forstå/analysere boken.

Selv om metodens kjerne er den samme som i salig Eckhoffs tid er det ikke bra nok med hovedlitteratur som er neste tjue år gammel.

Forelesningene etikk var svevende og vanskelige å få tak på. Det burde få en mer konkret tilknytning og være mer eksamensrettet. Dårlig utformet powerpoint og alt for mange ark med tekst.

Noe er kommentert allerede, men litt til; det er grenser for hvor mye pensum en student kan klare å tilegne seg i løpet av den korte perioden et semester er. Jeg tok nettopp opp exfac, det var litt skremmende å oppdage at pensummengden var økt med rundt 200 sider uten at det var foretatt noen forbedring av undervisningsmaterialet. Kvantitet hjelper ikke på kvalitet!

Dere har valgt en normalfordelingsmodell i et studie med sterk konkurransepreg og dere kan derfor heller ikke forvente at studentene har noen god delingskultur av notater e.l..

Det var veldig få kurs i metode og kursene gikk veldig sakte frem. Det var lite fokus på hvordan man skal skrive en eksamensoppgave, noe jeg savnet på kurset! Det var først når vi spurte kursholder om å ha en gjennomgang av metoden at han gikk gjennom det, og da hadde flere av de andre kursene hatt et hovedfokus på å skrive en oppgave metodisk gjennom hele kurset.

Behov for samkjøring av begrepsbruk blant forelesere/undervisere i metodefaget - evt. at forskjeller i begrepsbruk tydeliggjøres mer.

Faget metode var utdatert. Få inn noe nyere litteratur.

Bra at metode kommer etter straff og prosess.

Helgesens kurs i metode var veldig bra og pedagogisk, og det ga en god introduksjon og mestringsfølelse i domsanalyse. Spørsmålsstilling fra alle deltakerne, fungerte derimot dårlig og var veldig unyttig. Vi var ikke kommet langt nok i faget til at alle hadde gode spørsmål. Det er bedre at vi stiller spørsmål når vi selv ønsker det.

Oppgaveinnlevering i forbindelse med kurs var veldig dårlig forklart og formidlet. Jeg synes for så vidt vår kursholder løste dette problemet greit, men jeg fant senere ut at opplegget skulle vært et annet. Kanskje hadde det vært bedre å følge tradisjonelt kursoppgaveopplegg, hvor oppgaveteksten legges ut i god tid og med innlevering i Fronter.

Forelesningsserien i metode fremsto ganske rotete og fragmentarisk. Det var gode forelesninger innimellom, men det var varierende og ikke så god sammenheng mellom dem. Podcastene fra tidligere semestre reddet metoden!

Etikkursene var veldig interessante, men vi kunne gjerne hatt mer kurs (ikke nødvendigvis obligatoriske) med oppgaveløsning for å få trening i å anvende kildene i praksis. Vi kunne også fått mer kjennskap til faktiske saker fra for eksempel disiplinærutvalget.

Dere burde vurdere å endre på pensumsituasjonen.

Samtidig mener jeg at kursopplegget burde oppdateres, slik at man ikke fokuserer på dommer fra 1970-tallet, men heller fokuserer på HR i dag. Videre er det min mening at det obligatoriske etikkurset burde erstattes av noe annet. De 8 timene jeg brukte der var de minst fornuftige timene jeg brukte hele semesteret, hva gjelder undervisning. Jeg håper virkelig dere tar tak i dette. Alle forelesninger må podcastes. Det er uholdbart at noen forelesere ikke vil podcaste forelesningene sine. Det er tross alt 2017/2018.

Det er dumt å bruke en tidligere eksamensoppgave og kursoppgave som eksamensoppgave. Det gjør at en eksamen blir enda mer preget av flaks. Det blir en urettferdig stor fordel for de som har lest den aktuelle sensorveiledningen.

Pensumsituasjonen i metode er ikke god. Brukte i stor grad forelesningene fra Helgesen og egne dommer. Boka til Boe er vanskelig å få noe ut av når man ikke har lest artiklene han kommenterer. Også vanskelig å få fatt på hans prosjekt når man bare leser noen få kapitler. Burde hatt et bedre supplement til Eckhoffs bok som jo er veldig gammel!

Svært uheldig at kapittelet i Eckhoff-boken om internasjonale rettskilder er utdatert. Emnet er blant de vanskeligere i metodefaget. Kapittelet i Boe om internasjonale rettskilder er godt men befinner seg på et betydelig høyere detalj- og abstraksjonsnivå enn det som er ønskelig for en fremstilling av grunnprinsippene for bruk av disse rettskildene. Emm. bør kapittelet i Boe beholdes i pensumet, mens kapittelet i Eckhoff burde byttes ut med en mer oppdatert fremstilling av grunnprinsippene for internasjonale rettskilder. Studentene kan da først lese denne noe enklere fremstillingen av grunnprinsippene, før de gir seg i kast med Boes fremstilling som kobler metodeprinsippene for internasjonale rettskilder opp mot mer avanserte emner som metodesmitte, regelsmitte og polycentri. Jeg tror dette vil være langt bedre for de fleste studenter, spesielt de noe svakere.

Jeg syntes at pensum i metode (Eckhoff sin lærebok) var ganske uoversiktlig og til dels utdatert. Dette gjelder særlig på området for internasjonal rett. Jeg syntes også det var problematisk at det var såpass mange forskjellige faglærere som hadde de ulike forelesningene, da de ikke visste hva andre hadde gjennomgått og det ble dårlig sammenheng mellom forelesningene.

Videre var det på mitt kurs i metode lite fokus på hvordan en domsanalyse faktisk skulle skrives. Her opplevde jeg at det var stor forskjell mellom de forskjellige kursene. De som hadde Helgesen fikk en nøye gjennomgang av hvordan en domsanalyse skulle skrives, men dette fikk ikke jeg på mitt kurs. Vi gikk igjennom dommene, men det var lite fokus på metode for analyse.

Jeg synes det var noe utfordrende at det var så mange forelesere i metode med ulik tilnærming til hvordan de presenterte stoffet. Det gjorde at det noen ganger var litt vanskelig å følge med i forelesningene. Det var til hjelp at Helgesens metodeforelesninger var tilgjengelig på nettsiden. Synes også det var positivt at noen av de andre foreleserne hadde podcast slik at man kunne høre forelesningene på nytt senere i semesteret.

Frøberg sin manuduksjon var veldig bra.

Etikkurset (obligatorisk) gjorde meg på ingen måte forberedt på livet som advokat, og har snarere gjort meg svært bekymret for den etiske framferden til norske jurister. Vi lærte ingen regler, alle svar var «bruk din dømmekraft» (og en rekke av mine medstudenter utviste svært sviktende dømmekraft), og ingen regler ble presentert som regler vi faktisk er bundet av.

De etiske retningslinjene ble ikke på noe tidspunkt satt inn i et større perspektiv eller satt i konteksten at Norge er et lite juridisk miljø, der realitetene for yrkesutøvelsen forutsetter at man faktisk utviser både god etikk og god dømmekraft. Flere av mine medstudenter mente derimot at de kunne bruke de etiske reglene til å få fordeler i forhold til motparten (feks ved å late som at man har feilsendt en e-post til motparten med strategi, i håp om at motparten skal bruke det i saken, og deretter ha en helt annen faktisk strategi - med en forventning om at motparten er like uetisk som en selv og benytter informasjonen) en misoppfatning de ikke ble avlært og en misoppfatning som vil være katastrofal med tanke på eget rykte og yrkesutøvelse.

Jeg likte fagene veldig godt, og følte at jeg fikk mye ut av å ha fagene. Parallellt med å ha metode og etikk, tok jeg også opp igjen andre fag, og spesielt metodefaget hjalp meg veldig mye i det. Dessverre presterte jeg dårlig på selve eksamen i JUS4111 da jeg rett og slett misforstod eksamensoppgaven, men det er naturligvis på min kappe. Det ga meg uansett en dyper forståelse for nettopp selve metoden, noe jeg tok veldig til meg og med meg da jeg leste til faget jeg tok opp igjen.

Som tidligere nevnt ønsket jeg mer etikk, da jeg føler dette er veldig viktig for en helhetlig juristutdannelse. For min del, møtte jeg på flere problemstillinger og tanker rundt det etiske ved yrkene som definitivt ikke har vært i hodet mitt underveis i studiet tidligere, for ikke å glemme større bevissthet rundt hva det innebærer å være en jurist i seg selv og hvor viktig det er at vi er våkne, kritiske og stiller spørsmål.

Jeg kunne ønsket meg at vi i større grad kunne få skriftlige arbeider evaluert underveis, med eller uten karakter. Da tenker jeg spesielt på domsanalyse, som det er en fordel å bruke en del tid på.

Kursene i metode kan forbedres. Noen kurs var mye bedre enn andre. Ellers fornøyd med semesteret.

Følte at faget var større enn 10stp.

Har et par innspill. Dette er også synspunkter jeg vet andre deler med meg (spesielt punkt 1 og 3)

1) I metode så er læreboken til Eckhoff gammel. Boken til Boe, til tross for at det er en interessant bok, fungerer heller ikke optimalt som lærebok i faget. Dette vet jeg imidlertid at faglærerne er klare over.

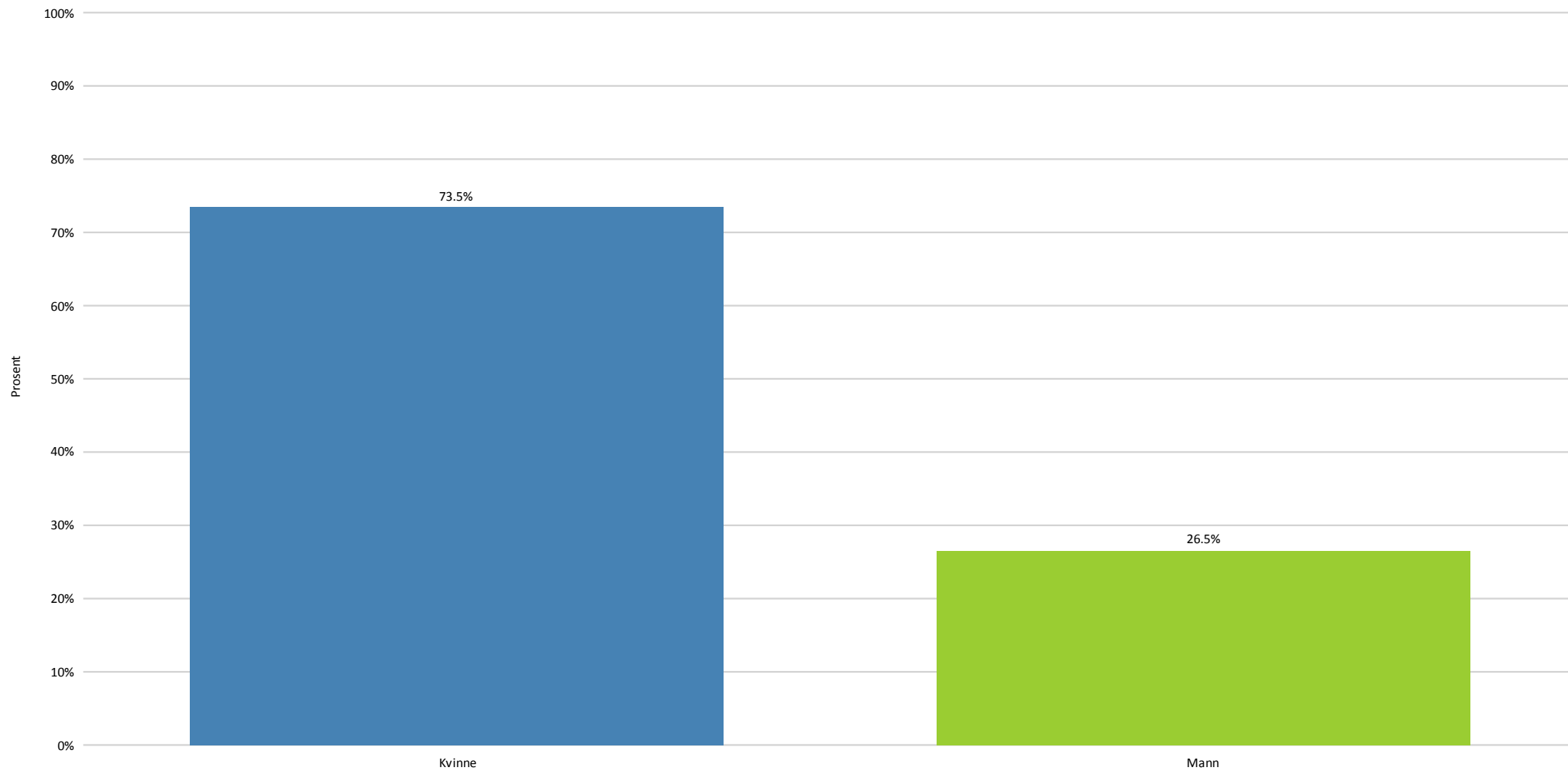
2) Forelesningene i metode var jevnt over greie. Manuksjonen til Frøberg var usedvanlig oppklarende. Temaene Frøberg behandlet var ikke godt nok forklart i de vanlige forelesningene eller i lærebøkene.

3) Etikkfaget kunne trenge en grundig gjennomgang. Faget er utvilsomt viktig. Personlig fikk jeg en del ut av det, og det hjalp ikke minst til å reflektere over yrkesetiske problemstillinger. Jeg sitter allikevel igjen med det synet at pensum, forelesninger, kurs og de eksamensoppgavene som tidligere er gitt, ikke henger spesielt godt sammen.

Pensum burde oppdateres med artikler fra Høyesteretts 200 års-bok, debatten mellom Backer/Robbestad mflers og Skoghøy/Baardsens artikler om Høyesteretts rolle og bruk av grunnlovsbestemmelser og henvisninger til EMK etter 2014! Thomas Frøbergs manuksjoner burde være en del av introforelesningene! Be mannen skrive bok, eller be studenter om å redigere en ny debattbok til pensumlista.

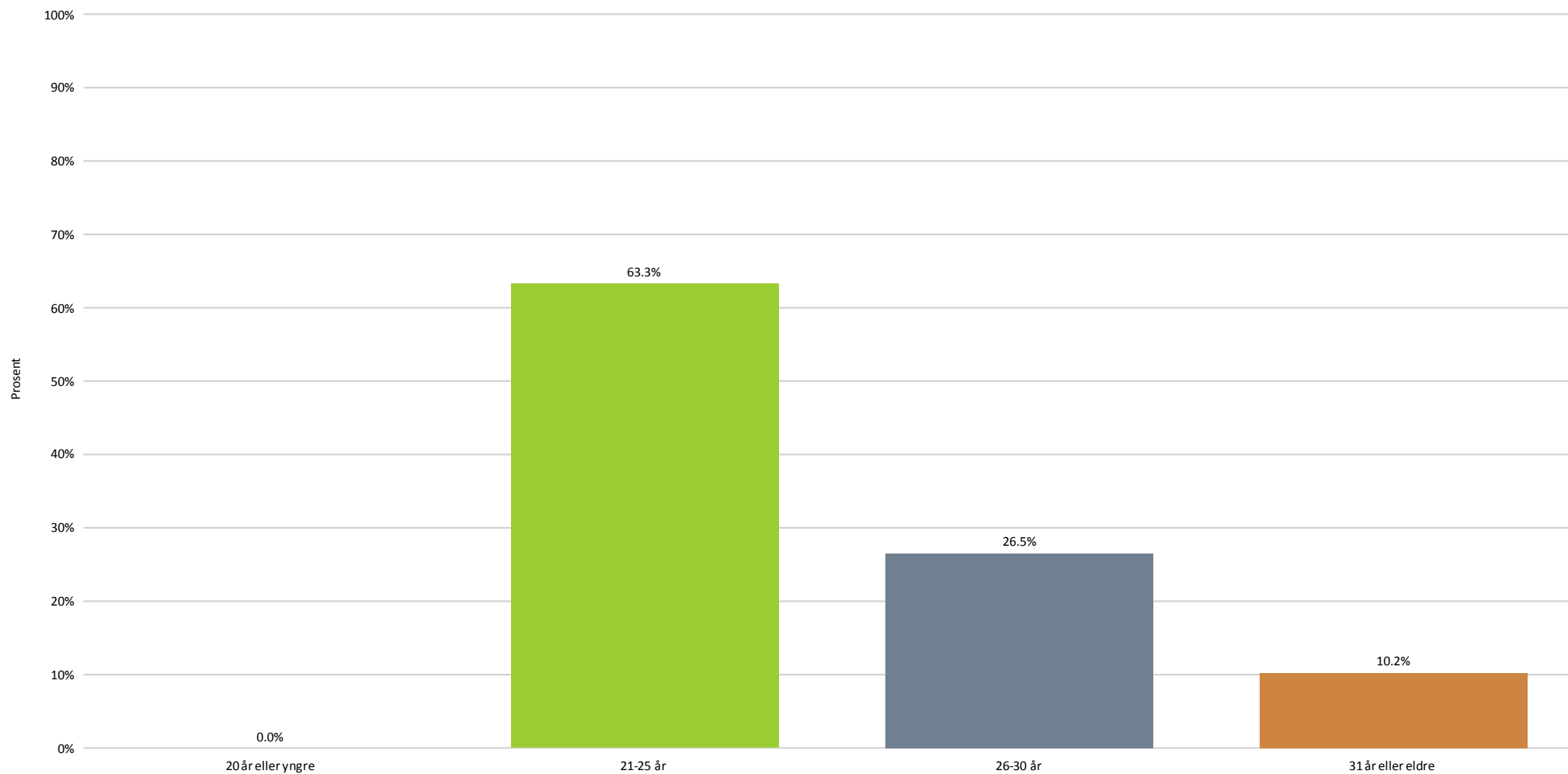
### 38. Kjønn?

BAKGRUNNSVARIABLER:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Kvinne</b>	73,5%
<b>Mann</b>	26,5%
<b>N</b>	49

### 39. Alder?



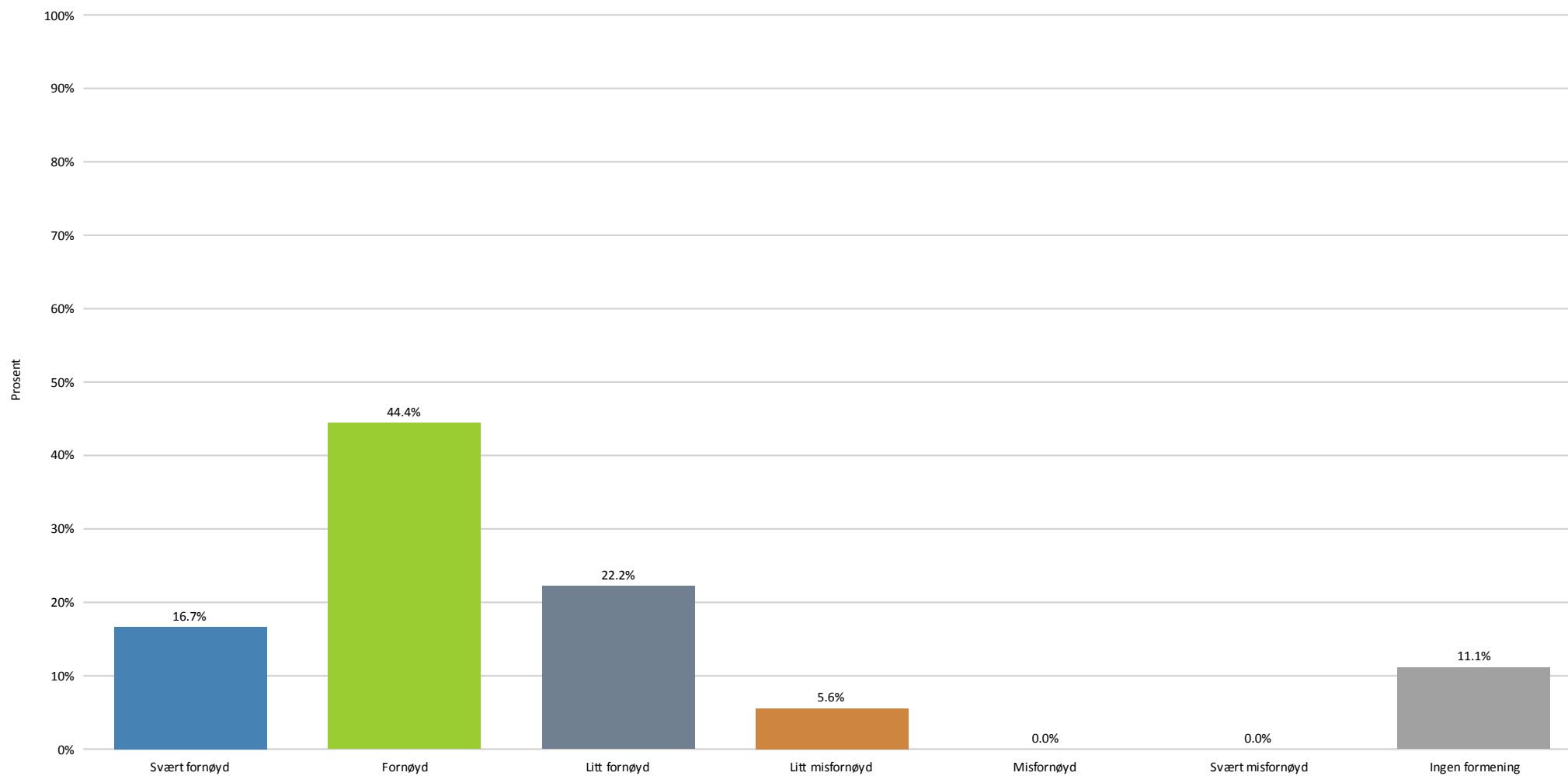
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>20 år eller yngre</b>	0,0%
<b>21-25 år</b>	63,3%
<b>26-30 år</b>	26,5%
<b>31 år eller eldre</b>	10,2%
<b>N</b>	49



**Evaluering JUR1550/JUS5550 Helserett høsten 2017**

## 1. Hva synes du om undervisningsstart og igangsetting av emnet?

UNDERVISNINGSTART OG IGANGSETTING AV EMNET:



Navn	Prosent
Svært fornøyd	16,7%
Fornøyd	44,4%
Litt fornøyd	22,2%
Litt misfornøyd	5,6%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	11,1%
N	18

## 2. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:

Intro forelesningen til Kjelland kom ikke før etter 2-3 uker, det burde ha vært den første forelesningen, spesielt for de som ikke har juss fra før!

Jeg tok dette emnet som et valgmenne i forbindelse utdanningen min i interdisiplinær helseforskning ved UiO.

Jeg tror jeg oppdaget at presentasjonene ble lagt ut på masteremnesiden midt i semesteret. Jeg ville anbefalt å konkretisere dette bedre på bacheloremnesiden.

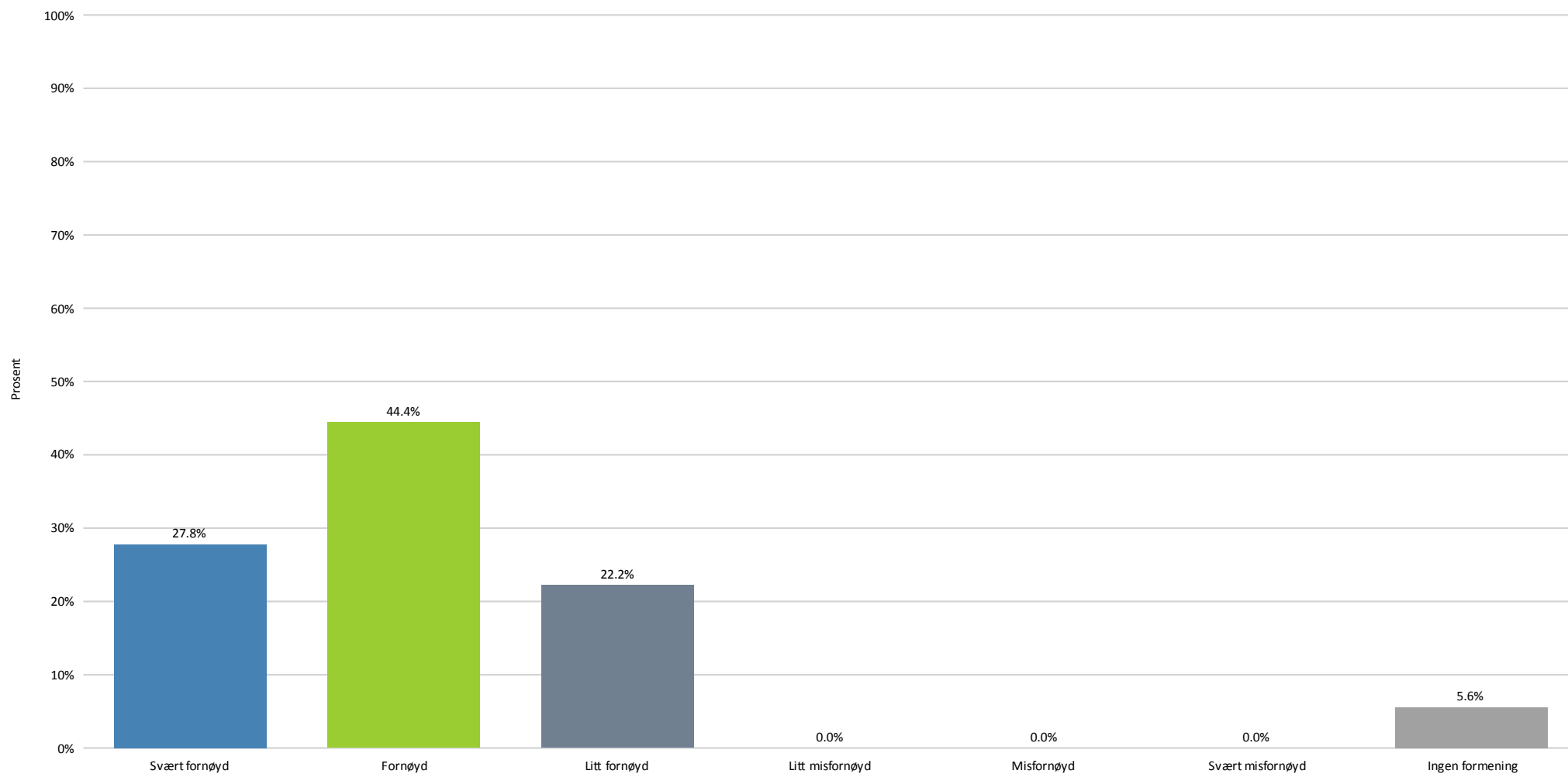
Forelesern retta seg mot oss studenter og var utrolig flink til å sette igang emnet godt, med hjelpemidler som facebook.

Meget fornøyd med oppgaveskriving opplegget til Morten Kjelland. Det mest vanskeligste med forelesningene var de 4 eller 3 timers øktene samt et altfor lite auditorium. Det er meget dårlig luft og plass i det auditoriet, folk som har kroniske muskel- og leddplager har det meget vanskelig med å følge med underveis.

Det hadde vært bedre om forelesningstider ikke oversteg mer enn to timer, det er begrenset hvor stor kapasitet studentene har til å tilegne seg informasjon på kort tid, med vonde sitteplasser. Anbefaler på det sterkeste at man neste semester prøver å bruke større forelesningslokale.

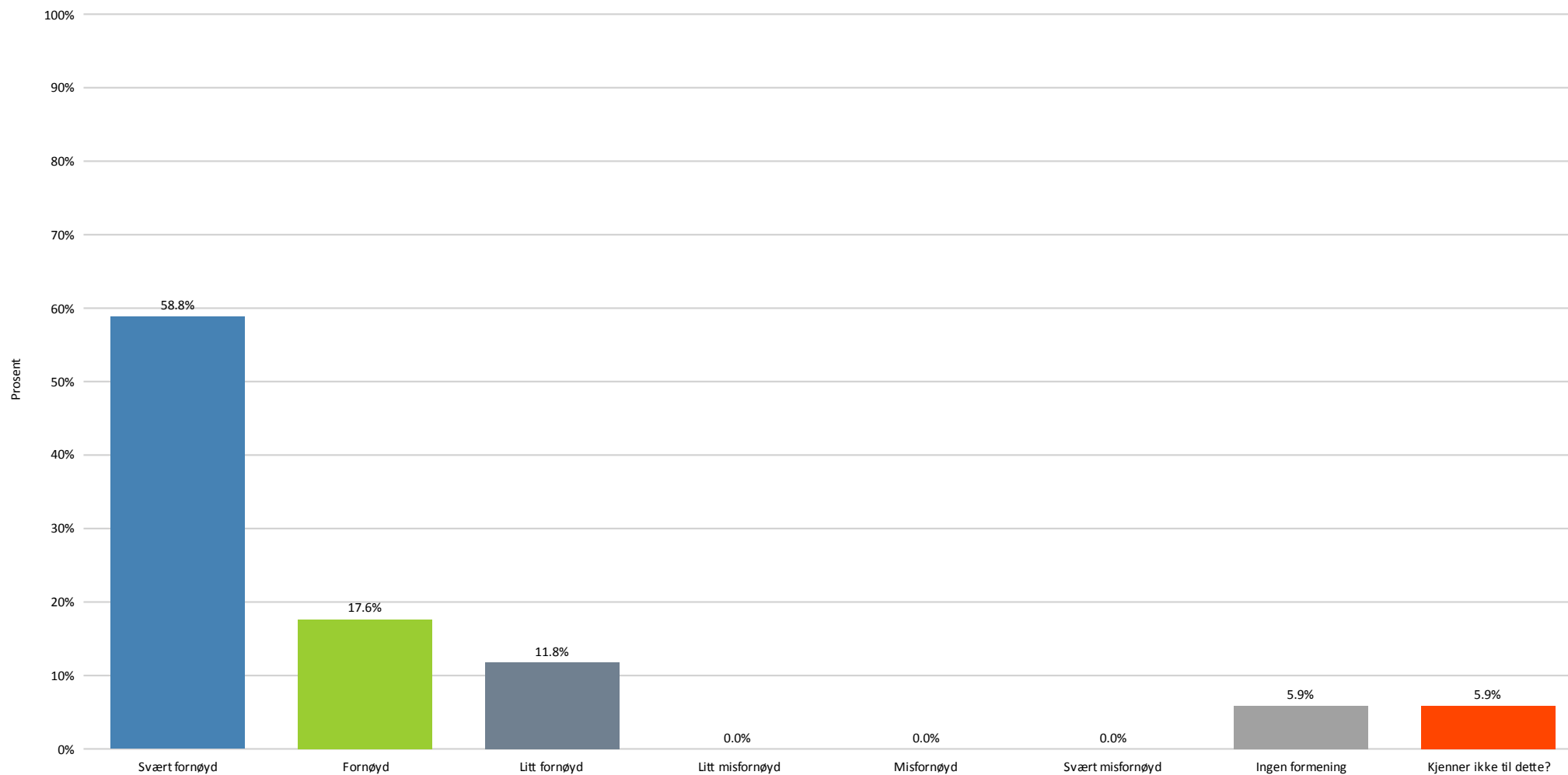
### 3. Hva synes du om tilgjengeligheten på informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	27,8%
<b>Fornøyd</b>	44,4%
<b>Litt fornøyd</b>	22,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	5,6%
<b>N</b>	18

#### 4. Hva synes du om informasjonen på Facebook-siden til ansvarlig faglærer Morten Kjelland?



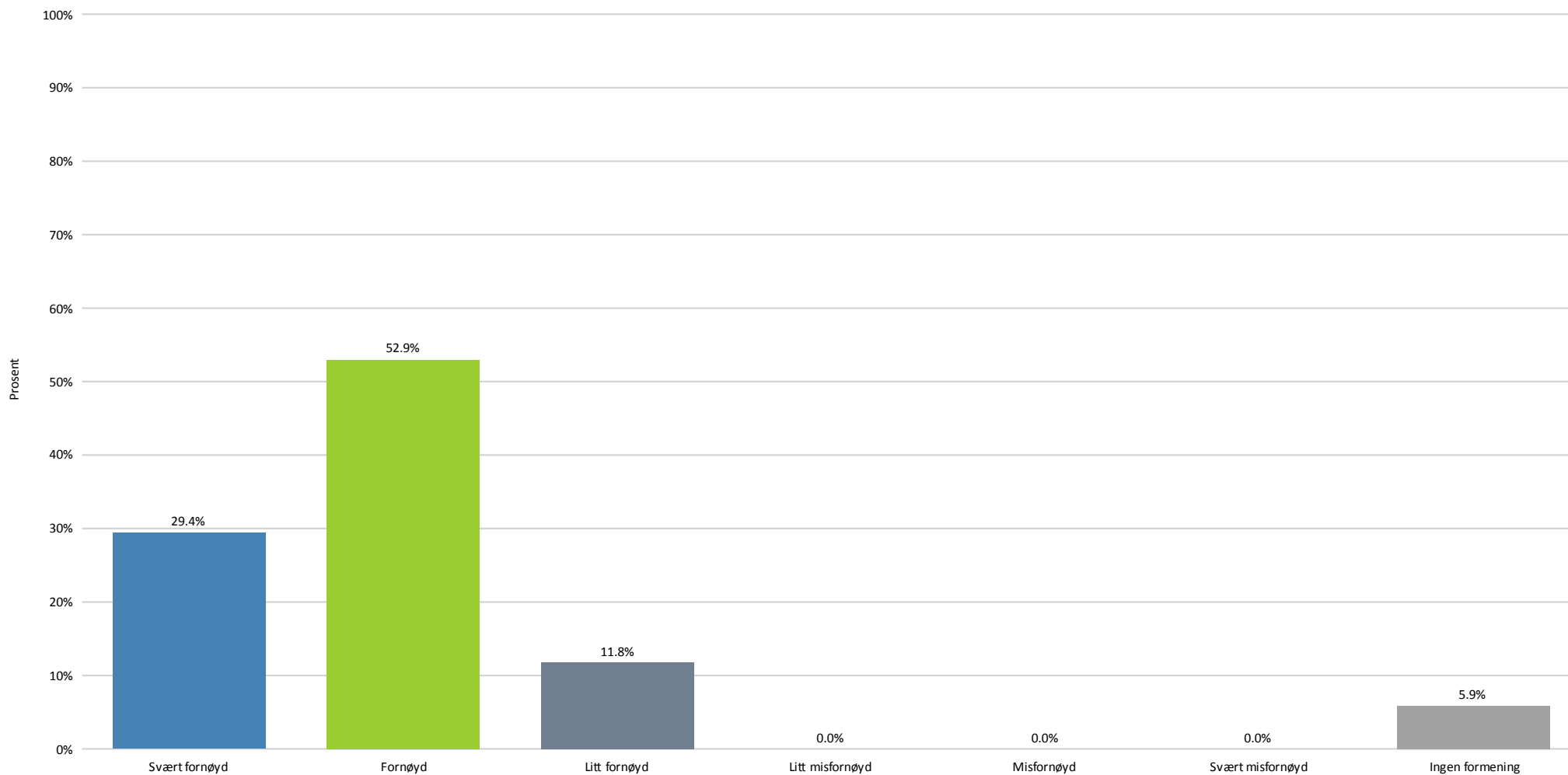
Navn	Prosent
Svært fornøyd	58,8%
Fornøyd	17,6%
Litt fornøyd	11,8%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	5,9%
Kjenner ikke til dette?	5,9%
N	17

Kjenner ikke til dette?

---



### 5. Hva synes du om kvaliteten på informasjonen som har med emnet å gjøre?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	29,4%
Fornøyd	52,9%
Litt fornøyd	11,8%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	5,9%
N	17

## 6. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer med tanke på studieinformasjon for emnet, vennligst skriv dette her:

Informasjon bør være tilgjengelig i større grad på semestersiden

Generelt om ulempen med Facebook: Administrator på siden ikke har noen kontroll over når medlemmene får varsel om informasjonen som blir lagt ut der. Jeg opplever jevnlig at jeg får varsel fra Facebook om at noen har lagt ut noe i en Facebook-gruppe dagen før, og dermed kan man gå glipp av beskjeder som blir lagt ut før det er for sent, med mindre man aktivt går inn på gruppen og sjekker. Så evt. beskjeder som skal gis bør ikke gis ved å legge ut noe på "veggen" på en Facebook-gruppe, men evt. sendes som melding på Facebook, e-post eller mobil.

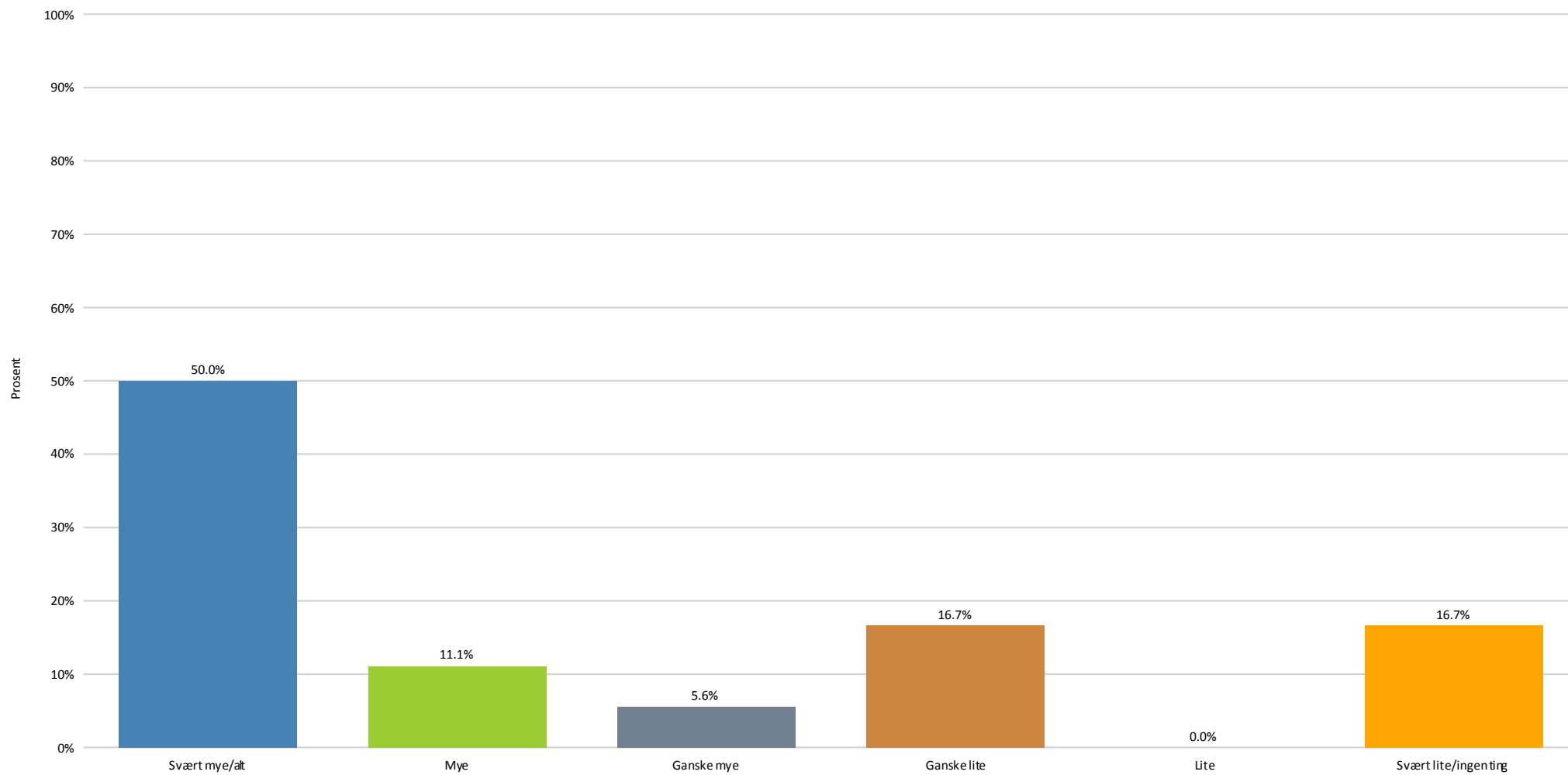
Kjelland er den mest imøtekommende og hjelpsomme professoren jeg NOENSINNE har vært i kontakt med. Takk!

Har fulgt emnet uten å delta i forelesning, pga gjør dette ved siden av jobb. Likte veldig godt faglærers filmer av forelesning og hans ulike interaktive dokument på de aktuelle tema! Veldig bra, og var til god hjelp lærigamessig

Han brukte både facebook og vanligere måter å kommunisere på og nådde dermed ut til sikkert de aller aller fleste av studentene

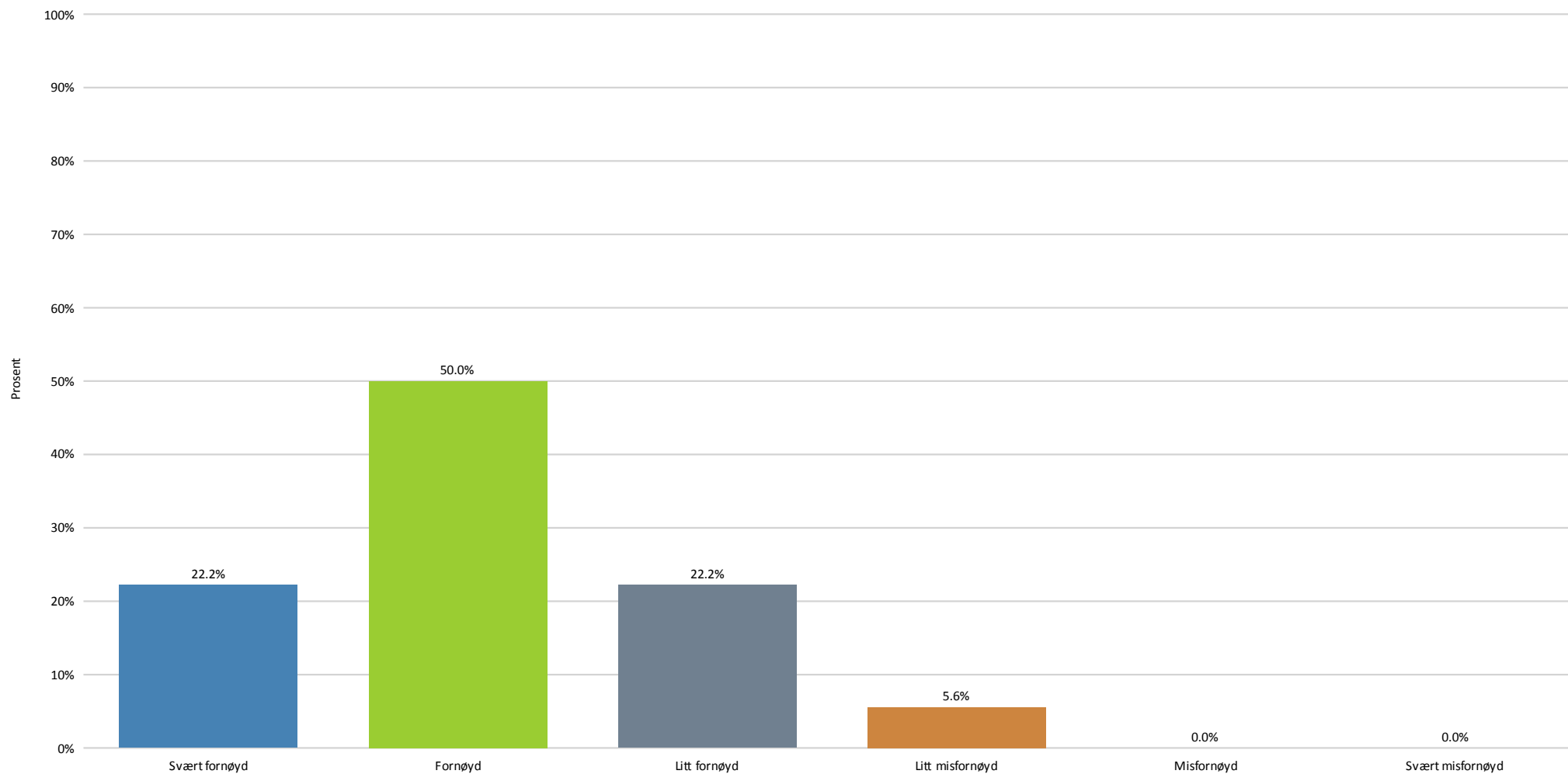
## 7. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:



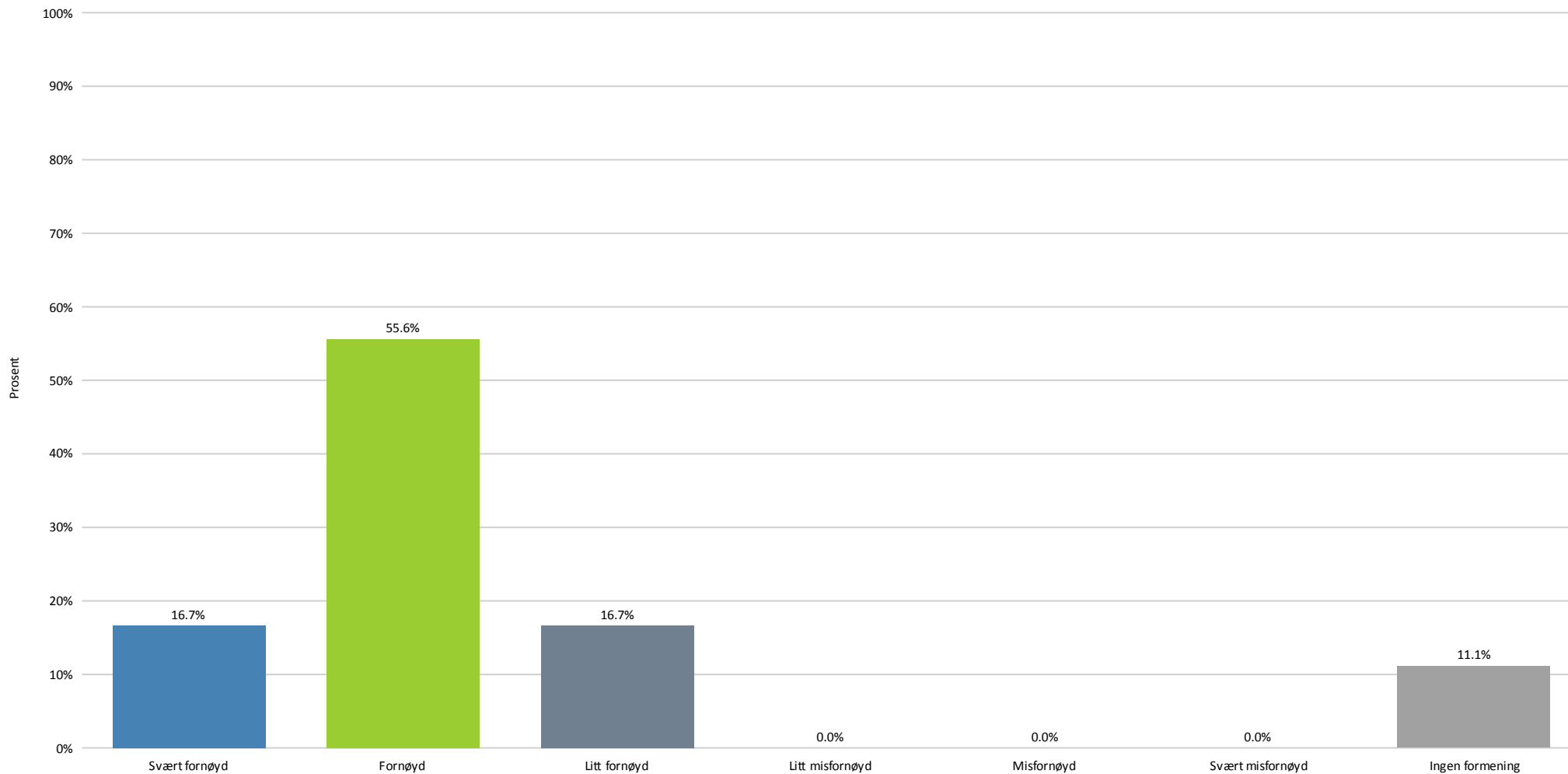
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært mye/alt</b>	50,0%
<b>Mye</b>	11,1%
<b>Ganske mye</b>	5,6%
<b>Ganske lite</b>	16,7%
<b>Lite</b>	0,0%
<b>Svært lite/ingen ting</b>	16,7%
<b>N</b>	18

### 8. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,2%
<b>Fornøyd</b>	50,0%
<b>Litt fornøyd</b>	22,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	5,6%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>N</b>	18

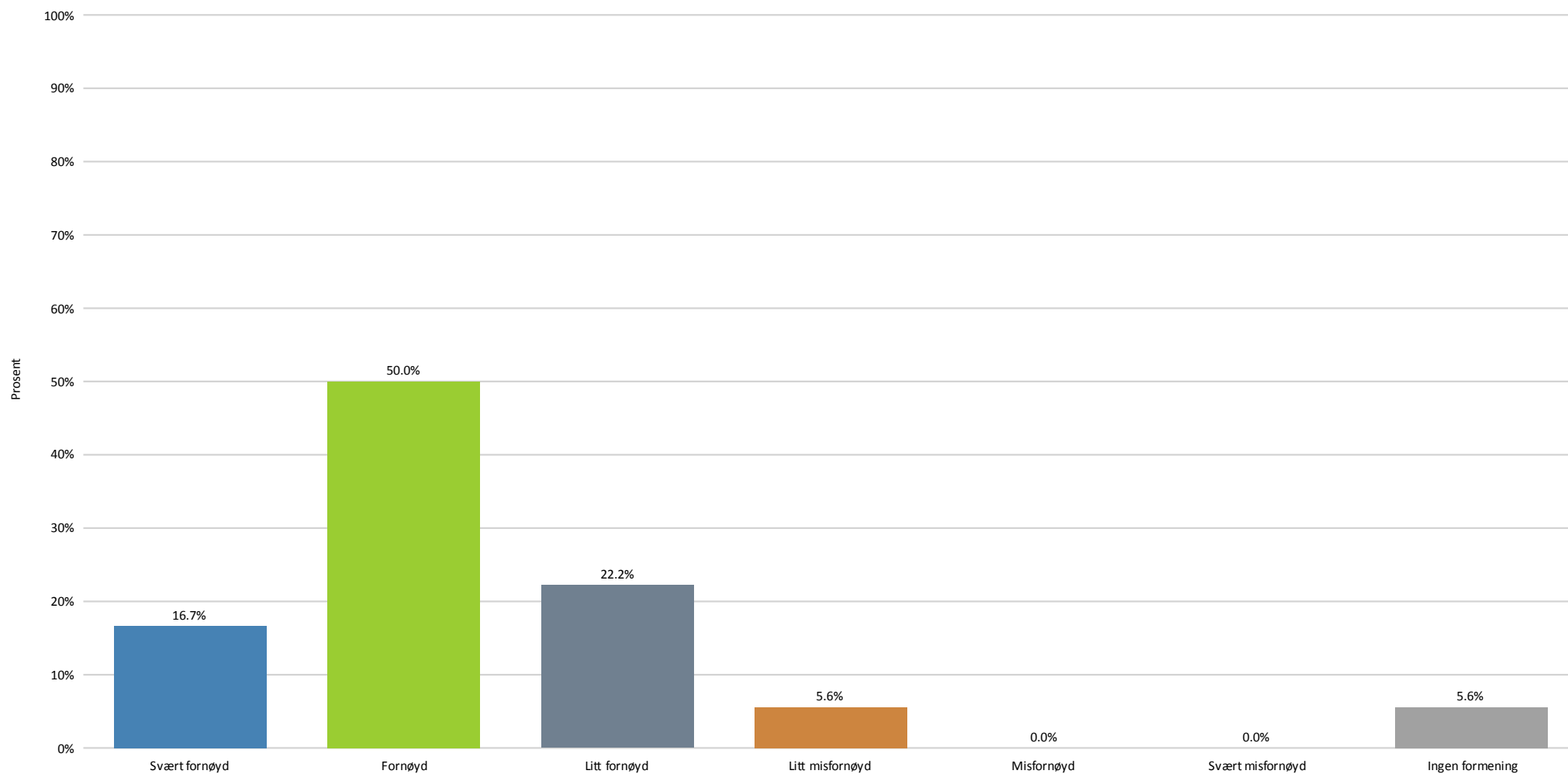
### 9. Hva synes du om innholdet i undervisningen





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	55,6%
<b>Litt fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	11,1%
<b>N</b>	18

## 10. Hva synes du om formen på undervisningen?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	50,0%
<b>Litt fornøyd</b>	22,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	5,6%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	5,6%
<b>N</b>	18

### **11. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

- Fokuser på enkelte bestemmelser og det som er vanskelig istedet for å gå generelt gjennom hele loven. Dette kan vi fint gjøre på egenhånd. Eks. gjennomgangen av helsepersonelloven § 4 var veldig bra, slike forelesninger får jeg mye utbytte av.
- Hjelp til å vurdere og kritisere loven.

Bare gode forelesere! Kjelland strak seg enda lenger med oppgavehefte, facebookgrupper og skrivekurset. Tar av meg hatten.

Savner kurs i dette emnet (og andre valgfag), slik som i de større fagene. Personlig føler jeg ikke at jeg får så mye ut av forelesninger.

Kjelland holdt forelesninger og kurs der han delte opp i BA/MA. Det burde heller vært delt inn i juridisk bakgrunn/ ikke juridisk bakgrunn. Som BA jusstudent tror jeg utbyttet hadde vært større av å gå på MA sine forelesninger og kurs. BA ble for basic.

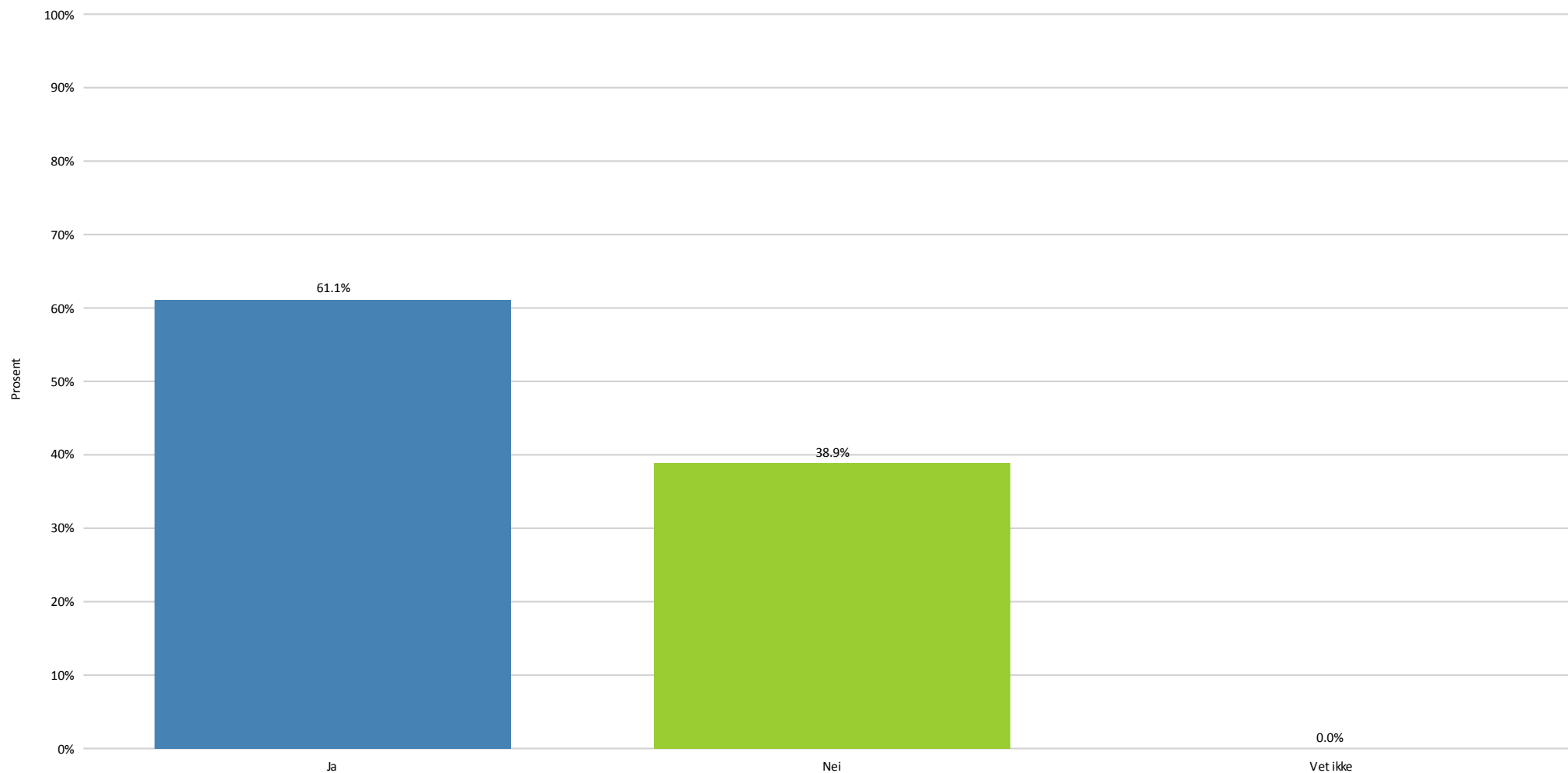
Jfr forrige skrivesvar. Har jobbet utelukkende med pensum selv og med de elektroniske ressurser. Video av forelesningene har vært til god hjelp

Kunne gjerne hatt mer universelt utformet og mindre distraherende powerpoints, enn de med mange farger på bakgrunn og font.

Mye god gjennomgang av pensum.

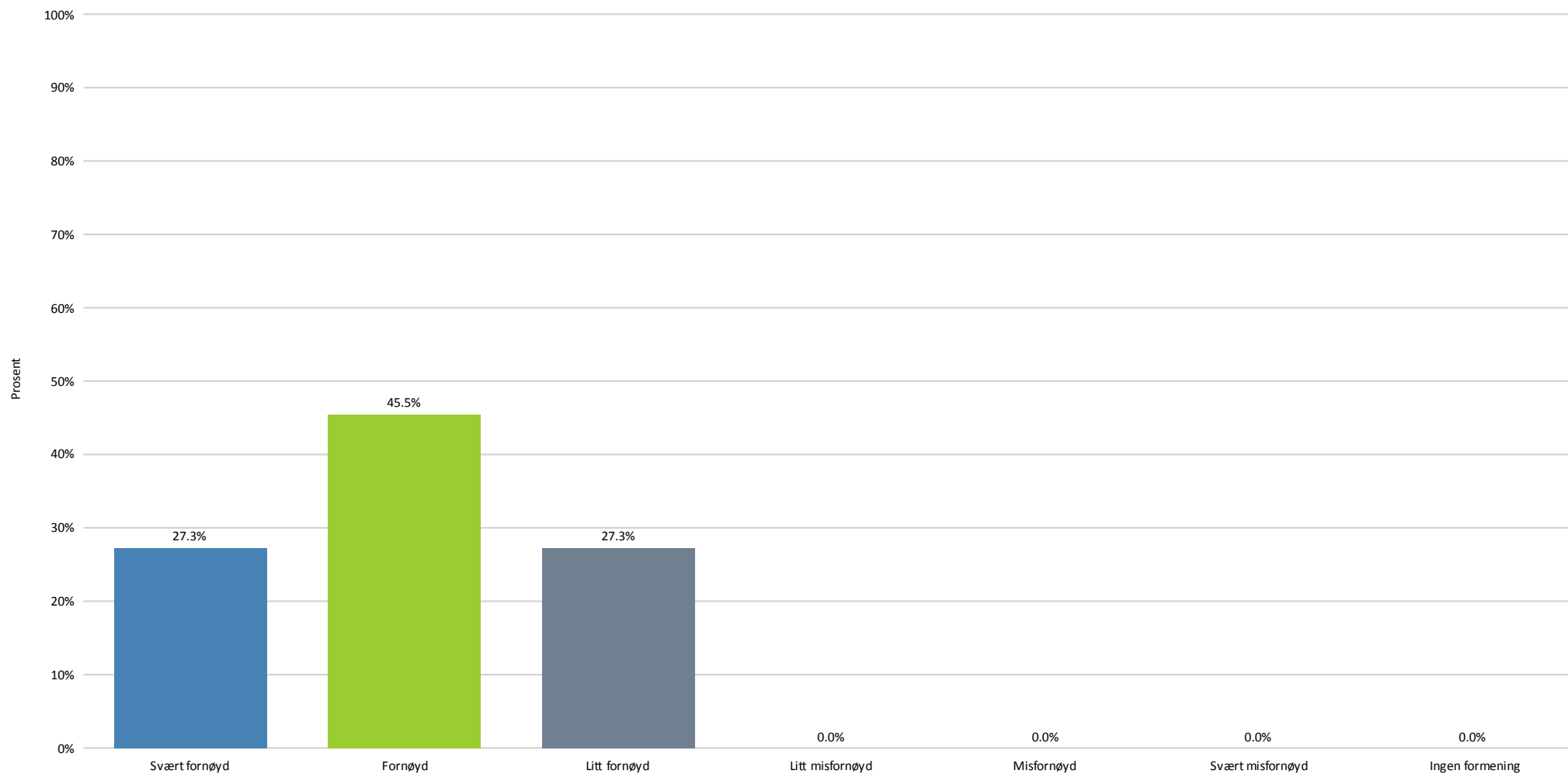
Det kunne kanskje vært bedre om man kunne legge til kurs lignende undervisning for noen emner.

### 12. Deltok du på oppgave- og skriveseminaret onsdag 11. oktober?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Ja</b>	61,1%
<b>Nei</b>	38,9%
<b>Vet ikke</b>	0,0%
<b>N</b>	18

### 13. Hvordan synes du oppgave- og skriveseminaret fungerte?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	27,3%
<b>Fornøyd</b>	45,5%
<b>Litt fornøyd</b>	27,3%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	11



#### **14. Dersom du har en kommentar til ditt foregående svar så kan du skrive det her.**

Det var litt uklart hva vi skulle gjøre, og gruppa jeg jobbet med ble temmelig stor. Tror vi var ti stykker. Ikke alle var like motiverte eller hadde nok kunnskap om det vi skulle gjøre til at det ble så produktivt som det kunne vært.

Det var også mange i gruppa som ikke hadde noen juridisk bakgrunn, og som slet med å "følge tråden",

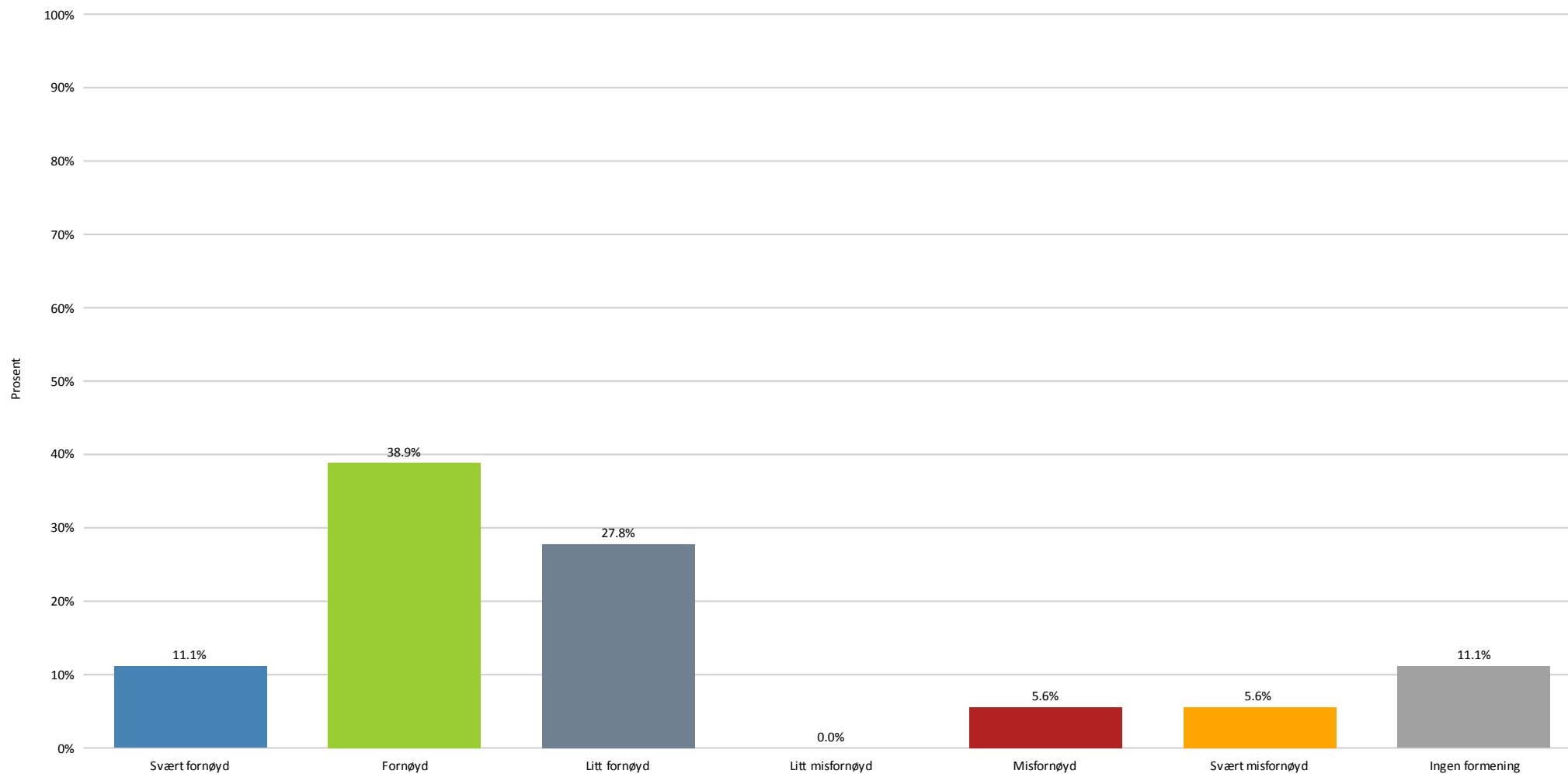
Men alt i alt var det veldig lærerikt, og det reddet meg definitivt i forhold til eksamen! Jeg hadde nok ikke forstått viktigheten i referanseteknikk osv på eksamen hadde det ikke vært for dette kurset.

Det kunne vært satt av lenger tid til å sette sammen de ulike delene av teorioppgaven

Godt tilbud og ser frem til at flere forelesere tar i bruk lignende tiltak til å bedre akademisk, særlig juridisk skrivning i fag som også er enkeltemner.

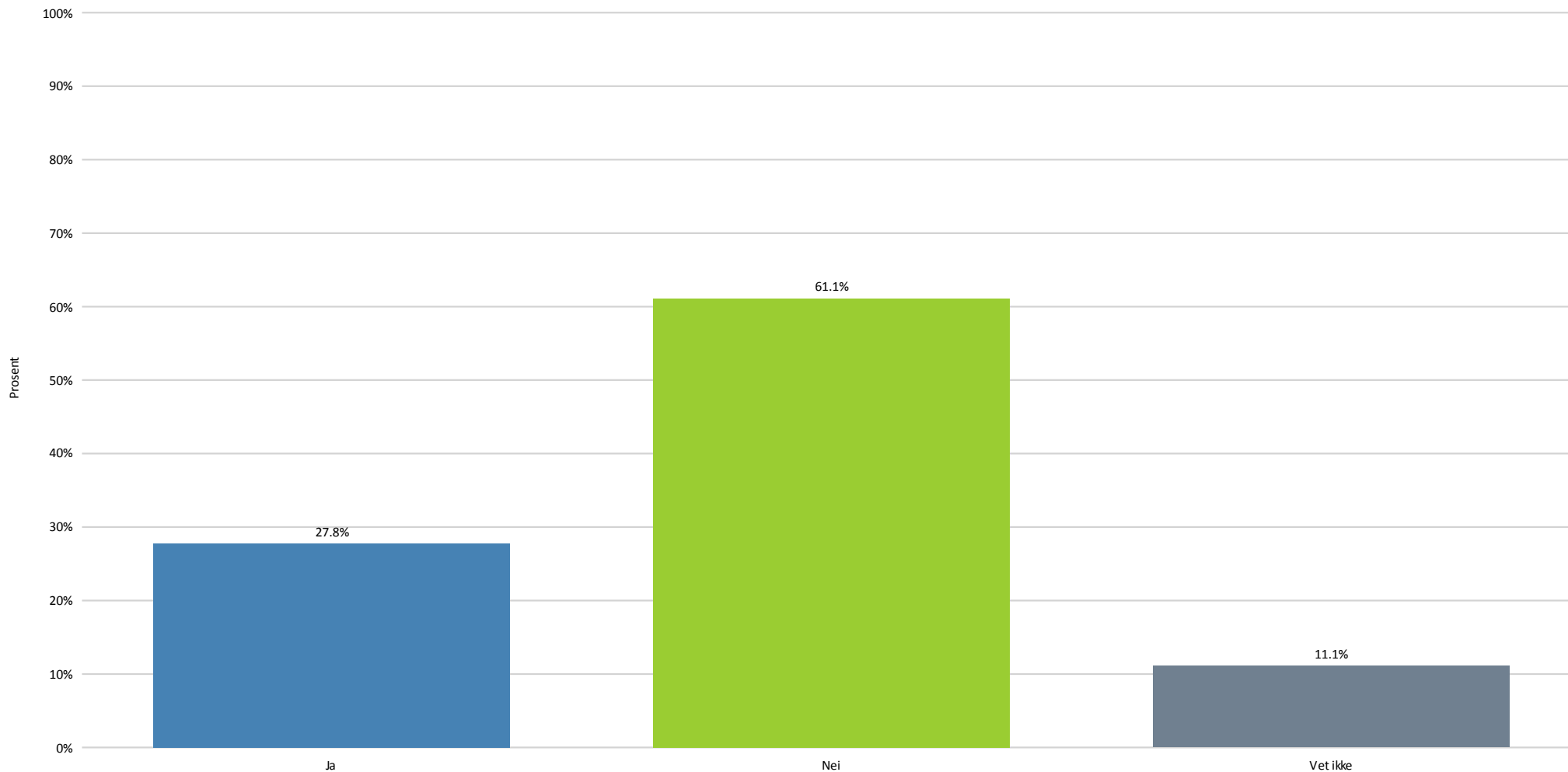
Det var gøy å være med på noe annerledes enn vanlig forelesning. Det var meget lærerikt og utrolig spennende å se at man greide å mekke en oppgave ilt de fire timene til rådighet. Svært godt å ha jobbet med oppgaven i mindre grupper på egenhånd og felles gjennomgang på slutten. Det oppmuntret til videre kollokvie eller samarbeid.

**15. Hva synes du om at fakultetet har felles undervisning for bachelor- og masterstudenter på dette emnet?**



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	11,1%
<b>Fornøyd</b>	38,9%
<b>Litt fornøyd</b>	27,8%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	5,6%
<b>Svært misfornøyd</b>	5,6%
<b>Ingen formening</b>	11,1%
<b>N</b>	18

**16. Ønsker du at undervisningen var delt for henholdsvis bachelor og masterstudenter?**



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Ja</b>	27,8%
<b>Nei</b>	61,1%
<b>Vet ikke</b>	11,1%
<b>N</b>	18

## 17. Dersom du har en kommentar til dine foregående svar så kan du skrive det her.

Ikke behov for delte forelesninger i flere av emnene, men det kan være greit med en ekstra forelesning for master der foreleser går igjennom kritikk og vurdering av helseretten.

Jeg tok dette emnet som et bacheloremne, og syns dette fungerte bra. Men jeg overhørte noen samtaler mellom masterstudentene som ikke virket like fornøyde.

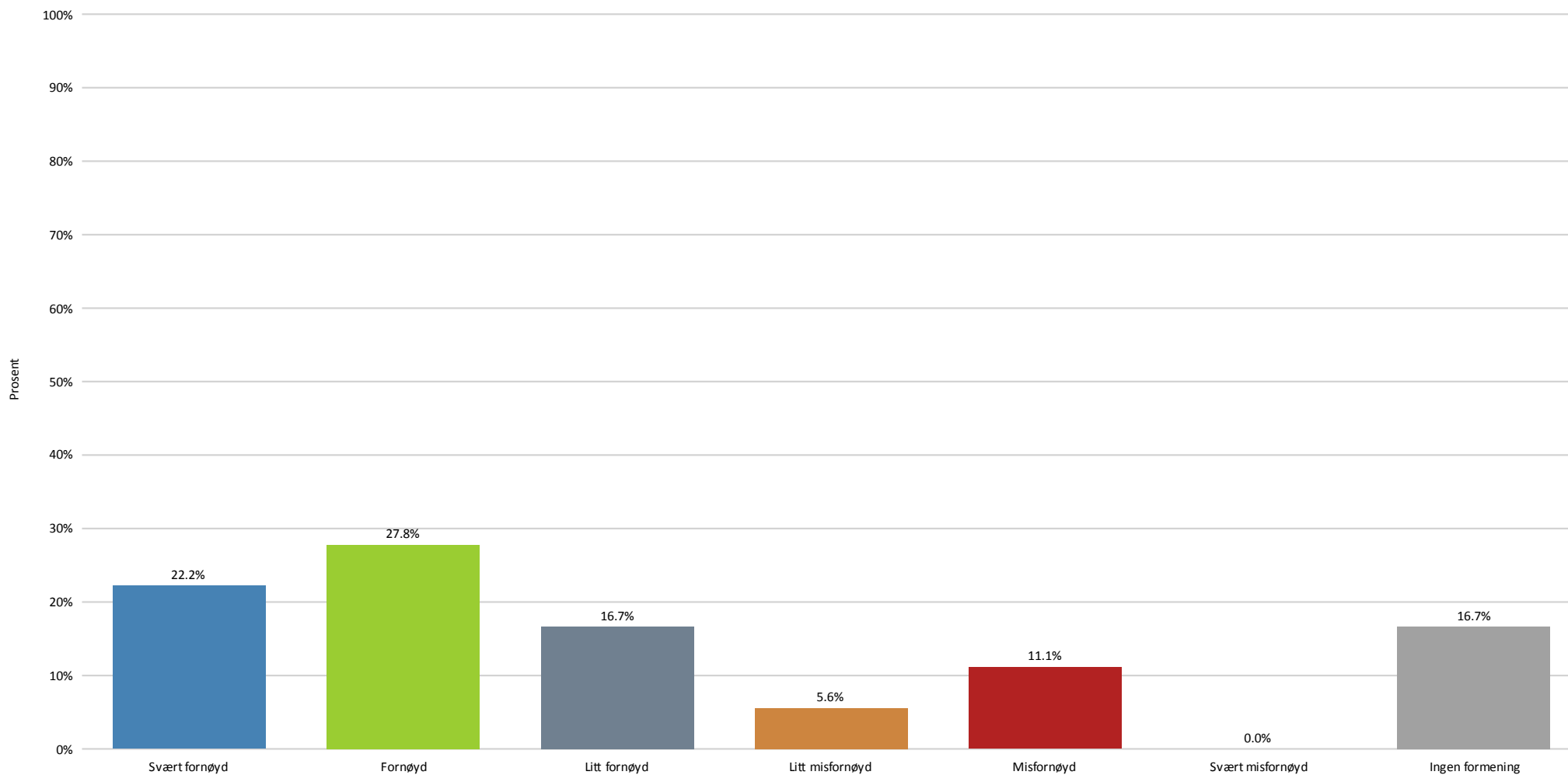
Ønsker delt undervisning på enkelte tema og i og med at pensum er delt.

Mye kan tas samtidig og for begge gruppene, men noe blir urelevant/kjedelig/distraherende for den gruppen som ikke har det pensumet som blir gjennomgått.

Gjerne større forskjell i pensum som reflekterer vanskelighetsgrad og krav.

Det hadde vært lettere å ha undervisning delt mellom disse gruppene. På masternivået krevdes det mer, spesielt i dett emnet var det mange utenom juridisk bakgrunn. Det er lettere om de fikk innføring i oppgaveskriving og bruk av loven overhodet. Det er bedre å fordele slik at tiden kan brukes på mer avanserte og spesifiserte rettslige problemstillinger for de som har det på masternivået.

### 18. Hva synes du om undervisningen til Anne Kjersti Befring?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,2%
<b>Fornøyd</b>	27,8%
<b>Litt fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	5,6%
<b>Misfornøyd</b>	11,1%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	16,7%
<b>N</b>	18



**19. Dersom du har en kommentar til ditt foregående svar så kan du skrive det her.**

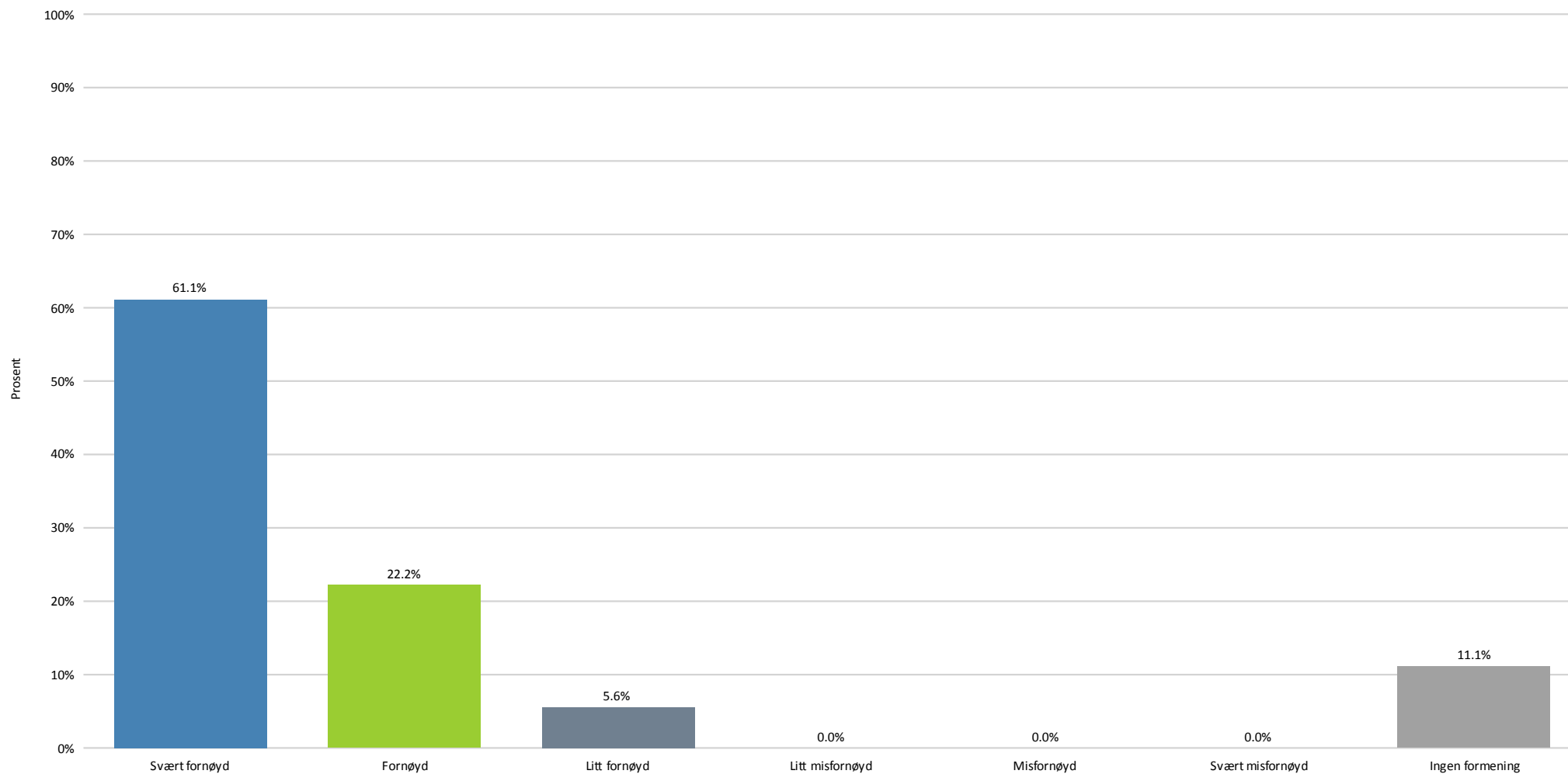
Rotete forelesning, vanskelig å følge med

Rotete og lite konkret. Fikk ikke noe ut av det.

Kunnskapsrik og god formidlingsevne! Jeg går en forskningsrettet masterutdanning, så det var utrolig spennende å høre henne forelese om dette temaet!

Litt mindre spennende tematisering og vinkling og vanskeligere å følge med på, selv om hun prøvde å få oppmerksomheten fra studentene.

## 20. Hva synes du om undervisningen til Morten Kjelland?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	61,1%
Fornøyd	22,2%
Litt fornøyd	5,6%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	11,1%
N	18

**21. Dersom du har en kommentar til ditt foregående svar så kan du skrive det her.**

Veldig ryddig og oversiktlig. Lett å følge med.

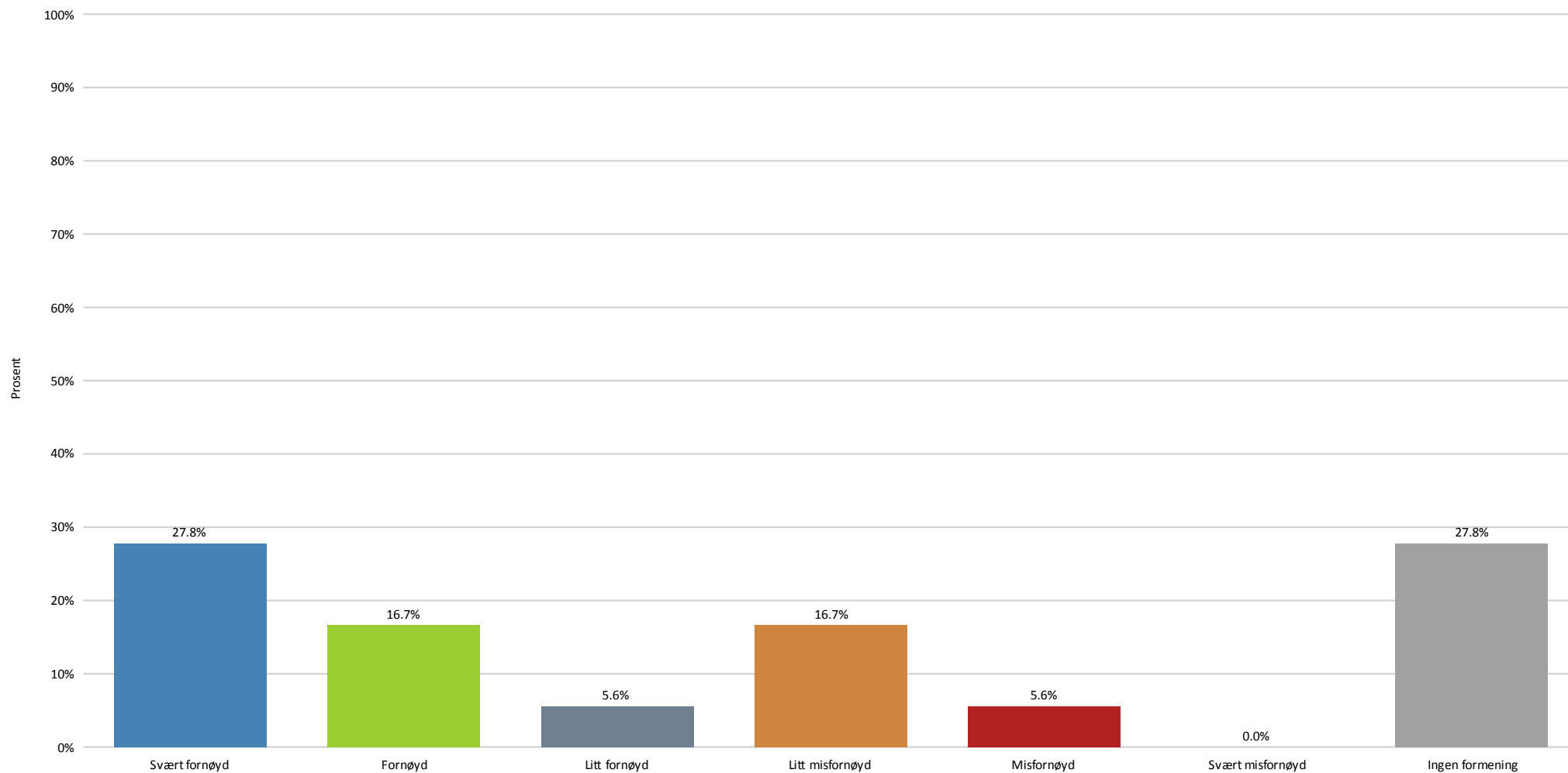
Veldig engasjerende og pedagogisk!

Svært bra!

Pedagogisk veldig bra!

En svært god foreleser som jobbet svært godt og dro med seg hele klassen under forelesningene. Spennende tema han trakk fram fra pensum og nyttig.

## 22. Hva synes du om undervisningen til Aslak Syse?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	27,8%
<b>Fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt fornøyd</b>	5,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	16,7%
<b>Misfornøyd</b>	5,6%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	27,8%
<b>N</b>	18

**23. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer for undervisningen, vennligst skriv dette her:**

Burde fokusere på enkelte bestemmelser, istedet for å rase igjennom hele loven. Dette kan vi gjøre på egenhånd.

Litt lite pedagogisk, lite engasjerende.

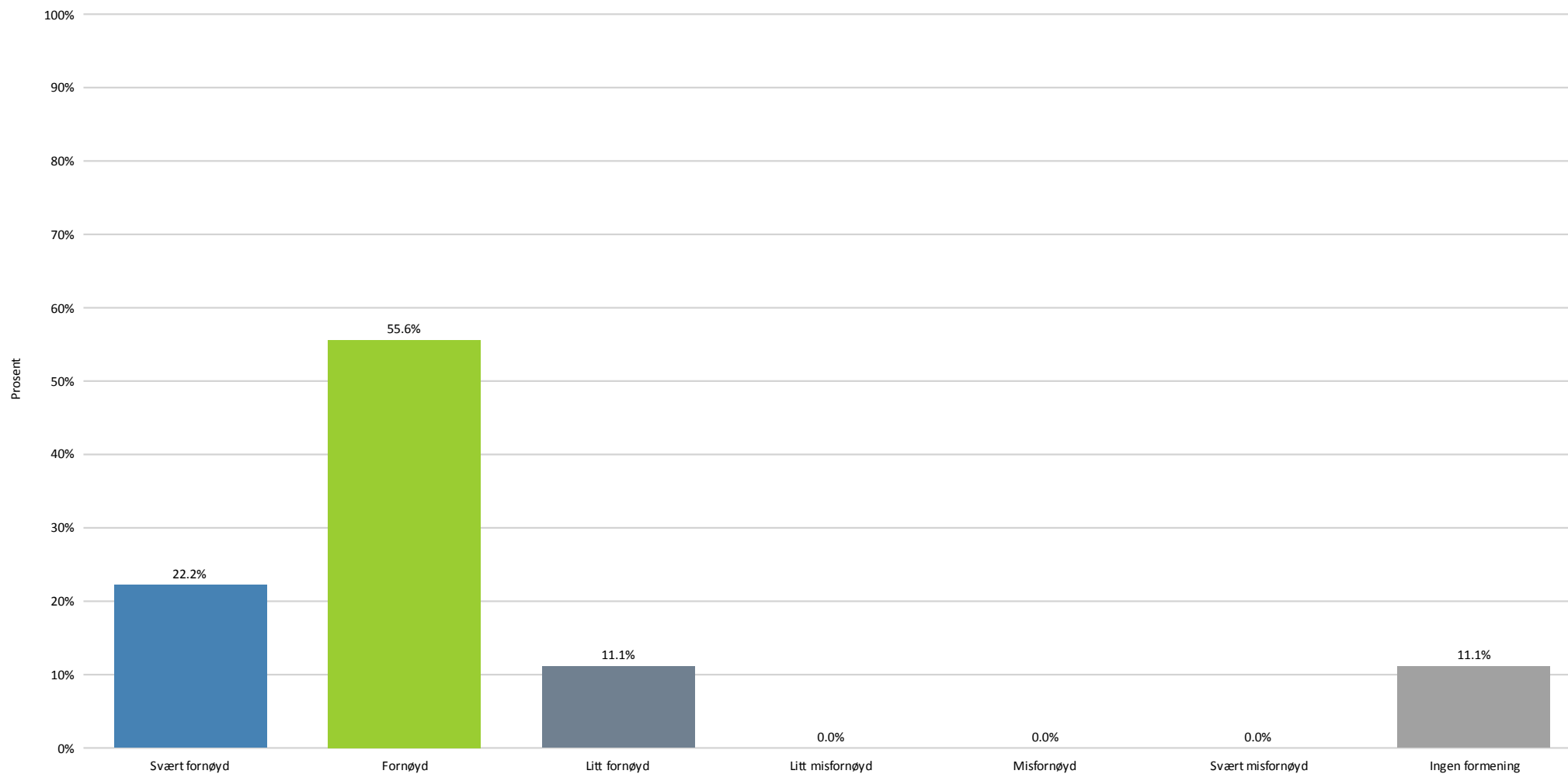
Jeg har aldri ledd så mye i forelesningssammenheng! Det gode humøret brukte han til å formidle fagtunge temaer, noe som hjalp veldig!

Ikke sett undervisning med Syse, men har brukt læreboka hans som var god

Det var spennende å høre han som har skrivi så mange bøker holde en forelesning for oss. Fikk flere spennende historiske linjer og perspektiver å knytte ting til - kanskje litt mange, og litt lite nyskapende ideer?

Forelesningsmaterialet til Professor Syse var av slik art det kunne leses på egenhånd og han hadde meget oversiktlige ppt slides. Det ville vært bedre om man hadde brukt disse timene på oppgaver knyttet til materialet.

## 24. Hva synes du om de skriftlige læremidlene til emnet?





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	22,2%
<b>Fornøyd</b>	55,6%
<b>Litt fornøyd</b>	11,1%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	11,1%
<b>N</b>	18

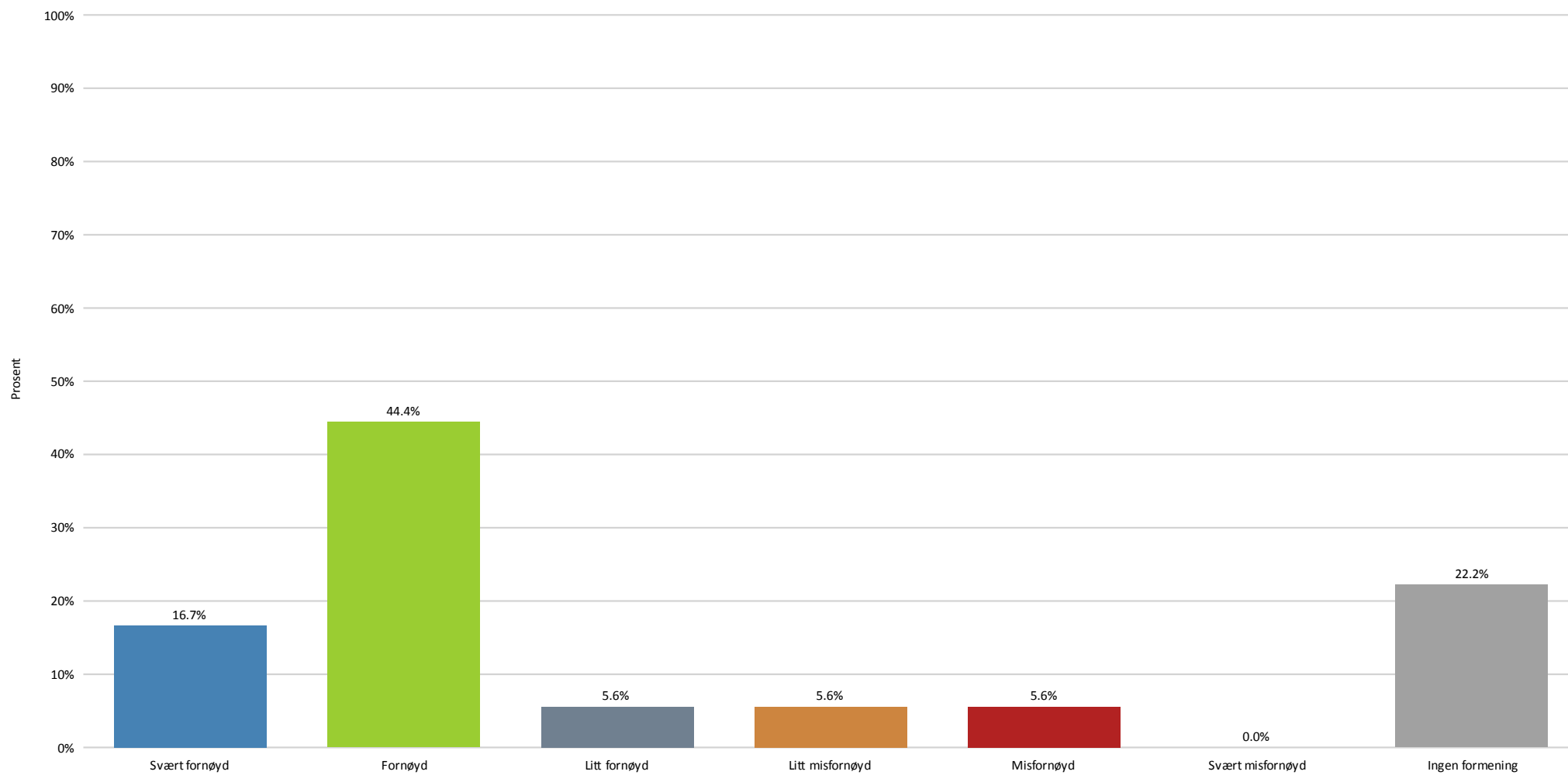
**25. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Synes det kommentarutgavene kan være litt detaljerte Og gjentakende. Og de er heller ikke helt oppdatert

Powerpointene var mest nyttige, selv om fagboka var til svært god hjelp.

## 26. Hva synes du om det psykososiale læringsmiljøet på emnet?

LÆRINGSMILJØ:

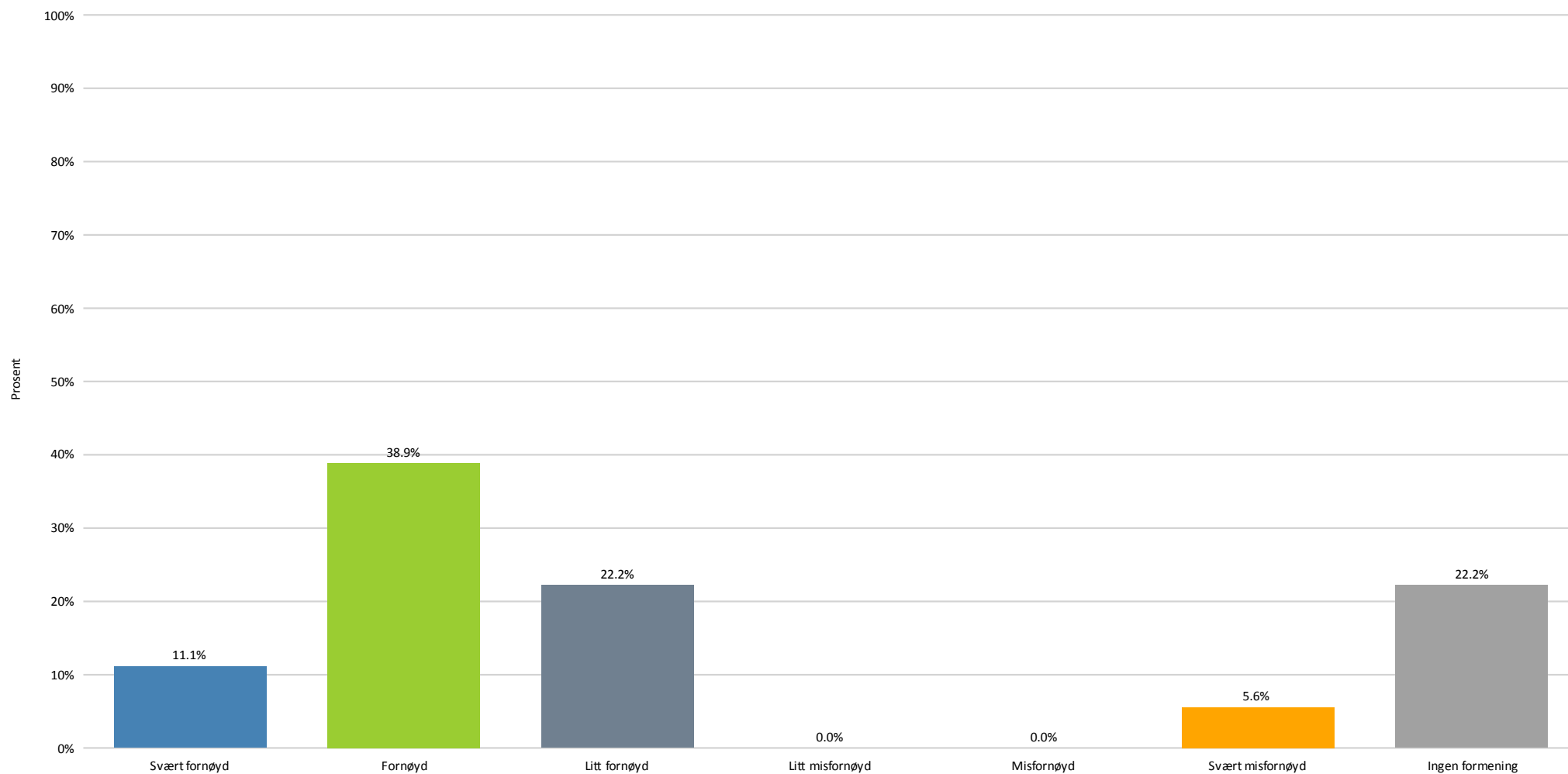


<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	44,4%
<b>Litt fornøyd</b>	5,6%
<b>Litt misfornøyd</b>	5,6%
<b>Misfornøyd</b>	5,6%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	22,2%
<b>N</b>	18

**27. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Var veldig hyggelig med facebookgrupper. Her har man gode muligheter til å finne på mer sosialt, bedre miljø osv. Hyggeligste og mest åpne jussemnet jeg har tatt på en stund.

## 28. Hva synes du om det fysiske læringsmiljøet på emnet?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	11,1%
<b>Fornøyd</b>	38,9%
<b>Litt fornøyd</b>	22,2%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	5,6%
<b>Ingen formening</b>	22,2%
<b>N</b>	18

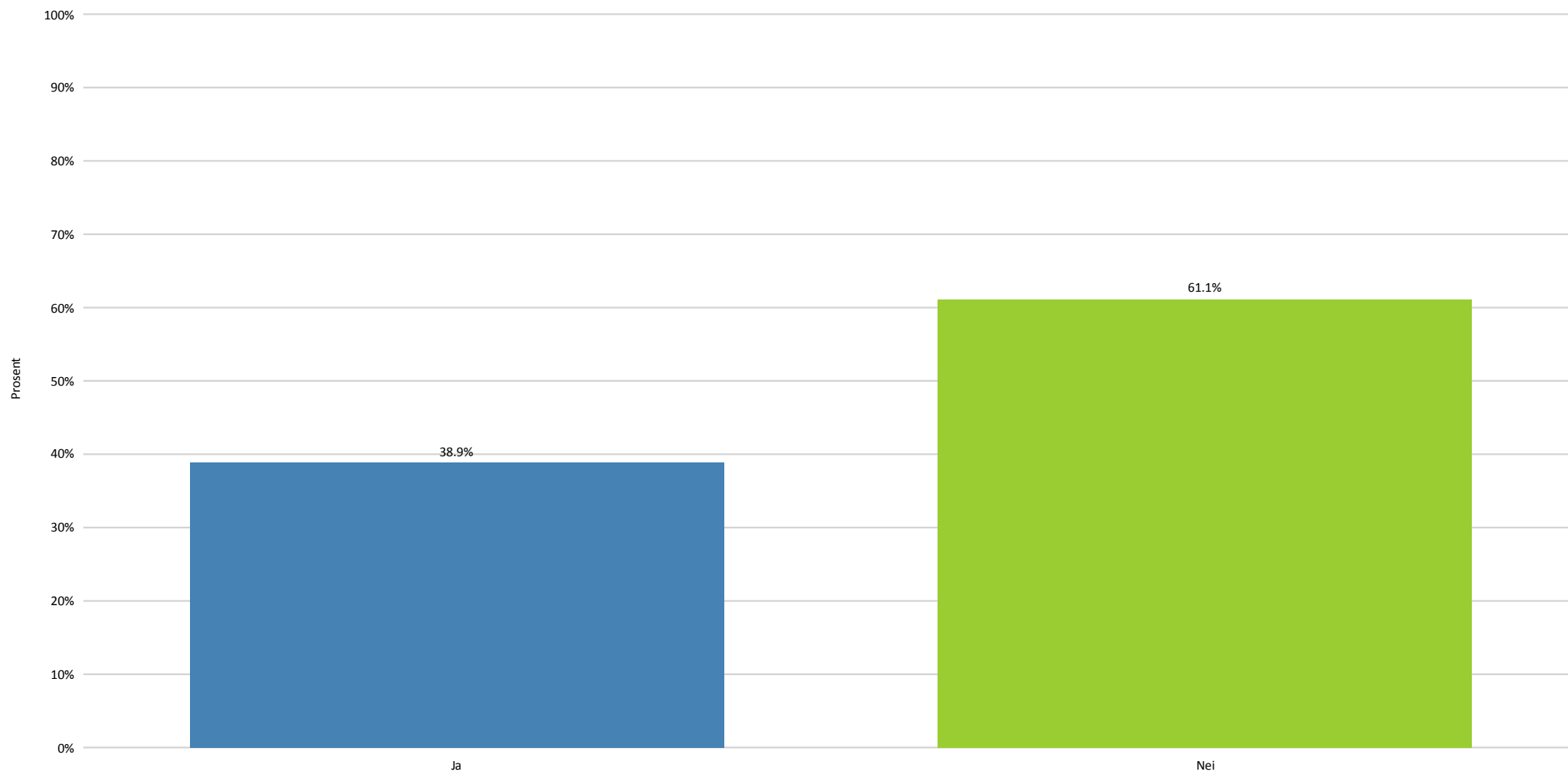
**29. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Litt liten plass i det ene forelesningslokalet.



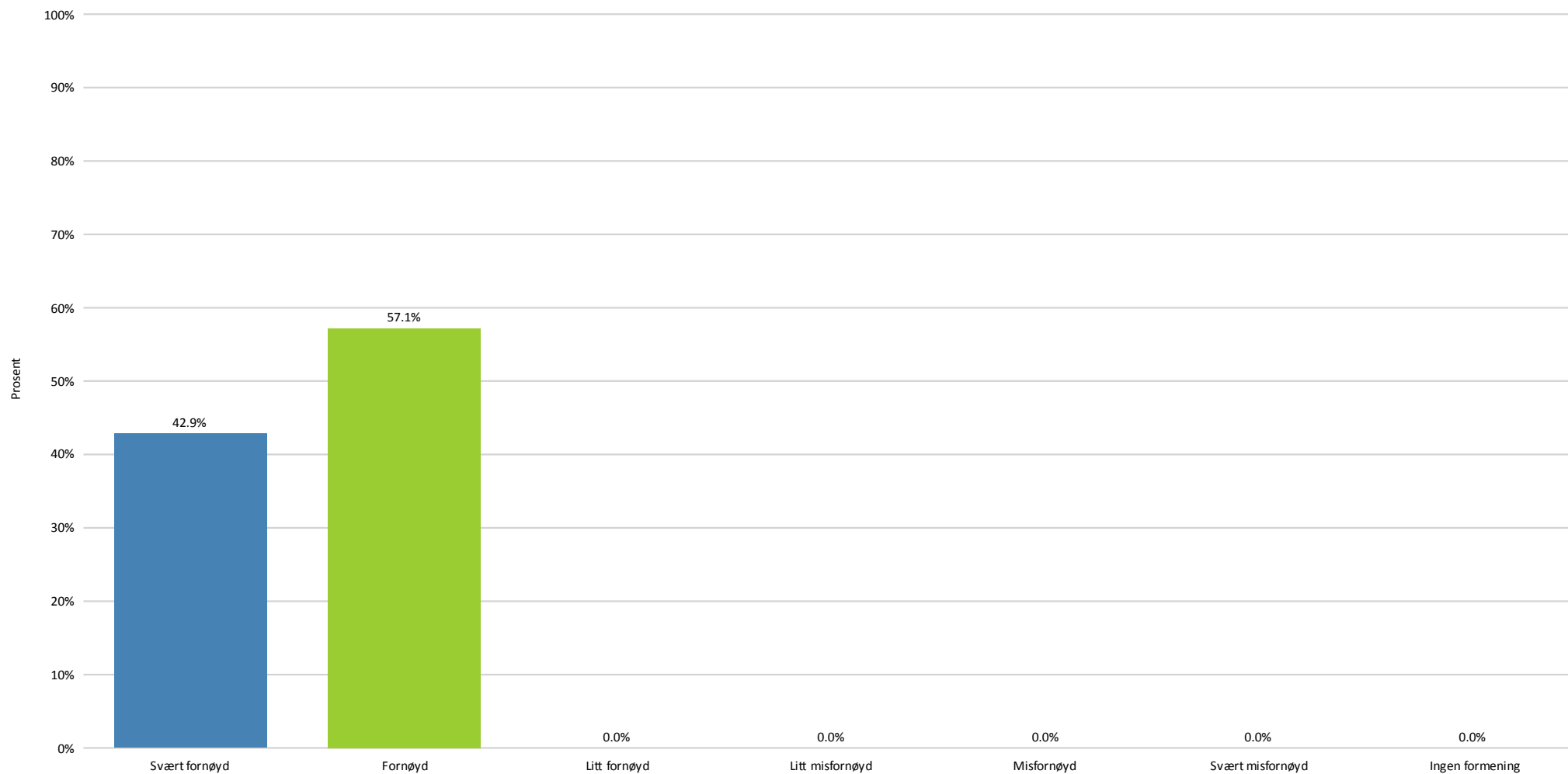
### 30. Har du henvendt deg til faglærer med spørsmål om undervisning, læremidler eller liknende?

UNDERVEISEVALUERING:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Ja</b>	38,9%
<b>Nei</b>	61,1%
<b>N</b>	18

### 31. Hvis ja, i hvilken grad var du fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer?



Navn	Prosent
Svært fornøyd	42,9%
Fornøyd	57,1%
Litt fornøyd	0,0%
Litt misfornøyd	0,0%
Misfornøyd	0,0%
Svært misfornøyd	0,0%
Ingen formening	0,0%
N	7

**32. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

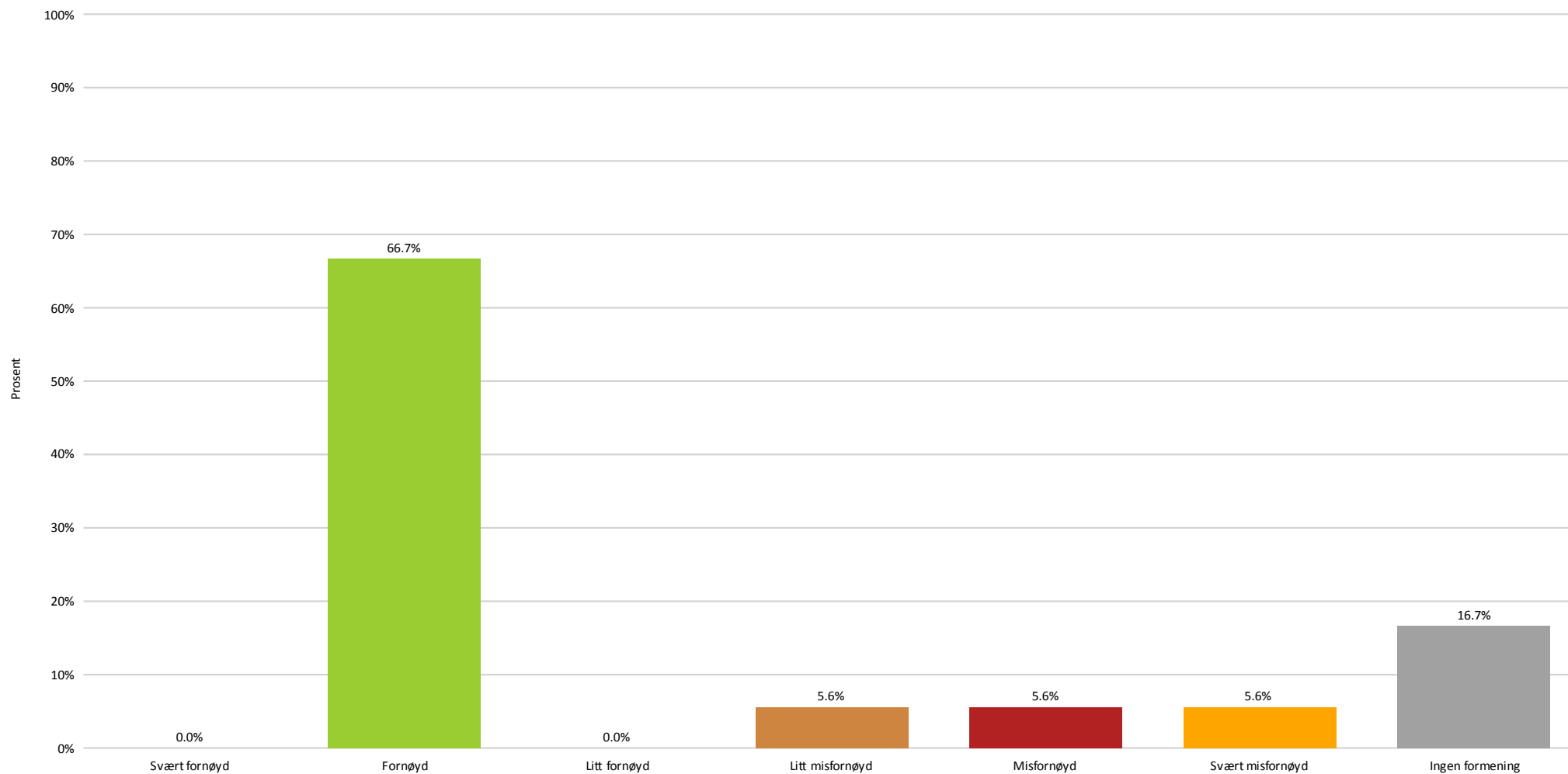
Jeg sendte Kjelland en mail en fredag ettermiddag og fikk som svar at jeg gjerne kunne ringe ham! Dette er over all forventning og settes enormt stor pris på.

Legge tilgjengelig flere av forelesningene som video. Dette er stor fordel også for de som deltar i undervisningen fordi man kan se flere ganger vanskelige tema som forklares godt

Svarte raskt og godt og hjalp med å forklare på en god måte.

### 33. Hva synes du om den måten studentenes faglige prestasjoner i emnet prøves og vurderes?

VURDERINGSFORMER:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	0,0%
<b>Fornøyd</b>	66,7%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	5,6%
<b>Misfornøyd</b>	5,6%
<b>Svært misfornøyd</b>	5,6%
<b>Ingen formening</b>	16,7%
<b>N</b>	18

**34. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Helt i orden med skoleeksamen. Syntes eksamensoppgaven var god, men samtidig var det vanskelig for studenter som siktet i det høyere sjiktet vanskelig å skille seg ut med en slik bred oppgave. Ellers god slik at de fleste svarte nok godt på oppgaven.

Det er vanskelig å skille seg ut på en eksamensoppgave som er så generelt formulert og dekker et så stort og sentralt tema, spesielt når det bare gis som en kort teorioppgavetekst. Hadde ønsket meg praktikum eller oppgaver som lot en vise litt mer forståelse enn den generelle oppramsingen det fort kan bli når man får en slik oppgave.

Jeg kunne godt tenkt meg noe lengre tid på eksamen, men dette handler vel i all hovedsak om at jeg kommer fra en annen utdanningsbakgrunn og at det er første gangen jeg har gjennomført skoleeksamen på denne måten.

Inspira er håpløst. Stavekontrollen hang seg stadig opp. Programmet er ikke egnet for lange besvarelser. Word er et mye bedre tekstbehandlingsprogram. Ellers er eksamensordningen Ok.

Skrivekurs hjalp mye, uten å bli for basic eller for dumt.

Frivillige skrivekurs og lignende kan være greit, men man trenger ikke å legge opp til gruppepresentasjoner og lignende som andre fakultet og emner driver med heller.



**35. Har du noe mer du vil kommentere, ris eller ros, kan du gjøre det her:**

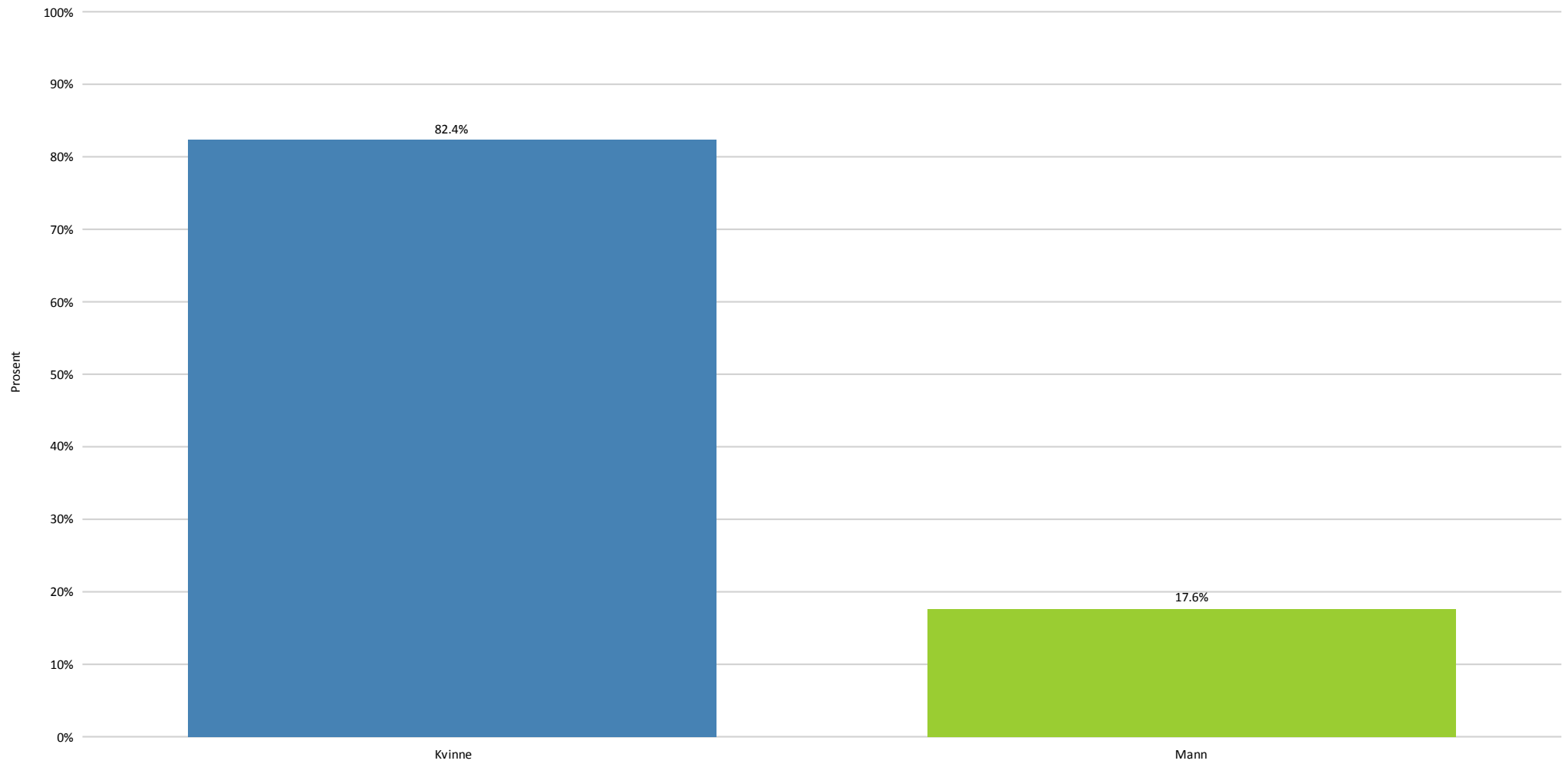
Fantastisk bra emne! Dette er utrolig relevant for alle som jobber med noe som helst relatert til helse. Jeg tok et etikkfag (SME4210) parallelt med dette, og det var utrolig lærerikt. Det anbefales på det sterkeste!

Emnet som ble gitt på eksamen om "samtykke til helsehjelp", inngikk i stor grad i et kapittel som BA-studentene ikke hadde på pensum. Det hadde vært fint om dette ble endret på, slik at læringskrav og pensum samsvarer på dette området.

Utrolig gode ideer og endringer i måten å forelese et fag på. Håper flere tar lærdom og at den innsatsen dere la inn føles verdt det- selv satte jeg stor pris på den, selv om ikke alt passet meg selv helt hundre prosent så jeg tror jeg det allikavel fallt i god smak hos mange.

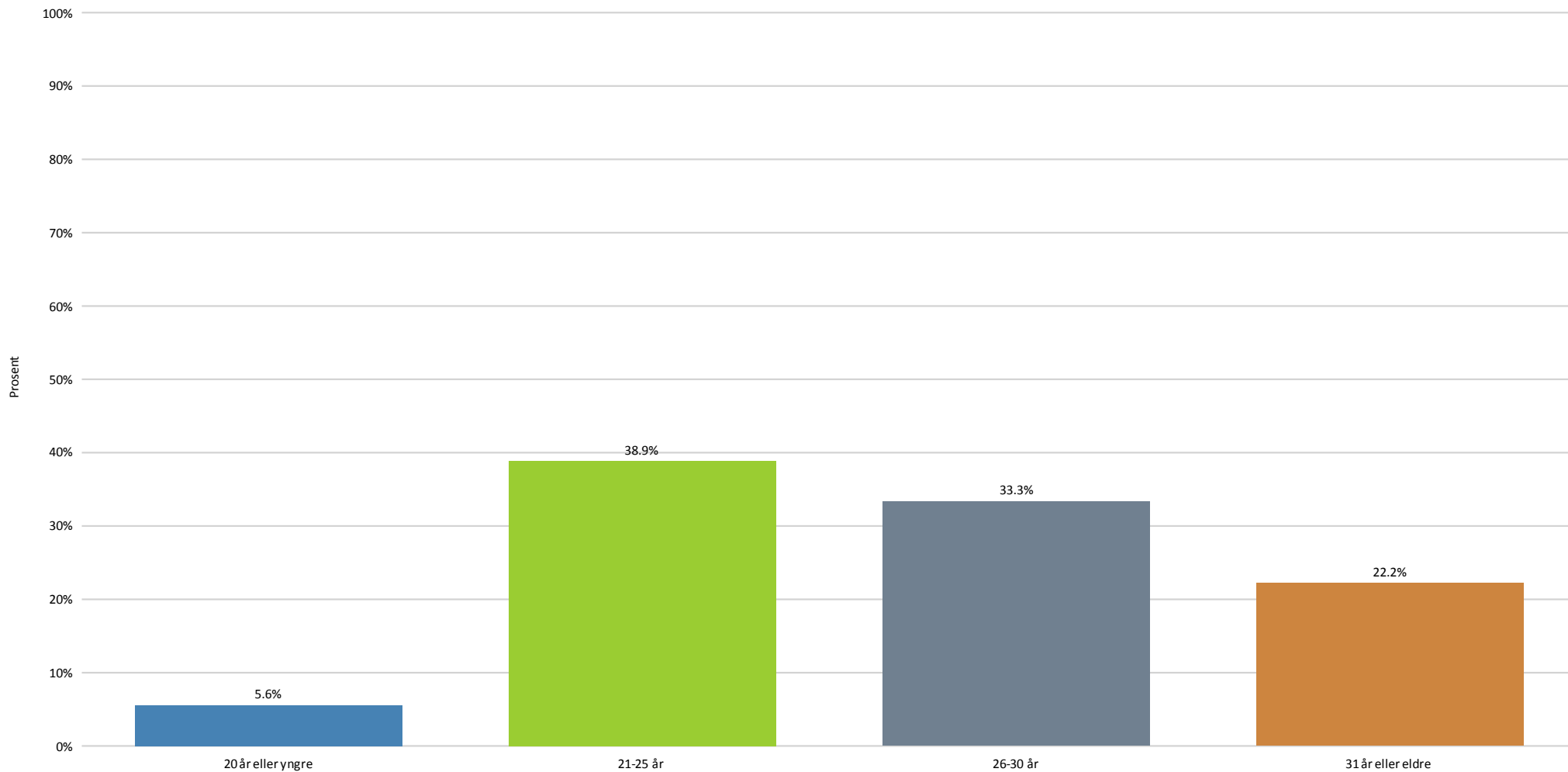
### 36. Kjønn?

BAKGRUNNSVARIABLER:



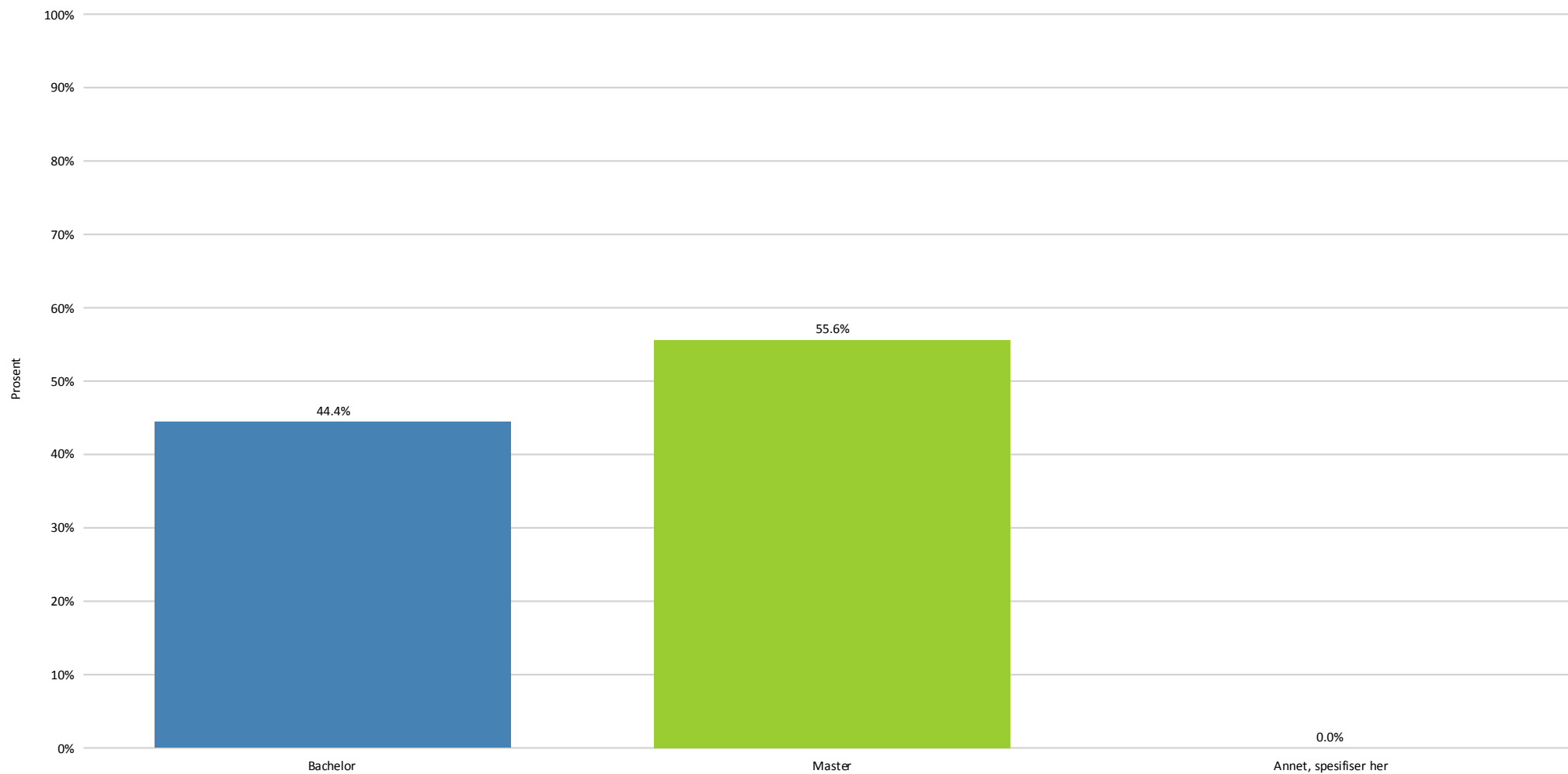
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Kvinne</b>	82,4%
<b>Mann</b>	17,6%
<b>N</b>	17

### 37. Alder?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>20 år eller yngre</b>	5,6%
<b>21-25 år</b>	38,9%
<b>26-30 år</b>	33,3%
<b>31 år eller eldre</b>	22,2%
<b>N</b>	18

### 38. Nivå?



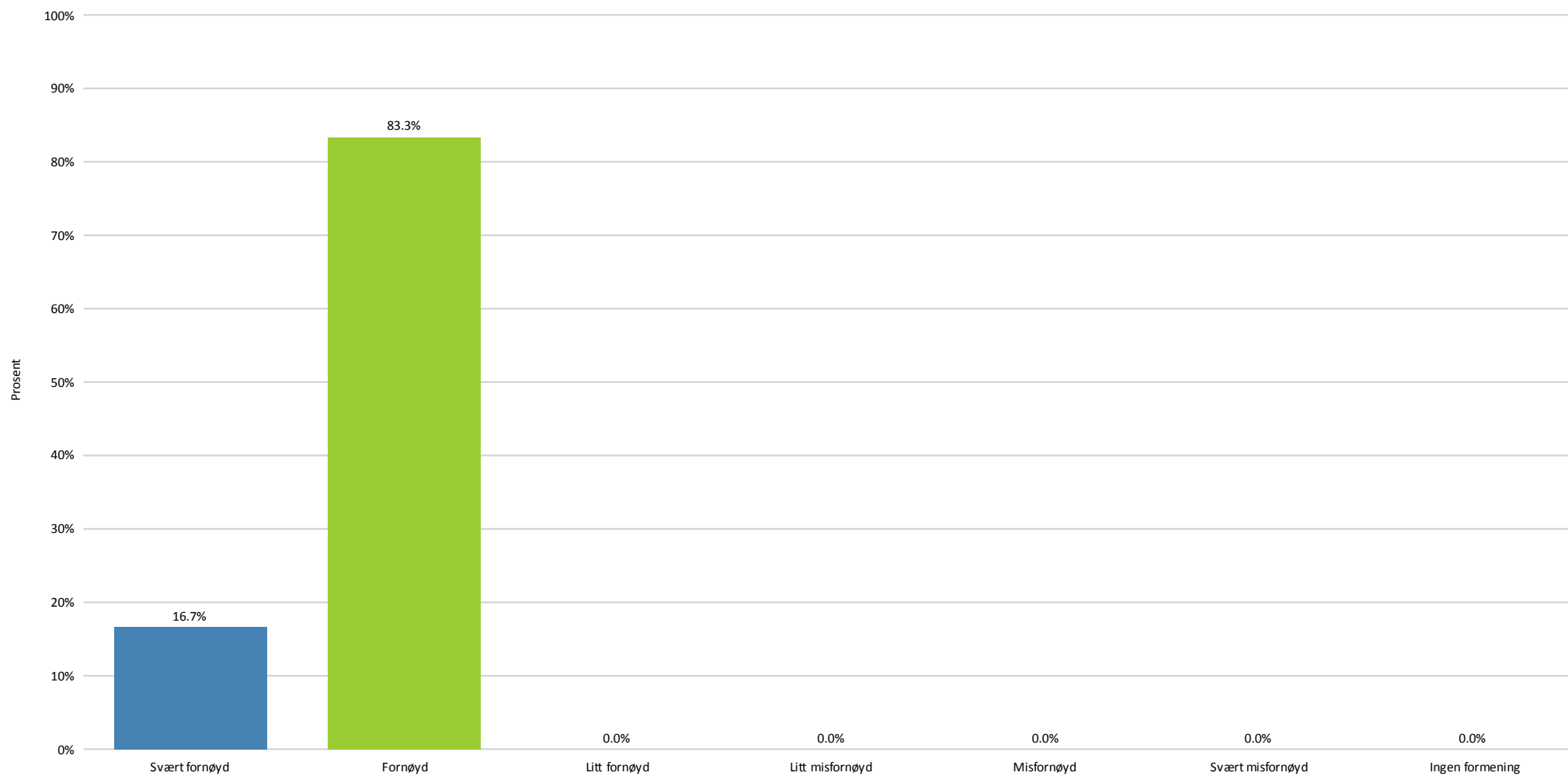
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Bachelor</b>	44,4%
<b>Master</b>	55,6%
<b>Annet, spesifiser her</b>	0,0%
<b>N</b>	18

## **Evaluering JUS5502 Lovgivningslære høsten 2017**



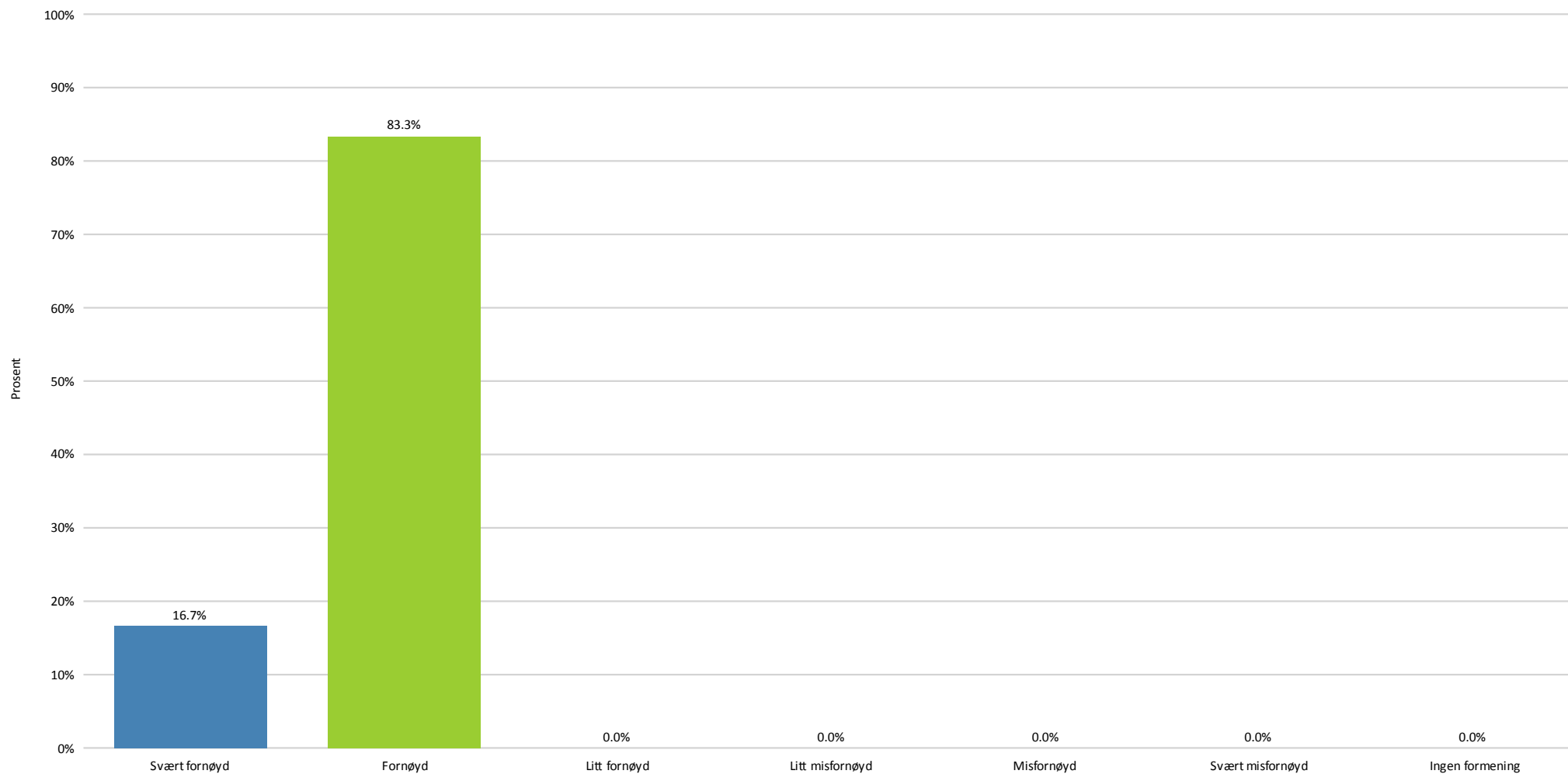
### 1. Hva synes du om tilgjengeligheten på informasjonen som har med emnet å gjøre?

STUDIEINFORMASJON:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	83,3%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	6

## 2. Hva synes du om kvaliteten på informasjonen som har med emnet å gjøre?



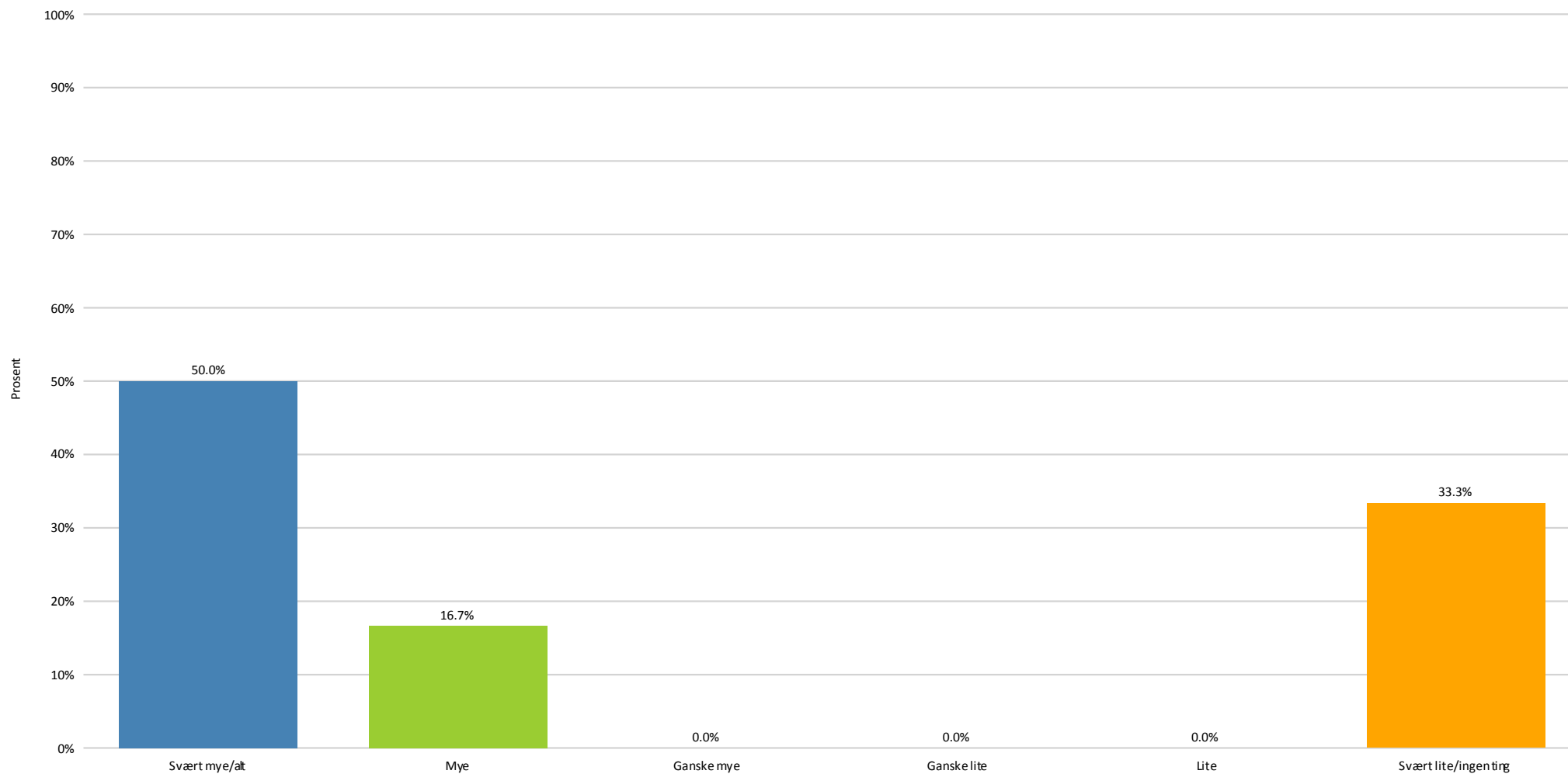
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	83,3%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	6

**3. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer med tanke på studieinformasjon for emnet, vennligst skriv dette her:**

Faget kan godt bli bedre kjent blant studentene! Absolutt interessant og høyst relevant supplement for metodefaget på fjerde året.

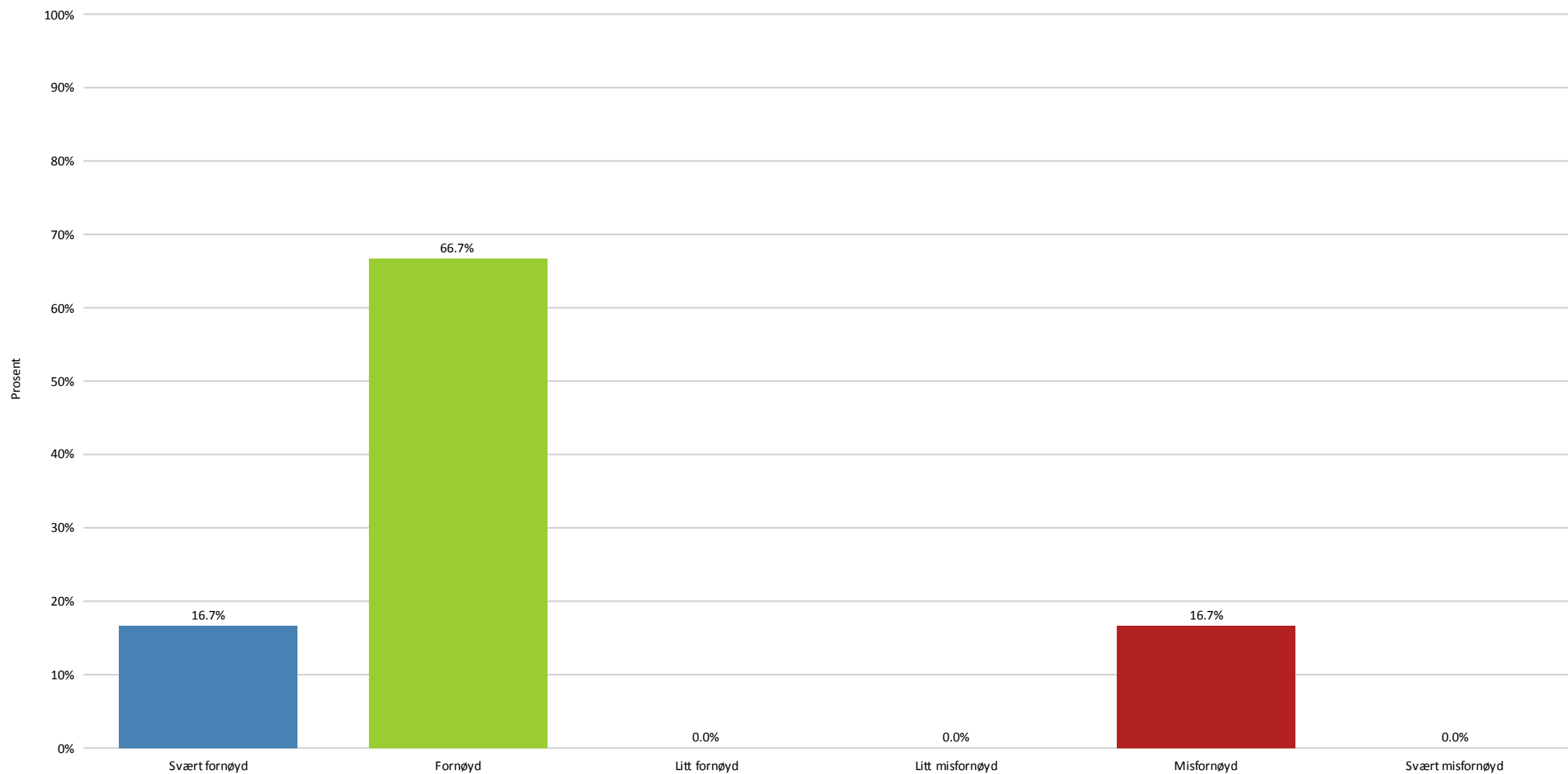
#### 4. Hvor mye av undervisningen i emnet har du deltatt på?

UNDERVISNING OG UNDERVISNINGSSOPPLEGG:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært mye/alt</b>	50,0%
<b>Mye</b>	16,7%
<b>Ganske mye</b>	0,0%
<b>Ganske lite</b>	0,0%
<b>Lite</b>	0,0%
<b>Svært lite/ingen ting</b>	33,3%
<b>N</b>	6

### 5. Hvordan vil du vurdere din egen studieinnsats i emnet?





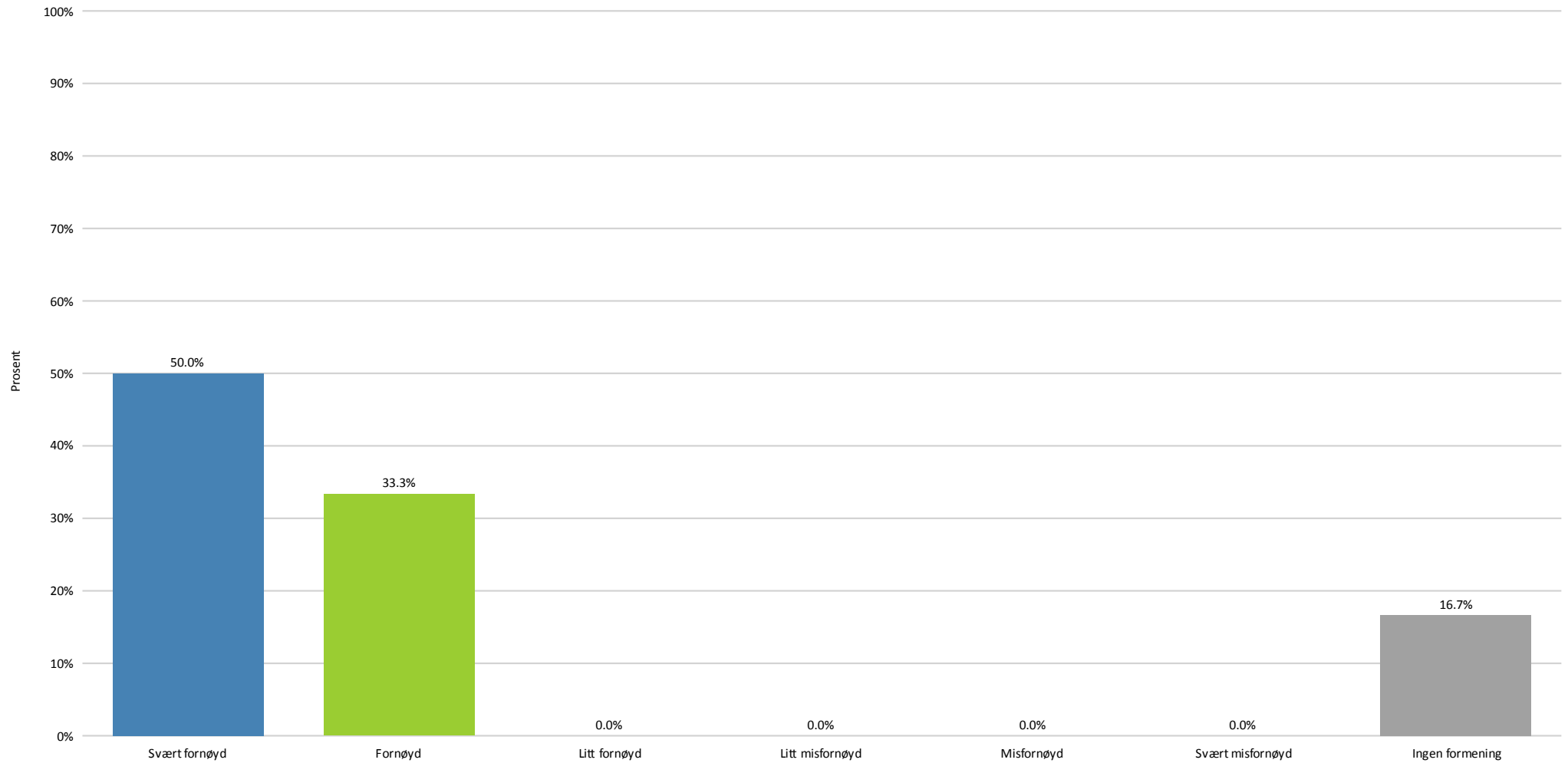
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	66,7%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	16,7%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>N</b>	6

**6. Du svarte "ganske lite", "lite" eller "svært lite/ingenting" på spørsmål om deltakelse i undervisningen. Vi setter pris på om du kort kan kommentere hvorfor du ikke deltok så mye på undervisningen her:**

Vanskelig å kombinere med jobb.

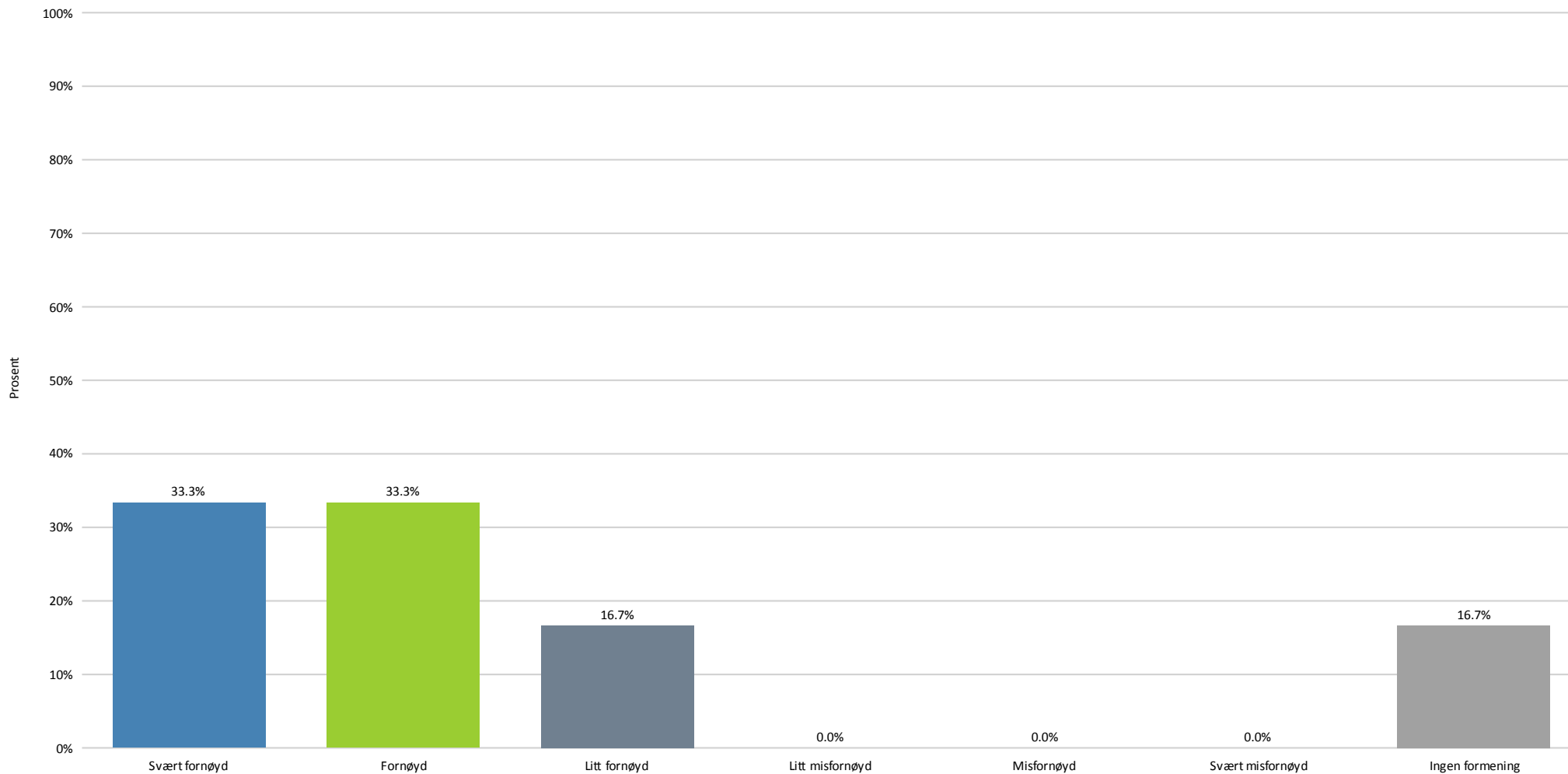
Jobb, fikk ikke sett forelesninger som ikke ble lagt ut på podcast

## 7. Hva synes du om innholdet i undervisningen



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	50,0%
<b>Fornøyd</b>	33,3%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	16,7%
<b>N</b>	6

### 8. Hva synes du om formen på undervisningen?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	33,3%
<b>Fornøyd</b>	33,3%
<b>Litt fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	16,7%
<b>N</b>	6

### **9. Har du noen kommentarer til dine svar eller har forslag til forbedringer for undervisningen, vennligst skriv dette her:**

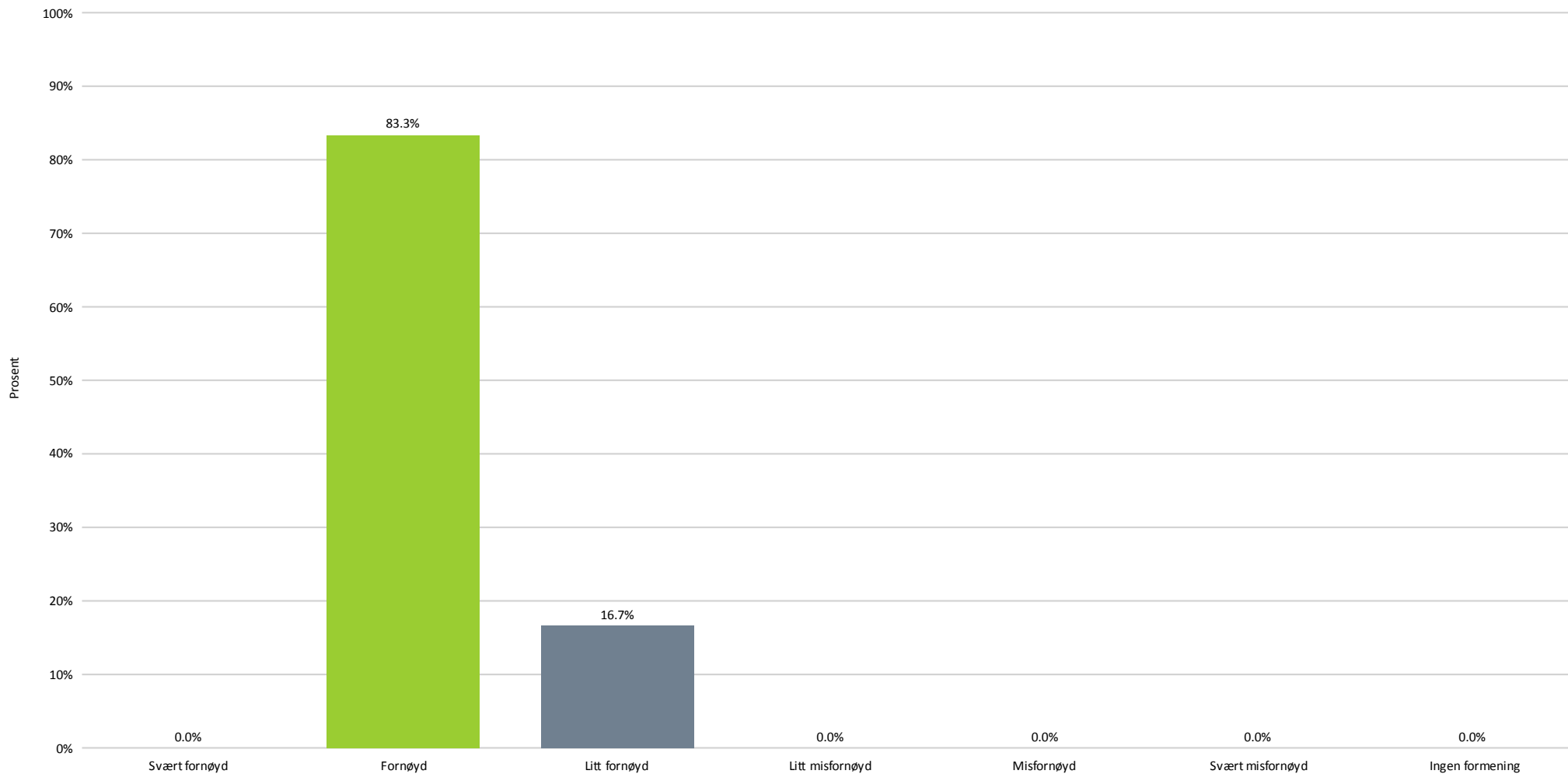
På enkelte av forelesningene ble det satt i gang dialog/gruppearbeid som senere skulle gjennomgås i plenum. Det er i seg selv en fin undervisningsmetode, men jeg opplevde det som ubehagelig fordi podcasten stod på. Jeg synes at det er vanskelig å konsentrere seg om undervisningen når man vet at det man sier kan komme til å bli med i podcasten. Når det er sagt setter jeg utrolig stor pris på at forelesninger som ikke er interaktive blir podcastet.

Forelesningene til Backer var ikke veldig nyttig i og med at det stort sett var repetisjon av det som står i boken, men foilene var ganske gode for å repetere før eksamen. Power Point slides til Nordrum var altfor omfattende til å brukes før eksamen, men innholdet i forelesningene var til gjengjeld mye nytt og fikk oss til å tenke på stoffet på en annen måte.

Det var perfekte forelesninger. Nordrum er veldig pedagogisk

Podcast er alltid gull! Særlig når det er mange fag som gjerne går samtidig! :)

### 10. Hva synes du om de skriftlige læremidlene til emnet?





<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	0,0%
<b>Fornøyd</b>	83,3%
<b>Litt fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	6

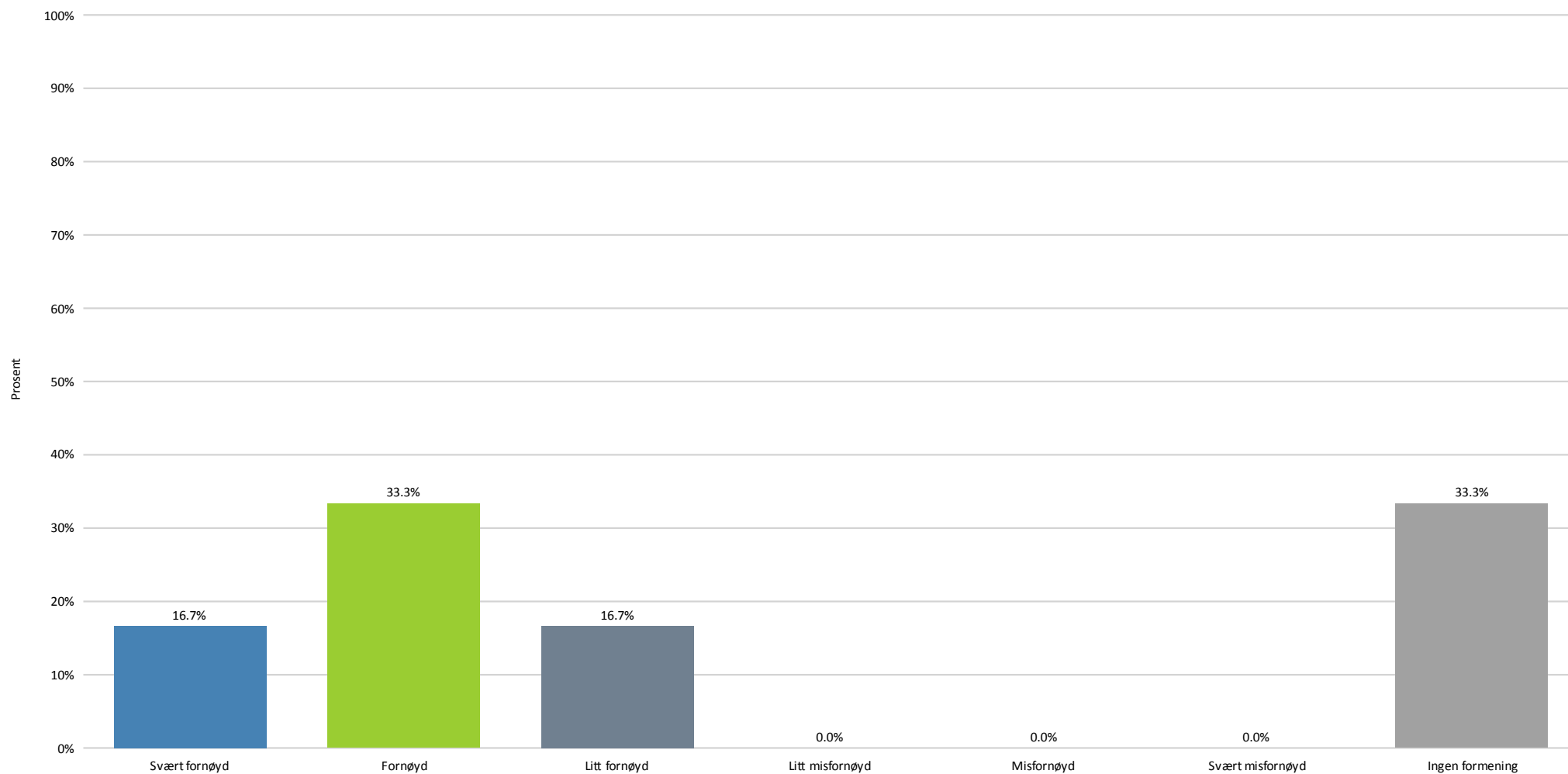
**11. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Når forelesningene egentlig ikke fikk helt til å sy de forskjellige bøkene sammen var det ikke så bra. Hver for seg var bøkene gode, men gjerne utdaterte. Den engelske boken havnet litt på siden av hva vi faktisk ble testet i, selv om det var veldig interessant og nyttig.

Synes nok Baldwin m.fl var tung. Først og fremst fordi det er uvant med såpass generelt stoff. Interessant m forklaringer og perspektiver på lovgivning/regulering, men kunne nok å vært strippet noe mer ned i antall kapitler på pensum. Finnes andre teoretiske bidrag av nye dato. Gjerne mer praktiske øvelser/oppgaver underveis hvor studentene må jobbe med jus på en annerledes måte!

## 12. Hva synes du om læringsmiljøet på emnet?

LÆRINGSMILJØ:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	16,7%
<b>Fornøyd</b>	33,3%
<b>Litt fornøyd</b>	16,7%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	33,3%
<b>N</b>	6

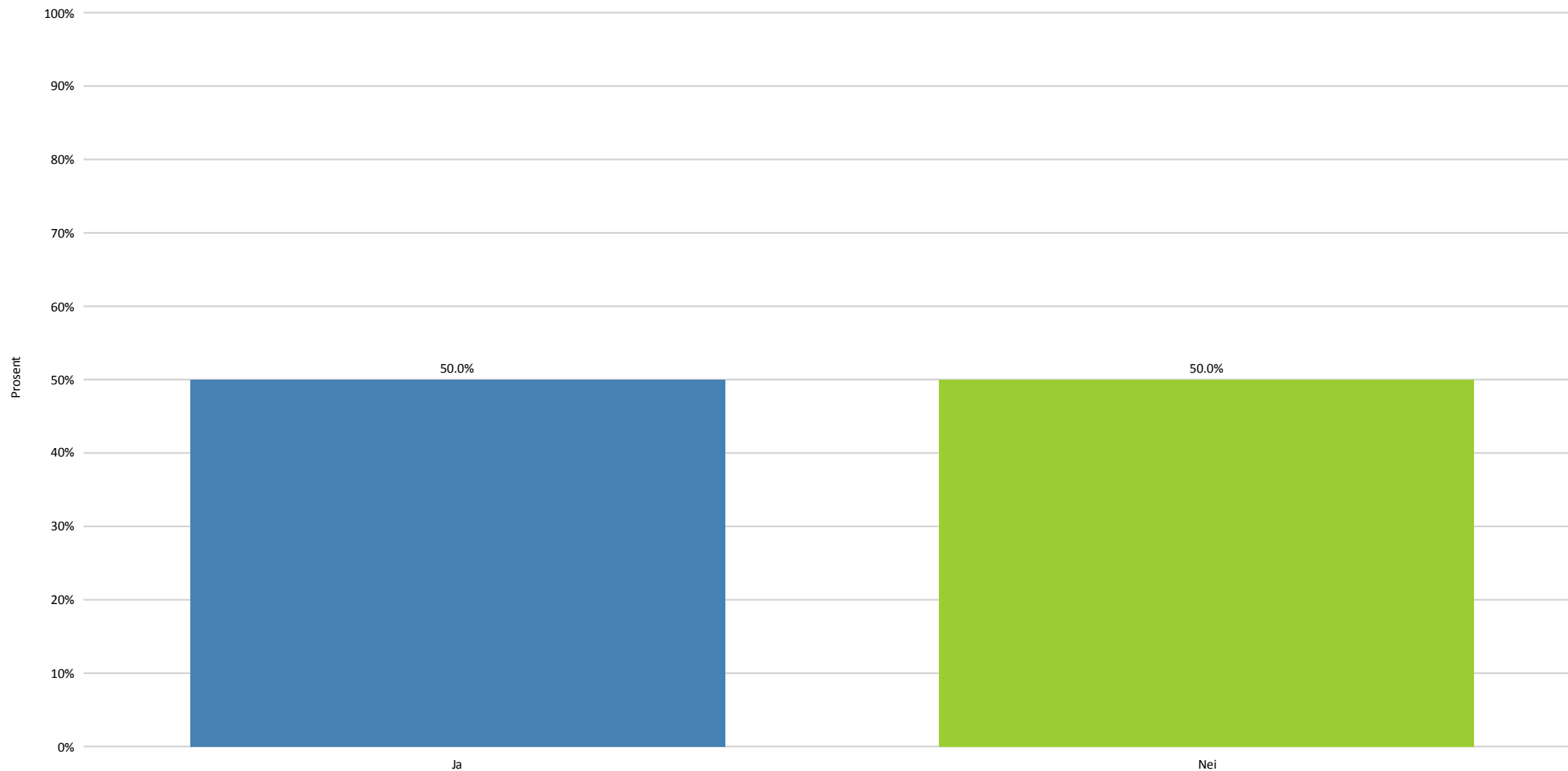
**13. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Veldig god interaksjon med Nordrum, men vi var altfor få studenter tilstede i forelesningene. Når det er så få tilstede er det lite egnet å holde det i et auditorium.

Både Backer og Nordrum er, på to vidt forskjellige vis, to veldig gode forelesere. Mange gode eksempler fra Nordrum! Bra nærhet og god kontakt med foreleser. Fint for oss å være få, som nyter godt av store ressurser. Opptur med Finstad om ny straffelov fra lovavdelingen! Utrolig kult at han kom!

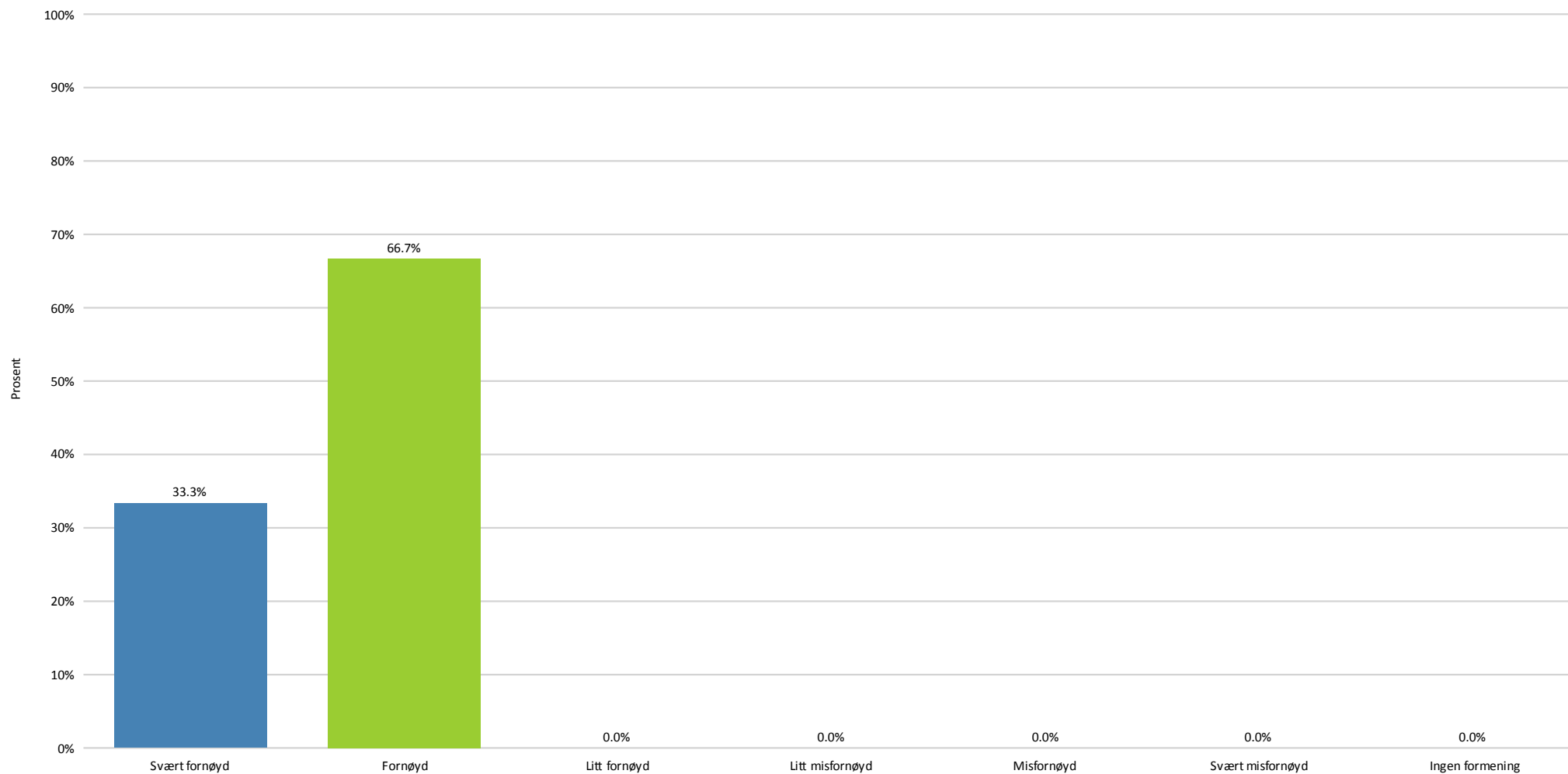
**14. Har du henvendt deg til faglærer med spørsmål om undervisning, læremidler eller liknende?**

UNDERVEISEVALUERING:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Ja</b>	50,0%
<b>Nei</b>	50,0%
<b>N</b>	6

**15. Hvis ja, i hvilken grad var du fornøyd med tilbakemeldingene fra faglærer?**





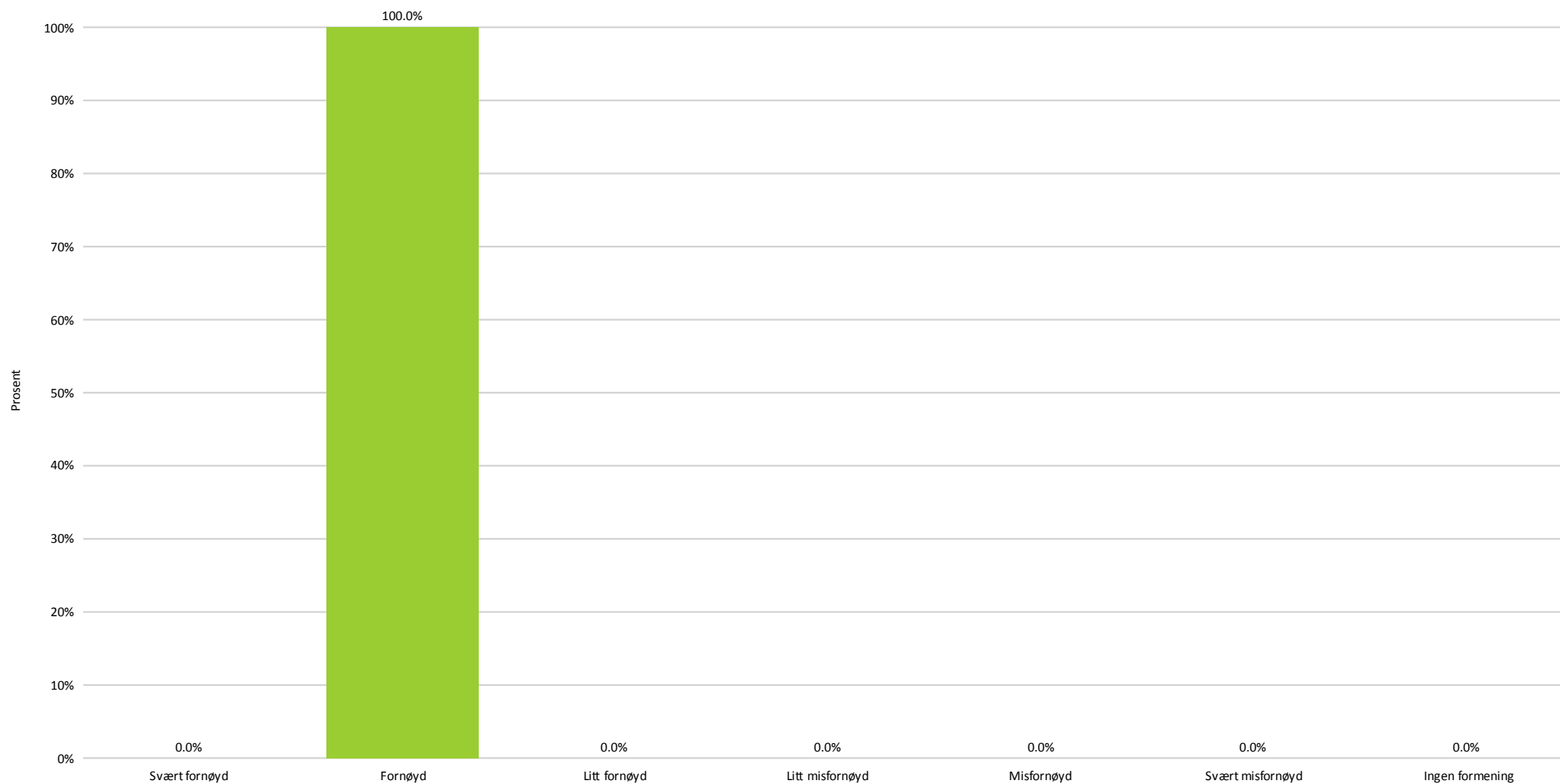
<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	33,3%
<b>Fornøyd</b>	66,7%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	3

**16. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Det har vært lett å få svar fra begge lærerne på egenhånd når det har vært spørsmål.

### 17. Hva synes du om den måten studentenes faglige prestasjoner i emnet prøves og vurderes?

VURDERINGSFORMER:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Svært fornøyd</b>	0,0%
<b>Fornøyd</b>	100,0%
<b>Litt fornøyd</b>	0,0%
<b>Litt misfornøyd</b>	0,0%
<b>Misfornøyd</b>	0,0%
<b>Svært misfornøyd</b>	0,0%
<b>Ingen formening</b>	0,0%
<b>N</b>	6

**18. Har du noen kommentarer til ditt svar eller har forslag til forbedringer, vennligst skriv dette her:**

Jeg synes det var veldig fint å få anledning til å få tilbakemelding på en oppgave. Det tror jeg er et must før eksamen i et fag som ligner så lite på det vi ellers gjør på studiet. Jeg kunne ønsket mer, men det hadde nok vært vanskelig å få folk til å prioritere å bruke tiden på.

Skulle gjerne hatt noen sensorveiledninger

**19. Har du noe mer du vil kommentere, ris eller ros, kan du gjøre det her:**

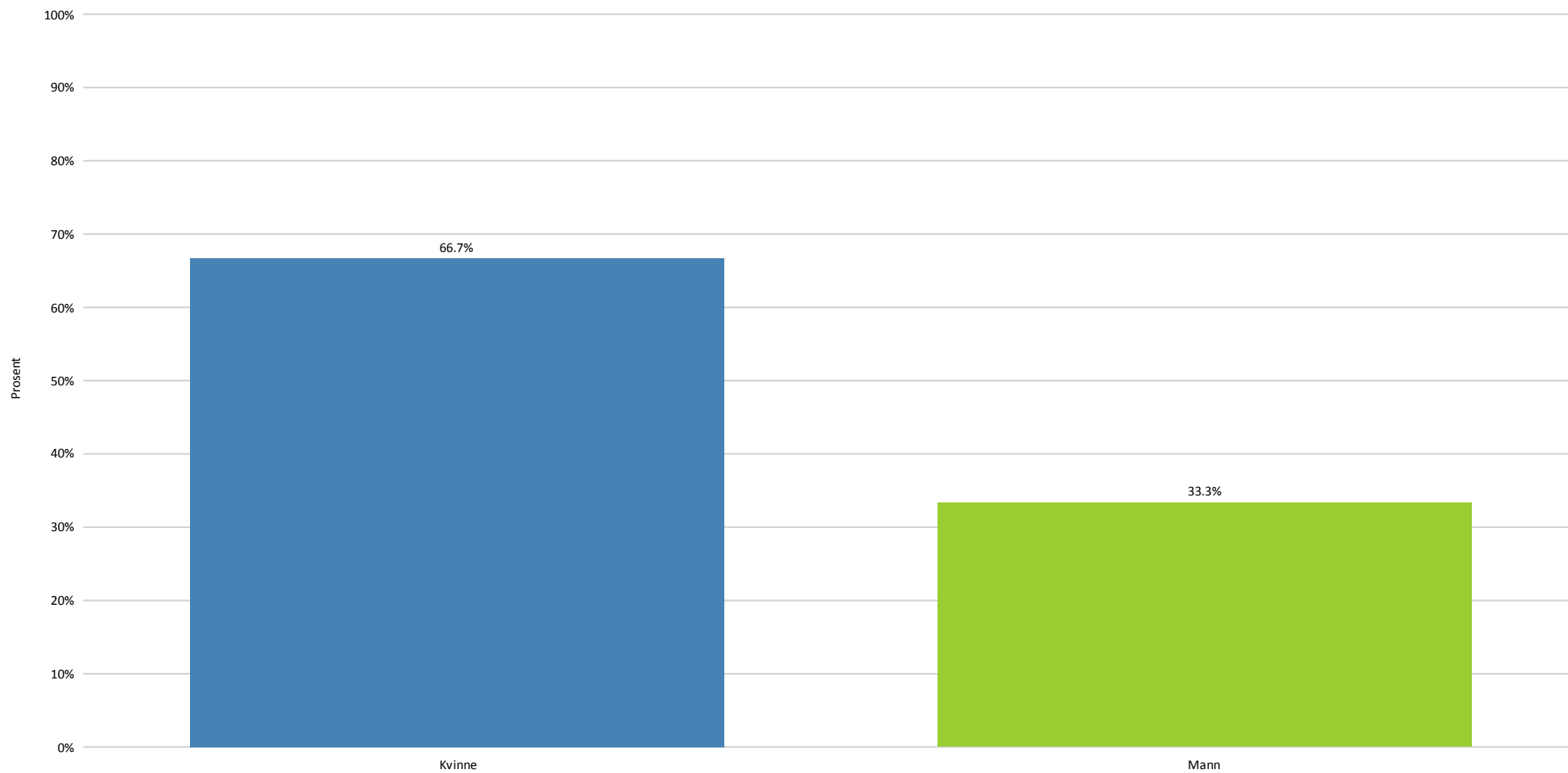
Positivt at det ble gitt anledning til å levere inn oppgaver og få dem rettet, og at oppgavene ble gjennomgått på forelesning. Det hadde likevel vært fint med flere eksempler på hva som forventes å inngå i en eksamensbesvarelse i dette emnet, særlig fordi det i motsetning til mange andre fag ikke er lagt ut noen sensorveiledninger.

Jeg er stort sett veldig fornøyd med faget. Det faglige innholdet er veldig spennende, og foreleserne var dyktige!

Veldig godt fornøyd!

## 20. Kjønn?

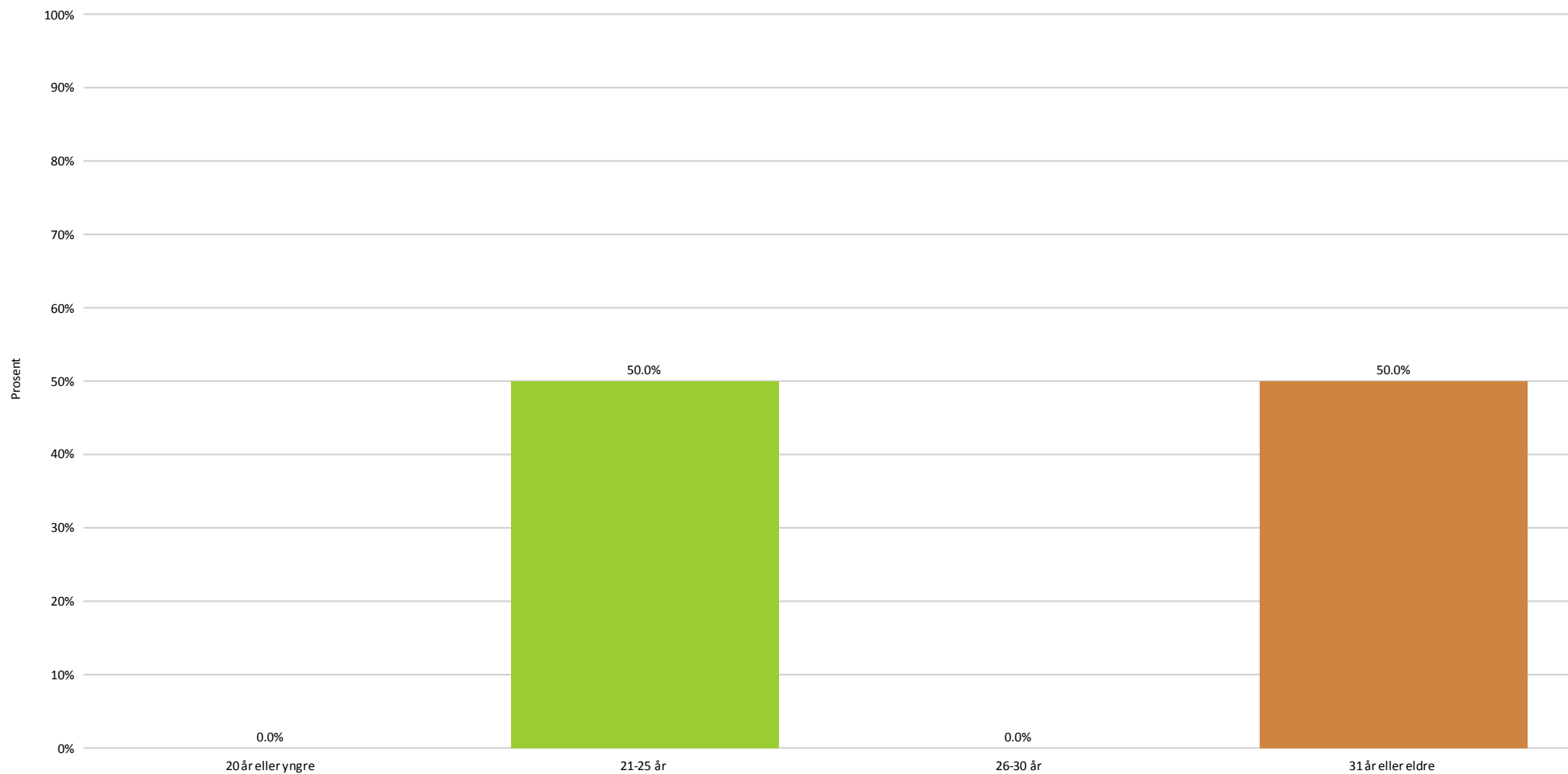
BAKGRUNNSVARIABLER:



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Kvinne</b>	66,7%
<b>Mann</b>	33,3%
<b>N</b>	6

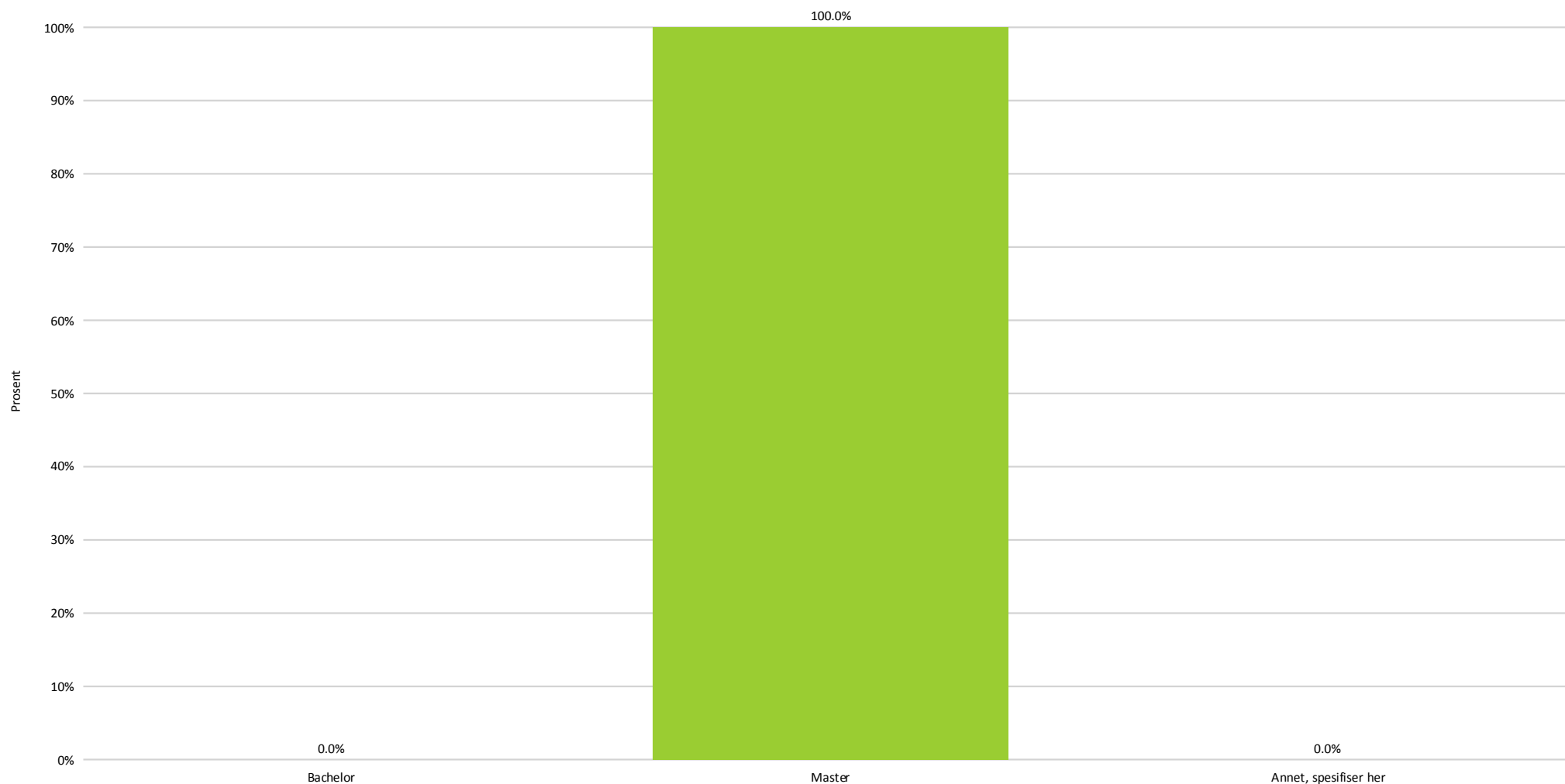


## 21. Alder?



Navn	Prosent
20 år eller yngre	0,0%
21-25 år	50,0%
26-30 år	0,0%
31 år eller eldre	50,0%
<b>N</b>	6

## 22. Nivå?



<b>Navn</b>	<b>Prosent</b>
<b>Bachelor</b>	0,0%
<b>Master</b>	100,0%
<b>Annet, spesifiser her</b>	0,0%
<b>N</b>	6