

INNSPILL TIL SAKEN OM STYRKING AV ORDNINGEN MED VALGEMNEPROFILER

Det vises til prosessen om opprettelse av valgemneprofiler, senest digitalt allmøte for lærere fredag 26. september. Slik vi har forstått det skal profilene diskuteres nærmere på PMRs møte tirsdag 25. oktober under punktet «status på valgemneprosessen».

Det følgende er innspill til enkelte spørsmål vi mener PMR bør ta opp. I overensstemmelse med studiedekanen sendes skrivet via henne og md kopi til instituttleder.

Diskusjonen om og prosessen rundt opprettelse av valgemneprofiler har i liten grad stilt spørsmål ved og drøftet hensiktsmessigheten av å styrke profilordningen. Behandlingen av saken har i det vesentlige bygget på en forutsetning om at profilordningen skal styrkes, med rask opprettelse av grupper for å utarbeide profiler mv.

Ut fra hva vi kan se begrunnet arbeidsgruppen nytten av å styrke profilordningen med at porteføljen uten profiler kan «bli for løs, og kan bli for tilfeldig sammensatt, eller fremstå som tilfeldig sammensatt». Det ikke utdypet nærmere hva som ligger i dette, eller begrunnet nærmere hvorfor det ikke er tilstrekkelig å stramme til valgemenkatalogen uten bruk av profiler.

Dette spørsmålet bør få større oppmerksomhet enn det har fått så langt, fordi en styrking av profilordningen berører grunnleggende sider ved studiet master i rettsvitenskap ved UiO. Det har etter hva vi kan forså også vist seg å ha en viss praktisk betydning ved at det legger føringer for opprettelse av nye valgemnener.

Studiet er per i dag lagt opp som en generalistutdanning, mens det å styrke profilsordningen reelt og formelt går i retning av en spesialistutdanning. Hvor juristutdanningen ved UiO bør plassere seg i aksene mellom spesialist- og generalistutdanning, har fått økt aktualitet som følge av at flere institusjoner syne så være i ferd med å etablere mer spesialiserte mastergrader. I går godkjente NOKUT visstnok masterprogrammet hos BI.

PMR bør ta eksplisitt stilling til om masterutdanningen bør dras i denne spesialiserende retningen og vurdere om gevinsten med en strømlinjeformet valgemneportefølje er større enn kostnadene. Det er også grunn til å involvere lærekreftene i dette, for ut fra det vi kan se er ikke argumenter om dette er løftet frem i prosessen, selv om slike ble fremsatt da arbeidsgruppens rapport ble presentert ved IOR.

Sentrale underspørsmål er om det å tilrettelegge for studier innenfor avgrensede områder kan gå på bekostning av studentenes mer helhetlige forståelse av rettssystemet, om studentene, for å tekkes bestemte arbeidssektorer, vil kunne komme til å velge «taktisk» fremfor ut fra interesser, og om utstrakt spesialisering allerede under studiet i realiteten begrenser kandidatenes tilpasningsevne i arbeidsmarkedet. Og det må stilles spørsmål ved om studentene har klare tanker om spesialisering på dette stadiet i studiet, eller om det bør legges til rette for at de skal få søke rundt.

Det er videre grunn til å stille spørsmål ved om en styrket profilordning kan føre til at fremtidige potensielle arbeidsgivere legger føringer på studentmassen, og om det er i samsvar med universitetets samfunnsoppdrag. Dersom profiler viser seg som verdifulle på arbeidsmarkedet, kan det i enda større grad enn i dag begrense antall 60-poengsoppgaver – med den mulighet for spesialisering og dybdeforståelse som et slikt prosjekt gir.

Dersom profilordningen styrkes vil det kunne føre til at det å ha tatt en profil i det ytre fremstår som en tilleggskvalifikasjon i utdanningen, holdt opp mot de som får vitnemål uten profil. Det bør av hensyn til likbehandling av studentene være profiler som går på tvers av de mer fagspesifikke profilene. Da arbeidsgruppen la frem sin utredning ved IOR, var det flere som foreslo at det, for det tilfelle at profilordningen skulle styrkes, burde tas i bruk av horisontale, fremfor vertikale profiler. Det bør i tillegg til de fagspesifikke profilene være mulig for studentene å velge en «generalist»-profil, offentlig-rettslig-profil og privatretts-profil.

På bakgrunn av det ovennevnte mener vi at det bør diskuteres om profilordningen i det hele tatt bør styrkes, subsidiært mener vi det bør innføres horisontale profiler.

Med vennlig hilsen

Christoffer C. Eriksen og Anders Løvlie